



ČESKÁ REPUBLIKA

R O Z S U D E K

J M Ě N E M R E P U B L I K Y

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, rozhodl samosoudkyně JUDr. Vlastimilou Potoczkovou ve věci žalobce: **Mgr. Martin Fuchsig**, IČO 76510280, Hlavní 25, 747 81 Otice, insolvenční správce dlužníka Ing. Jana V., r.č. xxx, bytem xxx, proti žalovanému: **EUROGEMA CZ, a. s.**, IČO 26801001, Blanická 917/19, 772 00 Olomouc, zastoupenému Mgr. Janou Kašpárkovou, advokátkou, Blanická 917/19, Olomouc, o popření pravosti a výše pohledávky,

t a k t o :

- I. Žaloba** na určení, že pohledávka žalovaného č. P 4 týkající se pohledávky č. 1 ve výši 2.800.000 Kč, úroku z prodlení ve výši 1.433.600Kč a smluvní pokuty ve výši 1,433.600Kč přihlášenou v insolvenčním řízení dlužníka Ing. Jana V., r.č. xxx, xxx vedeném u KS Ostrava pod sp. zn. KSOS 37 INS 1391/2013 není po právu, **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 18.04.2013 došlou soudu téhož dne, se žalobce domáhá vydání rozhodnutí, kterým by bylo určeno, že pohledávka žalovaného č. P 4 týkající se pohledávky č. 1 ve výši 2.800.000 Kč, úroku z prodlení ve výši 1.433.600Kč a smluvní pokuty ve výši 1,433.600Kč přihlášenou v insolvenčním řízení dlužníka Ing. Jana V., r.č. xxx, xxx vedeném u KS Ostrava pod sp. zn. KSOS 37 INS 1391/2013 není po právu.

Svou žalobu zdůvodnil tím, že:

- usnesením KS v Ostravě ze dne 17.12.2013, č. j. KSOS 37 INS 11420/2013 byl zjištěn úpadek dlužníka Ing. Jana V., r.č. xxx, xxx
- Do tohoto insolvenčního řízení přihlásil žalovaný, jakožto věřitel č. 12 vykonatelnou pohledávku v celkové výši 962.150 Kč.
- Dne 20.03.2014 se konalo přezkumném jednání, na němž žalobce popřel pravost a výši části přihlášené vykonatelné pohledávky, celkem takto:
 - Na jistinu popřel celkem částky 5.060.975 Kč, která má základ ve smlouvě o dílo ze dne 11.12.2009, č. 10014444 na zhotovení stavby „rekonstrukce výrobního areálu SOEB WOOD, Vlkoš u Přerova“ (dále jen SOD) uzavřené žalovanou a dlužníkem a vyúčtovanou fa č. 10040229 ze dne 11.01.2011 a příslušenství v celkové výši 1.099.992,11 Kč. Celkem byla tedy přihláška žalované popřena co do výše 6.160.967,11 Kč.
 - S ohledem na částečné zpětvzetí přihlášky této pohledávky zůstává předmětem popěrného úkonu na jistinu částka 2.800.000 Kč a na příslušenství částka 609.948,13 Kč.
 - Na přihlášce pohledávky evidované pod č. P 8 byla popřena smluvní pokuta ve výši 2.591.219,20 Kč. S ohledem na částečné zpětvzetí této pohledávky zůstává aktuálně předmětem popěrného úkonu její část ve výši 1.433.600 Kč.
- Žalovaný vykonatelnost své pohledávky vyvozuje z exekutorského zápisu 163 EX 8/2012 sepsaného soudním exekutorem Mgr. Ing. Monikou Michovou dne 08.11.2012.
- Důvodem popěrného úkonu jsou tyto skutečnosti:
 - dle vyjádření dlužníka nikdy nebyly fakticky vykonány stavební práce, na základě kterých by byla důvodně vystavena fa č. 10040229 ze dne 11.01.2011 na částku 5.060.975 Kč. Pokud se jednalo o uznání dluhu ze smlouvy ze dne 18.11.2010, který v článku I. Pod bodem 1.1. rekapituluje právní a fakturační vztahy mezi žalovanou a dlužníkem, kde v článku I. Pod bodem 1.1. se uvádí, že žalovaná po vystavení fa č. 10040042 (uznaná dílčí část pohledávky v přihlášce evidované jako P 4), na kterou nebylo uhrazeno ničeho, ještě nějakou dobu pokračovala v provádění díla dle SOD avšak následně práce na základě jednostranného úkonu ukončil. Do dne podpisu uznání dluhu, žalovaná a dlužník prováděli odsouhlasení prací, dodávek a dalších souvisejících nákladů žalovanou vynaložených na realizaci díla. Na takto specifikované stavební práce žalovaná vystavila dne 22.12.2010 další dílčí fa č. 10040205, představující uznanou dílčí část pohledávky v přihlášce evidované jako P 4. Rozsahu skutečně vykonaných prací a dodávek vykonaných žalobkyní, tvoří přílohu k uznání dluhu.
- Podpis exekutorského zápisu s přímou vykonatelnost, dlužník odůvodnil tím, že ho podepsal proto, aby odvrátil účinky zahájeného insolvenčního řízení, když se tímto pokoušel provést rekonstrukci areálu Vlkoš u Přerova. Předmětný exekutorský zápis počítal s tím, že závazek v něm uznáný, bude dlužníkem uhrazen do 30 dnů od skončení insolvenčního řízení vedeného u KS Ostravě pod sp. zn. 33 INS 10513/2011.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby, když má za to, že po formální stránce je žaloba neprojednatelná, když již mezi 1. a 2. článkem chybí návaznost, neboť 1. článek hovoří o přihlášce v řádu statisíců a následně se pak popírají hodnoty v řádu milionů.

- smlouva o dílo na rekonstrukci výrobního závodu SEOD WOOD Vlkoš u Přerova byla uzavřena účastníky, tj. žalovanou a dlužníkem dne 11.12.2009 a měla být realizovaná na základě souhlasu s provedením ohlášené stavby č. 265/2009 vydaného Magistrátem města Přerova za celkovou cenu díla ve výši 36.247.810 Kč bez DPH. Součástí díla měly být mimo jiné položkově vyčíslené bourací práce v celkové sjednané hodnotě 3.028.450 Kč bez DPH, zařízení staveniště ve sjednané hodnotě 790.760,21 Kč bez DPH a kompletační činnost ve sjednané hodnotě 675.866,90 Kč bez DPH, o čemž svědčí krycí list rozpočtu k SOD. Práce byly prováděny v roce 2010 a sazba DPH tehdy činila 20 %. Sjednaná cena vč. DPH tehdy činila 5.404.893 Kč (v nabídce z roku 2009 byla uváděna tehdejší platná sazba 19 %). Přihlášena a z části popíraná jistina žalované, evidovaná pod P 4 činí méně než uvedená část. Dne 22.07.2010 byl uzavřen dodatek č. 1 k SOD, který reagoval na skutečnost, že části areálu, které neměly být dotčeny stavebními pracemi (přípojky IS, některé nosné konstrukce, podloží průmyslových podlah) jsou ve výrazně horším stavu, než předpokládá dokumentace pro ohlášení stavby.
- Dne 06.09.2010 odstoupila žalovaná od SOD pro hrubé porušení povinnosti objednatele, když dlužník bez vědomí žalované, avšak jejím jménem dojednával drobné poddodavatele a následně se těmito dodavateli nechal zmocnit k výběru hotovostní platby za vystavené faktury. V některých případech pak vybrané prostředky použil jinak, žalovanému není známo jak. Odstoupení od smlouvy dlužník převzal téhož dne.
- Dne 07.09.2010 žalovaná uvědomila písemně své poddodavatele s odkazem na zmaření účelu a odstoupila od smlouvy u všech. Současně je vyzvala k doložení vynaložených nákladů a škod s tím, že tyto uhradí a následně je bude vymáhat po dlužníkovi. Současně informovala, že případnými objednávkami, podepsanými dlužníkem bez jejího vědomí se necítí být vázána.
- Dne 18.11.2010 byl sestaven seznámk faktur, vystavenými jednotlivými poddodavateli u nichž žalovaná uznala svou povinnost je zaplatit a dlužník uznal, že šlo o náklad vynaložený v souvislosti s SOD. Do seznamu nebyl zahrnut žádný zisk žalované, žádné byt' vynaložené personální ani vedlejší náklady žalované, žádné sporné položky ani náklady na rozpracované polotovary či nakoupený a dosud nespotřebovaný materiál, použitelný jinde. Šlo tedy o min. dluh vzniklých v souvislosti s plněním z SOD, který dlužník v daném okamžiku byl ochoten uznat. Tato písemně uznaná částka představuje výši 2.910.465 Kč a tato částka odpovídá nepopřené části jistiny pohledávky.
- Současně s tímto uznáním dluhu bylo připravované druhé uznání dluhu, který žalované vznikl jako přímá finanční škoda v důsledku protiprávního jednání dlužníka, vedoucímu k odstoupení od smlouvy, která byla vyčíslena částkou 200.658 Kč. K tomuto uznání dluhu připojil dlužník svůj úředně ověřený podpis dne 21.12.2010
- Jednání mezi smluvními stranami však pokračovala v souladu ust. § 548 odst. 2 OZ, když žalovaná měla nárok na úhradu ceny dle SOD od které by se mělo odečíst to, co ušetřila neprovedením díla v plném rozsahu. Žalovaná měla nárok nejen na úhradu přímo vynaložených nákladů, ale také nárok na zisk z celé zakázky a nárok na pokrytí režijních nákladů celé zakázky. Dlužník během těchto jednání vyjádřil ochotu napravit tento protiprávní vztah a snažil se přesvědčit žalovanou, aby souhlasila s obnovením stavu dle SOD nebo alespoň uznala svoji povinnost zaplatit i poddodavatelům, u kterých objednal dodávky jménem žalované avšak bez jejího vědomí. Podstatný závěr z těchto jednání je obsažen v zápise ze dne 21.12.2010 ve kterém byla oboustranně deklarovaná možnost obnovit SOD za předpokladu, že pohledávka žalované bude zajištěna zástavním právem v prvním pořadí na nemovitostech dlužníka v KÚ Vlkoš.
- Paralelně od září do prosince 2010 vedly smluvní strany také jednání s poddodavatelem Alexandr S., který bez vědomí žalované provedl větší rozsah prací, než které měl

dojednané s žalovanou. Obdobně vedl dlužník i žalovaná každý samostatně jednání s poddodavatelem Carman, a. s., IČO 26138891, se kterým nebyl dořešen osud rozpracovaných polotovarů, výplní otvorů, o jejichž dodávání měl dlužník zájem.

- Zápisem z jednání 21.12.2010 smluvní strany a oba poddodavatelé si provedly provizorní uspořádání stavu na základě kterého žalovaná se zavázala uznat svoji povinnost uhradit poddodavateli Alexandru S. za část prací provedených nad původně sjednaný rozsah v hodnotě částky 167.900,50 Kč bez DPH (201.485 Kč vč. DPH), která měla být provedena z prostředků, které dlužník uhradí žalované jako náhradu přímé finanční škody dle uznání dluhy z 21.12.2010. Zbývající část závazků s tímto poddodavatelem se zavázal řešit dlužník s A. příp. samostatně. Dále bylo ujednáno, že poddodavatel Carman, a. s., vyúčtuje žalované rozpracované polotovary výplní otvorů tak, aby součet všech faktur žalovaným vystavených v souvislosti se zakázkou byl oproti původně sjednané ceně dodávky nižší o 1.997.029 Kč bez DPH (hodnota výrobků, jejichž výroba nebyla započata a hodnota neprovedené montáže). Žalovaná projevila souhlas, aby rozpracované polotovary výplní otvorů, byly fyzicky předány dlužníkovi se závazkem, že oproti takto popsáním dodatečným nákladům žalované a nárokům dle § 548 odst. 2 OZ, bude dlužníkovi vystavena faktura na částku 4.218.163,50 Kč bez DPH. Souhlas touto dohodou bude potvrzen podpisem odpovídající dílčího předávacího protokolu, což lze dovodit i z dílčího předávacího protokolu ze dne 31.12.2010. Dlužník se zavázal, tedy žalované zaplatit částku 1.000.000 Kč a zajistit očištění svých nemovitostí z KÚ Vlkoš od exekuce a zástavy, tak aby bylo možné zřídit pro žalovanou zástavní právo v prvním pořadí, což nesplnil. Částka 1.000.000 Kč přibližně odpovídá vrátce DPH za poslední čtvrtletí roku 2010, kterou dlužník FÚ pravděpodobně uplatnil i na základě faktury, která je dnes účelově popíraná a kterou pravděpodobně také na jaře 2012 obdržel. Jednání mezi žalovanou a dlužníkem pokračovalo od listopadu 2012 z iniciativy dlužníka. Žalovaná souhlasila s tím, že umožní dlužníkovi konsolidaci jeho dluhů, resp. že nebude blokovat jeho plán, předběžně odsouhlasený dvěma největšími zajištěnými věřiteli dlužníka. Nabídlo se přispět k této konsolidaci zapojením jedné ze svých dceřiných společností. Pohledávka měla být transformována k žalované ke střednědobí účelový vázaný úvěr, poskytnutý její dceřinou společností s tím, že tento úvěr bude zajištěný zástavním právem v druhém pořadí. Pro případ nemožnosti zřídit požadované zástavní právo, umožňovalo právní řešení po uplynutí dohodnuté lhůty zahájit exekuci a dosáhnout zajištění prostřednictvím exekutorského zástavního práva v horším pořadí. Přestože dlužník neplnil dohodnuté termíny, pokračovali zainteresované osoby v konsolidaci jeho dluhu. Jako poslední byla dne 01.03.2013 uzavřena dohoda o podmínkách dokončení stavby rekonstrukce výrobního areálu SEOB WOOD Vlkoš u Přerova, ve které byla opětovně potvrzena hodnota prací a dodávek provedených žalovanou v roce 2010 částkou 6.643.551 Kč bez DPH, tj. 7.972.262 Kč vč. DPH., dohodnutá v prosinci 2008. Na tuto částku byla dlužníkem uhrazena částka 822 Kč. Dohoda nenabyla účinnosti, protože na dlužníka byl podán další insolvenční návrh a největšímu zajištěnému věřiteli dlužníka společnosti Black Violets, a. s., došla trpělivost a k tomuto insolvenčnímu návrhu se připojila. Z listinných důkazů lze jednoznačně dovodit, že dlužník Ing. V. průběžně bez jakékoliv námitek práce přebíral. Jak vyplývá z podpisu na dílčím předávacím protokole z 31.12.2010, proti fakturaci neměl žádných námitek a fa č. 10040229 převzal dne 14.01.2011. V insolvenčním řízení vedeném u KS Ostrava pod sp. zn. KSOS 33 INS 10513/2011 ničeho proti přihlášené pohledávce žalovaného nenamítá. Svoje dluhy uznal před exekutorkou Mgr. Ing. Michlovou a to v exekutorském zápise se svolením přímé vykonatelnosti. O tom, že jednal dobrovolně lze usuzovat i z následného zápisu ze dne 08.11.2012 o podmínkách dohody o narovnání, které podepsal. Předmětná

pohledávka byla následně předmětem exekuce vedené pod č. j. 163 Ex 243/13 dlužník nijak nenamítal údajnou fiktivnost pohledávky a ani nepodal žádný opravný prostředek. Naposledy dlužníka uznal svůj dluh pod bodem 2.3. do dohody o podmínkách dokončení stavby, podepsané 01.03.2013 jak dlužníkem, tak žalovanou a společností Delta Invest, s. r. o. Pravdivost všech těchto skutečností dokazuje prohlášením dlužníka založeným do insolvenčního spisu této věci, kde sám tvrdí, že práce dle fa 10040042, 1004229, 1004205, byly žalovaným realizované. O tom svědčí písemnost označeno „stížnost dlužníka“ založena ve spise KSOS 37 INS 11420/2013-díl B, řádek 30.

Soud rozhodl o věci dle § 115a o.s.ř. ve spojení s ustavením § 7 odst. 1 insolvenčního zákona a § 161 odst. 1 věta poslední insolvenčního zákona, tedy bez nařízení jednání, když účastníci s tímto postupem souhlasili, když jednak žalovaný tento postup navrhl v podání ze dne 29.4.2015 a u žalobce souhlas soud dovedl v souladu s ustanovením § 101 odst.4 o.s.ř. , když usnesení o výzvě k vyjádření, zda souhlasí s rozhodnutím věci soudem prvního stupně bez nařízení jednání ze dne 10.8.2015, které mu bylo doručeno 12.8.2015 a lhůta soudem stanovena k vyjádření marně uplynula.

Z citovaných tvrzení účastníku vzal soud za **nesporná následující tvrzení**, že:

- Usnesením KS v Ostravě ze dne 17.12.2013, č. j. KSOS 37 INS 11420/2013, byl zjištěn úpadek dlužníka Ing. Jana V., r.č. xxx, xxx.

- Příhláškou pohledávky ze dne 9.10.2013 přihlásil žalovaný, jakožto věřitel č. 4 do řízení vedeného KSOS 37 INS 11420/2013 vedeného vůči dlužníkovi Ing. Janu V., došlé soudu dne 16.10.2013, **evdovanou pod č. P4** vykonatelnou **pohledávku v celkové výši 9. 798.529,98 Kč** zajištěnou majetkem dlužníka sestávající z **jistiny ve výši 7.971.440,- Kč**, která představuje cenu zhotoveného díla (respektive cena částí díla, neboť ke zhotovení celého díla dle smlouvy o dílo nedošlo) mající základ v SoD číslo 10014444 ze dne 11.12.2009 na zhotovení stavby „rekonstrukce výrobního areálu SEOB WOOD , Vlkoš u Přerova .

Předmětná částka byla žalovaným dlužníkovi vyúčtována následujícími fakturami:

1) Fa číslo 10040042 ze dne 15. 4. 2010 na částku 1.476.000,- Kč plus DPH ve výši 295. 200 Kč celkem tedy 1 771 200 Kč;

2) Fa číslo 10040205 ze dne 22.12. 2010 na částku 949.387,40 Kč plus DPH ve výši 189.877,60 Kč celkem tedy 1. 139. 265 Kč;

3) **Fa číslo 10040229 ze dne 14.1.2011 na částku 4,218.163,50 Kč plus DPH ve výši 843.633,10 Kč celkem tedy 5.061.797 Kč;**

Vykonatelnost byla dokladována exekutorským zápisem se svolením k přímé vykonatelnosti č.j. 163 EZ 8/12. Dále pak uplatněnou pohledávku tvoří **příslušenství k citované jistině představující zákonný úrok z prodlení ve výši 1,716 089,98 Kč ke dni 9. 10. 2013 .**

- Na přezkumném jednání, konaném dne 20.03.2014 žalobce, coby insolvenční správce, uznal z přihlášené pohledávky částku 3.638.025,87 Kč a popřel shodně s dlužníkem pravost a výši části přihlášené vykonatelné pohledávky, celkem takto:

Na jistině popřel celkem částku **5.060.975 Kč, která má základ ve faktuře č. 10040229 a zákonný úrok z prodlení z této částky ve výši 1.028.241,60 Kč** , když *„dle sdělení dlužníka práce v tomto rozsahu nebyly vykonány, což je schopn v následném incidenčním sporu prokázat. Exekutorský zápis s přímou vykonatelností podepsal pouze proto, aby odvrátil účinky zahájeného insolvenčního řízení, když se tímto pokoušel realizovat rekonstrukci areálu Vlkoš u Přerova“*. Žalobce popřel v uvedeném rozsahu, jak

pravost tak výši i pořadí předmětné pohledávky, pokud se jedná o popření zajištění tak poukazuje na skutečnost, že zástavní právo vzniklo až dne 28. 5. 2013.

Popřel s ohledem na uznání pouze částky 3.598.313, i výši zajištění přesahující tuto uznanou částku. Celkem byla tedy přihláška žalované popřena co do výše 6.160.967,11 Kč.

- Usnesením insolvenčního soudu v Ostravě ze dne 28. 5. 2014, č.j. KSOS 37 INS 11420/2013 – P 4 – 4 soud vzal na vědomí částečné zpětvzetí přihlášky pohledávky věřitele číslo 4, EUROGEMA CZ a.s. IČ 26801001 v celkové výši 2 751 018,98 Kč, když věřitel vzal část přihlášené pohledávky z popřené části částečně zpět, a to tak, aby mu po částečném zpětvzetí pohledávky činila jistina 5.710,465 Kč a úrok z prodlení činil částku 1.337.509,- Kč, tedy, aby přihláška pohledávky zůstala přihlášená v celkové výši 7, 047.974,- Kč.
- Přihláškou došlou procesnímu soudu dne 28. 12. 2013, pod číslem P8 do předmětného insolvenčního řízení žalovaný přihlásil pohledávku ve výši 4,336. 060,- Kč z titulu smluvní pokuty ze smlouvy o dílo číslo 100 11 44445 na zhotovení stavby „Rekonstrukce výrobního areálu SEOB WOOD , Vlkoš u Přerova“, kterou insolvenční správce na stejném přezkumném jednání konaném dne 20. 3. 2014 popřel, co do výše 2.591.219,20 Kč, že žalovanému coby věřiteli nepřísluší smluvní pokuta z této pohledávky, která vychází z popřené pohledávky ze sporné faktury č.10040229 ze dne 14.1.2011. K této části popřené úkonu žalobcem se dlužník nevyjádřil.
- Žalovaný s dlužníkem uzavřeli Smlouvu o dílo číslo 10014444 dne 11. 12. 2009, na jejímž základě žalovaný pro dlužníka prováděl stavební práce a dodávky s nimi spojené k realizaci dohodnutého předmětu smlouvy „Rekonstrukce výrobního areálu SEOB WOOD, Vlkoš u Přerova“, a dohodnutou cenu pak žalovaný dlužníkovi vyúčtoval v přihlášce P4 specifikovanými fakturami, dlužníkovi byly doručeny.

Spor mezi účastníky v daném případě spočívá pouze v otázce , zda faktura číslo 10040229 ze dne 14.1.2010 žalovaným dlužníkovi vyúčtovávající práce na citované SoD ze dne 11.12.2008 č. 10014444 částkou 5 061.797 Kč má reálný základ.

Především soud předesílá, že z nesporných tvrzení účastníků vyplynulo, že žalobce v souladu s ustanovením § 199 odst.1 IZ uplatnil vůči žalovanému předmětnou žalobu včas, když, když přezkumné jednání se konalo dne 20. 3. 2014 a žaloba v daném případě byla doručena soudu dne 18. 4. 2014. Z přihlášek pohledávek evidovaných pod číslem P 4 a P8 pak vyplynulo, že mají náležitosti vymíněné v ust. § 174 IZ.

Z insolvenčního spisu vedeného KSOS 37 INS 11420/2013 vedeného vůči dlužníkovi Ing. Janu V., pak bylo zjištěno, že o přihlášce došlé soudu dne 16.10.2013, evidované pod č. P 8, bylo rozhodnuto usnesením insolvenčního soudu ze dne 28. 5. 2014 pod č.j. KSOS 37 INS 11420/2013 – P8 – 3, kterým vzal soud na vědomí částečné zpětvzetí přihlášky pohledávek věřitele číslo 4, P8, ve výši 1.157.618,50 Kč v důsledku částečného zpětvzetí přihlášené pohledávky podáním věřitele doručeným soudu dne 19. 3. 2014.

Z listiny označené „**Dílčí předávací protokol o předání a převzetí stavebních prací**“ ze dne 31. 12. 2010 včetně Soupisu provedených prací dodávek soud zjistil, že žalovaný dlužníkovi předal a dlužník převzal dle soupisu tvořící přílohu tohoto předávacího protokolu práce a dodávky v celkové hodnotě 4.218.163,50 Kč bez DPH.

Z faktury číslo 10040229 vystavené dne 14. 1. 2011 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 31. 12. 2010 se datem splatnosti 25. 2. 2011 pak bylo zjištěno, že žalovaný dlužníkovi vyúčtoval za provedené stavební práce na akci „Rekonstrukce výrobního areálu SEOB WOOD, Vlkoš u Přerova“ cenu v celkové částce 4.218.163,50 Kč +20% DPH ve 843.633,10 Kč celkem, tedy v částce 5,061.797,- Kč. Faktura byla dlužníkovi předána dne 14. 1. 2011, přičemž převzetí stvrdil dlužník vlastnoručním podpisem.

Listiny označené „**Stejnopis exekutorského zápisu**“, sepsané dne 8. 11. 2012 Mgr. Ing. Monikou Michlovou, soudním exekutorem Exekutorského úřadu Nový Jičín, se sídlem Štefánikova 9, Nový Jičín na adrese **Blanická 19 Olomouc** bylo zjištěno, že jeho obsahem je **Dohoda o uznání a úhradě dluhu s přímou vykonatelností**, kde dlužník mimo jiné uznal dluh ve vztahu k žalované vzniklým ze smlouvy o dílo číslo 10014444 na zhotovení stavby „Rekonstrukce výrobního areálu SEOB WOOD, Vlkoš u Přerova“ ze dne 11. 12. 2009 do výše částky 5 061.797,- Kč vyúčtované fakturou číslo 10040229 částkou 4.218.163,50 Kč plus DPH ve výši 843.633,10 Kč celkem, tedy ve výši 5 061.797,- Kč splatné dne 25. 2. 2011 splatné dne 25. 2. 2011, ze které ke dni sepisu této listiny činil dluh ve výši 5,060.975,- Kč. Touto dohodou dlužník dále uznal závazek ze smluvní pokuty dle bodu 16.2 smlouvy o dílo ve výši 0,05 % denně z částky 5,060.975,- Kč od 25. 3. 2011 do zaplacení. Uznal také i kapitalizované příslušenství a smluvní pokutu, která ke dni sepisu listiny činila částku 3.882.298,- Kč.

Vyhodnocením provedeného dokazování a tvrzení účastníků vzal soud za prokázaný následující skutkový stav:

Žalovaný s dlužníkem uzavřeli Smlouvu o dílo číslo 10014444 dne 11. 12. 2009, na jejímž základě žalovaný pro dlužníka prováděl stavební práce a dodávky s nimi spojené k realizaci dohodnutého předmětu smlouvy „Rekonstrukce výrobního areálu SEOB WOOD, Vlkoš u Přerova“. Tyto skutečnosti navíc mezi účastníky sporné nebyly, a proto soud neprováděl, důkaz citovanou smlouvou o dílo. Dílčím předávacím protokolem o předání a převzetí stavebních prací ze dne 31. 12. 2010 včetně Soupisu provedených prací dodávek žalovaný dlužníkovi předal a dlužník převzal dle soupisu tvořící přílohu tohoto předávacího protokolu práce a dodávky v celkové hodnotě 4.218.163,50 Kč bez DPH.

Předmětné plnění pak žalovaný dlužníkovi vyúčtoval faktury číslo 10040229 vystavené dne 14. 1. 2011 s datem uskutečnění zdanitelného plnění dne 31. 12. 2010 se datem splatnosti 25. 2. 2011 v celkové výši 5,061.797,- Kč (včetně DPH). Faktura byla dlužníkovi předána dne 14. 1. 2011 , přičemž převzetí stvrdil dlužník vlastnoručním podpisem. V exekutorském zápisu, sepsaným dne 8. 11. 2012 Mgr. Ing. Monikou Michlovou, soudním exekutorem žalovaný s dlužníkem uzavřel **Dohodu o uznání a úhradě dluhu s přímou vykonatelností**, kde dlužník mimo jiné uznal i dluh ve vztahu k žalované vzniklým ze smlouvy o dílo číslo 10014444 na zhotovení stavby „Rekonstrukce výrobního areálu SEOB WOOD, Vlkoš u Přerova“ ze dne 11. 12. 2009 do výše částky 5 061.797,- Kč vyúčtované fakturou číslo 10040229 částkou 4.218.163,50 Kč plus DPH ve výši 843.633,10 Kč celkem, tedy ve výši 5 061.797,- Kč splatné dne 25. 2. 2011 splatné dne 25. 2. 2011, ze které ke dni sepisu této listiny činil **dluh ve výši 5,060.975,- Kč**. Touto dohodou dlužník dále uznal závazek ze smluvní pokuty dle bodu 16.2 smlouvy o dílo ve výši 0,05 % denně z částky 5,060.975,- Kč od 25. 3. 2011 do zaplacení. Uznal také i kapitalizované příslušenství a smluvní pokutu, která ke dni sepisu listiny činila částku 3.882.298,- Kč.

Usnesením KS v Ostravě ze dne 17.12.2013, č. j. KSOS 37 INS 11420/2013, byl zjištěn úpadek dlužníka Ing. Jana V., r.č. xxx, xxx.

Příhláškou pohledávky ze dne 9.10.2013 přihlásil žalovaný, jakožto věřitel č. 4 do řízení vedeného KSOS 37 INS 11420/2013 vedeného vůči dlužníkovi Ing. Janu V., došlé soudu dne 16.10.2013, evidovanou pod č. P4 a P8 vykonatelnou **pohledávku v celkové výši 9.798.529,98 Kč** zajištěnou majetkem dlužníka sestávající z **jistiny ve výši 7.971.440,- Kč**, která představuje cenu zhotoveného díla (respektive cena částí díla, neboť ke zhotovení celého díla dle smlouvy o dílo nedošlo) (P4) a Příhláškou doručenou insolvenčnímu soudu dne 28. 12. 2013 pohledávku ve výši 4 336 060,- Kč z titulu smluvní pokuty (P8), přičemž obě pohledávky mají základ v SoD číslo 10014444 ze dne 11.12.2009 na zhotovení stavby „Rekonstrukce výrobního areálu SEOB WOOD , Vlkoš u Přerova.

Na přezkumném jednání, konaném dne 20.03.2014 žalobce, coby insolvenční správce, uznal z přihlášené pohledávky částku 3.638.025,87 Kč (P4) a popřel (shodně s dlužníkem) pravost a výši části přihlášené vykonatelné pohledávky, celkem takto:

Na jistině popřel celkem částku **5.060.975 Kč**, která má základ ve faktuře č. **10040229 a zákonný úrok z prodlení z této částky ve výši 1.028.241,60 Kč**, když „*dle sdělení dlužníka práce v tomto rozsahu nebyly vykonány, což je schopen v následném incidenčním sporu prokázat. Exekutorský zápis s přímou vykonatelností podepsal pouze proto, aby odvrátil účinky zahájeného insolvenčního řízení, když se tímto pokoušel realizovat rekonstrukci areálu Vlkoš u Přerova*“. Žalobce popřel v uvedeném rozsahu, jak pravost tak výši i pořadí předmětné pohledávky, pokud se jedná o popření zajištění tak poukázal na skutečnost, že zástavní právo vzniklo až dne 28. 5. 2013. Ze stejného důvodu pak také i **popřel část přihlášené pohledávky P8 z titulu smluvní pokuty** žalovaným uplatněné v přihlášce pod číslem P8 v celkové výši 4.336.060,- Kč, a to **do výše částky 2 591 219,20 Kč**, když pohledávka z faktury číslo 10040229 není po právu a odkázal na popěrný úkon vztahující se k přihlášce označené P4, když předmětná výše smluvní pokuty má základ ve sporné faktuře.

Jak z popěrného úkonu dlužníka vztahující se k přihlášce P 4, tak také z odůvodnění popěrného úkonu žalobce se podává informace, že dlužník je schopen v incidenčním sporům prokázat skutečnost, že citovaná sporná faktura vyúčtovávající práce na předmětném díle v částce 5.061. 797 Kč (uznaná i uplatněná v částce 5.060.975 Kč) nemá reálný základ, tj. že žalovaný předmětné vyúčtované práce pro dlužníka neprovedl. V průběhu incidenčního sporu v této věci žalobce zůstal pasivní a relevantní důkazy prokazující oprávněnost popěrného úkonu soudu nepředložil.

V důsledku dispozice žalovaného s přihlášenými pohledávkami zůstal předmět popěrného úkonu žalobce vymezen pohledávkou č. 1 ve výši 2,800.000 Kč, úroku z prodlení ve výši 1.433.600Kč (P4) a smluvní pokuty ve výši 1,433.600Kč (P8).

Zjištěný skutkový stav posoudil soud dle ust. § 513 a následujících obchodního zákoníku v rozhodném znění, dle kterého posuzovala závazek dlužníka coby objednatele zaplatit žalovanému coby zhotoviteli dohodnutou cenu díla, které bylo řádně zhotovitelem dlužníkovi předané a dlužníkem převzaté (přihláška P4) a dle § 544 obč. zák. v rozhodném znění pak nárok žalovaného na zaplacení smluvní pokuty (přihláška P8).

V daném případě bylo mezi účastníky nesporné, že předmětná SoD číslo 10014444 ze dne 11. 12. 2009 byla uzavřena uzavřená mezi dlužníkem a žalovaným v režimu obchodního zákoníku, když oba byli podnikateli. Dílčím předávacím protokolem dne 31. 12. 2010 dlužník stvrdil převzetí prací objemu 4.218.163,50 Kč bez DPH. Žalovaný pak v souladu se smlouvou o dílo

i tímto Předávacím protokolem provedl vyúčtování dohodnuté ceny a odsouhlasené ceny spornou fakturou číslo 10040229 ze dne 14. 1. 2011 na částku 5,061.797,- Kč. V exekutorském zápisu ze dne 8. 11. 2012 dlužník v souladu s ustanovením § 407 obch. zák. v rozhodném znění sporné pohledávky žalovaného uplatněné v přihlášce P4 a P8 uznal co do důvodu i výše. Nebylo pak prokázáno, přičemž v tomto směru tížilo břemeno důkazní dlužníka, že by sporné pohledávky nebyly žalovaným uplatněna po právu.

Za této situace soud uzavírá, že popěrný důvod žalobce neshledal po právu .

Řídě se uvedenou úvahou rozhodl soud tak, jak ve výroku v odst. I. uvedeno.

Nákladový výrok vychází z ust. § 202 odst. 1 IZ.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **je** odvolání **přípustné ve lhůtě 15 dnů** ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Olomouc 29.09.2015

Za správnost vyhotovení:
Veronika Paličková

JUDr. Vlastimila Potoczková v. r.
samosoudkyně