



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 8. dubna 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Ondřeje Běčáka a soudců přisedících Mgr. Veroniky Gajzlerové a Ing. Dagmar Fialové

takto:

Podle § 314r odstavec 4 trestního řádu

se schvaluje dohoda o vině a trestu

sjednaná dne 7.3.2022 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě a obviněným Michalem B., narozeným xxx,

obviněný Michal B.,

narozený xxx ve xxx, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, naposledy bytem xxx, od 1. 6. 2021 ve vazbě ve Vazební věznici Ostrava,

je vinen, že

1/

dne 1. 6. 2021 v době od 10:00 do 10:30 hodin v xxx v podkrovní místnosti rodinného domu č. xxx, obývaného jeho bývalou přítelkyní Nikol Č., narozenou xxx, a Michalem V., narozeným xxx, vědom si skutečnosti, že Nikol Č. je na konci 7. měsíce těhotenství, během slovní rozepře týkající se jejího údajného dluhu a jejich dřívějšího soužití z přinesené sportovní tašky vytáhl černý plastový kanystr o objemu 5 l s automobilovým benzínem a sekeru, a se slovy „zabiju tě“ doplněnými o vulgární nadávku a se zapálenou cigaretou v ústech vstoupil na postel, na které – přikrytá dekou a oděna do trička, mikiny a šortek – v poloze na zádech ležela Nikol Č. a začal ji a její přikrývku polévat benzínem v rozsahu, který vedl k prosáknutí deky až na její oděv, následně vůči ní na deku do oblastí nohou hodil stále hořící nedopalek cigarety, vytáhl zapalovač a po jeho iniciaci s ním před sebou máchal, načež se ještě rozmáchl sekerou, jejíž tupou stranou se Nikol Č. snažil udeřit do trupu, kdy v důsledku obranné reakce Nikol Č. spočívající ve schoulení se a v přitazení její pravé dolní končetiny k trupu, ji přes deku malou intenzitou síly zasáhl do pravého stehna a způsobil jí

tak krevní podlitinu na hranici přední a zevní strany pravého stehna s drobným povrchovým defektem kůže, kdy v tu chvíli na obranu Nikol Č. vystoupil Michal V., který ozbrojen dřevěnou deskou a samurajským mečem k němu přistoupil, deskou jej udeřil do zad a odpoutal tak jeho pozornost od Nikol Č. a přiměl jej dům opustit, přičemž s ohledem na obecně známou extrémní hořlavost benzínu a jeho par a nebezpečí manipulace s otevřeným ohněm v jejich bezprostřední blízkosti byl srozuměn s tím, že Nikol Č. vystavuje riziku závažných, až život ohrožujících poranění pramenících ze vznícení lůžkovin a jejího oděvu nasáklých benzínem v množství byt' jen v řádu jednotek decilitrů či ze vznícení benzínových par v její bezprostřední blízkosti, a to zejména v podobě rozsáhlých popálenin s navazujícím rozvojem šokového stavu nebo v důsledku vdechnutí žhavých plynů v podobě těžkého popálení dýchacích cest, především hrtanu, průdušnice, průdušek a plic s bezprostředním ohrožením jejího života a dále pak v důsledku vdechování zplodin hoření – oxidů dusíku, síry, kyanovodíku, sazí a zejména oxidu uhelnatého - v podobě až život ohrožujícího vnitřního dušení či s rozvojem infekce popálenin rovněž s možným bezprostředním ohrožením života, přičemž ke vzniku požáru nedošlo jen proto, že shodou šťastných okolností nedošlo k bezprostřednímu kontaktu hořícího nedopalku nebo plamene zapalovače s textiliemi nasáklých benzínem či s jeho párami ve směsi se vzduchem,

2/

jako vazebně stíhaný obviněný ze spáchání pokusu zvlášt' závažného zločinu vraždy podle § 21 odstavec 1 k § 140 odstavec 1, 3 písmeno b) trestního zákoníku se záměrem přimět přímé svědky jeho jednání vůči Nikol Č. popsaného pod bodem 1/, a to Michala V., narozeného xxx, a Nikol Č., narozenou xxx, aby změnili svou – ve vztahu k němu usvědčující – svědeckou výpověď, v přesně nezjištěné době v druhé polovině měsíce července 2021 sepsal ve Vazební věznici Ostrava, na adrese Havlíčkovo nábřeží 34a, Ostrava, dopis, v němž Michala V. direktivně instruoval, aby společně s Nikol Č. na Policii ČR stáhli trestní oznámení, pozměnili svou výpověď tak, že „*po ní žádné cigáro nehodil, že zabiju Tě, vlastně bylo přišť Tě zabiju a že v tom stresu zapomněli na to, že benzín rozléval proto, aby mu to tam smrdělo*“ a dokonce měsíce přinesli jeho babičce potvrzení o zrušení trestního oznámení a novou výpověď, přičemž pokud tak neučiní, udá Michala V. na Policii ČR za výrobu, pomoc při výrobě a prodej drog s tím, že oběti budou na obou stranách, tento dopis pak dne 27. 7. 2021 během vazební návštěvy předal Čestmíru Ž., kterému sdělil, aby ho Michalovi V. přečetl či mu ho předal, což Čestmír Ž. v první polovině měsíce srpna 2021 učinil a Michal V. předmětný dopis dne 26. 8. 2021 dobrovolně vydal Policii ČR,

tedy

ad 1/

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného úmyslně usmrtil a spáchal takový čin na těhotné ženě, a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

ad 2/

jiného pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal a spáchal takový čin na svědkovi,

čímž spáchal

ad 1/

pokus zvlášt' závažného zločinu vraždy podle § 21 odstavec 1 k § 140 odstavec 1, 3 písmeno b) trestního zákoníku,

ad 2/

zločin vydírání podle § 175 odstavec 1, 2 písmeno e) trestního zákoníku ve znění účinném do 31.12.2021,

a odsuzuje se

podle § 140 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a § 58 odstavec 3 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **10 (deseti) let nepodmíněně.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se obviněný pro účely výkonu tohoto trestu

zařazuje

do věznice se zvýšenou ostrahou.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě podal dne 11.3.2022 ke Krajskému soudu v Ostravě pod č.j. 1 KZV 22/2021-174 návrh na schválení dohody o vině a trestu uzavřené dne 7.3.2022 mezi ním a obviněným Michalem B. ve znění uvedeném ve výroku tohoto rozsudku shora.
2. Vzhledem k tomu, že po přezkoumání podaného návrhu na schválení dohody o vině a trestu a spolu s ním předloženého spisového materiálu neshledal předseda senátu zákonného důvodu k předběžnému projednání podaného návrhu ve smyslu § 314q odstavec 1 trestního řádu, nařídil podle § 314q odstavec 1 trestního řádu k rozhodnutí o návrhu státního zástupce na schválení dohody o vině a trestu veřejné zasedání, k němuž byl předvolán obviněný, a o němž byli vyrozuměni řádně a včas státní zástupce a obhájce.
3. U veřejného zasedání obviněný Michal B. v rámci svého vyjádření uvedl, že rozumí sjednané dohodě o vině a trestu, ví, co tvoří podstatu skutků, které jsou mu kladeny za vinu, jaká je jejich právní kvalifikace a jaké trestní sazby zákon stanoví za trestné činy, které jsou v těchto skutcích spatřovány. Uvedl, že v rámci dohody o vině a trestu učinil prohlášení o tom, že spáchal skutky, pro které je stíhán, toto prohlášení učinil dobrovolně a bez nátlaku a byl poučen o svých právech na obhajobu. Současně uvedl, že jsou mu známy všechny důsledky sjednání dohody o vině a trestu, zejména že se vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení a práva podat odvolání proti rozsudku, kterým by soud dohodu o vině a trestu schválil, s výjimkou případu, kdy by rozsudek nebyl v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.
4. Podle § 314r odstavec 1 trestního řádu *soud může rozhodovat o skutku, jeho právní kvalifikaci, trestu a ochranném opatření pouze v rozsahu uvedeném v dohodě o vině a trestu.* Podle § 314r odstavec 2 trestního řádu *soud dohodu o vině a trestu neschválí, je-li nesprávná nebo nepřiměřená z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem nebo z hlediska druhu a výše navrženého trestu, případně ochranného opatření, nebo nesprávná z hlediska rozsahu a způsobu náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obhacení, anebo zjistí-li, že došlo k závažnému porušení práv obviněného při sjednávání dohody o vině a trestu.*

5. Po provedeném veřejném zasedání, přezkoumání předloženého spisového materiálu a uzavřené dohody o vině a trestu dospěl soud k závěru, že dohoda o vině a trestu uzavřená dne 7.3.2022 mezi obviněným Michalem B. a státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě je správná a přiměřená z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem i z hlediska druhu a výše navrženého trestu. Obviněný Michal B. prohlásil, že spáchal skutky, pro které je stíhán a o pravdivosti tohoto jeho prohlášení není důvodu pochybovat. Skutková zjištění popsaná v bodech 1 a 2 uzavřené dohody jsou nejen v souladu s prohlášením obviněného, ale mají také oporu v důkazech opatřených v průběhu přípravného řízení. Právní kvalifikace všech uvedených skutků, jež jsou obviněnému kladeny za vinu, je zcela přílehavá a navržený úhrnný trest odnětí svobody v trvání 10 let, se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou není nepřiměřený jak z hlediska zjištěného skutkového stavu a osoby obviněného, tak z hlediska obecných zásad pro stanovení druhu a výměry trestu vyjádřených v ustanovení § 39 a následujících trestního zákoníku, včetně ustanovení § 58 odstavec 3 trestního zákoníku. Uložení úhrnného trestu ve smyslu § 43 odstavec 1 trestního zákoníku je v daném případě odůvodněno mnohostí trestných činů, navržený trest odnětí svobody je v rámci zákonné trestní sazby stanovené na čin nejpřísněji trestný, tj. zločin vraždy podle § 140 odstavec 3 trestního zákoníku, za nějž lze uložit trest odnětí svobody v rozmezí 15 až 20 let, tomto případě ovšem při využití ustanovení o mimořádném snížení trestu odnětí svobody dle § 58 odstavec 3 trestního zákoníku
6. Pro úplnost je třeba dodat, že nebylo zjištěno, že by při sjednávání dohody o vině a trestu došlo k závažnému porušení práv obviněného. Lze tedy shrnout, že soud v daném případě shledal splněnými veškeré zákonné podmínky pro schválení dohody o vině a trestu. Z důvodů shora uvedených proto soud podle § 314r odstavec 4 trestního řádu rozsudkem schválil dohodu o vině a trestu sjednanou dne 7.3. 2022 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě a obviněným Michalem B. a obviněného uznal vinným v souladu se sjednanou dohodou skutky popsány v bodech 1. až 2. výroku tohoto rozsudku shora.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu může podat odvolání obviněný a státní zástupce pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce navrhl. Poškozený může podat odvolání proti rozsudku pouze v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Ve prospěch obviněného mohou rozsudek podat i oprávněné osoby uvedené v ustanovení § 247 odstavec 2 trestního řádu, a to za stejných podmínek jako obviněný. Státní zástupce může podat odvolání ve prospěch i neprospěch obviněného, v odvolání je povinen uvést, zda je podává, byť jen zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Právo odvolání nemá ten, kdo se ho výslovně vzdal po vyhlášení tohoto rozhodnutí.

Poškození, kterým byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích, se poučují, že mohou požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o

podmíněném propuštění obviněného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Ostrava 8. dubna 2022

Mgr. Ondřej Běčák, v.r.
předseda senátu