



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28.1.2022 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miroslava Muchy a přísedících Miroslava Kellera a Štěpána Krajčoviče, **takto:**

Obžalovaní

Jarosław A. K.,

narozen xxx v xxx, hlášen bytem xxx, fakticky bytem xxx, toho času ve Vazební věznici Ostrava,

Karolina K.,

rozená Z., narozená xxx v xxx, bytem xxx,

Piotr K. K.,

narozen xxx v xxx, v Polsku hlášeného bytem xxx, fakticky se zdržující na adrese xxx, adresa pro účely doručování xxx,

jsou vinni, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

obžalovaní Mgr. Jarosław A. K. společně s Karolinou K.

nejméně od počátku roku 2015 do 15.10.2020, v xxx a jinde na území České republiky a Spojeného království Velké Británie a Severního Irska, se společným záměrem získat co nejvyšší majetkový prospěch z této činnosti, srozumění s tím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení možno volně nakládat s nápojem Ayahuasca obsahujícím psychotropní látku DMT (N,N-dimethyltryptamin) využitelným pro toxikomanii, ani s ním dále obchodovat, vědomi si skutečnosti, že příslušným zákonným povolením nedisponují, s cílem maximalizovat úspěch své činnosti a znesnadnit své odhalení a dopadení, se podíleli na opakované a pravidelné nelegální distribuci této psychotropní látky, přičemž se na dosažení společného cíle vědomě podíleli tak, že

Mgr. Jarosław A. K.

nejprve z nezjištěných míst v Polsku a následně z xxx a dalších míst, od osob vystupujících pod různými jmény objednával v Peru koncentrát nápoje Ayahuasca, který si nechal zasílat nejprve na nezjištěnou adresu v Polsku a následně na adresu xxx a v této souvislosti realizoval platby za jednotlivé dodávky,

přebíral jednotlivé dodávky koncentráту nápoje Ayahuasca, koncentrát ředil a dále jej přepracovával na „rituální nápoj“ Ayahuasca,

po zadržení zásilky německými celními orgány, se dohodl na jejich přebírání s Piotrem K. K. a tohoto následně uváděl jako adresáta zásilek obsahujících drogy,

na internetové stránce www.ayahuasca.info.pl nabízel blíže neurčitým osobám pořádání ayahuascových rituálů, jejichž součástí mělo být i podávání nápoje Ayahuasca,

prostřednictvím e-mailové adresy ceremonie.aya@gmail.com komunikoval se zájemci o účast na „ayahuascové ceremonii“ a dojednával s nimi místo a termín ceremonie,

na ceremoniích vystupoval jako „šaman“ pod jménem "Metsa Yoi", tyto ceremonie řídil a účastníkům podával nápoj Ayahuasca obsahující psychotropní látku DMT,

za účast na „ceremoniích“ a podávání nápoje Ayahuasca přijímal zálohy a hotovostní platby v celkové výši od 950 až 1.500 PLN od každého odběratele (účastníka ceremonie),

společně s Piotrem K. K. nabyl do podílového spoluvlastnictví na základě kupní smlouvy ze dne 17.4.2018 objekt určený pro rodinnou rekreaci číslo evidenční xxx v obci xxx společně s přílehlou zahradou,

společně s Piotrem K. K. prováděl stavební úpravy tohoto objektu za účelem pravidelného pořádání „rituálů“, při kterých hodlali účastníkům podávat nápoj Ayahuasca, který obsahuje N,N-dimethyltryptamin (DMT), a do těchto oprav investoval prostředky dříve nabyté distribucí této drogy,

společně s Karolinou K. ve svém bydlišti v lednici přechovávali za účelem další distribuce 368 gramů koncentráту nápoje Ayahuasca,

užíval výnosů z této distribuce psychotropních látek,

Karolina K.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

na internetových stránkách www.ayahuasca.info.pl nabízela blíže neurčitým osobám pořádání ayahuascových rituálů, jejichž součástí mělo být i podávání nápoje Ayahuasca,

komunikovala s jednotlivými účastníky ceremonií, s těmito dojednávala termíny a místa ceremonií, vedla jejich evidenci včetně jimi uhrazených částek,

opakovaně prostřednictvím peněžní služby Western Union provedla platby výrobcům a dodavatelům koncentráту nápoje Ayahuasca obsahujícího N,N-dimethyltryptamin (DMT) do Peru,

s pronajímateli rekreačních objektů dojednávala podmínky podnájmu těchto prostor za účelem pořádání ayahuascových ceremonií,

na ceremoniích vystupovala jako „pomocnice šamana“ pod jménem "Inin Yaka", poskytovala péči uživatelům nápoje Ayahuasca, kteří při ceremoniích trpěli žaludečními a střevními potížemi a byli ve stavech změněného vědomí,

připravovala a podávala uživatelům nápoje Ayahuasca jídlo a nápoje,

doprovázela ceremonie, při kterých byl účastníkům podáván nápoj Ayahuasca, svou hudební produkcí,

v Polsku sjednávala osoby z okruhu svých známých na provádění stavebních úprav objektu v xxx za účelem pravidelného pořádání „rituálů“, při kterých hodlali účastníkům podávat nápoj Ayahuasca obsahující N,N-dimethyltryptamin,

společně s Jaroslawem A. K. ve svém bydlišti v lednici přechovávali za účelem další distribuce 368 gramů koncentrátu nápoje Ayahuasca,

užívala výnosů z této distribuce psychotropních látek,

a takto obžalovaní Mgr. Jaroslaw A. K. a Karolina K.

v období od počátku roku 2015 až do svého zadržení dne 15.10.2020 pravidelně v Peru objednávali, prostřednictvím služby Western Union platili, nechali si z Peru do Polské republiky a následně do České republiky posílat a v Polsku a v České republice přebírali jednotlivé zásilky obsahující různá množství koncentrátu nápoje Ayahuasca, který obsahoval průměrně 0,19% N,N-dimethyltryptaminu (DMT), koncentrát doručený do Polska následně převáželi do České republiky,

příčemž takto na území České republiky dovezli ve výše uvedeném období koncentrát nápoje Ayahuasca v množství nejméně 201,73 kg o obsahu 0,19% DMT (to je nejméně 383,2 gramů N,N-dimethyltryptaminu), který naředili nejméně 100 litry vody a připravili tak nejméně 300 litrů nápoje Ayahuasca, obsahujícího nejméně 383,2 gramů N, N-dimethyltryptaminu, který následně podali v období od počátku roku 2015 do 15.10.2020 v nejméně 1.378 případech různým osobám při nejméně 90 rituálech pořádaných zpravidla jednou či dvakrát v měsíci, pro pět až dvacet pět účastníků (odběratelů), zpravidla od čtvrtka do neděle za cenu 950 až 1500 PLN za osobu a jeden rituál, jednak v místě svého bydliště v xxx, jednak v pronajatých rekreačních objektech v xxx Velké Británie a Severního Irsku, a tyto psychotropní látky nabízeli výlučně v Polské republice a nápoj Ayahuasca obsahující DMT prodávali výlučně občanům Polské republiky, Německa, Rakouska, Dánska, Norska, Nizozemí a Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku, když této činnosti se dopouštěli na území České republiky se zjevným záměrem znesnadnit své odhalení a utajit tuto svou činnost a opatřovat si tak soustavný a pravidelný příjem, a během této činnosti přijali od odběratelů této drogy platby v souhrnné výši nejméně 10.527.300 Kč a při zjištěných

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

celkových nákladech na opatření této drogy a pořádání těchto ceremonií si tak touto činností opatřili čistý zisk (prospěch) ve výši nejméně 5.678.000 Kč,

a o dovoz dalších tří zásilek koncentráту nápoje Ayahuasca do České republiky o celkovém objemu 8,640 kg o obsahu 0,19% DMT (to je nejméně 16,4 gramů N,N-dimethyltryptaminu), který hodlali naředit nejméně 4 litry vody a připravit tak nejméně dalších 12 litrů nápoje Ayahuasca, obsahujícího nejméně 16,4 gramů N, N-dimethyltryptaminu, se pokusili, když v převzetí a další distribuci této psychotropní látky jim bylo zabráněno zásahem příslušných celních orgánů Spolkové republiky Německo a Spojených států amerických, kterými byly tyto zásilky během přepravy zajištěny na letištích v Lipsku, Frankfurtu nad Mohanem a v Miami,

přičemž N,N-dimethyltryptamin (DMT) je látka uvedená v seznamu č. 4 - psychotropní látky, v příloze č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu se zákonem č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

obžalovaný Piotr K. K.

v úmyslu získat majetkový prospěch z distribuce nápoje Ayahuasca obsahujícího psychotropní látku N,N-dimethyltryptamin (DMT), srozuměn s tím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení možno volně nakládat s touto psychotropní látkou využitelnou pro toxikomani, ani s ní dále obchodovat, vědom si skutečnosti, že příslušným zákonným povolením nedisponuje, s cílem maximalizovat úspěch své činnosti a znesnadnit své odhalení a dopadení, se nejpozději na začátku roku 2018 spojil s Mgr. Jaroslawem A. K. a Karolinou K., o kterých věděl, že tito pravidelně v Peru objednávají, platí, nechají si z Peru do České republiky posílat a v České republice přebírají zásilky obsahující různá množství koncentráту nápoje Ayahuasca, který obsahuje N,N-dimethyltryptamin (DMT), a tento koncentrát následně na území České republiky ředí vodou a následně jej podávají různým osobám při tzv. ceremoniích pořádaných zpravidla jednou či dvakrát v měsíci, pro pět až dvacetpět účastníků (odběratelů),

rozhodnul se podílet na opakované a pravidelné nelegální distribuci této psychotropní látky, přičemž za tímto účelem

společně s Jaroslawem A. K. nabyl do podílového spoluvlastnictví na základě kupní smlouvy ze dne 17.4.2018 objekt určený pro rodinnou rekreaci číslo evidenční xxx v obci xxx společně s přílehlou zahradou, a to jednak proto, aby se podílel na zřízení centra pro pravidelnou distribuci nápoje Ayahuasca a získal podíl na výnosech z této distribuce a jednak proto, aby znesnadnil zajištění či propadnutí této nemovitosti v případě odhalení této trestné činnosti,

prováděl stavební úpravy tohoto objektu za účelem pravidelného pořádání „rituálů“, při kterých hodlali účastníkům podávat nápoj Ayahuasca obsahující N,N-dimethyltryptamin,

investoval prostředky do těchto stavebních úprav s tím, že se následně bude podílet na výnosech z prodeje (distribuce) nápoje Ayahuasca,

po zadržení zásilek Ayahuascy adresovaných Jaroslawu A. K. vědomě nejméně ve třech případech vystupoval jako adresát zásilek doručovaných z Peru, obsahujících koncentrát nápoje Ayahuasca a umožnil Jaroslawu A. K., aby zásilky s tímto koncentrátem jeho jménem přebíral a následně jej dodal odběratelům,

nejméně v jednom případě komunikoval s přepravcem zásilky obsahující koncentrát nápoje Ayahuasca o objemu 1.720 gramů a o obsahu 0,19% DMT (to je nejméně 3,268 gramů N,N-dimethyltryptaminu), který měl být naředěn nejméně 1 litrem vody a mělo z něj být připraveno

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

nejméně 2,5 litrů nápoje Ayahuasca, obsahujícího nejméně 3,268 gramů N, N-dimethyltriptaminu, a následně měl být distribuován nezjištěným odběratelům,

příčemž N,N-dimethyltriptamin (DMT) je látka uvedená v seznamu č. 4 - psychotropní látky, v příloze č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu se zákonem č. 167/1998 Sb., o návykových látkách.

tedy

obžalovaní Mgr. Jarosław A. K. a Karolina K.

jednak neoprávněně dovezli, nabídli, prodali a pro jiného přechovávali psychotropní látku a takový čin spáchali ve velkém rozsahu a v úmyslu získat pro sebe prospěch značného rozsahu,

jednak se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby neoprávněně dovezli, nabídli, prodali a pro jiného přechovávali psychotropní látku a takový čin spáchali ve velkém rozsahu a v úmyslu získat pro sebe prospěch značného rozsahu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaný Piotr K. K.

umožnil a usnadnil jinému, aby neoprávněně dovezl, nabídl, prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku,

čímž spáchali

obžalovaní Mgr. Jarosław A. K. a Karolina K.

zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dílem dokonaný podle ustanovení § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku, dílem nedokonaný ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 a § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku.

obžalovaný Piotr K. K.

pomoc k přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. c), § 283 odst. 1 trestního zákoníku.

a za to se jim ukládá

obžalovanému Mgr. Jarosławu A. K.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 8 /osmi/ let a 6 /šesti/ měsíců,

dle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro účely výkonu trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou,

dle § 66 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku trest propadnutí části majetku, a to:

- podíl o velikosti 9/10 na pozemku parcelního čísla St. 6 – zastavěná plocha a nádvoří jehož součástí je stavba pro rodinnou rekreaci č. e. xxx v xxx a pozemku parcelního čísla xxx – zahrada, to vše zapsáno na listu vlastnictví č. xxx, v katastrálním území xxx, u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín,

dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci, a to:

- tři kusy plastových dóz s etiketou „ACRILEX“ o objemu po 1000 ml, ve kterých bylo zjištěno celkem 2875 g hnědé viskózní hmoty, obsahující 0,183 % N, N-dimethyltryptaminu, to je celkem 5,26 g N, N-dimethyltryptaminu, zajištěných v zásilce v Lipsku,
- dva kusy transparentních plastových sáčků s rychlouzávěrem, ve kterých bylo zjištěno celkem 1720 g hnědé viskózní hmoty, obsahující 0,195 % N, N-dimethyltryptaminu, to je celkem 3,354 g N, N-dimethyltryptaminu, zajištěných v zásilce v Miami,
- jeden kus zavařovací sklenice o objemu 0,7 l zajištěné jako stopa č. 2 při domovní prohlídce v xxx, ve které bylo zjištěno celkem 368 g hnědé viskózní hmoty, která obsahovala 0,195 % N, N-dimethyltryptaminu, to je celkem 0,718 g N, N-dimethyltryptaminu,
- dva kusy propletených zdřevnatělých stonků délky cca 30 cm a průměru cca 2,7 cm liány z rodu Banisteriopsis zajištěných jako stopa č. 61 při domovní prohlídce v xxx,
- počítač X Predator X1 zajištěný jako stopa č. 4, a USB Disk ADATA 1 TB, zajištěný jako stopa č. 10 a USB Disk Seagate 2 TB, zajištěný jako stopa č. 11,
- notebook Lenovo červené barvy č. 00209331, zajištěný jako stopa č. 69,

dle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku trest vyhoštění z území České republiky na dobu neurčitou,

dle § 101 odst. 1 písm. c), odst. 3 zabránění věci, a to:

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

- jeden kus skleněné dózy s obsahem zeleného prášku s popisem „Kapern“ zajištěné jako stopa č. 29 při domovní prohlídce v xxx, obsahující stopové množství kokainu,

obžalované Karolině K.

dle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 5 /pěti/ let a 6 /šesti/ měsíců,

dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro účely výkonu trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou,

dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci, a to:

- notebook Lenovo oranžové barvy č. 00209326 zajištěný jako stopa č. 68,
- mobilní telefon Samsung Galaxy J 5 včetně paměťové karty San Disk 16 GB, zajištěný jako stopa č. 71,
- mobilní telefon Samsung Galaxy S 9 včetně SIM karty (slot 1), - Orange (PL), SIM karty (slot 2) – T-Mobile (CZ), zajištěný jako stopa č. 73

dle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku trest vyhoštění z území České republiky na dobu neurčitou,

dle § 101 odst. 1 písm. c), odst. 3 zabránění věci, a to:

- konopí zajištěné jako stopa č. 1 při domovní prohlídce v zavařovací sklenici obsahující celkem 4,920 g vrcholů rostlin konopí, které obsahovaly celkem 5,36% Δ^9 -THC, to je celkem 0,264 g čistého Δ^9 -THC,
- konopí zajištěné jako stopa č. 3 při domovní prohlídce, celkem šest kusů vzrostlých sušených rostlin, ze kterých bylo izolováno celkem 436,60 g drti využitelné pro toxikomanii, která obsahovala 0,96 % Δ^9 -THC, to je celkem 4,191 g čistého Δ^9 -THC,

obžalovanému Piotru K. K.

dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 1 /jednoho/ roku a 6 /šesti/ měsíců,

dle §§ 81 odst. 1, 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 /tří/ roků

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

dle § 70 odst. 2, písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci, a to:

podíl o velikosti 1/10 na pozemku parcelního čísla St. 6 – zastavěná plocha a nádvoří jehož součástí je stavba pro rodinnou rekreaci č. e. xxx xxx a pozemku parcelního čísla xxx - zahrada, to vše zapsáno na listu vlastnictví č. xxx, v katastrálním území xxx, u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín,

dle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku trest vyhoštění z území České republiky na dobu 3 /tří/ roků.

Odůvodnění:

1. Dokazování u hlavního líčení v rámci kontradiktorního řízení bylo provedeno v rozsahu, který umožnil nalézacímu soudu zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou **důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro jeho rozhodnutí (§ 2 odst. 5 tr. řádu)**. Obsah provedených důkazů byl hodnocen v souladu s požadavky upravenými v ust. § 2 odst. 6 tr. řádu. Během dokazování se soud I. stupně zaměřil zejména na zjištění, zda se stal skutek, ve kterém je spatřován dle obžaloby trestný čin, zda tento skutek spáchali obžalovaní, případně z jakých pohnutek. Rovněž bylo nutno dokazovat podstatné okolnosti mající vliv na posouzení výše škodlivosti dle ust. § 12 odst. 2 tr. zákoníku, podstatné okolnosti k posouzení osobních poměrů pachatelů a podstatné okolnosti umožňující stanovení následku. V neposlední řadě bylo nutno dokazovat okolnosti, které vedly k trestné činnosti nebo umožnily její spáchání (**§ 89 odst. 1 písm. a) – f) tr. řádu**). Důsledkem shora uvedeného postupu jsou skutková zjištění popsána ve skutkové části tohoto rozsudku, na což nalézací soud v plné míře odkazuje.
2. V souvislosti **se zahájením trestního stíhání**, jež má velmi důležité důsledky pro samotného obviněného, je nutno rozlišovat: a) účinnost usnesení o zahájení trestního stíhání z hlediska počátku vyšetřování, b) účinnost ve vztahu k obviněnému. Ad a) je nesporné, že usnesení o zahájení trestního stíhání je účinné již od jeho vydání, neboť zákon proti němu sice připouští stížnost, které však nepřiznává odkladný účinek, a proto je toto rozhodnutí předběžně vykonatelné. Dle § 161 odst. 1 tr. řádu se vyšetřováním označuje úsek trestního stíhání před podáním obžaloby, postoupení věci jinému orgánu, Vzhledem k tomu, že jde o úsek trestního stíhání, je třeba dospět k závěru, že vyšetřování jako druhá fáze přípravného řízení počíná již vydáním usnesení o zahájení trestního stíhání a nikoliv doručením tohoto usnesení obviněnému či dokonce až právní mocí usnesení o zahájení trestního stíhání. Naproti tomu je však nutno zdůraznit, že je vyloučeno provádění těch úkonů trestního řízení, kterých se má zúčastnit obviněný, nebo kterých by se mohl zúčastnit obviněný nebo jeho obhájce, ledaže nelze provedení úkonu odložit a vyrozumění o něm zajistit. Ad b) účinky usnesení o zahájení trestního stíhání vůči podezřelému (osobě, proti níž se vede trestní řízení) nastávají až **doručením usnesení obviněnému**.
3. **Trestní stíhání obžalovaného Jaroslava A. K. a Karoliny K.** bylo zahájeno dne 16.10.2020, kdy policejní orgán vyhotovil usnesení dle § 160 odst. 1 tr. řádu téhož dne, č.j. NPC-2018-5/TČ-2020-2200E6 (č.l. 197-201v.), pro skutek který byl právně kvalifikován jako zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ust. § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku. Obžalovaný Jaroslav A. K. i obžalovaná Karolina K. rozhodnutí policejního orgánu včetně písemného předkladu převzali dne 16.10.2020

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

(č.l. 213-214), ustanovení obhájci (č.l. 255, 271) Mgr. Roman Bednařík a Mgr. Dagmar Cenknerová téhož dne (č.l. 213-214).

4. **Trestní stíhání obžalovaného Piotra K. K.** bylo zahájeno dne 30.11.2020, kdy policejní orgán vyhotovil usnesení dle § 160 odst. 1 tr. řádu téhož dne, č.j. NCP-2018-49/TČ-2020-2200E6 (č.l. 215-219v.), pro skutek který byl právně kvalifikován jako zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku. Obžalovaný K. rozhodnutí policejního orgánu včetně písemného překladu převzal dne 30.11.2020 (č.l. 231), zvolený obhájce JUDr. Josef Cholasta (č.l. 250) téhož dne (č.l. 231).
5. **Trestní stíhání před soudy** je možné ve smyslu ust. § 2 odst. 8 tr. řádu jen na základě **obžaloby** nebo návrhu na potrestání, které podává státní zástupce, a který před soudem zastupuje veřejnou žalobu. V tomto zákonném ustanovení je vyjádřena **tzv. zásada obžalovací**. Tato zásada je pak promítnuta zejména do ust. § 220 tr. řádu, dle něhož může soud rozhodovat jen o skutku, který je uveden v žalobním návrhu s tím, že právním posouzením skutku v obžalobě není vázán. Z tohoto zákonného ustanovení zcela evidentně vyplývá povinnost soudu rozhodovat toliko o **skutku, který je uveden v žalobním návrhu**. V rámci oné zásady totožnosti skutku je limitován podanou žalobou pouze v tom směru, že může rozhodovat jen o stejném skutku a o stejném obžalovaném tak, jak je uvedeno v obžalobě. Tyto meze nesmí být překročeny. V této konkrétní věci nikterak nebyla namítána totožnost obžalovaných, jakož i totožnost skutku.
6. Je nesporné, že podstata dokazování v trestní věci má proběhnout v režimu hlavního líčení při zachování **„zásady kontradiktornosti“**. Zprocesněné důkazy mají být posléze hodnoceny v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr. řádu, na což by mělo navazovat zjištění o objektivizovaném skutkovém ději, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. Zmíněné dokazování je posléze nutno, jak již v tomto rozhodnutí uvedeno, hodnotit v souladu s **§ 2 odst. 6 tr. řádu**. Tzn., že všechny provedené důkazy je nutno hodnotit podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu, přičemž v tomto postupu je zobrazena zásada volného hodnocení důkazů. Tento princip je zásadní pro uvážení, které důkazy soud provede, případně zda a nakolik se jeví nezbytným stav dokazování doplnit a z hlediska dosažení základního cíle zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí orgánu činného v trestním řízení v konkrétním stádiu trestního řízení. Takové hodnocení musí být učiněno z hlediska závažnosti důkazu, které spočívá ve vyloučení důkazů nepodstatných, tedy takových, z nichž nelze učinit poznatky o předmětu dokazování a důkazy je nutno posuzovat i z hlediska „zákonosti“, tedy zda byly provedené v souladu s procesními předpisy a zda nelze v důkazním řízení shledat pochybení, která by měla povahu podstatných vad řízení. Důkazy je třeba podrobit hodnocení z hlediska „věrohodnosti a pravdivosti“. Na základě analýz jednotlivých důkazů, pocházejících jak ze samotných konkrétních důkazů, tak celého hodnocení ve vztahu k dalším provedeným důkazním prostředkům. Tato zásada je vybudována na **„vnitřním přesvědčení orgánů činných v trestním řízení“**, přičemž **není projevem libovůle nebo svobody tohoto orgánu, ale musí být vytvářena na přísně logickém základě opírajícím se o právní vědomí a všestranné hluboké a logické zhodnocení důkazů, v jejich vzájemných souvislostech a přihlédnutím ke všem okolnostem případu**. Vzhledem k rovnosti stran tyto mohou navrhopvat důkazy či jejich doplnění u hlavního líčení, což znamená, že může dojít ke změnám či upřesnění popisu skutkového děje. Pokud by nebylo možno upřesňovat či částečně měnit průběh skutkového děje s ohledem na výsledky provedeného dokazování, pak by jakékoliv dokazování u hlavního líčení bylo bezpředmětné a toliko formální. Pokud strana v rámci závěrečné řeči navrhuje podstatnější úpravu popisu skutkového děje, pak protistrana může s ohledem na tuto změnu navrhnout doplnění dokazování. V této trestní věci došlo k úpravě skutkové věty, avšak totožnost skutku byla zachována.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

7. Na obžalované Jaroslava A. K., Karolinu K. a Piotra K. K. byla podána u Krajského soudu v Ostravě dne 11.6.2021 **obžaloba** státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě, sp.zn. 1KZV 35/2020, a to pro skutek, který byl právně kvalifikován jako zvláště závažný zločin nedovolené výrobu a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ust. § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b), c) tr. zákoníku ve vztahu k manželům K. a ve vztahu k obžalovanému K. jako zvláště závažný zločin nedovolené výrobu a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ust. § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku.
8. **Při odůvodnění tohoto rozhodnutí, resp. rozsudku se soud I. stupně musel řídit ust. § 125 odst. 1 tr. řádu**, dle kterého soud stručně vyloží, které skutečnosti vzal za prokázané, a o které důkazy svá skutková zjištění opřel, jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporují. Z odůvodnění musí být rovněž patrné, jak se soud vypořádal s obhajobou a jakými právními úvahami se řídil v souvislosti s použitím právní kvalifikace atd. S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že smyslem tohoto odůvodnění není detailně převzít (opsat) výpovědi obžalovaných, svědků, znalců apod.
9. Již v samotných počátcích odůvodnění tohoto rozhodnutí nalézací soud musí akcentovat, že pro podání obžaloby postačuje „**důvodné podezření**“, zatímco pro vynesení odsuzujícího rozsudku nesmí být důvodné či rozumné pochybnosti“. Pokud tyto pochybnosti po vyčerpávajícím dokazování existují, je nutno respektovat jednu ze základních zásad trestního řízení – „**in dubio pro reo**“, tedy v pochybnostech je nutno rozhodnout ve prospěch obžalovaného.
10. Dříve než došlo k nařízení hlavního líčení musel nalézací soud řešit **námítku obviněného Jaroslava A. K. spočívající s absencí možností řádného seznámení s obsahem spisového materiálu včetně navrhovaného postupu dle § 188 odst. 1 písm. e) tr. řádu**.
11. V průběhu trestního řízení obviněný Piotr K. udělil plnou moc ke zastupování advokátu Mgr. Tomáši Ondruchovi dne 17.3.2021 (č.l. 253). Danuta K., matka obviněného Jaroslava A. K. zmocnila k zastupování svého syna advokáta JUDr. Wiesława Firlu dne 21.10.2020 (č.l. 256). Obviněný Jaroslav A. K. zmocnil ke svému zastupování pro účely trestního řízení dne 1.12.2020 advokáta Mgr. Jiřího Kaniu (č.l. 259). Žaneta Z., matka obviněné Karoliny K., zmocnila k zastupování své dcery pro účely trestního řízení rovněž advokáta JUDr. Wiesława Firlu dne 21.10.2020 (č.l. 272).
12. Pokud by námítky na obviněného Jaroslava A. K. nalézací soud v celém rozsahu akceptoval, mohl by přistoupit k postupu dle § 188 odst. 1 písm. e) tr. řádu. Po podání obžaloby je soud povinen postupovat v souladu s ust. § 181 odst. 1 tr. řádu a dále buď nařídit předběžné projednání obžaloby, pokud jsou zjištěné důvody uvedené v § 186 písm. a)-g) tr. řádu, nebo v opačném případě je nutno nařídit hlavní líčení.
13. Z **obsahu trestního spisu** bylo zjištěno, že na žádost advokátů obviněných policejní orgán umožnil nahlédnutí do trestního spisu dne 3.11.2020 JUDr. Firlovi, dne 15.12.2020 JUDr. Firlovi a Mgr. Kaniovi, dne 18.12.2020 Mgr. Kaniovi, dne 9.2.2021 JUDr. Firlovi, dne 9.2.2021 JUDr. Cholastovi, dne 19.3.2021 a 18.5.2021 JUDr. Firlovi (č.l. 1668-1674).
14. S přiměřeným časovým předstihem byli obvinění včetně jejich obhájců vyrozuměni policejním orgánem **o možnosti prostudovat trestní spis** (č.l. 1675-1680). **Obviněná Karolina K.** včetně obhájce JUDr. Firlu studovala trestní spis ve dnech 31.5. a 1.6.2021 v době od 8:30 hod., resp. 9:00

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

hod. do 13:00 hod., kdy tato nevyužila možnosti přítomnosti tlumočnicka. Obviněné i obhájci byl předložen trestní spis obsahující č.l. 1-1680, přílohy zahrnující finanční šetření č.l. 1-146, jakož i volné přílohy v záznamu o prostudování spisu specifikovány. Obviněná i obhájce prohlásili, že jim byla poskytnuta dostatečně dlouhá doba k prostudování spisu, včetně spisu s finančním šetřením, jakož i předložených příloh (č.l. 1688-1690).

15. Ve shodných dnech, tj. 31.5. a 1.6.2021 proběhlo seznámení se spisem i u **obviněného Piotra K. K.** a jeho obhájce Mgr. Tomáše Ondrucha. Oba jmenovaní se měli možnost seznámit s celým trestním spisem včetně příloh, tak jak spoluobviněná Karolina K. Studium proběhlo od 12:30 do 14:00 hod. Ani tento obviněný nevyužil zajištěnou přítomnost tlumočnicka. Obviněný i obhájce prohlásili taktéž, že jim byla poskytnuta dostatečně dlouhá doba k prostudování materiálu (č.l. 1691-1693).
16. Ze záznamu o prostudování spisu ze dne 8.6.2021 bylo zjištěno, že **obviněný Jarosław A. K.** měl k dispozici trestní spis obsahující č.l. 1-1680, volnou přílohu zahrnující finanční šetření č.l. 1-146, jakož i další volné přílohy specifikované v citovaném záznamu, na což soud odkazuje. Ve všech případech byla policejním orgánem zajištěna i tlumočnice, ke které však obviněný včetně obhájců prohlásili, že její účast u úkonu nepožadují. Dne 2.6. obviněný K. studoval spis od 8:00 do 11:20 hod. a posléze od 12:20 do 14:45 hod., obhájce Mgr. Kania byl přítomen zmíněnému studiu od 8:00 hod. do 13:00 hod. a JUDr. Firla od 8:20 do 9:35 hod. Obviněný K. dne 3.6. studoval spis od 8:00 do 11:25 hod. a od 12:10 do 14:30 hod. Obhájce Mgr. Kania od 8:00 hod. do 10:40 hod. 3.6.2021 obhájce obviněného Mgr. Kania policejnímu orgánu sdělil, že on sám další lhůtu k prostudování spisu nežádá, zatímco obviněný K. požádal o prodloužení lhůty ke studiu spisu, neboť lhůtu zatím poskytnutou považoval za nedostatečnou. Žádosti obviněného bylo policejním orgánem v přítomnosti Mgr. Kanií vyhověno s tím, že lhůta bude prodloužena na další dny a to na 4. a 7.6.2021. 4.6.2021 probíhalo studium spisu obviněným K. od 8:00 do 9:25 hod., kdy tento požádal o přerušení studia za účelem realizace návštěvy manželky Karoliny K. Další studium probíhalo od 12:00 do 14:30 hod. 7.6. proběhlo studium od 8:00 do 11:30 hod. a od 12:00 do 14:45 hod. Při studiu spisu dne 7.6.2021 obviněný K. opětovně prohlásil o prodloužení lhůty ke studiu spisu, kdy opětovně mu bylo policejním orgánem vyhověno s tím, že mu bude poskytnuta lhůta dne 8.6.2021 od 8:00 do 10:00 hod. Dne 8.6. proběhlo studium obviněným od 7:40 do 11:20 hod., kdy obviněnému i obhájci bylo sděleno, že dle názoru policejního orgánu byla jmenovanému poskytnuta dostatečně dlouhá doba ke studiu spisu. Výhrady obviněného v průběhu vyšetřování a studiu spisu jsou zaznamenány v „návrhu na doplnění vyšetřování a jiná vyjádření přítomných osob“ (č.l. 1684-1685). Obviněný K. rovněž navrhnul výslech svědků samostatným návrhem (č.l. 1686-1687). Policejní orgán návrh na doplnění dokazování neakceptoval což krátce zdůvodnil a dne 8.6.2021 předložil Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě s návrhem na podání obžaloby ve věci obviněných Jaroslawa A. K., Karoliny K. a Piotra K. K. (č.l. 1694 a dál).
17. 11.6.2021 státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě podal u Krajského soudu v Ostravě obžalobu sp. zn. 1 KZV 35/2020-295 na Jaroslawa A. K., Karolinu K., a Piotra K. K. (č.l. 1705-1734).
18. Dne 22.6.2021 obdržel nalézací soud návrh obviněného Jaroslawa A. K. vyhotovený obhájci JUDr. Firlou a Mgr. Kaniou na vrácení věci státnímu zástupci k došetření v rámci předběžného projednání obžaloby (č.l. 1766-1768). Zásadní porušení obhajovacích práv je spatřováno v neposkytnutí dostatečně dlouhé doby ke studiu spisu včetně příloh, taktéž je polemizováno s argumenty policejního orgánu, jež je měly vést k ukončení možnosti studia spisu včetně příloh. Další zásadní pochybení obviněný K. spatřuje v tom, že policejní orgán i přes opakované žádosti nevyslechnul svědky, kteří „by potvrdili, že jim obviněný poskytl Ayahuascu, natož Ayahuascu obsahující látku DMT“.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

19. **Po podání obžaloby a pro prostudování kompletního trestního spisu včetně příloh dospěl nalézací soud k závěru,** že je dána věcná a místní příslušnost Krajského soudu v Ostravě k projednání věci. Nalézací soud rovněž dospěl k závěru, že v přípravném řízení byly objasněny základní skutečnosti, bez kterých by nebylo možné hlavní líčení provést a v něm rozhodnout. Pokud policejní orgán neakceptoval návrh obhajoby na výslech K. navržených svědků, pak jednak vycházel ze znalostí trestní věci a jednak z toho, že podstata dokazování by měla proběhnout před nalézacím soudem v rámci kontradiktorního řízení. Co se týče námitek obviněného K. do možnosti řádně prostudovat kompletní spisový materiál, pak soud I. stupně dospěl k závěru, že jmenovaný měl dostatek prostoru za součinnosti zvolených obhájců prostudovat a seznámit se s obsahem spisového materiálu. Obvinění K. a Karolina K. včetně svých obhájců prohlásili, že policejní orgán jim umožnil řádně a dostatečně seznámit se s obsahem trestního spisu včetně příloh. Obviněný Jaroslav A. K. včetně svých obhájců však zastávají jiné stanovisko, kdy tento považoval za nedostatečné studium ve dnech 2.-4.6., 7.-8.6.2021. Základní trestní spis do okamžiku studia čítal cca 1680 stran. Jak vyplývá ze záznamu o prostudování spisu, obviněný Jaroslav A. K. měl k dispozici odbornou právní pomoc, což se mj. mělo odrazit i v určitém usměrnění jmenovaného, které materiály tvořící obsah trestního spisu jsou procesní, které je nutno prostudovat a se kterými je nutno se seznámit. Je obecně známo, že obvinění mají k dispozici od svých obhájců již v průběhu přípravného řízení kopie výslechu svědků či jiné podstatné materiály tvořící základ trestního spisu. Nalézací soud je přesvědčen, že i v tomto případě tomu tak bylo. Soud nemá v úmyslu poukazovat na přehled jednotlivých stran, které z jednotlivých svazků jsou procesní a ke kterým bylo v průběhu hlavního líčení postupováno dle § 213 odst. 1 či odst. 2 tr. řádu. Řada materiálů je součástí trestního spisu, avšak tyto nejsou procesní jako např. nejrůznější policejní analýzy či vyhodnocování stop (např. č.l. 1306 a dál, cca 200 stran). Právě v takovýchto případech významnou úlohu hrají obhájci, kteří by měli svého klienta usměrnit z čeho soud může vycházet a z čeho vycházet nemůže. Pokud se obviněný seznamoval (a jak vyplývá z jeho vyjadřování u hlavního líčení, tak ano) z vyhodnocení stop policejním orgánem na úkor řádného studia spisu pak je to jen a pouze jeho problém. Zmíněné vyhodnocení policejního orgánu bylo toliko pro policejní orgán samotný, nikoli pro nalézací soud. Pokud se jedná o zajištěné listiny a věcné důkazy v rámci specifikovaných jednotlivých stop, pak rovněž nelze přehlédnout, že to byly „věci“ zajištěné v nemovitosti obviněných manželů K., což znamená, že tito přesně věděli, co v jednotlivých denících a jiných poznámkách se nachází.
20. Nalézací soud akceptoval i právní praxi Ústavního soudu dle kterého z ústavně právního hlediska není vyžadováno, aby seznámení se spisem proběhlo již v rámci přípravného řízení, postačí, stane-li se tak v době, kdy toto právo může být obviněným efektivně využito, tj. nejpozději před meritorním rozhodnutím, a proto vyhověl žádosti obžalovaného Jaroslava A. K. a umožnil tomuto nahlížení do spisu (předložením požadovaných materiálů i v době, kdy již byla u soudu podána obžaloba), konkrétně se jednalo o datum 15.7.2021, kdy nahlížení proběhlo v době od 8:15 do 11:00 hod., 12:30 do 14:30 hod. (č.l. 1862-1863), dne 30.8.2021 v době od 8:20 do 11:30 hod. (č.l. 1905), dne 14.10.2021 v době od 8:15 do 11:30 hod., od 12:30 do 14:30 hod. (č.l. 2069).
21. Po vyhodnocení všech rozhodných skutečností souvisejících s námitkou obžalovaného Jaroslava A. K. dospěl nalézací soud k závěru, že tomuto byla poskytnuta policejním orgánem a posléze soudem přiměřená doba ke studiu spisového materiálu. Potřebný čas ke studiu konkrétního spisu je nutno posuzovat individuálně, a to jak s ohledem na charakter konkrétního spisového materiálu, tak i na okolnosti na straně pachatele (intelektuální předpoklady, úroveň vzdělání, cizince ovládající jazyk český, atd.). Je nutno podotknout, že nalézací soud si je vědom toho, že obžalovaný či jeho obhájci v rámci závěrečných řečí neargumentovali nedostatečným prostorem potřebným k řádné přípravě obhajoby ve smyslu studia spisu.

22. **Obviněný Piotr K. K.** byl poprvé procesně vyslechnut v rámci přípravného řízení (č.l. 368-378), kde ke své osobě uvedl, že již asi 7 let žije v Anglii, zde pracuje jako řidič. Nebere ani nikdy nebral žádné drogy a nebyl trestně stíhán. Pokud jde o spoluobžalované manžele K., pak tyto zná asi 3-4 roky, poznali se v Anglii. Tvrzení uvedené v usnesení o zahájení trestního stíhání ohledně jeho odjezdu do Anglie společně s Jarkem a Karolinou za účelem „čehokoliv, co je předmětem jeho obvinění“, označil za nepravdivé. Naopak akcentoval, že účel cesty do Peru byl pouze turistický, navštívil zde památky a byl taktéž v Bolívii. Připustil, že se v Peru setkal se spoluobžalovanými, nicméně společně tam neodjeli. Celkově v Peru strávil asi 2 měsíce, přičemž z této doby byl s manželkou K. asi 14 dní, a to v rámci účasti na očistné zdravotní dietě trvající asi 12 dní. K dotazu, zda byla tato dieta či kúra spojena s podáváním Ayahuascy, uvedl, že neví, co jim bylo podáváno, jednalo se o tekutiny z rostlin, názvy těchto rostlin však také neví. Po jejich užití měl průjem a zvracel, což představovalo zmiňovanou očistu. Tato kúra se konala ve středisku v džungli a vedly ji osoby nazvané šamani, načež dodal, že v Peru jsou šamani snad všichni. Účastnilo se jí okolo 20 lidí včetně jej a manželů K., kteří jej informovali, že se nejedná o jejich první případ účasti na něčem takovém. Opakovaně akcentoval, že po ukončení kúry, tedy po těch 12 dnech, se jejich cesty rozešly, on cestoval po památkách a myslí si, že obžalovaní Jarek s Karolinou zůstali v horách a také navštěvovali památky. Pokud jde o ten očist'ující proces, pak, jak již uváděl, zvracel a měl průjem, nicméně žádné halucinace, stavy změněného vědomí apod. neměl. On sám se tohoto zúčastnil pouze jednou ze zdravotních důvodů, poté už nikdy. Již si blíže nepamatuje, od koho měl informace o téhle dietě, nicméně on sám si to nevyhledal, někdo o tom mluvil. Manželé K. byli na ceremonii pouze účastníky, vyloučil, že by se tito jakkoliv podíleli na jejím vedení. Za možné však označil, že se spolu se šamany obžalovaní Jarek s Karolinou znali z dřívějšíka, a to s ohledem na to, že spolu vedli nějaké hovory. Z pobytu v Peru se vraceli společně. Dále se obžalovaný K. vyjadřoval ke svému investičnímu plánu. Po návratu z Peru představil manželům K. svůj plán investovat do agroturistiky a za tímto účelem chtěl sám zakoupit nemovitost. Zdůraznil, že tyto jeho plány neměly nic společného s cestou do Peru, neboť o tom přemýšlel již dříve a dokonce za tímto účelem absolvoval i kurzy jak investovat do nemovitostí. Nemovitost chtěl pronajímat k pobytům pro školy, jógu, jiné pobyty apod. I přestože chtěl původně nemovitost kupovat sám, dospěli po společných debatách se spoluobžalovanými k závěru, že si nemovitost zakoupí společně. Pokud jde o finanční prostředky, disponoval asi 500.000 PLN, jež dostal od babičky a dále měl úspory ve výši asi 100.000 PLN, přičemž všechny tyto finanční prostředky do nemovitosti v Odrách investoval. Nemovitost se skládala z domu a stodoly, přičemž on koupil právě stodolu, za níž zaplatil asi 25.000 PLN, jednalo se o podíl 1/10 části této nemovitosti. Tuto chtěl změnit tak, aby zde bylo možno ubytovat hosty. Ostatní peníze zaplatil za rekonstrukci, udělal novou střechu, která stála asi 80. - 100.000 PLN. Manželé K. se stali vlastníky domu, který chtěli zřejmě užívat k bydlení, a také zde probíhaly rekonstrukce. Diskutovali rovněž o skutečnosti, že by v budoucnu užívali i jeho stodolu, avšak neví, k jakému účelu. Doplnil, že jeho investiční zájem vzešel z důvodu, že v Polsku byl velký zájem o dílny s jógou. K dotazu, z jakého důvodu vlastní pouze 1/10 nemovitosti a manželé K. zbylou část, uvedl, že se takto domluvili. Pokud ví, tak jmenovaní financovali nemovitost z prodeje bytu obžalovaného K., avšak neví, kolik tento za byt dostal či zda mu po koupi nemovitosti ještě zbyly nějaké finanční prostředky. Přesně si nepamatuje, jaká byla celková cena nemovitosti, mohlo to být cca 250.000 PLN. Neví, z čeho spoluobžalovaní financovali rekonstrukci, avšak něco jim měli půjčit rodiče. Nemovitost zakoupili asi před 2 lety, přičemž ze začátku tam býval častěji, později už nikoliv, neboť pracuje v Anglii. Přiznal, že mu v současné době došly peníze a rekonstrukce nebyla dokončena a stodola tak nemůže být využívána. Všechny práce na rekonstrukci realizoval sám nebo s pomocí přátel, a to z finančních prostředků, jejichž původ uváděl. Manželé K. zde bydlí, nicméně stodolu nevyužívají, nic dalšího o jejich aktivitách neví. Opakovaně akcentoval, že s ceremoniemi a Ayahuascou nemá nic společného ani o tom nic neví. Spoluobžalovaní měli pořádat workshopy a vydávat hudbu, měli i svá CD. Připustil, že jednou byl na workshopu v Anglii, který prováděli, což zařadil časově do období po jejich návratu z Peru avšak ještě před koupí nemovitosti. Tento workshop označil za

podobný jako v Peru. Vedl ho obžalovaný K., přičemž mu na tělo přiložil pastu „žába“ – pastu z žabího sekretu a on měl narušenou kůži na rameni. Účelem bylo posílení imunity, přirovnal by to k očkování. Obžalovaná Karolína u toho nebyla, neměla v tom žádnou roli, nicméně v Anglii s obžalovaným K. asi byla. Na ničem podobném, co by jmenovaní pořádali, už nebyl. K dotazu dále obžalovaný K. uvedl, že žádné balíky nebo zásilky adresované na jeho jméno ze zahraničí s obžalovaným K. neřešil. Po předstření obsahu SMS zpráv ze dne 9.9.2020 mezi ním a obžalovaným K. si tento jejich komunikaci vybavil, obžalovaný K. jej informoval o ztrátě nějakého jeho balíku s prosbou, aby kontaktoval DHL, neboť je zásilka psaná na jeho jméno. Tato skutečnost se mu nelíbila, jelikož to bylo učiněno bez jeho vědomí. Neptal se, z jakého důvodu obžalovaný K. nechal poslat balík na jeho jméno a ani neví, co bylo obsahem balíku. Na základě prosby obžalovaného kontaktoval DHL, načež se dozvěděl, že balík byl zadržen v Miami. Ani po tom všem neví, zda se jej ptal, co se v balíku nacházelo. Jedná se o jediný případ balíku, ve kterém jej obžalovaný K. žádal o pomoc. Nebyl adresátem žádných zásilek z Peru, nikdy si nic nepřebíral, případně o ničem takovém neví, a rovněž ani neví o zásilce zadržené v Německu. Celkově má 3 účty – v ČR u Komerční banky, v Polsku u Ing Bank Slaski a v Anglii u Barclays Bank, k jiným účtům nemá dispoziční právo. Na účty v Polsku a Anglii mu chodí výplata, tyto má pro výběr hotovosti. Účet u KB si založil pouze za účelem zaplacení daně z nemovitosti, poté jej již nevyužíval. Již si nepamatuje, jakým způsobem hradil 1/10 kupní ceny nemovitosti, nicméně toto může ověřit a následně doložit. Pokud jde o původ vložených finančních prostředků při založení účtu u KB ve výši 100.500,- Kč, pak se jednalo zřejmě o jeho úspory nebo dar od babičky a vložil je zde kvůli nemovitosti, více si však již nepamatuje. Doplnil, že nemovitost našli společně s manželkou K. a taktéž záležitosti s tím spojené následně řešili společně, vyhledali i právní pomoc u advokátky Romany Mrózkové. Pokud je v kupní smlouvě uvedeno, že za podíl 1/10 nemovitosti má zaplatit kupní cenu ve výši 160.000,- Kč, avšak z účtu je patrné, že uhradil pouze 100.000,- Kč, pak si již nepamatuje, z jakého důvodu. Je také možné, že zbylou částku uhradil obžalovanému K. v hotovosti. Pokud obžalovaný K. uhradil na specifikovaný účet dne 18.4.2018 částku ve výši 1.500.000,- Kč, i přestože kupní cena nemovitosti měla činit 1.440.000,- Kč, pak mohlo jít např. o odměnu advokátovi a tyto finanční prostředky měl obžalovaný K. z prodeje bytu v Polsku. Neví, jaký byl zdroj a výše příjmů manželů K., ale myslí si, že zřejmě měli příjem z pořádaných workshopů a rovněž z hudby. Je schopen doložit převod finančních prostředků na jeho účet z účtu babičky. V závěru dodal, že obžalovaným věří, ti to pomohli mnoha lidem, rozdávají hodně lásky a tepla.

23. **Obžalovaný K.** byl vyslechnut rovněž u hlavního líčení, kde uvedl, že z vytýkaného protiprávního jednání se cítí být zcela nevinný, obžalobu označil za nedůvodnou, nepodpořenou žádnými důkazy a „mimo realitu“. S manželkou K. se seznámil asi před 4-5 lety ve Velké Británii. Dále se obžalovaný K. vyjádřil k návštěvě Peru, kde letěl společně s dalšími lidmi, mezi nimiž byli i manželé K., se kterými byl na této cestě dříve domluven. Pokud u výslechu před policejním orgánem uváděl opak, byl tehdy nervózní a pravdou je, že do Peru skutečně letěli po předchozí domluvě společně. Prvních asi 12-14 dní strávili na detoxikační dietě v Amazonii, poté obžalovaný společně s otcem a přítelem navštívili Peru a část Bolívie. S Jarkem a Karolínou se poté opět setkal až před odjezdem zpátky. Důvodem cesty do Peru bylo jednak poznání tohoto státu a jednak očišťující dieta, o které jej informovali obžalovaní. Na internetu si vyhledal, že se jedná o očišťující dieta, o které jej informovali obžalovaní. Na internetu si vyhledal, že se jedná o očišťující dieta, o které jej informovali obžalovaní. Na internetu si vyhledal, že se jedná o očišťující dieta, o které jej informovali obžalovaní. Důvodem cesty do Peru bylo jednak poznání tohoto státu a jednak očišťující dieta, o které jej informovali obžalovaní. Na internetu si vyhledal, že se jedná o očišťující dieta, o které jej informovali obžalovaní. Osobu, která to měla v Peru organizovat, oslovil zřejmě někdo z manželů K. Samotná kúra trvala 12 dní za cenu okolo 300 nebo 400 dolarů. Dále se obžalovaný K. vyjádřil k samotnému průběhu „kúry“. Popsal, že přiletěli do Limy, následující den se vydali do džungle, kde přespalí a poté se vydali na místo určení. Den následující po příjezdu započala očišťující kúra, což spočívalo v podávání malého množství jídla a pití bylin, které byly podávány denně ráno a večer. Tyto na něj měly projímavý účinek, nic jiného však nepocíťoval. V rámci jedné dávky vypil do 1 dcl. Druhý den pobytu si však obžalovaný vymknul kotník a poté už byliny „nebral“, neúčastnil se již toliko aktivit se skupinou, ale čas trávil spíše sám, pořád však byl na dietě a celých 12 dní strávil na tom místě. Kromě bylinného čaje nepil nic jiného, pouze 4 druhy různých bylin, nemůže

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

však konkretizovat, zda to byla Ayahuasca či nikoliv, láhev nebyla označena slovy „Ayahuasca“. K následnému dotazu připustil možnost, že na ceremoniích měla nebo mohla být účastníkům podávána Ayahuasca, on vypil vše, co bylo podáváno, ale žádné psychedelické příznaky neměl. Podávané nápoje popsal jako „velmi nechutné“. Později k dotazu doplnil, že pokud hovoří o bylinném čaji nebo výtažku z rostlin, nevidí v tom rozdíl, obecně lze říci, že pili „extrakty z rostlin“. Celý obřad vedl šaman, což je peruánský lékař. K dotazu ohledně společné ceremonie popsal, že všichni účastníci seděli společně v kruhu a zejména mluvili o svých životech a problémech a současně pili ty byliny. Rovněž šaman něco pil, avšak neví co. On sám se zúčastnil pouze jedné ceremonie a to z důvodu již uváděného zranění kotníku. Kromě průjmu neměl on sám žádné další příznaky, zda někdo z dalších účastníků již neví. Pokud v přípravném řízení hovořil rovněž o zvracení, pak je možné že i zvracel, v tuto dobu si to však již nepamatuje. V rámci diety jim byla podávána lokální zelenina a malé množství rýže. V průběhu ceremonie byl slyšet i zpět. Pokud jde o ubytování „v džungli“ jednalo se o komplex asi 20 domků, kde každý měl svůj domek. Se šamanem mluvili v průběhu ceremonie všichni účastníci. Ví, že manželé K. byli v Peru už dříve, avšak neví za jakým účelem. Později však připustil vědomost o předchozí účasti manželů K. na ceremonii v Peru. Před cestou do Peru už četl o Ayahuasce a jejím vlivu na život, myslí si, že se o tom bavil i s obžalovanými Jarkem a Karolínou. Celkově jej výlet do Peru stál asi 10-15 tisíc zlotých na dva měsíce. Rituálu se s manželý K. zúčastnil i v Anglii, kde šlo o vakcinaci formou žaby, což dělal Jarek, kdo to však organizoval, neví. Této aplikaci se účastnil i jeho otec. Ceremonie u K. v Odrách se nikdy nezúčastnil, jakožto se ani nikdy nezúčastnil ceremonie s Ayahuascou v Polsku. Obžalovaný K. dále vypověděl, že dostal nápad pořídit si nemovitost za účelem pronájmu pro workshopy, jógové školy, nauky masáží apod. v hezké přírodě, tedy tzv. agroturistiky, přičemž on sám již jednu takovou nemovitost má. Obžalovaný Jaroslav a Karolina se k tomuto měli připojit se svou činností. Konkrétně se bavili o tom, že zde budou provozovat workshopy a jógu, blíže se však o plánovaných činnostech nebavili, není schopen říct, zda se domlouvali na ceremoniích s Ayahuascou. Celkově nemovitost stála asi 250.000 zlotých, původně měl každý hradit 50%, nakonec však na sebe napsal pouze stodolu, tj. 1/10 části nemovitosti. Celkově do rekonstrukce k datu hlavního líčení investoval asi 600-700.000 zlotých, přičemž asi 500 000 zlotých dostal od babičky darem a nějaké peníze měl i naspořené. Prvního půl roku byl v nemovitosti pořád, poté již méně, neboť musel vždy přiletět z Anglie do Polska a navíc mu už docházely peníze. V části nemovitosti patřící manželům K. také pomáhal, pomáhali tam i přátelé. Jednalo se zejména o úklidové, zednické práce, vynášení starých věcí apod. Na vytápění měli firmu z Czechstochowe. K dotazu uvedl, že jak on tak obžalovaný K. měli později finanční problémy, ale nedokázal již zařadit v jakém období. O zásilce ze zahraničí na jeho jméno se dozvěděl až v době, kdy dostal SMS od obžalovaného K., ve které ho jmenovaný informoval, že byla zadržena zásilka v hodnotě asi 3000 zlotých s požadavkem, aby napsal na DHL kde se zásilka aktuálně nachází, což taky učinil. Pokud jde o obsah SMS zprávy „musíme odepsat DHL nebo ten balík můžeme ztratit“, tedy konkrétně proč obžalovaný K. hovoří v množném čísle, obžalovaný K. uvedl, že neví, co tím měl na mysli, možná myslel ještě někoho jiného s někým jiným, tedy např. Karolinu nebo někoho jiného. Neví nic o tom, že by si manželé K. objednávali nějaké zboží z ciziny, kdy o tomto se dozvěděl až v souvislosti s projednávanou věcí. Nikdy se s manželý K. nebavil o zřízení centra pro distribuci Ayahuascy, nikdy od nich žádné finanční prostředky z distribuce neobdržel, a to ani z pořádaných workshopů či ceremonií. O Ayahuasce ani o žádné látce dovezené z Peru se nikdy s obžalovaným K. nebavili. Ví o skutečnosti, že manželé K. vedli ceremonie s kakaem a hudební ceremonie, ale žádné detaily nezná. Nevěděl, že obžalovaný K. vystupuje před pošťákem jako jeho bratr. Opětovně k dotazům obhajoby uvedl, že se nepodílel nikdy na distribuci Ayahuascy, neorganizoval workshopy s obžalovanými Jarkem a Karolínou, ani nikdy nepřevzal žádnou z předmětných zásilek, neboť ani nebyl v České Republice. Jarek mu dluží asi 70 000 PLN.

24. **Obviněný Jarosław A. K.** dne 16.10.2020 před policejním orgánem za přítomnosti ustanoveného obhájce využil svého práva nevypovídat (č.l. 404-408). Shodné stanovisko zaujala i **spoluobviněná Karolina K.**, která rovněž před policejním orgánem využila svého práva nevypovídat (č.l. 409-413).
25. **Obviněná Karolina K.** u vazebního zasedání konaného dne 17.10.2020 u Okresního soudu v Novém Jičíně (č.l. 310-312) využila svého práva nevypovídat. Naopak v rámci vazebního zasedání konaného dne 24.2.2021 u téhož soudu (č.l. 353-359) vypovídala poměrně obsáhle. Jmenovaná se zprvu vyjádřila k chování státního zástupce vůči ní a jejímu manželovi – tehdy obviněnému J. K., které označila za nepřátelské a neobjektivní, tento by měl být dle jejího názoru z trestní věci vyloučen. Akcentovala, že státní zástupce ji osobně urazil, což označila za nejhůřší urážku v jejím životě. Od této doby je ve špatném psychickém stavu, zobrazuje se jí obraz Hitlera. Dle jejího názoru ji státní zástupce chce zničit z osobních důvodů. Zdůraznila, že v budoucnu již nechce ze státním zástupcem komunikovat. K obsahu usnesení o zahájení trestního stíhání uvedla, že již v době, kdy se se svým manželem seznámila, tento pořádal ceremoniály, zaujal ji svým způsobem života. Opakovaně poukazovala na svou lásku k přírodě a zvířatům. V roce 2015 ji obžalovaný K. pozval do svého domu v obci xxx, kde se měli poznat, jí osobně se tam s ohledem na polohu v přírodě velmi líbilo. Jmenovaný ji informoval o nadcházejících ceremoních, kdy potřeboval někoho, kdo se bude v jejich průběhu starat o domácnost. Tyto ceremonie a rituály měly sloužit ke zlepšení psychického stavu účastníků, ukázat jim, jak lépe žít a propojit se s přírodou. Svého manžela označila za velmi milou, milující osobu, které neměla důvod nevěřit. Opakovaně rovněž zdůrazňovala, že právě obžalovaný K. rozhodoval o věcech týkajících se ceremonií, které organizoval a vedl. Měl i své internetové stránky a skupinu na Facebooku, kde ostatním sděloval potřebné informace, ona na internetových stránkách nic nezveřejňovala. Obžalovaný K. rovněž komunikoval s účastníky workshopů a přijímal jejich platby. Její úloha spočívala v práci o domácnost, úklid, nákupy a rovněž přípravě jídla pro hosty. Věděla, že rostliny podávané v průběhu ceremonií pochází z Peru, kdy manžel ji informoval, že se jedná o zdravé, přírodní a hlavně legální rostliny. Po ceremoních je kontaktovali účastníci, dle kterých jim ceremonie změnila život, děkovali jim. Doplnila, že nikdo neměl po ceremoních žádné zdravotní potíže, právě naopak se jejich účastníkům zlepšil fyzický i psychický stav, někteří dokonce mluvili o záchraně života. Neměla tudíž žádné pochybnosti o tom, že obžalovaný K. dělá dobrou věc a že vše je v pořádku. Vždy si myslela, že aktivity jejího manžela jsou legální. On sám jí k jejímu opakovanému dotazu, jaké rostliny jí podával, sdělil, že v Peru získal šamanské oprávnění pro podávání Ayahuascy bez DMT. Taktéž slyšela jeho hovor s účastníkem ceremonie, kterého informoval, že podává pouze legální látky. V době zadržení jeho známé na něj opětovně naléhala s informacemi ohledně Ayahuascy, přičemž jí stejně jako v minulosti sdělil, že na ceremoních podává pouze Ayahuascu bez DMT, Ayahuascu s DMT užívá pouze on sám. Nápoj vařil vždy sám, bez přítomnosti jiných osob. Uvedla, že „dělala vše, o co jí manžel požádal“, tj. uklízela, vařila, hrála na hudební nástroje, starala se o hosty apod. Přiznala, že až po několika letech byla obžalovaným K. požádána, aby mu pomohla s korespondencí účastníků, zejména pak aby vytvářela harmonogram workshopů a rovněž rezervovala vhodná místa pro jejich konání. Pokud jde o balíky z Peru, pak tyto objednával obžalovaný K., nicméně někdy tak činil také prostřednictvím jejího telefonu, ze kterého i občas jejím jménem komunikoval s lidmi. Připustila, že na žádost manžela několikrát na poště balíky převzala a zaplatila, nicméně nevěděla, že se jedná o nelegální věci. Obsahem objednávaných balíčků byly ručně malované čepice a oděvy, rukodělné výrobky, přírodní šperky a kameny a ostatní ruční výrobky. V rámci jejich rodiny spravoval finanční prostředky její manžel, který hradil účty a hospodařil s penězi, rovněž přijímal platby účastníků, vedl činnost Curassana, prodával jejich hudbu apod. Rovněž dům a leasing na automobil bylo psáno na něj. Akcentovala, že nahráli 3 CD, ze kterých měli příjmy. Ona sama v roce 2021 chtěla v ČR zahájit podnikatelskou činnost související s rukodělnou výrobou výrobků. Jejich finanční situaci neoznačila za špatnou, kdy naopak zdůrazňovala, že neměli žádné dluhy ani půjčky krom leasingu. Připustila však občasnou finanční výpomoc ze strany jejich rodičů, nicméně těmto vždy peníze vrátili. Snažili se být soběstační, na zahradě pěstovali zeleninu, věnovali se rovněž charitě, pořádali

i finanční sbírky pro zvířata, sami si osvojili několik osamocených zvířat, prováděli koncerty zadarmo. Důležité pro ně nebyly peníze, ale pomoc těm, kteří to potřebovali. Po čase hledali místo, kde by mohli založit rodinu, kdy ona sama obžalovaného K. přesvědčovala, aby si našli místo v ČR. I její rodiče se chtěli do ČR přestěhovat. Následně ji obžalovaný K. informoval o domluvě s panem K., kteří si chtěli zřídit rozvojové středisko za účelem agroturistiky v ČR. Po obhlídce několika domů se rozhodli za tímto účelem zakoupit právě dům v xxx, jehož koupi financoval obžalovaný K. zejména z prodeje bytu v Polsku. Panu K. měla patřit menší část, na níž měl rovněž sám provádět opravy, manželovi část větší. Starostka obce může dosvědčit, že hledala místo pro dům i pro své rodiče. Celkově se jim místo líbilo, chtěli zde žít, založit rodinu a mít zvířata. S obyvateli xxx vycházeli vždy dobře, tito je mají rádi. V rámci rekonstrukce jim pomáhali především známí z Polska, rodiče či sousedé, jednalo se o bezplatnou pomoc. Ke své osobě doplnila, že je příznivcem přírodního životního stylu, zúčastnila se kurzu reflexe, vystudovala hudbu, školení v hudební terapii, od roku 2020 pracuje online jako poradce v oboru zdraví ve firmě xxx. Rovněž by ráda dokončila studium psychologie. Dále se obžalovaná vyjadřovala k okolnostem důležitým z hlediska rozhodování o vazbě. V závěru výpovědi akcentovala, že dále již nemá zájem na pořádání ceremonií a na aktivitách svého manžela, jednalo se o jeho koníček. Vyslovila lítost nad tím, že „platí za chyby manžela a z tohoto důvodu musí trpět“.

26. **Obžalovaná Karolina K.** u hlavního líčení k obsahu obžaloby uvedla, že svého manžela - obžalovaného Jaroslawa A. K., poznala v roce 2015, kdy tento jí následně v jeho domě v xxx oslovil, zda by mu nechtěla vypomoci s jeho terapeutickými workshopy, které pořádal, konkrétně mělo jít o vaření, úklid, přípravu na příjem hostů, s čímž souhlasila. Prvotně bylo domluveno, že zůstane asi měsíc, nicméně tato doba se prodloužila. Obžalovaná K. popsala obecně průběh workshopů, kdy tyto se konaly od čtvrtka do neděle. V rámci jejich zahájení připravovala vegetariánské jídlo a starala se o hosty. Po příjezdu mohli účastníci jít na procházku, odpočinout si, poslouchat relaxační hudbu, seznámit se s místem a dalšími zúčastněnými. Odpoledne následoval společný oběd a poté obžalovaný K. organizoval společné setkání s účastníky. Dodala, že účastníci přijížděli různě, někteří ve čtvrtek, jiní v pátek nebo sobotu. Obžalovaný K. v rámci setkání osvětloval průběh ceremonie, jaké budou aktivity, hovořil také o svých životních zkušenostech, o svých cestách apod. Nejednou opakoval, že jeho posláním je pomoci jinému člověku, chtěl ostatním pomoci se zdravým stravováním a celkovou změnou životního stylu. V rámci soukromých hovorů se jí zmiňoval, že důvodem pro přestěhování do ČR bylo jednak, že se mu tady líbí, a jednak že Ayahuasca a rostliny, se kterými pracuje, jsou zde legální. Další průběh workshopů byl takový, že v pátek a v sobotu bylo možno účastnit se různých terapií pořádaných obžalovaným K. – např. šlo o relaxaci, masáže tibetskými mísami, čištění uší nebo třeba Kambo, což vede k čištění organismu. Často aplikoval také kapky do očí Sanango, po nichž někteří mohli úplně přestat nosit brýle. V této době se ona zabývala přípravou jídla. U hlavního líčení dále obžalovaná K. popsala průběh ceremonie s Ayahuascou. Všichni účastníci si sedli do jedné místnosti, kde se pouštěla uklidňující hudba, kadidla, obžalovaný K. meditoval. Každý z účastníků se vyjádřil ve smyslu, co by si přál od života. Obžalovaný K. měl připraveny dva džbánky s vývay z rostlin, jeden pro účastníky, kteří k němu jednotlivě chodili a on podle svého uvážení jim podal, on sám pil z menšího džbánu. Pokud se jej dotazovala z jakého důvodu, pak tento reagoval, že osoba která ceremonii vede, tak pije vývar z čakrundy. Tvrdil, že účastníci ke svému uzdravení nepotřebují tento nápoj pít, on jej pije, aby se vcítil do jejich potřeb. Napít se nebylo povinné, kdo nechtěl, tak nemusel. Někdy byl připraven i třetí džbánek, ve kterém byla porce kakaa. Během ceremonie bylo užíváno rovněž Rapé, což je směs léčivých bylin a tabáku, lidé se pročistili, zbavovali se toxinů, někteří zvraceli a měli průjem. Obžalovaný K. rovněž prováděl metody dýchání, kdy v tomto smyslu poukázala rovněž na MUDr. H., u kterého se tento zúčastnil workshopu holotropního dýchání a jež byl pro jejího manžela vzorem. Byl fascinován, že samotným dýcháním lze člověka přivést do stavu změněného vědomí, kdy v rámci zpětných reakcí to lidem pomohlo. V průběhu ceremonie účastníci tancovali, smáli se, někteří brečeli, byli přítomni a nikdo netrpěl, naopak měli zpětné vazby, že došlo k lepším změnám v jejich životě, zbavili se

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

různých závislostí na drogách, alkoholu, cigaretách nebo depresí. Někteří před příjezdem dokonce chtěli spáchat sebevraždu a po ceremoniích našli chuť k životu. I po ceremonii mohli mít někteří problém sami se sebou a byla zde možnost absolvovat terapii s psychologem, kterou obžalovaný K. zařídil. Pokud se jej zprvu ptala, s jakými rostlinami pracuje, pak tento odpověděl, že všechny rostliny, které podává v průběhu ceremonie, jsou legální a že vlastní dva druhy Ayahuascy – jednu pro účastníky, a jednu pro něj, jež obsahuje DMT. Osobně nikdy nepožila nápoj, který měl manžel pro sebe a ani nevěděla, co to látka DMT je. Vypověděla, že obžalovaný K. se chlubil způsobem vedení jeho workshopů, kdy se jedná o komplexní a holistickou terapii skládající se z mnoha důležitých prvků, ke kterým patří aktivity jako meditace, Kambo, pobyt v přírodě, aplikace kapek Sananga a jiných léčivých rostlin, Rapé, aromaterapie, dendroterapie a také nejdůležitější terapie hudbou. Pokud ví, tak byl hrdý na metodu, kterou vypracoval, a to sice že tato obsahovala rostliny, se kterými může dosáhnout stejného intenzivního efektu, jako při užití rostliny chacruny, kterou užíval sám. Dále hovořila o skutečnosti, že před příjezdem každý účastník obdržel určité pokyny, jak se připravit, jakou držet dietu a kde také informovali o zákazu užívání návykových látek, drog, kávy, alkoholu. Atmosféru na workshopech popsala jako rodinnou, milou, všichni k sobě byli otevření a sdíleli své problémy a těžkosti. Spousta účastníků se vyjádřilo ve smyslu, že se tam cítí jako v opravdovém domově, že jsou chápáni. Neměla pochybnosti o tom, že pomáhá lidem a že jeho práce je dobrá. Někteří účastníci se zúčastnili pouze jednou, někteří vícekrát a to zejména kvůli atmosféře, hudbě. Zdůraznila, že ona sama trpěla depresí a v Peru užila různé rostliny jakožto i vývar z Ayahuascy, což jí velmi pomohlo. Díky vlastním prožitkům cítila, že je schopna více pomoci jiným lidem. Ani v ČR ani v Peru nedělala žádnou analýzu rostlin, věřila svému manželovi, když říkal, že účastníkům nepodává nelegální rostliny. Jmenovaná se dále vyjádřila k období dětství, kdy navštěvovala hudební školu, hrála na hudební nástroje, absolvovala kurz muzikoterapie. S manželem začali nahrávat hudbu, desky, přičemž zpětná reakce jednotlivých účastníků byla velmi pozitivní. Ví, že hudba může mít terapeutické účinky a dokonce i změnit život. Hráli na kytary, harfu, gongy, šamanské, tibetské mísy (č.l. 1901). Pro obžalovaného K. bylo důležité, aby ceremonie byly bezpečné, nikdy neviděla, že by někdo trpěl nebo že by někomu byla způsobena škoda. Doplnila, že jeden z účastníků jednou omdlel, nicméně bylo zjištěno, že tento nedodržel pokyny a před ceremonií užil silný lék na bolest. Zdůraznila, že na světě se pořádají různé ceremonie, které nejsou vždy spojené jen s Ayahuascou. V letech 2015-2017 prováděl manžel i jiné ceremonie, např. ceremonii „Kambo“, během které se podává jed amazonské žáby, dále ceremonie Temazcal - tradiční sauna, ceremonie kakao a rovněž organizovali koncerty a taneční události. Jmenovaná také organizovala workshopy pro ženy spojené s jógou a aromaterapií. Během těchto popsaných událostí nebyla Ayahuasca podávána. Po první tři roky, kdy se organizovaly tyto ceremonie, nebyl takový zájem a později se tedy uskutečňovaly ty s Ayahuascou. Pokud jde o finance, tak tímto se zabýval pouze manžel, ona se o jejich finanční situaci nestarala. Lidé před příjezdem na workshop hradili zálohu, po příjezdu však byli informováni, že za ceremonii je dána pevná částka, ale pokud nemají celou částku, mohou zaplatit tolik, kolik mají. Někteří platili i více, jelikož chtěli pomoci ostatním. Zdůraznila, že ne všichni účastníci za ceremonii platili. Ze začátku obžalovaný K. peníze nebral, nicméně někteří lidé pak třeba nepřijeli a bylo nutno to změnit. Jmenovaná hledala místa konání ceremonií tak, aby to bylo v přírodě a na vysoké úrovni, čemuž i odpovídala cena. Platili si kuchařku a kupovali velmi drahé organické jídlo, ona nepřijímala žádné platby. Její manžel se staral o vše, tudíž i objednával pro sebe zásilky z Peru a různé balíky s Ayahuascou, ale i jinými věcmi např. obsahem byly i jiné léčivé rostliny, kapky do očí, Sangre de drago, různé vývarky, pletené oblečení, ručně háčkované čepice, kdy tímto i vyjadřovali svou podporu lidem, kteří ji potřebovali. Ona si objednávala balíčky z Číny, šlo o výrobky pro rukodělnou činnost. Vyjádřila se rovněž ke spoluobžalovanému K., kdy neví nic o tom, že by měl vypomáhat s balíčky, jak tvrdí obžaloba, ona sama s ním měla omezený kontakt. Ví, že se akorát zabýval renovací stodoly v xxx. Pokud si státní zástupce a policie myslí, že medicína je pouze Ayahuasca, pak obžalovaná poukázala na skutečnost, že toto slovo je na celém světě užíváno v různém kontextu. Obžalovaný K. vždy říkal, že medicínu máme ve svých srdcích, že je jí láska. Nikomu nepodávala žádné rostliny, vývary, neobjednávala si

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

zásilky z Peru, ani žádné extrakty nikdy nepřipravovala. Podporovala práci svého muže a chtěla mu pomáhat. Poukazovala rovněž na fotografii z jejího mobilního telefonu – láhev s popisem, že se jedná pravděpodobně o Ayahuascu, kdy akcentovala, že tato byla pořízena homeopatkou, u níž s manželem podstupovali očistnou kúru. Fotografie jim měla ukázat efekt této kúry u jednoho klienta, kdy na této se nachází kyselina močová, kalciové usazeniny, a toxiny. Dále vyjádřila nepochopení, z jakého důvodu se v obžalobě nacházejí různé fotografie rozhovorů, jako např. že odeslala balík s košílí známému nebo že si od kamarádky z Itálie objednala olej z oliv nebo z Ameriky od přítele doplňky stravy. Peníze v rámci jejich workshopů nehrály roli, byl to sice způsob na vydělávání, ale hlavním účelem bylo pomoci lidem. Uvedla, že ztratila důvěru v to, že může být lépe. Výslech obžalované, který byl občas hodně emotivní, musel být následně ukončen, neboť jmenována dále využila svého práva nevyprávět.

27. **Obviněný Jarosław A. K.** u vazebního zasedání konaného dne 17.10.2020 u Okresního soudu v Novém Jičíně (č.l. 310-312) uvedl, že některé z věcí uvedených v usnesení o zahájení trestního stíhání nejsou pravdivé. Koupil rodinného domu financoval z prodeje bytu, veškerou dokumentaci ohledně této koupě má k dispozici. Piotr K. financoval koupě z pracovních výdělků z práce v Anglii, kde se tento v současné době nachází. S „tou látkou“ se seznámil v roce 2012 a posléze cestoval po světě a dále se učil, jak s ní pracovat. Zjistil, že má vliv proti závislosti a pomohla i některým jeho přátelům. Měl informaci, že v ČR u sebe může mít půl litru této látky legálně a v roce 2015 se tedy rozhodnul pracovat v ČR legálně. Za problém označil očekávání účastníků ceremonií, kteří si mysleli, že na ně látka bude působit stejně jako droga. V této době se seznámil s Milanem H., jež pracuje s metodou holotropního dýchání, což umožňuje dosáhnout takového stavu, jako když pracuje s „tou látkou“. Zmiňovaný pan H. je učencem jedné z nejslavnějších osob na světě – Grófa, jež se zabývá vlivem psychotropních stavů na lidské zdraví. Akcentoval, že on sám pracuje s vlastní metodou, která je metodou tradiční, již na světě zapomenutou, a kterou poznal v džungli během pobytu v Peru, spočívající zejména v hudbě, zvucích, rytmu, přičemž šaman pije tu látku a může tak vést celou ceremonii. Tuto metodu spojil s metodou dýchání a z tohoto důvodu pojmenoval ceremoniál jako ceremoniál Ayahuasca. Zvolil způsob, aby lidé dosáhli takových stavů bez požití této látky, tu užíval pouze on sám. Dále uvedl, že vlastní společnost prodávající hudbu a pořádající koncerty na území Polska. Zdůraznil vědomost o skutečnosti, že v Polsku je zakázáno mít jakékoliv množství té látky u sebe, a proto v Polsku organizují pouze ceremonie „Kakao“. Osoby účastníci se jeho ceremonií rovněž pily nápoj, tento však neobsahoval drogu, ale pouze látku způsobující zvracení. Doplnil, že v průběhu ceremonie nepili všichni účastníci, nýbrž pouze ti, kteří chtěli, a to byly právě osoby, které již dříve byly v Peru a věděly, že se jedná o něco jiného. Pokud jde o balíčky objednávané z Peru, je v usnesení mnoho nesrovnalostí, zejména pak poukazoval na skutečnost, že balíčky zde uvedené obsahovaly přírodní rostliny, které byly rovněž nalezeny v rámci domovní prohlídky. Opakovaně zdůraznil, že tu drogu objednával pouze pro sebe. Odkazoval na jejich internetové stránky, kde je popsán způsob vedení ceremonie, že tento je založen na bubnování, dalších nástrojích a metodě s dýcháním. Opakovaně hovořil o „řádu“ nebo dokumentu, který museli jednotliví účastníci před ceremonií podepsat a čímž stvrdili vědomost, že během ceremoniálu jim nejsou podávány žádné drogy. Tuto dokumentaci vedl, aby „v budoucnu posloužila jako důkaz“, přičemž následně k dotazu státní zástupkyně upřesnil, že jeho metodou jsou vyvolávány stejné stavy jako při užívání drogy a pokud by se někomu případně něco stalo, tak aby o tom byli lidé srozuměni. Měl za to, že „tyto látky“ u sebe v ČR na rozdíl od Polska mít může. Na jejich internetových stránkách rovněž uvádí, že v Polské republice je to zakázáno a že varují před požíváním této látky. Často jim psali lidé, co chtěli látku zakoupit, nicméně těmto bylo sděleno, že taková možnost není, neboť je to nelegální. Tato komunikace probíhala přes Facebook, příp. e-mail. Myslel si, že poslední zadržovaný balík již neobdrží, proto si objednal další, nicméně tento nakonec přišel, což mohlo vyvodit dojem, že „je toho více, než 3 kg“. K dotazům dále uvedl, že v ČR existuje psychedelické sdružení, což je okruh osob pracujících s touto látkou, které našel na internetu a nikdy nenalezl informaci, že by za to byl někdo postižen. V tradiční metodě používá

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

drogu pouze šaman, jeho metoda je založena na očistě těla, kde je třeba vyvolat zvracení. Ceremonie probíhaly od čtvrtka do neděle, celý čtvrtek byl vysvětlován účastníkům obsah dokumentu, jež podepisovali. K ceně ceremonie uvedl, že minulý rok inkasovali 1 500 zlotých, předtím 950 a letos 250 zlotých. Finanční prostředky vybírali za ubytování a jídlo, vše v bio kvalitě, kdy ceremonie se musely konat v příznivém prostředí, v přírodě, což označil za nákladné.

28. **Obžalovaný Jarosław A. K.** velmi obsáhle vypovídal u hlavních líčení konaných u Krajského soudu v Ostravě. Jmenovaný předně k obsahu obžaloby akcentoval, že z vytýkaného protiprávního jednání se necítí být vinen. Dále se jmenovaný vyjádřil ke své osobě. Uvedl, že v roce 2012 prošel hlubokou vnitřní transformací. Toho času pracoval ve vedoucí funkci v bankovní firmě, což mu přestalo vyhovovat a svou životní cestu hledal ve filozofii, kultuře a tradicích, nakonec ji našel v meditaci a začal se zabývat „šamanstvím“, k čemuž následně doplnil, že se nejedná o drogy, halucinace či magii, naopak šaman je považován za léčitele – lékaře. Právě za účelem inspirace prací šamanů několikrát navštívil Peru. Uvědomil si, že medicínou, která uzdravuje, je láska a problémy závislých lidí vyplývají především z nedostatku lásky v dětství. Pokud člověk naleznе harmonii, pak není potřeba žádných drog ani ničeho podobného. Začal rovněž cestovat, kdy navštívil klášter, Karpaty, Nepál a tehdy se poprvé zúčastnil ceremonie s Ayahuascou. V průběhu hlavního líčení však upřesnil, že poprvé se ceremonie s Ayahuascou zúčastnil v Polsku. Pochopil, že je potřeba na chvíli se zastavit a že v rámci setkávání v „tom kruhu s lidmi“ našel, co nemohl nalézt jinde a hodnoty, které dle jeho slov „všichni hledáme“. Opakovaně akcentoval svůj názor, že v tomto trestním řízení nebyla pochopena jeho práce, přičemž jeho vysvětlení nejsou přijímána jako fakta, nýbrž pouze jako obhajoba. Svou práci nepovažoval za způsob, jak si vydělat „velké peníze“, naopak jeho hlavním cílem bylo pomoci lidem. Základem jeho práce je fenomén nazvaný neuroplastika mozku, k čemuž vysvětlil, že DMT je přirozeně vylučováno mozkiem u každého člověka ke dni jeho narození a smrti, jakožto i ve fázi hlubokého snu. Aya neobsahující DMT nám dovoluje vypnout blokátory mozku a poté přirozené DMT může působit. Následně doplnil, že ve své práci se soustředil na zvuk a hudbu, což je základem práce šamanů a tedy i jejich práce. Jmenoval metody, které používají, např. dendroterapie, využívání placebo efektu, hypnózy, manipulování tempem a tónem hlasu během zpívání indiánských písní - písní ikaro rytmičtými úderý 220 úderů za minutu do bubínku a další, to vše s cílem dosáhnout hluboké relaxace tedy tzv. „stavu alfa“ anebo dokonce stavu mozku „theta“, tedy hlubokého spánku. Tyto stavy mají pozitivní vliv na naši psychiku, umožňují zklidnění, zastavení atd. Za tu dobu vytvořil metodu, která využívá jak šamanství, tak vědu, a umožňuje lidem, aby se domů vrátili zdraví. K dotazu rovněž doplnil, že nemá žádná povolení k manipulaci s DMT v ČR ani bližší vzdělání pokud jde o boj se závislostmi. Nemá také žádné kurzy či semináře v oblasti psychologie, zdravotnictví nebo očního lékařství, jednalo se pouze o samostudium jako jeho hobby, diplomy má z kurzu práce se zvukem, terapeutické. Jmenovaný se v průběhu hlavního líčení opakovaně vyjadřoval k pojmu Ayahuasca a související problematice jakožto i důkazním prostředkům nalezeným v rámci provedené domovní prohlídky. Poukázal na skutečnost, že pokud státní zástupce v obžalobě definuje Ayahuascu jako extrakt vznikající úpravou lián *Banisteriopsis caapi*, *Banisteriopsis inebriasis*, *Banisteriopsis quitensis* a dalších, pak tyto nejsou v ČR nelegální, avšak všude se hovoří nesprávně o Ayahuasce jako o droze a nelegální látce. S ohledem na tuto skutečnost je rovněž špatná interpretace veškerých jeho telefonních hovorů, zadrženi zásilek i zásilek, které nebyly zadrženy jakožto i jeho motivace stěhování do ČR. Jelikož je v Polsku zakázána i Ayahuasca bez DMT, byla právě tato skutečnost rozhodujícím důvodem pro jeho přestěhování do ČR, kde je právní úprava „toto umožňující“. Do Polska si neobjednával ani Ayahuascu s DMT ani bez DMT a v Polsku ani v Anglii s Ayahuascou nepracoval. Připustil, že v uvedených zemích prováděl ceremonie, tyto se však netýkaly Ayahuascy. Později opětovně zdůraznil, že v Anglii nedocházelo k pití Ayahuascy. Věděl, že v ČR je legální Ayahuasca o obsahu půl litru. Ayahuascu bez DMT označuje jako „Aya nebo čaj nebo herbatka“, jeho skupina na Facebooku se rovněž jmenuje „Aya meditace“. Krom zmiňované legálnosti se oba druhy Ayahuascy liší tím, že ta s DMT vyvolává halucinace a intenzivní vizionářské prožitky. Pokud

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

jej kontaktovaly osoby, které chtěly prožít výše uvedené a které chtěly užít či koupit Ayahuascu s DMT, tak tyto vždy odmítal. Z e-mailové komunikace, ke které však nemá přístup, je patrné, že se vždy s obžalovanou Karolinou K. snažili zjistit záměr osob, které se chtěly zúčastnit jejich ceremonie, zda opravdu potřebují pomoc nebo naopak hledají pouze „drogový trip“. Zdůrazňoval, že důkazy č. 61, 76 a 78 nacházející se na č.l. 1000 spisové dokumentace se všechny týkají Ayahuascy bez DMT. Uvedl, že jim byla vrácena liána s názvem *Banisteriopsis caapi*, tedy Ayahuasca neobsahující DMT (důkazy č. 61 a 76). Důkaz č. 61 byl zadržen s podezřením, že se jedná o drogu, naopak důkaz č. 76 jim byl vrácen s tím, že se o drogu nejedná, přičemž se však jedná o tu samou rostlinu s jediným rozdílem, a to že důkaz č. 76 je nakrájený na kousíčky. Později k důkazu č. 61 – liána Ayahuascy, odkázal na vyjádření laboratoře, dle kterého množství DMT bylo mimo počítačové schopnosti měřícího zařízení a on ví, že v ní žádné DMT nebylo. Opakovaně akcentoval, že Ayahuasca nalezená u něj doma byla stará Ayahuasca objednaná v minulosti z Peru a určená k užití pouze pro něj. Ve dni, kdy byl zadržen, se měla uskutečnit ceremonie asi pro 4-6 osob, pro něž by nalezené množství bylo zcela nedostatečné. Toho dne měli přijít pouze přátelé, doma měl pouze ten „čaj“, tedy Ayahuascu bez DMT, jedná se o důkaz č. 78, kdy příprava je velmi jednoduchá, stačí přidat vodu a jablečný ocet. Je velký rozdíl mezi užíváním drog a užíváním rostlin v souladu s právním řádem, přičemž má na mysli Ayahuascu bez DMT, koku a marihuanu, které byly také zadrženy v rámci domovní prohlídky. K zadrženému „kokainu“ uvedl, že se jedná o památku ze zasnub, když jej s manželkou Karolinou K. oddali v Peru, kde jim šaman posypal hlavu zeleným práškem, jednalo se o požeňování. Listí je prodáváno v Peru na letišti. Následně doplnil, že se jedná o mleté lístky koky, které se mj. užívají za účelem uzavření sňatku (tak jako v jeho případě), což by on rád realizoval i v Evropě. Neví, kolik je v ČR povoleno konopí, nicméně pokud jde o marihuanu, která byla nalezena u něj doma, pak z této vyráběli masti, které používali pro sebe a především pro psa, který měl kožní problémy. Ví o sousedech a dalších lidech, kteří mají svou rostlinu. Látky, které u něj byly nalezeny, on ani jeho manželka nekouřili ani nešňupali, rovněž ani neposkytovali nikomu jinému k užití. Obžalovaný také opětovně zdůrazňoval, že on sám je odpůrcem drog, přičemž Ayahuasca naopak lidem se závislostí na drogách pomáhá. Pokud jde o zásilky z Peru, tyto neobsahovaly drogy, nýbrž rostliny, které jsou v ČR legální a jedná se právě o ty rostliny, které byly u nich v domě zadrženy. V tomto smyslu obžalovaný K. odkázal na jeho webové stránky, konkrétně na záložku „uzdravující rostliny“, kde jsou tyto vyjmenovány a kde je rovněž uvedeno, že pocházejí většinou z Peru, Amazonie apod. Právě tyto rostliny tvořily značnou část zásilek dovezených z Peru. Obdobně se na webových stránkách nachází rovněž záložka léčebné/uzdravující zákroky, kde jmenovaný osvětluje, jaké metody používá během ceremonií. U nich doma byla nalezena také *Sangre de Drago* – krev draka, která byla používána během workshopů a kterou rovněž i prodával, barvou a konzistencí odpovídající Ayahuasce. Na eshopu prodával rovněž např. *Palo Santo*, které používal také na ceremoniích. V zásilkách byly rovněž dekorace a oblečení. Pokud jde o množství Ayahuascy zasílané z Peru, pak z obžaloby vyplývá, že v období od června 2018 do října 2020 museli přijmout nejméně 41 zásilek s ohledem na množství Ayahuascy 146 kg, což nemá žádný podklad. Jednak si neobjednávali žádné zásilky do Polska a jednak v té době ani nebydleli v ČR. Připustil, že do Polska si mohl jednou či dvakrát objednat zásilky z Peru či Amazonie, nejednalo se však o Ayahuascu, nýbrž o hudební nástroje. V závěru výpovědi k dotazu doplnil, že pod pojmem medicína rozumí různé vývary, ozdravné byliny a rostliny, jež jsou popsány na jeho internetových stránkách, stejně jako jejich účinky, nejčastěji pak používali během ceremonií Kambo, Sanangu, Rapé a Ayahuascu. Poměrně obsáhle obžalovaný vypovídal k jeho finanční situaci jakožto i vypočtenému údajnému zisku z ceremonií dle obžaloby. Upozornil, že i přestože je uváděno, že byl bez práce a zaměstnání, měl svou firmu a příjmy, které naopak uváděny nejsou. Může prokázat, že v letech 2015-2018 byl vlastníkem bytu, který pronajímal a měl z něj tedy příjmy a rovněž z něj platil i daně, následně tento byt prodal a koupil za něj nemovitost v ČR. Pod bodem 45 obžaloby jsou uvedeny zisky z ceremonií ve výši nejméně 6.397,- Kč a 1.700 účastníků – celkem se hovoří o 11 milionech Kč, přičemž tato částka je desetinásobně vyšší, než jakou skutečně obdrželi. Pokud v průběhu vazebního zasedání dne

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

17.10.2020 uvedl, že v roce 2019 byla cena za ceremonii 1.500 zlotých, v roce 2018 950 zlotých a „letos“ 250, pak touto částkou v posledním roce měl na mysli pouze zálohu na bankovní účet, nikoliv cenu za celkovou ceremonii. On sám spočítal, že jestliže se ceremonie účastnilo v průměru 20 osob krát dva víkendy v měsíci krát 6.400,- Kč, tak výslednou částkou je 256.000,- Kč. Kdyby měl takové příjmy, jak tvrdí státní zástupce, z jakého důvodu by pak potřeboval půjčit peníze od matky na uhlí, jak bylo několikrát zdůrazňováno. Akcentoval, že naopak nemá finanční prostředky k úhradě plateb či vrácení dluhu obžalovanému K., používá starý nábytek, dary apod. Pokud jde o rekonstrukci jeho domu, existuje spousta materiálů, jak tato probíhala – pracovali na ní sami s jeho ženou, neboť neměli peníze na žádnou stavební firmu, jediná firma jim dělala okna. Později u hlavního líčení doplnil, že na rekonstrukci se podíleli rovněž rodiče Karoliny a hlavně její otec, který je odborníkem. I auto si pořídili na leasing asi 2.000 zlotých měsíčně, přičemž již dvakrát neměli na jeho zaplacení, v současné době jej hradí jeho rodiče. Z jednotlivých materiálů je patrné, že žijí skromným životem, kdy poukázal na skutečnost, že s úhradou obhájců v tomto trestním řízení jim pomáhají stovky lidí. Dle jeho názoru nevzal komisař v potaz, že když vynásobil částku počtem účastníků, tak částka mola být menší nebo i nula, což se také v praxi stávalo. Ze záloh byla navíc hrazena daň ve výši 23%, k čemuž má také daňový doklad a opakovaně akcentoval, že k této skutečnosti nebylo při výpočtu přihlédnuto. On sám vynásobil částku 1.736 (účastníků) krát 250 zlotých (záloha) a dospěl k závěru, že skoro 600.000 je daň, s čímž nikdo nepočítal a což je mu to tedy kladeno za vinu neprávem. V bodě 43 obžaloby je navíc uvedeno, že kupovali Ayahuascu v ceně 3.000,- Kč za kilo, nicméně bez ohledu na to, zda byla objednána Ayahuasca s DMT nebo bez, pak cena činila vždy 500 nebo 550 dolarů za kilo. 3kg zásilky by stály tedy cca 1.000-1.500 dolarů. Pokud jde o převody z Western Union, pak se jedná o pouhou část těchto částek, nikoliv celou. V průběhu hlavního líčení po prostudování jeho poznámek upřesnil, že náklady na Ayahuascu činily cca 450 dolarů za kilo, nikoliv 500. Ve spisové dokumentaci rovněž není zaznamenáno, že dva měsíce před jeho zadržením kontaktoval dr. V., jež prodává mléko mladých kůzlat ve formě tablet, za účelem spolupráce a tento výrobek zaregistroval u polských úřadů. Upozornil rovněž na skutečnost, že i účastníků bylo výrazně méně, než 1.736, jak napočítal státní zástupce. Dále jmenovaný podrobně popsal průběh ceremonií, jež pořádal. Tyto začínaly ve čtvrtek, kdy nejprve účastníkům vysvětlil, jak bude ceremonie probíhat a taktéž je uvědomil o finančních záležitostech s tím, že pokud někdo nebyl schopen ceremonii uhradit, pak nemusel, jednalo se o platbu dobrovolnou. Dříve si částky nepsali, nicméně z toho pak vznikaly problémy, když přijelo méně osob, než mělo, a oni pak museli hradit náklady např. na ubytování sami. Později ve čtvrtek byla prováděna krátká meditace, bylo podáváno rovněž rapé, což je medicína vznikající sekáním rostliny tabáku v hmoždíři na prášek, který je následně podáván vdechováním do nosu prostřednictvím trubiček, v důsledku čehož má dojít k uvolnění emocí. Večer proběhla společná večere, poslech hudby, zpěv, někdy tanec. Občas byly vedeny rovněž jógové workshopy učitelé jógy. V pátek ráno byla snídáně a rovněž prostor pro zodpovězení případných otázek účastníků. Následoval volný čas, ve kterém účastníci mohli medítovat, procházet se. Vysvětloval jim, jak funguje tzv. dendroterapie, tedy pobývání v blízkosti lesů nebo stromů. Poté následoval společný oběd, který byl připraven pouze z ekologických výrobků. Ještě před ceremonií byl všem zaslán tzv. regulamin, tedy určité pokyny ohledně diety a zdržení se užívání drog, léků a od čtvrtka do neděle rovněž alkoholu, přičemž tyto pokyny byly u něj vždy stejné, jiné jen pokud šlo o ceremonii Kambo. Rovněž v rámci ceremonií pořádaných v Anglii účastníci prohlášení podepisovali. Cenově rovněž nebyly dělány rozdíly mezi jednotlivými ceremoniemi. Po obědě probíhal spánek, neboť bylo důležité si odpočinout, ceremonie trvala až do pozdních nočních hodin. Večere již nebyla. To vše bylo z toho důvodu, že pracoval s tzv. látkou IMAO, tedy inhibitorem monoaminoxidázy, který je využíván k léčbě deprese a s ostatními léky a drogami by mohla způsobit problémy. V pátek večer si všichni sedli do kruhu a zapalovali kadidla, většinou se jednalo o tzv. Palissandro, které si také objednávali z Peru. Následovalo podání Rapé a poté Sanangy, což jsou kapky do očí vznikající vytlačení šťávy z rostliny Sananga. Šaman tuto rostlinu trhá osobně ráno, nikoliv večer. On sám tyto kapky objednával již hotové, připravené v malých skleničkách z Peru. Kapky pomáhají na oční

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

potíže a jejich použití bylo stejně jako užití dalších věcí dobrovolné. Podání kapek konzultoval i s několika lékaři, rovněž četl odbornou literaturu na toto téma. Vše se dělalo různě, nikoliv souběžně. Každý měl možnost bez přerušování sdělit, z jakého důvodu se ceremonie účastní, přičemž ten, kdo zrovna mluvil, měl v ruce liánu Ayahuascy - důkaz č. 61, obrázek 27 na č.l. 1000. Následovalo pití Ayahuascy, které vždy na ceremonii byly dva nebo tři džbánky, někdy bylo ve džbánu i kakao. Účastníci ceremonie měli možnost napít se Ayahuascy nebo Ayi, „to byl ten čaj“. Seděli v místnosti v tichosti a při svících a on zprvu uděloval pokyny ohledně dýchání. Jednalo se o hluboké, rychlé dýchání spojené s rychlou rytmickou hudbou, kdy on sám na rozdíl od MUDr. H. používal živou hudbu. K dotazu předsedy senátu později upřesnil, že holotropní dýchání nezpůsobuje zvracení a průjmy, nicméně může se projevit nějakými vizemi. Pokud uváděl, že při holotropním dýchání lze dosáhnout stejného stavu, jako když pracuje s Ayahuascou, pak měl na mysli, že je možno se dostat dovnitř svého těla a osobnosti, pochopit samu sebe. Asi po 45 minutách začali hrát a zpívat, používali k tomu náradí pro šamanskou práci, očisťující lístky, kterými proklepával celé tělo nebo kolem těla. Každého jednotlivého účastníka okadidloval za použití již zmiňovaného Palissandra, někdy používali i vonné oleje – Aqua de Florida, jež také dováželi z Peru. Někteří účastníci i zvraceli, kdy akcentoval, že se jedná o přirozený a žádoucí efekt, který je jednou z nejdůležitějších částí terapie, a to bez ohledu na to, zda jej vyvolala Ayahuasca bez DMT nebo Rapé. Později doplnil, že ve výjimečných případech mohli mít účastníci i halucinace, což se mohlo stát při popisovaném dýchání nebo v důsledku podání Rapé. Ve většině však projevy byly pouze ve zvracení. Přesně po hodině a 15 minutách hlasitě prohlásil, že „otevřít okénko pro další medicínu“, což znamenalo, že kdokoliv z účastníků se mohl napít více, přičemž někteří chtěli, někteří nikoliv. Celkově měla dóza asi 30 do 60ml. Někdo mohl např. i potřebovat, aby u něj chvíli poseděl. Poté bylo nařízeno na 10-15minut ticho. Celkově mohla ceremonie trvat okolo 5 hodin, možná někdy déle, po celou dobu hrála hudba. Asi hodinu před ukončením zazvonil na zvoneček, což znamenalo, že byla poslední možnost se napít medicíny, tj. Ayahuascy bez DMT. Při ukončení ceremonie zapálili svíce, pustili si relaxační hudbu a mantry, poté si s lidmi povídali a pak každý odešel spát do svého pokoje, někteří spali v sále. Svůj džbánek s Ayahuascou si bral vždy s sebou do ložnice, a to právě z důvodu, aby se z něj nikdo jiný nenapil. Následující den vypadal velmi podobně tomuto dni. V neděli ráno byla snídaně, po nebo před snídaní i setkání tzv. sharing, kde si lidé sdělovali prožitky, zkušenosti a soukromé věci, lidé se vzájemně otevírali a někdy také brečeli. Zpravidla nakonec informoval účastníky o tom, že účelem ceremonie je, aby byli vyléčeni. On sám měl diktafon, kde nahrával tyto sharingy, tento by mohla případně jeho žena najít pro účely dokazování. Účastníci reagovali pozitivně ve smyslu, že se chtěli vrátit či ještě déle zůstat. Po každé ceremonii si udělal fotografii, které se nachází v počítači a jsou součástí spisové dokumentace. Kolem poledne se účastníci vraceli domů. V průběhu hlavního líčení doplnil, že v době, kdy s ceremoniemi začínal, tedy asi v letech 2013-2014 se na těchto zprvu vůbec nevyskytovala Ayahuasca, nýbrž pouze jiné rostliny. Jednalo se o ceremonie Rapé, šamanské sauny, setkání otcové se syny, Vision questy apod. Tyto organizoval i později, avšak bylo jich čím dále tím méně. Popsal, jak konkrétně probíhala ceremonie šamanské sauny. On sám na počátku ceremonie jako poslední užil Ayahuascu s DMT, přičemž šlo o dávku cca 100ml, poté podruhé možná 30 nebo max. 50ml. Jiní účastníci pili z ceremoniálního kelímku, do kterého Ayu z džbánu přelíval. Jednalo se o kelímek ze slonoviny, který mohl mít cca 70ml, ale nikdy nebyl plný a účastníci ho ani plný nevypili, mohli požit od 30 do 50,60 ml, později ještě méně. Ayahuascu s DMT připravoval na ceremonii on sám, přičemž od oka mohlo jít o způsob nádoby na čaj, neví, kolik to mělo dl. Do džbánu dával Ayahuascu s DMT tak, aby mu to vyšlo na jednu ceremonii, tj. min. 150 ml. To, co mu přišlo z Peru, rozředil vodou, a to z poměru asi že z litru se dělalo 1,4-1,5 l. Pokud přišla tekutina z Peru, tak z 1kg měl kolem 1,5 l hotového nápoje připraveného k požití. Nikdo jiný nebyl přítomen přípravě Ayahuascy. On sám spotřeboval asi 150ml Ayahuascy s DMT. Džbánek po ceremonii dal buďto se zbytkem do lednice nebo jej umyl a dal zpět do skříně. Na další ceremonii mu vždy zůstalo, držel to v zavařovací sklenici. Za největší nepochopení označil skutečnost, že státní zástupce napočítal 2.902 l vody k rozředění Ayahuascy, kdy poté by každý jednotlivý účastník

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

ceremonie musel vypít 1,76 l Ayahuascy, což nazval „šilenstvím“. U výpočtů u obžalovaného K. je rovněž uvedeno, že každý účastník musel vypít 2,2 l Ayahuascy, což si neumí představit. Pokud bylo v obžalobě uvedeno, že z jednoho kila dostal asi cca 20l Ayahuascy, pak se pro něj jedná o naprosto nepředstavitelné množství, státní zástupce zřejmě použil instrukci týkající se barevných tinktur. Dle jeho názoru je Ayahuasca s DMT prospěšná lidskému tělu a při ceremonii pomáhá. Dalším účastníkům ji nenabídnul ze tří důvodů, a to jelikož to nebylo nutné a pak se jednalo o nelegální látku. Třetím důvodem byl možný stav lidí, kteří se mohli stát nepřičetnými. On sám užíval Ayahuascu s DMT, aby se lépe vcítil do potřeb účastníků, např. mohl zpívat v indiánském jazyce či vyvolat u někoho zvracení. Není na tom závislý ani nic podobného. Nápoj pro další účastníky, tzv. Aya připravoval on sám, skládal se pouze z rostliny *Banisteriopsis caapi*, nápoj se připravoval úplně stejně, on jej ředil vodou. V době zadržení tento nápoj zrovna připravený neměl, neboť mu v důsledku Covidu a uzavření hranic nechodily balíky. Nachystáno měl proto doma něco podobného, což je zadokumentováno jako stopa č. 78 – jedná se o *Peganum harmala* - také o inhibitor monoaminoxidázy, tedy z chemického hlediska se jednalo o stejnou látku jako je Ayahuasca bez DMT. Nápoj Ayahuasca bez DMT se vaří jako čaj, tedy zaleje se horkou vodou a vaří se, akorát o několik hodin déle, v počítači má podrobný popis, jakým způsobem se tyto rostliny vaří, do vody přidává ještě několik kapek jablečného octa. Následně upřesnil, že do Ayahuascy bez DMT přidával pouze teplou vodu, což se míchalo lžičkou, do *Peganum harmala* vodu a jablečný ocet, což se dále vařilo. Při vedení ceremonií neměl žádné halucinace či vize, byl při vědomí, na což se připravoval několik let. Pokud v jeho domě bylo nalezeno cca 368g Ayahuascy, pak pokud jde o něj, jedná se o dávku na víkend, každý člověk má však jinou toleranci. Účastníkům, kteří se ptali na obsah nápoje, který pijí, vysvětlil, co obsahuje. Nikdy nikomu nápoj s obsahem DMT nepodal. Vyjádřil se rovněž k pomoci, který podávaný nápoj měl na účastníky jednotlivých ceremonií, přičemž docházelo ke zlepšení psychického stavu, imunity, mnoho lidí se zbavilo depresí, rovněž byly zlepšeny alergie a kožní problémy, dále pak otázky závislosti. Nápoje připravoval ve čtvrtek anebo v den ceremonie zpravidla když šli lidé spát. Cena se nikdy nenavýšovala. Pokud je v bodu 50 obžaloby uvedeno, že „obviněné osoby neprováděly žádné hudební workshopy“, což vyplývá z textu, kde je vysvětleno, proč se nemohou ceremonie účastnit osoby mladší 25 let, pak poukazuje na skutečnost, že v tomto textu obžalovaný hovoří o tzv. Šišince a pokud by tedy pracoval s Ayahuascou s DMT, pak by se nedovolával naopak Ayahuascy bez DMT, jak již dříve popisoval. Věková hranice byla stanovena z důvodu, že osoby mladší 25 let nebyly dostatečně vyspělé, aby prošly tímto procesem. Na ceremonii s šábou byli pozváni jako účastníci, kdy pastu přikládá on, neboť ceremonii vedl, organizátorem však nebyl. První ceremonii s Ayahuascou absolvoval v roce 2012 v Polsku, žádné vize ani halucinace neměl. V Peru byl poprvé v letech 2013/2014, celkově tuto zemi navštívil 4x, posledně před koupí domu v xxx, poté už na to neměli peníze. Peru navštívil i společně s obžalovaným K., na čemž byli předem domluveni, jakožto i na skutečnosti, že se zde společně zúčastní ceremonie. V roce 2013 byl v Peru i s panem B. V rámci jednotlivých pobytů, které mohly trvat asi 2 měsíce, možná méně, se účastnil ceremonií se šamanem. On sám byl na ceremoniích, kde pil stejný nápoj jako šaman, jiný nápoj i kde nepil vůbec nic a šaman ano. Konkrétně na ceremoniích, kde pili oba dva, tak měl halucinace a věděl tedy, jak na člověka působí Ayahuasca s DMT, což ovšem nepůsobilo vždy stejně. První ceremonie fungovaly přesně tak, jak bylo popsáno v literatuře, v dalších už halucinací bylo méně a poté již vůbec. Různě si upravoval dietu, neboť chtěl s Ayahuascou pracovat. Na posledních ceremoniích již ani nezvracel a neměl žádné vize, dle jeho názoru si tělo prostě zvyklo. Je mu známo, že DMT je psychotropní látka. On i jeho manželka Karolina si pobyty hradili každý sám, což znamenalo pro jednu osobu cenu za letenku asi 5.000 zlotých, celkově něco okolo 10.000 zlotých za každého, včetně letenky. Účast na ceremoniích se šamanem byla zadarmo, jelikož už jej v tomto prostředí znali. Prostřednictvím internetu kontaktoval střediska, na základě čehož byl poté pozván. Rovněž ubytování a jídlo měl od šamanů zadarmo. Ostatní výdaje byly za různé výlety, sňatek apod. K dotazu z jakého důvodu objednával balíky z Peru na jméno Piotra K. uvedl, že měl již přes rok problémy s balíky, které mu nebyly doručovány, a on musel vyplňovat určité formuláře týkající se celních poplatků. Z tohoto

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

důvodu si myslel, že by mohl být nějaký problém na celním úřadě s jeho příjmením, proto objednával na jméno obžalovaného K. Celkově mu nebyly doručeny asi 3 nebo 4 zásilky. S obžalovaným K. nebyli domluveni, že zásilky objedná na jeho jméno. Ayahuascu z Peru objednával od různých dodavatelů a různým způsobem, jako příklad uvedl, že v letech 2018-2020 objednával prostřednictvím hovorů přes internetové komunikátory. Dodavatelům vysvětloval, jakožto i uváděl na internetovém fóru, že hledá Ayahuascu bez DMT. K dotazu, kolik v letech 2018-2020 celkově objednal Ayahuascy s DMT uvedl, že v roce 2019 objednal jeden balík, v roce 2020 balíky, které nepřišly a ještě jeden další balík, za který však v rámci kompenzace neplatil. Ayahuascy bez DMT objednal v tomto období několikrát více. Vždy se jednalo o skoro stejné balíky cca 3-4kg. I Ayahuasca nalezená u něj doma pocházela z Peru. Dodavatelé byli různí, avšak vždy věděl, co mu dojde, nedocházelo k záměně. Ayahuascu s DMT ani bez DMT nikdy neobjednával od šamanů, tuto vždy objednával z tržiště ve městě Iquitos, kde se prodávají rostliny různého druhu a přírodní léky. Ayahuasca, kterou pil v Peru, na něj působila stejně jako ta, kterou pil v ČR. Při vedení ceremonií neměl žádné halucinace či vize, byl při vědomí, na což se připravoval několik let. U balíčku, který neobdržel, dodavatel věděl, že se jedná o Ayahuascu s DMT, v Peru je tato legální ať už bez nebo s DMT. K dotazu, zda byl předem s prodejcem domluven na jiném označení balíku, na němž bylo uvedeno, že se jedná o tinkturu, uvedl, že se jedná o praxi tamních dodavatelů, kteří Ayahuascu distribuují do různých států a přidávají zde různé věci např. barvy na vlasy a jiné. Výslovně se nikoho nedotazoval, z jakého důvodu bývaly balíky označeny jinak, nicméně tuto skutečnost si domyslel i s ohledem na diskuze na internetu, dle kterých šlo o způsob urychlení dodání. Upozornil na případy, které se staly rovněž jemu, že pokud na balíku nebyl žádný nápis nebo byl tento naopak popsán nápisem Ayahuasca, přišel balík poškozený, rozetnutý nožem. Pokud hovořil o posledním balíku, který neobdržel, pak měl na mysli dva balíky Ayahuascy s DMT objednané na konci roku 2019, kdy v jednom bylo asi 3,5kg, ve druhém 4kg Ayahuascy s DMT, tyto nikdy neobdržel. Jestliže se v rámci vazebního zasedání zmiňoval o látce, pak hovořil o DMT. Upřesnil, že s obžalovaným K. měli stejnou adresu, tudíž se obvykle poštovní doručovatel neptal a zásilku tak bylo možno přebrat bez identifikace. Je možné, že i na úřadě od p. Mgr. J. převzal zásilku na jméno obžalovaného K. U některých dodavatelů objednával jak Ayahuascu s DMT tak i bez DMT, některým to vysvětloval přesně, některým stačilo pouze říct, že chce Ayu nebo čaj. S ohledem na tvrzení obžaloby, dle kterého měli obžalovaní tvořit zločineckou skupinu s cílem podpory drog, se obžalovaný K. vyjádřil i ke spoluobžalovaným K. a své manželce Karolíně K. Již si nepamatuje, zda obžalovaného K. zná z Anglie nebo odjinud, nicméně tento jej zaujal svým „dobrým srdcem“ a proto se s ním chtěl spřátelit. Jmenovaný často pořádal různé dobročinné sbírky jako sbírky na oblečení, peněz pro děti atd. Obžalovaný K. měl na Facebooku 7000 přátel a proto jej občas jak obžalovaný K., tak i další osoby požádaly, aby něco prodal či učinil jinou aktivitu. K. popsal jako velmi specifickou osobu. Při cestě do Peru si všimnul, že tento stále něco ztrácí, ztrácel se i v některých životních situacích. Odkázal na jejich e-mailovou komunikaci, kde nikdy nebyla žádná zmínka o drogách či výdělku z nich – myšleno rovněž Ayahuascu. Zpravidla spolu hovořili prostřednictvím e-mailu o rekonstrukci jejich společné nemovitosti. Společně zorganizovali několik charitativních akcí např. sbírku na školu na Srí Lance. Obžalovaný K. nemá nic společného s ceremoniemi s Ayahuascou, ani s její distribucí. Tento se jich neúčastnil, obžalovaný K. mu z nich nic nedával, neměl z nich žádné příjmy. Jeho manželka Karolina nikdy v ČR nepožila na ceremonii Ayahuascu s DMT, na ceremoniích pila pouze zředka a to pouze ten „čaj“. Ayahuascu s DMT užila pouze v Peru. Obžalovaná věděla o skutečnosti, že obžalovaný K. jako jediný pije Ayahuascu s DMT. Obžalovaný K. dále upozornil na chyby nacházející se ve spisové dokumentaci, konkrétně na č.l. 439 a 999 je uvedeno, že DMT bylo nalezeno u nich doma, jde o důkazy č. 19 a 20. Dle spisové dokumentace se jedná o telefonní kartu a na č. 19 bankovní doklady, na stranách 439 a 999 jsou pak fotografie drog, které mu nepatří. Během prostudování spisu na tuto skutečnost upozornil komisaře, který připustil, že se jedná o chybu, nicméně toto se stále ve spisové dokumentaci nachází. K závěru své výpovědi dodal, že on sám nikdy nic nezatajoval, veškerá jeho práce byla prezentována na webových stránkách, které byly přeloženy do

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

5 jazyků. Více objektů si rezervovali nikoliv z důvodu, aby se skryli, ale protože v létě často bylo problém sehnat rezervaci. Z ČR se účastnilo málo lidí z toho důvodu, že hovoří Polsky. K osobě MUDr. H. uvedl, že tohoto poznal v xxx, kde svědek vedl ceremonii holotropního dýchání a on se svou ženou Karolinou K. se této účastnili, pila se zde jen voda, žádná Ayahuasca. On sám jej velmi uznává jako lékaře, chtěl poznat techniky týkající se holotropního dýchání. MUDr. H. se nikdy neúčastnil jeho ceremonie, avšak v rámci setkání obecně probírali i průběh ceremonii obžalovaného K., zejména pak ceremonie šamanské sauny. Posledně jmenovaný předložil soudu své vyčíslení nákladů na ceremonii, vyčíslení příjmů z ceremonii, počet účastníků ceremonii včetně tzv. pomocných osob, jakož i množství požití Ayahuascy bez DMT. J.K. se rovněž podrobně vyjadřoval k jednotlivým stopám.

29. **V souvislosti s hodnocením výpovědi a uplatněnou obhajobou obžalovaných Jarosława A. K. (dále jen J. K.), Karoliny K. (dále jen K. K.) a Piotra K. K. (dále jen P. K.)** je možno uvést následující. Dle názoru nalézacího soudu jak z obsahu trestního spisu, tak i z protokolu o hlavním líčení vyplývá, že nedošlo ve vztahu k obviněným a posléze k obžalovaným ke krácení jejich práv na obhajobu. Rozhodnutí policejního orgánu o zahájení trestního stíhání tito řádně převzali včetně svých obhájců a tudíž od samého počátku věděli pro jaký skutek včetně právní kvalifikace jsou stíháni. S ohledem na zmíněnou tzv. nutnou obhajobu tito měli po celou dobu trestního řízení k dispozici odbornou právní pomoc ve formě zvolených obhájců. Je pouze na obžalovaném jakou tento obhajobu zvolí a jaké argumenty v rámci kontradiktorního řízení přednese. Soud I. stupně musí pracovat jak s uplatněnou obhajobou, tak i s důkazy, které v rámci již zmíněného kontradiktorního řízení byly zprocesněny. Pokud obžalovaný J. K. navrhoval vrácení věci státnímu zástupci k došetření, mj. proto, že tento neměl dostatek času k seznámení se s celým spisem, pak touto problematikou se soud I. stupně zabýval již shora a považuje ji za nedůvodnou. Pokud obžalovaní manželé K. namítali podjatost a nestrannost dozorujícího státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě JUDr. Michala Tognera, pak dle názoru soudu i tato námitka byla vyřešena v souladu s trestním řádem.
30. **Obžalovaný P. K.** byl ke skutku popsaném v usnesení o zahájení trestního stíhání vyslechnut v řízení přípravném policejním orgánem a posléze u hlavního líčení k obsahu obžaloby. Jmenovaný se před policejním orgánem vyjádřil ke své osobě, jakož i k seznámení se spoluobžalovanými manželými K. Vyjádřil se k účelu cesty do Peru, kde se dle jeho prvotní verze setkal se spoluobžalovanými manželými K. až v Peru. Popsal účast na „očistné zdravotní dietě“, v rámci které mu byla podávána tekutina z rostlin, díky čemuž měl průjemy a zvracel. Tato ceremonie probíhala ve středisku v džungli a vedli ji „šamani“. V souvislosti se zmíněným očišťujícím procesem neměl halucinace či stavy změněného vědomí. Shodné ceremonie se účastnili i manželé K., dle kterých se u nich nemělo jednat o první případ. Obžalovaný K. rovněž připustil, že K. se z dřívější doby mohli znát se šamany, se kterými vedli nějaké hovory. Z turistického zájezdu z Peru se vraceli společně, přičemž po návratu K. představil svůj plán investovat do agroturistiky, kdy si za tímto účelem pořídili společnou nemovitost, kterou on vlastnil z 1/10. K. se rovněž vyjádřil i k investicím v rámci rekonstrukce do této nemovitosti s tím, že on sám s ceremoniemi a Ayahuascou v této nemovitosti nemá nic společného. Popsal i workshop v Anglii, který vedl obžalovaný K. a na kterém mu tento přiložil pastu „žába“, díky čemuž měl narušenou kůži na rameni. Rovněž se vyjádřil k okolnostem zásilky ze zahraničí na jeho adresu včetně následné komunikace s obžalovaným K. s tím, že o této zásilce na jeho adresu nebyl předem informován. O zdroji příjmu manželů K. neví, domnívá se, že tento pocházel z pořádaných workshopů a z hudby. U hlavního líčení označil obžalobu za nedůvodnou, nepodpořenou žádnými důkazy. Opětovně se vyjádřil k návštěvě a cestě do Peru, kdy připustil, že skutečně byl na této domluven s manželými K. a pokud před policejním orgánem tvrdil, že do Peru neletěli po předchozí společné domluvě, tento rozpor vysvětlil svou „nervozitou“. Důvodem cesty do Peru byla jednak turistika a jednak očišťující dieta, k jejíž okolnostem a průběhu se vcelku podrobně vyjádřil. Zda nápoj, který požil v jedné dávce do 1 dcl, byla Ayahuasca či nikoli, neví, tento nápoj byl však velmi nechutný. V souvislosti s požitým nápojem se zmiňoval

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

o průjmu, kdy posléze připustil, že mohl i zvracet, avšak žádné další příznaky neměl. O Ayahuasce a jejím vlivu na život se bavil s obžalovanými Jarkem a Karolinou K. a taktéž si o ní přečetl před jízdou do Peru. Ceremonií s Ayahuascou, ať již v Polsku či u K. v Odrách, se nikdy nezúčastnil. Toto tvrzení však nekoresponduje zcela s výpovědí svědka A. P., dle kterého tento viděl P. K. v rámci jedné ceremonie, které se však K. aktivně neúčastnil. Setrval na svém tvrzení, že nemovitost si s manželou K. pořídili za účelem on realizování agroturistiky a obžalování manželé K. za účelem provozování workshopů, jógy, apod. Zda se zmiňovali i o ceremoniích s Ayahuascou si nevzpomínal. Opětovně se vyjádřil k zásilce z ciziny na jeho jméno, objednané obžalovaným J. K. s tím, že co měl na mysli J. K., když hovořil v množném čísle („musíme odepsat DHL, nebo ten balík můžeme ztratit“), neví, snad J. K. měl na mysli někoho jiného, např. Karolinu, apod. Popřel, že by věděl, že J. K. vystupuje před pošťákem jako jeho bratr. Rovněž nevěděl o objednávání nějakého zboží z ciziny manželou K., se kterými se mj. o žádné látce dovezené z Peru nikdy nebavil. Bylo mu známo pouze tolik, že K. vedli ceremonie s kakaem a hudební ceremonie. Jak vyplývá z protokolu o hlavním líčení, obžalovaný P. K. požádal, aby po jeho výsledku další průběh hlavního líčení probíhal v jeho nepřítomnosti, což soud I. stupně akceptoval. U hlavního líčení konaného ve dnech 6.-7.12.2021 (č.l. 2150 a dál) v nepřítomnosti obžalovaného P. K. jeho obhájce Mgr. Ondruch předložil soudu pořízenou kopii (dle charakteru) Whatsappové zprávy (č.l. 2203) ze dne 10.9.2020, kdy ve 21:56 hod. obžalovaný K. měl spoluobžalovanému J. K. právě na Whatsapp zaslat zprávu, dle které mu vytýkal, že tento bez jeho vědomí něco objednal s tím, aby to bylo doručeno na jeho (K.) adresu. Tato Whatsappová zpráva byla u hlavního líčení přetlumočena tlumočnicí Mgr. Paszovou (č.l. 2154), kdy dle obhajoby obsah této zprávy vyvrací tvrzení obžaloby o tom, že P. K. věděl, že na jeho jméno obžalovaný J. K. cokoli objednává z ciziny. Mgr. Ondruch poukazyval na to, že zmíněná zpráva z 10.9.2020 pocházející z telefonu obžalovaného K. nebyla policejním orgánem zadokumentována. Obžalovaný J. K. se k této komunikaci vyjádřil v tom smyslu, že podpořil tvrzení obžalovaného K. Nalézací soud k této problematice uvádí, že **příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu** dle § 88 odst. 1, odst. 2 tr. řádu nařídil Okresní soud v Novém Jičíně dne 18.2.2020 a to ve vztahu k účastnickému číslu xxx uživatele Jaroslava A. K. (č.l. 633-636). Povolení bylo vydáno od 19.2.2020 do 18.6.2020. Na základě příkazu k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu došlo k prodloužení povolení do 18.10.2020, kdy tento příkaz vydal soudce Krajského soudu v Ostravě 16.6.2020 (č.l. 644-649). V této souvislosti je nutno zdůraznit, že zmíněný příkaz se vztahuje k „odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu“, do čehož není zařazena Whatsappová komunikace mezi účastníky. Odposlech a záznam telekomunikačního provozu telefonní stanice se vztahuje na telefonní hovory účastníků, včetně SMS zpráv. S ohledem na shora uvedené není možno vyloučit, že k Whatsappové komunikaci mezi obžalovaným J. K. a P. K. dne 10.9.2020 ve 21:56 hod. skutečně došlo. Je však zarážející, že obžalovaný P. K. přetlumočené usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 tr. řádu do jazyka polského převzal 30.11.2020 (č.l. 231), posléze byl téhož dne vyslechnut policejním orgánem za přítomnosti ustanoveného obhájce a tlumočnicka do jazyka polského, následně se tento seznámil s výsledky vyšetřování, poté převzal přetlumočenou obžalobu do jazyka polského a dne 13.9.2021 byl vyslechnut k obsahu obžaloby u hlavního líčení, aniž by se však o Whatsappové komunikaci, ke které mělo dojít 10.9.2020 ve 21:56 hod., zmínil. Obžalovaný P. K. ani v dalším průběhu hlavního líčení nepředložil soudu svůj mobilní telefon s příslušnou whatsappovou komunikací. Mgr. Ondruchem, obhájcem P. K., byla předložena toliko kopie této údajné whatsappové komunikace. I kdyby skutečně k této komunikaci mezi obžalovanými dne 10.9.2020 došlo, rozhodně tato dle názoru nalézacího soudu obžalovaného K. z trestné činnosti nevyvíňuje. V této souvislosti je nutno poukázat na další zadokumentovaný odposlech a záznam telekomunikačního provozu telefonní stanice obžalovaného J. K. (č.l. 686v. a dál, DVD). Dne 7.9.2020 v 15:20 hod. telefonicky kontaktoval zástupce DHL J. K. (neboť na zásilce z Limy byl telefonní kontakt na J. K.). Posledně jmenovaný vyslovil ochotu převzít balíček za adresáta P. K., kdy v dalším průběhu telefonického kontaktu vystupoval právě jako Piotr K. a zástupci DHL na jeho žádost sdělil kontaktní e-mail na Piotra K., a to xxx. Zástupce DHL s J. K. hovořil opakovaně,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

nebot' potřeboval po K. vyplnit formulář pro celní řízení. Poukázat je v této souvislosti rovněž nutno na zadokumentovaný hovor mezi K. a jeho matkou z 8.9. v 18:25 hod., kdy tento (skrytě) požaduje půjčit peníze na uhlí (2 500 PLN) s tím, že „teď koupí to co je potřeba a po ceremonii se vyrovnají“, matka s tímto postupem souhlasila. Ke komunikaci J. K. s P. K. je dále nutno poukázat na SMS zprávu ze dne 9.9.2020 v 9:16 hod., kdy K. zasílá K. toto sdělení: „Petře naléhavá záležitost s tím e-mailem. Balík v hodnotě 3 500 zlotých musí se odepsat DHL, nebo ho můžeme ztratit, když neodpovíme“. O několik vteřin později píše K. K. další SMS v tomto znění: „Dej rychle vědět“. Téhož dne, tj. 9.9.2020 v 10:45 hod. K. odpovídá K. „zkontroloval jsem to, nic nemám, nahrál jsem ti zprávu“. S vyhodnocením této komunikace nalézací soud akcentuje, že jednak J. K. v kontaktu se zástupcem DHL vystupuje jako P. K., což svědčí o nadstandardních vztazích mezi oběma obžalovanými a jednak J. K. P. K. pouze oznamuje doručení balíku v hodnotě 3 500 PLN, „jinak jej mohou ztratit“. Žádné vysvětlování o jaký balík, včetně jeho obsahu mezi oběma účastníky komunikace, neproběhlo. P. K. se nediví, že J. K. nechal doručit nějaký balík v hodnotě 3 500 PLN na jeho jméno, nepožaduje ihned (což by bylo logické) vysvětlení. Akcentovat je rovněž nutno, že K. se zmiňuje v množném čísle „můžeme jej ztratit, když neodpovíme“. Vysvětlení J. K., spočívající v tom, že měl na mysli jeho a Karolinu, soud neakceptuje, neboť objednávání Ayahuascy s DMT z Peru byla záležitost výlučně J. K. a tento aniž by cokoliv P. K. vysvětloval, požaduje po něm, aby „mu dal rychle vědět“, na což K. opětovně bez jakéhokoli zaváhání či pochybnosti sděluje J. K., že „to zkontroloval, nic nemá“, avšak nahrál mu zprávu. Pokud se v rámci Whatsappové komunikace další den ve večerních hodinách snažil J. K. něco vytknout, pak toto soud hodnotí, pokud vůbec však k tomu došlo, jako jeho určitou obavu z vyzrazení, jako snahu o větší konspiraci či zastření nekalého jednání. Zásadní však je prvotní komunikace a ta dle názoru soudu vyznívá jednoznačně v neprospěch P. K., který věděl, co je obsahem zásilky. V rámci stručné rekapitulace soud I. stupně musí zdůraznit, že manželé K. a P. K. se společně dohodli na návštěvě Peru, kde svůj pobyt zahájili „očistnou kúrou či dietou“, kdy před samotnou návštěvou Peru se P. K. seznámil s Ayahuascou, přičemž tento potvrdil k dotazu státního zástupce, že vyhledával stránky s názvem, ve kterém přímo figurovalo slovo „Ayahuasca“. Průběh ceremonie v Peru popisuje P. K. v podstatě shodně jako účastníci ceremonií v České republice. Nikdy se nezmiňoval o tom, že by užíval nápoj rozdílný od šamana, popisoval následně po požití nápoje průjem, zvracení, nikoli však halucinace či změněné vědomí. P. K. vždy hovořil o nápoji Ayahuasca v jednotném čísle, nezmiňoval se o nápojích různých druhů, o čaji, o medicíně, apod. Vždy se zmiňoval o „Ayahuasce“ jako o velmi nechutném nápoji. Pokud nezmiňoval změněný stav vědomí či halucinace, pak tyto stavy nemusel přiznat, nebo je skutečně neměl, což znamená, že i při užití Ayahuascy s DMT tyto stavy nemusí vždy nastat (J. K. užíval tuto drogu několik let a nikdy nezmiňoval halucinace apod.). Je zajímavé, že až po návštěvě Peru s manželkou K. se P. K. rozhoduje zakoupit nemovitost v konečné fázi spolu s manželkou K., kdy tuto by chtěl „pronajímat pro účely nějakých workshopů“ prováděných manželkou K. P. K. si pod pojmem „agroturistika“ představoval pronajímání sálu a vydělání peněz. Nalézací soud musí hodnotit výpověď P. K. i ve vzájemných souvislostech ve smyslu ust. § 2 odst. 6 tr. řádu, což znamená stanovisko soudu, dle kterého P. K. velmi dobře věděl do čeho investuje v souvislosti se společným pořízením nemovitosti s manželkou K. Nelze přehlédnout i zadokumentovaný komentář K. K. na videonahrávce touto pořízené v K. opravovaných prostorách, z čehož je zjevné, že P. K. se reálně finančně podílel na budování centra distribuce Ayahuascy a nikoli ubytovacího zařízení pro provozování agroturistiky. Také je nutno odkázat na vyjádření svědka V. u hlavního líčení dne 4.10.2021, dle kterého se P. K. zmínil tom, že „chystá ubytování pro ty budoucí zákazníky nebo klienty“. Rovněž je nutno poukázat na vyjádření P. K., dle kterého v souvislosti s aplikací „žáby“, tak jak popsal, nepodepisoval žádné písemné prohlášení J. K., a to proto, že se s manželkou K. znal, „proto nic nepodepisoval“. Posledně zmíněné vyjádření P. K. je podstatné, neboť nalézací soud při objektivizaci počtu účastníků jednotlivých ceremonií vycházel z fyzicky podepsaných prohlášení, tzn. z nejmenšího objektivního počtu účastníků ceremonií. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že pokud se někdo předmětných Ayahuascových ceremonií zúčastnil opakovaně,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

předmětná prohlášení nemusel vždy podepisovat, což znamená, že ve skutečnosti se ceremonií s největší pravděpodobností zúčastnilo mnohem více účastníků než 1 378, tak jak bylo ustáleno nalézacím soudem s ohledem na již zmíněné fyzicky podepsané prohlášení.

31. **I obviněná Karolina K.** měla možnost jak v řízení přípravném tak i u hlavního líčení vyjádřit se k vytýkanému protiprávnímu jednání. Jmenovaná před policejním orgánem využila svého práva nevypovídat, kdy shodné stanovisko zaujala i v rámci vazebního zasedání konaného u Okresního soudu v Novém Jičíně dne 17.10.2020. V následném vazebním zasedání dne 24.2.2021 před shodným soudem vypovídala poměrně obsáhle, kdy v úvodu vyjádřila přesvědčení o podjatosti dozorujícího státního zástupce. Následně popsala okolnosti seznámení se svým budoucím manželem Jaroslavem, který ji zaujal svou osobou včetně přírodního a čistého způsobu života. K. K. potvrdila, že již v době seznámení s budoucím manželem tento pořádal ceremonie v xxx, kdy to byl právě on, který byl hlavní osobou, jež o všem rozhodovala. J. K. měl internetové stránky, skupinu na Facebooku, na kterých sděloval informace o pořádaných workshopech, komunikoval s účastníky workshopů, přijímal platby a sám osobně vedl ceremonie. Opakovaně ji přesvědčoval, že rostliny, které jsou podávány během ceremonií, jsou přírodní, zdravé a především legální. Věděla, že tyto rostliny pocházejí z Peru, avšak když viděla spokojené lidi na ceremoniích, neměla o tvrzení svého budoucího manžela žádné pochybnosti. Z výpovědi obžalované K. K. bylo rovněž zjištěno, že na ceremoniích měl nápoj s DMT používat výhradně pro svou potřebu její manžel J. K., a to proto, aby se vcítil do potřeb účastníků ceremonie. Jmenovaná popsala i své úkoly v souvislosti s pořádanými ceremoniemi, které byly zcela vedlejší, jako např. uklízela, vařila, zpívala, hrála na hudební nástroje, starala se o hosty a snažila se vytvořit teplou a rodinnou atmosféru. Žádné balíky z Peru neobjednávala, takto činil toliko její manžel, k čemuž občas použil i její mobil. Rovněž se vyjádřila k jejich finanční situaci, ke spolupráci se spoluobžalovaným K., se kterým měli zájem vytvořit projekt, kdy se mělo jednat o agroturistiku. Rekonstrukce nemovitosti probíhala za pomoci rodiny, přátel, známých včetně sousedů. Závěrem K. K. uvedla, že ona sama neumí připravit přírodní nápoj Ayahuasca bez obsahu DMT a tím víc nápoj s obsahem zakázané látky. „Je jí líto, že platí za chyby manžela, že musí z tohoto důvodu trpět“. Procesní vyjádření obžalované K. K. u hlavního líčení bylo značně emotivní a tudíž i přerušované, neboť jmenovaná nebyla schopná spontánně a samostatně se kontinuálně vyjádřit k obsahu obžaloby. Tato opětovně popsala okolnosti seznámení s budoucím manželem J. K., který ji posléze v obci xxx požádal o výpomoc s jeho terapeutickými workshopy, kdy její výpomoc spočívala v péči o hosty, v přípravě vegetariánského jídla, úklidu, apod. Jmenovaná rovněž obecně popsala průběh workshopů konaných na území České republiky, kam se její budoucí manžel Jaroslav přestěhoval, jednak protože se mu zde líbilo a jednak protože Ayahuasca a rostliny, se kterými pracoval, jsou v České republice legální. Její manžel Jaroslav jí k opakovanému dotazu sdělil, že v průběhu ceremonie jsou podávány dva druhy nápojů Ayahuascy. Jeden nápoj obsahuje DMT, kdy tento nápoj užíval pouze on jako šaman, vedoucí, zatímco účastníci ceremonie užívali nápoj Ayahuascy bez DMT. Akcentovat je rovněž nutno sdělení K. K., dle které tato v rámci návštěvy Peru užíla různé rostliny, včetně vývaru z Ayahuascy, který jí velmi pomohl. V té době sama trpěla depresí. Díky vlastním prožitkům cítila, že je schopna více pomoci jiným lidem, jak v ČR, tak ani v Peru žádnou analýzu rostliny, resp. nápoje, který požila, nedělala. Jak již zmíněno v souvislosti s hodnocením výpovědi obžalovaného P. K., soud je povinen výpovědi obžalovaných hodnotit ve smyslu ust. § 2 odst. 6 tr. řádu tj. jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a z tohoto úhlu pohledu je nutno uvést, že obžalovaná K. K. popsala užití Ayahuascy v Peru s obdobnými či stejnými účinky, jaké popsali svědci po jejím užití v ČR (č.l. 1925). V souvislosti s ceremoniemi se dle obžalované financemi zabýval pouze manžel J. K. Účastníci ceremonií hradili zálohu, kdy po příjezdu byli informováni, že za ceremonii je sice stanovena pevná částka, pokud však touto v celé výši nedisponují, bylo jim umožněno dát tolik, kolik mohli. Někteří účastníci platili zase více, a to proto, že chtěli pomoci jiným. Peníze v rámci workshopů nehrály roli, současně však připustila, že to byl způsob na vydělávání peněz, avšak hlavním účelem ceremonií a workshopů bylo pomoci lidem. Pokud státní zástupce v obžalobě považoval za „medicínu“ pouze nápoj Ayahuasca, pak toto přirovnání

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

neobstojí, neboť termín „medicína“ je v celém světě užíván v nejrůznějším kontextu. Z obecného hlediska je možno uvést, že obžalovaná K. K. vytýkané protiprávní jednání kladené jí obžalobou státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě za vinu, popírá v celém rozsahu.

32. **Obviněný J. K.** v řízení přípravném před policejním orgánem využil svého práva nevypovídat, avšak již dne následujícího v rámci vazebního zasedání se vyjádřil k usnesení o zahájení trestního stíhání vcelku podrobně. U hlavního líčení plně využíval svého práva vyjádřit se k obsahu obžaloby v rozsahu, v jakém uznal za vhodné. Ze samotného protokolu o hlavním líčení je patrné, že tento se velmi podrobně vyjádřil nejen k jednotlivým bodům odůvodnění obžaloby, nýbrž i k jednotlivým stopám a zajištěným věcem. Zcela klíčovou otázkou v průběhu dokazování v rámci kontradiktorního řízení u hlavního líčení bylo zjištění, zda účastníkům ceremonií byla podávána Ayahuasca s DMT či nikoli. Z tohoto pohledu bylo nutno hodnotit i obsáhlou výpověď obviněného a posléze obžalovaného J. K.
33. Ve vazebním zasedání konaném před soudkyní Okresního soudu v Novém Jičíně 17.10.2020 se obviněný J. K. vyjádřil k okolnostem pořízení nemovitosti spolu s P. K. v xxx č. xxx. S Ayahuascou, o které se vyjadřoval jako o „té látce“, se měl seznámit v roce 2012 a od té doby cestoval po světě a učil se s ní pracovat. Tato „látka“ měla pomoci jemu i jeho přátelům. Vysvětlil, co jej vedlo k tomu, aby s touto látkou legálně pracoval v ČR od r. 2015. Nalézací soud považuje za nutné akcentovat, že v rámci této první procesní výpovědi J. K. se zmiňuje o „té látce“ v čísle jednotném. Nerozlišoval v počáteční fázi svého vyjádření Ayahuascu s DMT či Ayahuascu bez DMT. J. K. tvrdil, že v rámci ceremonií používal svou tradiční metodu ve světě již zapomenutou, kterou se naučil v džungli během pobytu v Peru, přičemž tato metoda spočívala hlavně ve zvucích, hudbě, v rytmu, kdy tuto metodu posléze spojil i s metodou dýchání a v této souvislosti zmínil i MUDr. H., se kterým se spřátelil, a který aplikoval metodu holotropního dýchání. Tuto svou metodu pojmenoval jako „ceremoniál Ayahuasca“. Za zcela zásadní je možno považovat tvrzení obviněného J. K., dle kterého účastníci ceremonií pili nápoj bez obsahu drogy (kterou v rámci celého vazebního zasedání blíže nespecifikoval), avšak tento nápoj obsahoval látku způsobující zvracení. Nápoj obsahující drogu požíval na ceremoniích toliko on sám. Balíčky, které byly specifikované v usnesení policejního orgánu, obsahovaly zmíněné přírodní rostliny, které byly nalezené při domovní prohlídce. Pokud byli kontaktováni zájemci o koupi této látky, vždy odpovíděli, že to není možné, neboť je to nelegální. Je otázkou, odkud a proč tyto „zájemci“ věděli, že se na ceremoniích měl ev. užívat nápoj s drogou (nebo že s touto látkou disponuje J. K.), když dle tvrzení K. měl v rámci ceremonií tuto látku užívat toliko šaman, tzn. obviněný J. K. Tato informace pro neznalé osoby měla být spíše tajná. Dokumentaci o ceremoniích si vedl proto, aby mohla případně sloužit jako důkaz o tom, že účastníci ceremonií byli srozuměni s tím, že jeho metoda vyvolává stejné stavy jako po požití drogy. Nalézací soud toto vysvětlení s ohledem na výsledky provedeného dokazování nemůže akceptovat (problematikou regulaminu se soud bude zabývat později). Poplatky za ceremonie vybírali za ubytování a jídlo, jež bylo v biokvalitě. J. K. při zadržení tvrdil policejnímu orgánu, že „není uživatelem omamných a psychotropních látek“. U vazebního zasedání již připouští užívání nápoje obsahujícího drogy v souvislosti s vedením ceremonií. Pokud nalézací soud vyjde z doby a počtu konání ceremonií včetně množství užitého nápoje obsahujícího DMT na jednotlivých ceremoniích, pak z toho vyplývá, že obžalovaný J. K. je dlouhodobým uživatelem nápoje obsahující psychotropní látku DMT, jež je látkou zakázanou. Jen stěží lze věřit osobě, která po tak dlouhou dobu a v podstatě pravidelně, užívá psychotropní látku.
34. U hlavního líčení obžalovaný J. K. zdůraznil, že z vytýkaného jednání kladeného mu za vinu se necítí být vinen. Popsal, co jej vedlo k tomu, aby se začal zabývat „šamanstvím“, kdy šaman je považován za léčitele-lékaře. Jeho práce a činnost nebyla správně orgány činnými v trestním řízení pochopena. Jeho hlavním cílem bylo pomoci lidem v tomto uspěchaném způsobu života. Připustil, že neměl žádná povolení k manipulaci s DMT v ČR, neabsolvoval žádné kurzy, semináře v oblasti psychologie, zdravotnictví či očního lékařství. Jednalo se u něj toliko o samostudium jako „hobby“. J. K. se opakovaně a detailně vyjadřoval k pojmu „Ayahuasca“, která je v obžalobě nesprávně

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

chápána a definována, neboť o Ayahuasce se hovoří jako o droze a nelegální látce. S ohledem na tuto skutečnost dochází i k nesprávné interpretaci zadokumentovaných telefonních hovorů. Popřel, že by si do Polska objednával Ayahuascu, ať již s DMT či bez DMT a dodal, že jak v Polsku, tak ani v Anglii s Ayahuascou jako takovou nepracoval. V této souvislosti připustil, že ve zmíněných zemích prováděl ceremonie, avšak bez Ayahuascy. Obžalovaný J. K. rovněž akcentoval, že Ayahuascu bez DMT označoval a označuje jako „Aya nebo čaj nebo herbatka“. Taktéž jeho skupina na Facebooku se jmenuje „Aya meditace“.

35. Z výpovědi obžalovaného J. K. je nutno rovněž vyzvednout jeho tvrzení, dle kterého mimo zmiňované legálnosti se oba druhy Ayahuascy liší tím, že ta s DMT vyvolává halucinace a intenzivní vizionářské prožitky, což je zajímavé proto, že on sám měl dle svého tvrzení Ayahuascu s DMT v rámci ceremonií užívat od r. 2015 (pokud nebereme v úvahu jeho návštěvy v Peru), avšak nikdy se nezmínil o halucinacích či intenzivních vizionářských prožitcích. Rovněž nikdo ze slyšených svědků se o těchto skutečnostech, kterých by si všimli v rámci ceremonií u šamana, tedy obžalovaného J. K., nezmínil. Věci zajištěné v rámci domovní prohlídky ve stopách č. 61, 76, 78 se týkaly „Ayahuascy bez DMT“, k čemuž se obžalovaný J. K. opakovaně a podrobně vyjadřoval. V době policejního zákroku se měla uskutečnit ceremonie asi pro 4-6 osob. Ayahuasca s DMT nalezená u něj byla stará a objednaná v minulosti z Peru a určena k užití toliko pro něj. Pro eventuální účastníky by dle jeho názoru byla zcela nedostatečná. Taktéž se vyjadřoval k zajištěné marihuaně a kokainu rovněž v rámci domovní prohlídky. Připustil, že v minulosti mohl do Polska objednat zásilky z Peru či Amazonie v jednom či dvou případech, avšak nejednalo se o Ayahuascu, nýbrž o hudební nástroje. Pod pojmem „medicína“ rozumí „různé vývary, ozdravné byliny a rostliny“, jež jsou popsány na jeho internetových stránkách včetně jejich účinku. Vyjadřoval se i k finanční situaci, jakož i k příjmům a výdajům v rámci pořádaných ceremonií. Příjmy uváděné v obžalobě rozhodně nekorrespondují se skutečností. S rekonstrukcí domu pomáhali rodiče Karoliny, zejména její otec, dále spousta známých. S náklady na obhájce jim rovněž pomáhali další lidé, což zmiňuje zejména v té souvislosti, že rozhodně příjmy z ceremonií nedosahovaly částky uváděné v obžalobě. Dle K. 1 kg Ayahuascy, ať již s DMT či bez, pořizovali za částku 450 USD/1 kg, nikoli za 3 000 Kč/1 kg, tak jak je uváděno v obžalobě. Pokud obžaloba vycházela z převodu u banky, pak se jednalo toliko o část uhrazené částky, nikoli celou. Obžalovaný J. K. rovněž opakovaně a velmi podrobně popsal průběh ceremonií po jednotlivých dnech, mj. sdělil, že v průběhu ceremonie měl každý účastník možnost sdělit, z jakého důvodu se této zúčastňuje, přičemž když zrovna mluvil, měl v ruce „líanu“ Ayahuascy-důkaz č. 61. V této souvislosti nalézací soud zdůrazňuje, že zmíněná líana (důkaz č. 61), tudíž nesloužila ke zhotovení nápoje Ayahuascy bez DMT, nýbrž právě byla používána při meditaci na ceremoniích, když tuto měl právě v rukou ten, který hovořil o důvodech své účasti. Obžalovaný J. K. se rovněž opakovaně a velmi podrobně vyjadřoval k době a všem okolnostem užití nápoje „Ayahuascy“ jednotlivými účastníky v rámci ceremonie. Z jeho vyjádření je tudíž možno dovodit, že každému jednotlivému účastníku během noční ceremonie byla „podána“ nebo byla pro něj „připravena“ Ayahuasca v množství nejméně 1 dcl (2x 0,5 dcl), což znamená, že účastníci během 4-denní ceremonie (požívání nápojů po dobu dvou večerů), spotřebovali nejméně 2 dcl Ayahuascy. Dle jeho tvrzení on sám požil během ceremonie Ayahuascu s DMT v množství větším cca 1,5 dcl, tzn., že během 4-denní ceremonie, resp. dvou večerů tento užil nejméně 3 dcl nápoje Ayahuasca s DMT. Obžalovaný J. K. nemohl předpokládat, že některý z účastníků nebude chtít nápoj užít, tudíž jej musel mít k dispozici v dostatečném množství. J. K. se nikdy nevyjádřil v tom smyslu, že by mu po ukončení jednoho cyklu ceremonií zbyl nějaký nápoj Ayahuasca, který byl jakkoli znehodnocen. Jmenovaný potvrdil, že v souvislosti s průběhem ceremonií někteří účastníci zvraceli, ve výjimečných případech mohli mít i halucinace, což je přirozený žádoucí efekt, který je jedním z nejdůležitějších částí terapie a mohl být vyvolán „Ayahuascou bez DMT, Rapé, event. dýcháním dle jeho pokynů“. Ve většině případů však vnější projevy byly ve formě zvracení. Obžalovaný J. K. zastává stanovisko, dle kterého Ayahuasca s DMT je prospěšná lidskému tělu a při ceremonii pomáhá, přesto ji dalším účastníkům nenabídl ze tří důvodů, a to: jednalo se o látku nelegální, nebylo to nutné a posledním

důvodem bylo nebezpečí, dle kterého se účastníci ceremonií mohli stát nepříčetnými. Akcentoval, že on sám užíval Ayahuascu s DMT proto, aby se lépe vcítil do potřeb účastníků, aby mohl zpívat v indiánském jazyce či vyvolat u někoho zvracení. Nápoj pro další účastníky ceremonií, tzv. „Aya“ připravoval on sám, tento se skládal pouze z rostliny *Banisteriopsis caapi*. V době zadržení tento nápoj zrovna připravený neměl, neboť v důsledku covidu a uzavření hranic mu nechodily balíky, nachystáno však měl něco podobného, což je zadokumentováno jako stopa č. 78, kdy se jednalo o „peganum harmala“. Z chemického hlediska se jednalo o stejnou látku jako Ayahuasca bez DMT. K věkové hranici účastníků ceremonií starší 25-ti let uvedl tolik, že osoby mladší nebyly dostatečně vyspělé, aby mohly projít tímto procesem. Dle J. K. první ceremonii s Ayahuascou absolvoval v r. 2012 v Polsku, kdy žádné víze ani halucinace neměl. Peru navštívil opakovaně, kdy se opakovaně účastnil ceremonií a pil stejný nápoj jako šaman, měl halucinace a věděl tudíž, jak na člověka působí Ayahuasca s DMT. Současně však dodal, že tento nápoj nepůsobil vždy stejně. V rámci první ceremonie vše fungovalo tak, jak bylo popsáno v literatuře, při dalších ceremoniích již bylo halucinací méně a poté již vůbec, taktéž na posledních ceremoniích již nezvracel a neměl žádné víze, neboť dle jeho názoru si tělo zvyklo. Pokud chtěl pracovat s Ayahuascou, musel si upravovat dietu. Akcentovat rovněž je nutno, že obžalovaný K. věděl, dle svého vyjádření, že DMT je psychotropní látkou. Obžalovaný rovněž potvrdil, že objednával „balíky z Peru“ jménem Piotra K. bez jeho vědomí. Vzhledem k tomu, že měl více než rok problémy s doručováním balíků na jeho adresu, domníval se, že může být nějaký problém na celním úřadě s jeho příjmením, a proto objednával balíky na jméno spoluobžalovaného, který měl shodnou adresu. Nálezací soud nevěří tvrzení obžalovaného J. K. v tom smyslu, že balíky z Peru byly objednávány bez vědomí spoluobžalovaného P. K. Touto problematikou se soud zabýval již v souvislosti s hodnocením výpovědi P. K. a dále dodává, že obsah balíku z Peru byl dle obžalovaného J. K. příliš důležitý, aby tento spoléhal na to, že jej jménem P. K. bez problémů převezme. Nemohl vyloučit to, že doručovatel bude chtít předložit osobní doklad adresáta za účelem ověření totožnosti či doručovatel bude potřebovat nějaké doplňující údaje, tak jak k tomu skutečně došlo. Dle názoru nálezacího soudu se obžalovaný J. K. nemohl spoléhat na nějaké bezproblémové převzetí této pro něj podstatné zásilky, aniž by o tom K. nevěděl. O správnosti tohoto názoru v podstatě svědčí i telekomunikační komunikace mezi oběma zmíněnými aktéry. J. K. se vyjádřil rovněž ke způsobu objednávání Ayahuascy od různých dodavatelů. Taktéž potvrdil, že pokud součástí balíku byl doklad o tinktuře, pak to označil za praxi tamních dodavatelů, kteří Ayahuascu distribuují do různých států. Jak již bylo zmíněno J. K. se vyjadřoval k osobám MUDr. H., prof. G., jakož i k jednotlivým stopám, kdy na jeho vyjádření a stanovisko bude poukázáno v souvislosti s rozborem jednotlivých stop.

36. V rámci stručné rekapitulace obhajoby obžalovaného J. K. je možno uvést, že tento vytýkanou trestnou činnost popsanou v obžalobě popírá v celém rozsahu. Nesouhlasí s tím, že by účastníkům ceremonií byla podávána jím osobně Ayahuasca s DMT. Účastníkům ceremonií byl podáván „nápoj“, aniž by obsahoval zmíněnou psychotropní látku. Popřel, že by nemovitost v xxx pořídil se spoluobžalovaným K. do podílového spoluvlastnictví za účelem pořádání ceremonií, na kterých by byla podávána Ayahuasca s DMT. Popřel, že by ceremonie konali výlučně ze ziskuchtivosti a snahy získat finanční prostředky. Rovněž je nutno zdůraznit, že obžalovaným se nikdy nekladlo za vinu způsobení těžké újmy či úmrtí někomu z účastníků ceremonií. Kladlo se jím za vinu podávání nápoje Ayahuasca, jehož součástí byla zakázaná psychotropní látka DMT. Soud není oprávněn vést jakoukoli polemiku z odborného hlediska o prospěšnosti Ayahuascy s DMT, včetně eventuálních terapeutických účinků. Soud je povinen respektovat a akceptovat oficiální stanovisko, které je takové, že látka DMT-N, N dimethyltriptamin je látka uvedená v seznamu č. 4 psychotropní látky, a v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, v souladu se zákonem č. 167/1998 Sb. o návykových látkách. Soud rovněž není oprávněn hodnotit odbornou vědeckou erudici svědka MUDr. H. či opakovaně zmíněného vzoru obžalovaného profesora Stanislava G., včetně jeho metod transpersonální psychiatrie či holotropního dýchání. K posledně jmenovanému je však z obecně dostupných informací známo, že má spoustu podporovatelů, obdivovatelů a osob,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

kteří jeho názory respektují, jakož i řadu kritiků, kteří jej obviňují z podporování nevědecké psychologie, za což mu byl ve dvou případech udělen tzv. „bludný balvan“. Tato cena, resp. anticena, Českého klubu skeptiků Sisyfos, je udělována za pseudovědeckou činnost pravidelně každý rok, a to vždy za rok předchozí.

37. **Krajský soud v Ostravě jako soud I. stupně se musel během dokazování zaměřit na zjištění, zda se stal skutek, ve kterém je spatřován dle obžaloby trestný čin, zda tento skutek spáchali obžalovaní, příp. z jakých pohnutek.** Po vyhodnocení provedeného dokazování, včetně výpovědi obžalovaných, bylo nutno odpovědět na základní otázku. Byla na ceremoniích pořádaných obžalovanými manžely K. podávána psychotropní látka jako součást jakéhokoli nápoje či nikoli. Pokud ano, kdy, v kolika případech a v jakém množství. Rovněž bylo nutno vyhodnotit podíl na trestné činnosti obžalovaného P. K. Všechny tyto otázky byly nalézacím soudem odpovězeny a mají povahu objektivizovaného skutkového děje, tak jak je specifikován v tomto rozhodnutí.
38. Ze čtené výpovědi **svědkyně Lucie B.** bylo zjištěno, že její otec Miroslav B. vlastní rekreační objekt s kapacitou ubytování asi 40 lidí, kdy tato chalupa je na samotě, v jejíž blízkosti nikdo další nebydlí, ani zde není žádný další rekreační objekt. Od r. 2015 vystupovala ve vztahu k tomuto objektu jako provozní. K osobám obžalovaných manželů K. uvedla, že tyto zná od vidění, neboť si pronajímali zmíněnou chalupu. Někdy v srpnu 2018 obdržela email od K. K., jež tehdy ještě vystupovala pod příjmením Z. Posledně jmenovaná měla zájem o velký prostor pro cvičení jógy nebo na meditaci, a proto se dohodli na osobní schůzce, neboť chtěla objekt vidět na vlastní oči. Obžalovaná K. K. si poprvé objekt pronajala na konci října 2018 zhruba pro 15 osob. Nejdříve uhradila zálohu a zbytek doplatila po ukončení nájmu a předání chalupy, když potvrdila, že skutečně jich bylo 15. Někdy se však zmínila, že má přijet 28 účastníků, avšak poté ji řekla, že ne všichni na chalupě spali nebo že někteří nepřišli. Průměrně se jednalo o 15 ubytovaných hostů, nejvíce jich přiznala 15-20. Karolína K. si chalupu pronajímala vždy na tři noci od čtvrtku do neděle. V roce 2018 si jejich chalupu pronajala asi 3x, v roce 2019 asi 5-6x a v roce 2020 měla v lednu pronajatou chalupu 2x, kdy posléze již byla pandemie Covid, což mělo vliv na další pronájmy. Někdy v lednu 2019 se jí pochlubila, že se vdala, kdy poté viděla i jejího manžela, který měl s ní rovněž cvičit jógu a taktéž měli natáčet nějaké písničky. Jméno Piotr K. svědkyni nic neříkalo. K. K. se taktéž před ní zmínila, že rekonstruuje dům v xxx, kde by cvičení chtěli později realizovat. Další rezervované a dohodnuté termíny v roce 2020 již kvůli Covidu neproběhly. Pouze v jednom případě K. K. zaslala peníze na účet, později jí již tyto předávala v hotovosti. Svědkyně B. rovněž do spisu založila e-mailovou komunikaci (č.l. 458-459v.), jež vedla s K. K. a ze které je možno zjistit, že cena pronájmu v chalupě xxx v termínu 25.-28.10.2018 pro třicet dospělých osob, činila 25 500 Kč. Což znamená náklady na ubytování pro jednu osobu ve výši 850 Kč.
39. V souvislosti s výpovědí svědkyně B. považuje nalézací soud za nutné zdůraznit, že obžalování manželé K. zcela záměrně hledali objekt na samotě pro větší počet ubytovaných. Před svědkyní se K. K. zmiňovala o cvičení jógy a meditaci. Je pravdou, že na této chalupě nebyl k dispozici žádný personál, jež by se o ubytované hosty staral, což jim však zcela zjevně nevadilo, kdy si s sebou kuchařku měli vozit. V roce 2018 v této chalupě činily náklady na ubytování 850 Kč. Pokud nalézací soud v souvislosti s náklady na ubytování vycházel později z částky 1 000 Kč na osobu, pak tato částka plně odpovídala vynaloženým nákladům.
40. Další osobou, která byla manžely K. oslovena v souvislosti se zájmem o pronájem ubytovacích kapacit, byla **svědkyně Bc. Lenka S.** Ze čtené výpovědi jmenované bylo zjištěno, že byla kontaktována obžalovaným J. K., který projevil zájem o pronájem rekreačního objektu v xxx, kdy se jednalo o ubytování v pěti chatkách po pěti lidech, jež se nacházely v chatové oblasti v lese s ubytovací kapacitou cca 26 osob. Než došlo k pronájmu objektu, manželé K. se byli na areál podívat. Dle svědkyně si objekt pronajali celkem 4x vždy od čtvrtku do neděle a přesto, že byla schopna hostům nabídnout nějaké služby, tito o nic podobného zájem neměli, byli naprosto

soběstační. Kolik hostů manželé K. ve skutečnosti měli, neví. Dle obžalovaných měli v areálu realizovat nějaké ceremonie, kdy sami se zmínili o tom, že „to jsou nějaké šamanské ceremonie“, k čemuž však nic bližšího nedodali. Všimla si u nich nějakých „zvonkových hudebních nástrojů“, z čehož usuzuje, že provozovali nějakou relaxační hudbu. Byli přátelští, slušní a měla z nich dobrý pocit. Jméno K. jí nic neříkalo. V souvislosti s pronájmem ubytovacích kapacit si nikdo z místních na nic nestěžoval. Není jí známo, že by někteří hosté manželů K. měli v průběhu pronájmu nějaké zdravotní potíže.

41. Svědkyně Bc. S. předložila policejnímu orgánu faktury v souvislosti s ubytováním v xxx, vyhotovená na odběratele „CuraSana Jaroslaw K.“. První faktura se vztahovala k termínu 11.5. až 14.5.2017 a 18.5. až 21.5.2017. Cena za tyto dva ubytovací cykly činila 51 800 Kč včetně DPH. Další faktura se vztahovala k termínu 21.9. až 24.9.2017 vystavená opětovně na shodného odběratele a na částku 27 399,9 Kč. Následující faktura byla vystavena na termín 19.-22.10.2017 na shodného odběratele na částku 25 800 Kč. Všechny faktury byly uhrazeny v hotovosti (č.l. 548-550). Jak zmínila svědkyně, obžalovaní K. si pronajali celý areál, tzn. 5 chatek asi po pěti lidech s celkovou kapacitou ubytování 26 osob. Pokud vyjdeme z přehledu předloženého soudu obžalovaným K. (č.l. 2195), pak dle jeho záznamu se ceremonií v době od 11.5. až do 14.5.2017 zúčastnilo 19 osob. Od 18.5. až do 21.5.2017 rovněž 19 osob. O ceremonii, jež se měla konat dle faktury předložené svědkyní v době od 21.9. do 24.9.2017, nemá obžalovaný J. K. ve svých záznamech žádné poznámky, přestože faktura byla uhrazena, z čehož je možno dovodit, že obžalovaní ubytovací kapacitu využili. Dle záznamu J. K. na ceremonii konané ve dnech 19.10.-22.10.2017 se zúčastnilo celkem 20 osob. Dle svědkyně Bc. S. si obžalovaní manželé K. objekt pronajali celkem 4x, k čemuž předložila i faktury. Z jakého důvodu obžalovaný J. K. o pronájmu a tudíž i ceremonii konané ve dnech 21.9.-24.9.2017 se ve svých záznamech nezmiňuje, není jasné. V této souvislosti nalézací soud odkazuje na stopu č. 74, jež obsahuje dva zelené zápisníky, přičemž v tmavším diáři z roku 2017 je k datu 21.9.2017 zadokumentován počet 15-ti osob, jež všechny zaplatily zálohu 250 PLN, z toho dvě osoby po 500 PLN. V shodném diáři je u data 25.-26.9.2017 opětovně seznam 21 osob, u kterých jsou poznámky o uhrazení zálohy, jakož i následné platby v celkové výši 1 950 PLN, tj. období, které svědčí o zvýšeném zájmu o ceremonie, což mělo za následek i vyšší poplatky. Ze shora uvedeného je tudíž zřejmé, že i údaje o době konání a počtu účastníků ceremonií předložené obžalovaným J. K. nejsou zcela odpovídající realitě, a proto postup nalézacího soudu vycházející z počtu účastníků ceremonií s ohledem na podepsané regulaminy, je zcela správný. Co se týče nákladů na ubytování, pak ze součtu uhrazených faktur je zřejmé, že náklady na ubytování jednoho hosta se pohybovaly ve výši cca 1 000 Kč, což je opětovně v souladu s částkou, ze které nalézací soud jako náklady na ubytování vycházel.
42. I z výpovědi svědkyně Bc. S. je zřejmé, že obžalovaní manželé K. měli zájem o pronájem objektu, jež se svým způsobem nacházel na samotě, resp. v chatové oblasti v lese, kde je menší předpoklad toho, že budou při svých ceremoniích někým rušeni. Nikdo nemusel vidět, že by někdo z účastníků zvracel či měl průjem, což by mohlo vyvolat určité podezření.
43. Ze čtené výpovědi **svědka Mgr. Karla S.** bylo zjištěno, že tento v roce 2017 užíval nemovitost ve xxx, kdy se jednalo o rodinný dům včetně stodoly nacházející se na samotě. Zmíněnou stodolu měli upravenou na různé aktivity, něco jako meditační centrum, jakož i možnost provozování jógy apod. Stodola měla v přízemí větší prostor právě pro pořádání různých akcí a nad tímto v prvním patře byly ubytovací prostory. Zmíněný rodinný dům včetně stodoly nikde neinzeroval, pokud byl osloven, vždy na doporučení někoho, kdo již v tomto objektu byl, event. o něm měl informace. Ročně tento objekt pronajímali v 10-15 případech. Svědek Mgr. S. potvrdil, že zná jméno Jaroslawa K. jako osoby, které pronajímali nemovitost, kdy s ním byla i nějaká žena, z čehož usuzuje, že to mohla být paní K. Po předložení faktury vyhotovené na odběratele „Curasana Jaroslaw K.“ na termín 12.-15.7.2017 potvrdil, že skutečně tuto fakturu vystavil, avšak na bližší podrobnosti si již nevzpomínal. Kapacita objektu byla asi kolem 20-ti osob, kdy objekt byl vybaven sociálním

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

zařízením, koupelnou a postelemi. Zda objekt K. pronajal jednou či vícekrát si již nevzpomínal a taktéž se mu nepovedlo dohledat doma o pronájmu žádné záznamy.

44. V zajištěné stopě č. 16 obsahující 38 kusů bílých kartónových složek s různými nadpisy obsahující torzo účetnictví Jaroslava K. za roky 2017-2020 bylo zjištěno, že ve složce s nápisem „Skoroszyt Lipiec 2017“ byla nalezena faktura dodavatele Mgr. S. č. 20170015 za pronájem prostor v období od 12.7. do 15.7.2017 za cenu 2 000 PLN (2 000x6=12 000 Kč). Ze shora uvedeného je opětovně patrné, že náklady na ubytování na jednu osobu rozhodně nepřekročily částku 1 000 Kč (pokud bychom event. vyšli z údajů předložených soudu J. K., č.l. 2195, pak na ceremonii konané ve dnech 13.7.-16.7.2017 se účastnilo celkem 27 osob). Akcentovat však je rovněž nutno, že opětovně se jednalo, dle názoru soudu, zcela záměrně o objekt na samotě. Taktéž je nutno poukázat na to, že pronájem objektu se nevztahoval k neustále jedné lokalitě, nýbrž k různým místům na území České republiky, v čemž je nutno spatřovat určitý sofistikovaný způsob jednání.
45. Ze čtené výpovědi **svědkyně Žanety R.** bylo zjištěno, že jméno Piotr K. jí nic neříká, zatímco s manželou K. jednala opakovaně o pronájmu chaty-xxx. Dle svědkyně obžalovaní měli vždy zájem o podzimní termíny, chatu mohli mít pronajatou zhruba v deseti případech. E-mailem se svědkyní komunikovala spíše Karolina, osobně však jednala vždy s oběma manželami, kdy J. K. s ní hovořil celkem dobře česky. Účel pronájmu svědkyni nikdy nebyl sdělen. Chalupu přebírali a předávali vždy manželé K., další hosty nikdy neviděla. Polovinu nájemného ve formě zálohy platili předem na účet a druhou polovinu v hotovosti. Obžalovaní včetně jejich hostů jezdili na chalupu vždy od čtvrtka do neděle. Akcentovat je nutno, že svědkyně po obžalovaných vždy požadovala seznam ubytovaných hostů kvůli poplatku pro obec. Žaneta R. předložila policejnímu orgánu jednak faktury potvrzující fakturovanou zálohu ve výši 4 750 Kč za jeden pobyt včetně doplateků ve stejné výši. Pronájem chaty byl ve výši 9 500 Kč včetně 1 000 Kč vratné kauce. Svědkyně R. soudu předložila jmenný seznam jednotlivých účastníků ve vztahu k jednotlivým pobytům, kdy tyto se nachází včetně zmíněných faktur ve spise na č.l. 519-538. Opětovně za účelem porovnání údajů je možno odkázat na tabulku předloženou soudu obžalovaným J. K., jež se nachází na č.l. 2197 a vztahuje se k účastníkům ceremonií v roce 2019. Ve zmíněném seznamu účastníků vztahujícímu se k ceremonii ze dne 16.5. až 19.5.2019 je uvedeno 12 osob včetně obou obžalovaných. Trvalý pobyt jedné osoby je mj. Berlín. Ze seznamu předloženého obžalovaným se ceremonie celkem včetně pomocných osob mělo účastnit 14 osob. Z tohoto porovnání vyplývá, že buď obžalovaní uvedli nižší počet osob z důvodu nižšího vyměření poplatku nebo opětovně záznamy předložené obžalovaným J. K. neodpovídají realitě. Dle seznamu předloženého svědkyní se ceremonie konané ve dnech 30.5.-2.6.2019 mělo zúčastnit včetně obou obžalovaných 14 osob, z toho 3 osoby bydlící v Norsku. Dle záznamu obžalovaného J. K. se ceremonie včetně pomocníků účastnilo 16 osob. Dle seznamu předloženého svědkyní ceremonie konané ve dnech 6.6.-9.6.2019 se zúčastnilo celkem 12 osob včetně obou obžalovaných, z toho jedna osoba bydlící ve Velké Británii. Dle záznamu obžalovaného K. se ceremonií zúčastnilo 14 osob. Dle seznamu svědkyně se ceremonií konané ve dnech 20.6.-23.6.2019 zúčastnilo včetně manželů K. 14 osob. Dle záznamu obžalovaného J. K. se ceremonie zúčastnilo celkem 17 osob a podobným způsobem je možno pokračovat i ve vztahu k dalším ceremoniím v tomto objektu, kdy zmíněné záznamy nesouhlasí. Seznamy a z toho vyplývající údaje předložené svědkyní, byly, jak je shora patrné, porovnány s údaji předloženými obžalovaným J. K. a taktéž nalézací soud přistoupil i k porovnání s údaji vyplývajícími z již citované stopy č. 16 (torzo účetnictví J. K. za roky 2017-2020), kdy ve složce „Maj 2019“ se mj. nachází tři listy poznámek o nákladech, které měli obžalovaní na jednoho účastníka Ayahuascové ceremonie, kdy tyto s ohledem na charakter písma byly vyhotoveny zřejmě K. K. Jeden záznam se vztahuje i k nákladům na ceremonii konané ve dnech 16.5.-19.5.2019, kdy tyto náklady pro deset účastníků činily dle záznamu 1 742,45 PLN. Podstatné je, že v tomto záznamu je zmínka o deseti účastnících, což souhlasí se záznamem předloženým svědkyní, který čítá 12 osob, včetně obou obžalovaných. Záznam předložený K. u hlavního líčení však uvádí celkový počet osob 14. Pokud obžalovaný má v kolonce pomocné osoby 4, pak je možno učinit

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

závěr, dle kterého pokud tyto osoby byly z účastníků ceremonie, pak rovněž měly být uvedené v seznamu a měl se za ně zaplatit poplatek místním úřadům, pokud tyto osoby byly event. z místních osob a nebyly na chatě ubytované, pak rovněž neodpovídá údaj obžalovaného J. K., celkový počet osob 14, když dle seznamu svědkyně bylo přítomno na ceremonii včetně obžalovaných 12 osob, a pokud bychom k těmto 12- ti osobám připočetli 4 osoby jako pomocné, jež vede ve svých údajích obžalovaný K., pak bychom se dostali na počet nikoli 14, nýbrž 16. Shora uvedeným exkurzem soud I. stupně směřuje k tomu, že jediný objektivní údaj o počtu účastníků ceremonií „nejméně“ je údaj vycházející z podepsaného počtu „regulaminu“. Z citovaných faktur taktéž vyplývá, že náklady na ubytování jednoho účastníka ceremonií byly nižší než 1 000 Kč.

46. Ze čtené výpovědi **svědka Ing. Josefa H.**, původního majitele domu č. xxx v xxx, bylo zjištěno, že z obžalovaných podle jména zná pouze Jaroslava K. V roce 1988 koupili dům v xxx z rodinných důvodů, kdy tento rekreační objekt se nacházel na samotě, vedla k němu nezpevněná cesta, nejbližší dům byl vzdálen asi 500 m. Zmíněný dům rekonstruovali, kdy tento sloužil k celoročnímu obývání. Postupem času dospěli k závěru, že z rodinných i pracovních důvodů mají stále méně času k využívání této nemovitosti, a proto jej začali nabízet zpočátku ke krátkodobým pronájmům přes cestovní agentury a posléze se rozhodli i dům prodat. V roce 2013 došlo k uzavření smlouvy o pronájmu domu na základě inzerátu s nějakým panem B., o čemž svědek policejnímu orgánu předložil smlouvu (č.l. 499-503). Měsíční cena pronájmu činila 15 000 Kč plus náklady za energii. Dle svědka Ing. H. se v průběhu doby u B. začal vyskytovat K., který následně převzal dům k pronájmu místo B. za stejných podmínek, o čemž svědčí „protokol o předání a převzetí nemovitosti“ (č.l. 504-505). J. K. dům užíval od 31.3.2014 do 28.11.2014, avšak k jakému účelu byl dům pronajat nevěděl, jak u K., tak i u B. V následné době došlo k prodeji nemovitosti.
47. Z výpovědi svědka je možno akcentovat snad pouze tolik, že již v té době obžalovaný J. K. vyhledával objekty osamocené, v tomto konkrétním případě poměrně za značnou cenu pronájmu.
48. Ze čtené výpovědi **svědka Bartosze B.** bylo zjištěno, že tento J. K. zná asi po dobu osmi let, kdy se seznámili v ČR, jeho manželku Karolinu zná také, avšak velmi málo, P. K. zná rovněž osobně z Anglie, kdy naposledy jej viděl asi před třemi lety. K cílenému dotazu policejního orgánu, zda je mu známo něco o tom, že by obžalovaní měli mít něco s Ayahuascou, uvedl, že „ano, toto vím“. Současně dodal, že název Ayahuasca obsahuje mnoho různých extraktů. Když navštívil Jižní Ameriku, sám na sobě Ayahuascu bez obsahu DMT vyzkoušel. Je mu známo, že látka DMT je na seznamu zakázaných látek. Jak Ayahuasca bez obsahu DMT, tak s obsahem DMT má silné antidepresivní účinky. Ani on sám nedovede rozlišit nápoj Ayahuascy s obsahem DMT či bez něj. Když navštívil zmíněnou Jižní Ameriku, pak k nápoji Ayahuasca byly k dispozici laboratorní testy, které potvrdily, zda obsahuje či neobsahuje DMT. Svědek B. potvrdil, že i on sám v minulosti dělal různé workshopy, kdy v současné době (myšleno v době výslechu 3.12.2020) je prověřován krnovskou policií právě kvůli ceremoniím, v rámci které byla u něj provedena domovní prohlídka. Není mu známo, že by J. K. vystupoval jako „šaman“ či, že by s manželkou Karolinou užívali nějaké šamanské přezdívký. Připustil vědomost o tom, že Jarek a Karolina měli na internetu nějaké stránky, kde bylo něco o Ayahuasce, o což se však nestaral. Svědek B. potvrdil, že v jednom případě svůj objekt v Janově J. K. pronajal za účelem nějakého workshopu, jehož se mělo zúčastnit 10-15 lidí. Co se na tom workshopu dělo neví, nebyl tam. Pokud někdo měl zájem o nemovitost, pak objekt pronajal, přenechal a odešel pryč. B. vyloučil, že by Jarek s Karolinou byli jako hosté na nějakých jeho ceremoniích. Taktéž popřel, že by s J. K. s čímkoli obchodovali, neprodávali si navzájem žádné zboží. Gosha T. je Polka, která má v Polsku problémy s policií a ceremonií, zda tyto souvisely s Ayahuascou, neví. Pavel Byra je muž, který jej vydírá, chce po něm peníze, je to člověk, který obdobným způsobem vydíral i lidi v Polsku. Muže vystupujícího pod jménem „Matí“ nezná. Připustil zadržení nějakých balíků z ciziny, ve kterých dle jeho tvrzení měly být „kabelky, parfém, jídlo apod.“, nebylo v nich nic, co by odporovalo právním předpisům v ČR. K cílenému dotazu policejního orgánu, zda si objednával v Peru nějaké čaje event. jaké, uvedl, že žádné čaje z Peru, ani z jiných destinací z Jižní Ameriky neobjednával. Potvrdil, že v Janově je majitelem

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

nemovitosti z jedné desetiny. Připustil, že v nemovitosti v Janově došlo k úmrtí ženy, která měla problém se srdcem a přestala brát léky, bylo to v době jeho nepřítomnosti, když tato byla v objektu na návštěvě a hlídala objekt v jeho nepřítomnosti. Vyjádřil se i k hovoru ze dne 24.8.2020 vedeného s J. K., kdy připustil, že v jeho závěrečné části se s J. K. baví o „nějakém čaji“, který chtěl objednat z Brazílie, pak se mělo jednat o vývar z rostliny, jejíž název je *Banisteriopsis caapi*, k čemuž však nedošlo. Pokud ve svém předchozím vyjádření k cílenému dotazu policejního orgánu popřel objednání jakéhokoli čaje z Peru či jiných destinací z Jižní Ameriky, uvedl, že se o tom nezmínil proto, neboť mu nebylo nic doručeno, on ani nic nezaplátil.

49. V souvislosti s osobou a výsledkem svědka Bartosze B. je možno dále uvést, že dne 21.8.2020 vydala soudkyně Okresního soudu v Bruntále sp. zn. 0 Nt 1134/2020-2 příkaz k domovní prohlídce a k prohlídce jiných prostor a pozemků ve věci podezřelého Bartosze B., a to ve vztahu k nemovitostem, jež byly ve spoluvlastnictví Bartosze B. a Michala D. K. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí bylo zjištěno, že jmenovaný byl prověřován pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, neboť si měl v roce 2014 nechat zaslat na svou adresu poštovní zásilku zachycenou na letišti v Lipsku SRN obsahující 4,5 kg DMT a 6.6.2018 mělo dojít k zadržení poštovní zásilky ve Frankfurtu nad Mohanem SRN obsahující 2 000 g meskalinu a 38,6 g látky DMT. Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 27.8.2020 (č.l. 433-434) bylo zjištěno, že v nemovitosti byly zajištěné věci pod pořadovými čísly 1-25. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo zjištěno, že došlo ke zkoumání těchto zajištěných věcí a látek, kdy kromě „marihuany“ byly zajištěny rovněž substance obsahující DMT o objemu cca 2 kg (blíže viz odborné vyjádření č.l. 436-441). V rámci policejního zákroku bylo dne 27.8.2020 v dopoledních hodinách ztotožněno 15 občanů polské republiky (č.l. 435)-ubytovaní hosté, kteří se do zmíněné nemovitosti měli dostavit předchozího dne tj. 26.8.2020 v době od 16:00 hod. Dle policejního záznamu přítomni nejevili žádné známky použití návykových látek (motorické schopnosti byly normální, mluva a chování taktéž). 15.2.2021 policejní orgán zahájil trestní stíhání dle § 160 odst. 1 tr. řádu Bartosze B., nar. xxx pro skutek, který byl právně kvalifikován jako zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku. Vytýkaného jednání se měl dopustit skutkem popsáním v rozhodnutí policejního orgánu (č.l. 2036-2037), ze kterého je možno akcentovat, že jmenovaný za finanční profit nabízel, organizoval a nejméně ve 441 případě realizoval v pravidelných intervalech 4-denní a 10-denní pobyty převážně občanů Polské republiky, které byly zaměřeny na tzv. spirituálně duševní cvičení, v jehož rámci poskytoval k užití psychotropní látky a to tzv. Ayahuascu s obsahem DMT a marihuanu s obsahem THC, za tímto účelem v domě přechovával zmíněný materiál v množství specifikovaném v tomto rozhodnutí. 26.8.2021 státní zástupce navrhnul schválení dohody o vině a trestu ve vztahu k trestnímu stíhání B. a to pro totožný skutek včetně právní kvalifikace (č.l. 2038-2039).
50. Po vyhodnocení výpovědi svědka B. je možno konstatovat, že potvrdil známost se všemi obžalovanými, nejlepší však s J. K. Rovněž potvrdil, že J. K. pronajal svůj objekt v Janově za účelem „nějakého workshopu“. Byť připustil prověřování své osoby policejním orgánem v souvislosti s pořádanými ceremoniemi, popřel, že by disponoval v době ceremonií a tudíž i domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků, s jakýmkoli zakázanými látkami, kdy toto tvrzení, jak je patrné shora, je zcela nepravdivé. Za lživou je možno označit další část jeho výpovědi, jež se týkala „obchodních aktivit“ s J. K., a to objednávky 10-ti l „čaje z Brazílie“. Za lživé je rovněž možno označit jeho tvrzení spočívající v tom, že v zadržených balících měl mít kabelky, parfémy, jídlo a podobné věci, přičemž se jednalo o „zboží“ obsahující DMT. Pokud policejní orgán v souvislosti s citovanou prohlídkou nemovitosti B. konstatoval přítomnost 15-ti osob-cizinců (občanů Polské národnosti), u kterých nebyly zjištěné žádné známky požití návykových látek, pak nelze přehlédnout, že citovaná prohlídka byla zahájena 27.8.2020 v 8:45 hod. a skončena v 11:45 hod. téhož dne. Zatímco ceremonie v souvislosti s požíváním příslušného

nápoje se odehrávaly v nočních hodinách, kdy tak tomu bylo zcela jistě i v případě ubytovaných hostů v nemovitosti B. Pokud státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále 26.8.2021 podal u Okresního soudu v Bruntále návrh na schválení dohody o vině a trestu dle § 175b odst. 1 tr. řádu, jež předtím byla uzavřena mezi státním zástupcem a obviněným Bartoszem B., zastoupeným obhájcem JUDr. Cholastou, pak to znamená, že tehdy obviněný musel prohlásit, že spáchal skutek (doznal se) pro který je stíhán a který byl předmětem sjednané dohody o vině a trestu (§ 175a odst. 6 písm. e) tr. řádu), což v podstatě znamená, že sám svědek B. v nyní projednávané trestní věci se usvědčuje ze lži.

51. Další osobou, jež se vyjadřovala k obžalovaným manželům K. a K., je **svědek Tomáš H.**, z jehož čtené výpovědi bylo zjištěno, že manželé K. zná jako sousedy bydlící nedaleko. On sám bydlel v xxx v době výslechu asi 2,5 roku. Obžalovaného K. nezná, toto jméno mu nic neříkalo. Jak již uvedl, s K. se setkal opakovaně v rámci sousedských vztahů, kdy tito se zmínili, že jezdívají každou zimu do Peru, teď, když mají dům, tak nemají peníze, aby na zimu zase do Peru odjeli. Proč navštěvovali Peru se blíže nezmínili. K. se měli i zabývat hudbou, což si ověřil na internetu, avšak nebyl to jeho styl, proto se o tuto dále nezajímal. Když je navštívil v jejich domě, dotazoval se jich, proč to mají tak velké, na což mu sdělili, že uvažují o možnosti nějakého ubytování pro další lidi, což však dále nijak nerozvedli. Svědek H. potvrdil, že v říjnu či listopadu 2020 proběhla u něj domovní prohlídka, v rámci které byly nalezené nějaké drogy, mezi nimi i „Ayahuasca“. Posléze byl obviněn z držení „nějakých drog“. Pokud se obžalovaní manželé K. při jedné z návštěv zmínili o návštěvách Peru, díval se na internet a zjistil, že tito mají stránky, dle kterých mají dělat nějaké ceremonie a „mají mít něco společného s Ayahuascou“. Na doměnu stránek si již nevzpomínal. Dle Tomáše H., samotná Ayahuasca je „nespočetné množství nápojů“, kdy některé mohou obsahovat i zakázanou látku DMT. On sám se zúčastnil ceremonií v Peru, kde Ayahuascu pil, a tuto měl i doma a sám si z ní dělal čaje. Pro nikoho jiného žádné rituály s Ayahuascou nevedl. Vycházeje z osobních zkušeností uvedl, že složením se nápoj, který pije šaman, jež ceremonii vede od nápoje, který pijí účastníci, neliší. Opětovně vycházeje ze svých zkušeností uvedl, že doba ceremonie se různí, je to v rádech hodin, kdy během této ceremonie účastníci vypijí asi 2x 0,5 dcl čaje z Ayahuascy. Účinky požití nápoje jsou individuální, on osobně asi 2x zvracel a taktéž měl i průjem, avšak když si později upravil svůj jídelníček, již takovéto projevy po požití neměl. V souvislosti s možnými zdravotními riziky uvedl, že tato mohou být pouze v případě, že účastník ceremonie užívá nějaké léky nebo drogy. Ten, kdo užívá antidepresiva, by Ayahuascu pít neměl. Když se on sám hlásil na ceremonii, pak ten co ji vedl, dlouho dopředu zjišťoval, zda nebere popsané léky či drogy. V Peru za ceremonii, která trvala celou noc a během které se vypije 2x 0,5 dcl zmíněného čaje, zaplatil 10 USD. Rostlinný materiál, ze kterého si sám dělal čaj, si nechával posílat z Holandska a občas z Ekvádoru. Díky Ayahuasce se vyléčil z alkoholismu a je mu známo, že podobné zkušenosti mají i někteří další. Dle svědka Ayahuasca má pozitivní vliv na lidi, kteří trpí depresemi, úzkostnými stavy či je možno ji užívat jako prevenci proti Alzheimerové nemoci. Opětovně vycházel z vlastní zkušenosti včetně informací čerpajících z vědeckých časopisů, uvedl, že se nejedná o návykovou látku. Pokud Ayahuasca obsahuje DMT, jedná se o „třešničku na dortu“.
52. K osobě svědka Tomáš H., nar. xxx je dále nutno uvést, že 10.11.2020 soudce Okresního soudu v Novém Jičíně vydal příkaz k domovní prohlídce nemovitosti-rodinného domu č.p. xxx v obci xxx, včetně prostor a pozemků k němu příslušejících, kdy samotný příkaz byl odůvodněn tím, že jmenovaný byl podezřelý ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, neboť ve zmíněné nemovitosti se měly pořádat šamanské rituály, v rámci kterých byl podáván odvar s názvem Ayahuasca, jež obsahoval DMT a taktéž se mělo podávat LSD, případně další látky uvedené v seznamu o návykových látkách. V dalším nalézací soud na odůvodnění tohoto opatření odkazuje (č.l. 475-476). Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 23.11.2020 v nemovitosti Tomáše H. bylo zjištěno (č.l. 477-484), že Tomáš H. po předchozím řádném poučení připustil, že v domě se

nachází určité drogy, „hromada marihuany, kterou si sám pěstoval, LSD v kapalně formě, Ayahuascu a DMT v krystalické formě“. Tomáš H. dále uvedl, že disponoval i s rostlinami jako „Mimosa hostilis, Psychotria Viridis a Ayahuascu liánu-toto jsou všechno rostliny (dle jmenovaného) obsahující psychotropní látky“. Zmíněné rostliny si dovezl ze svých cest z Peru a po Jižní Americe. Z popisu zajištěných věcí bylo zjištěno, co vše v rámci prohlídky bylo nalezeno (č.l. 480-483). Zajištěné věci – stopy, byly předloženy k odborné chemické expertíze (č.l. 2048-5050), která potvrdila, že v nemovitosti Tomáše H. bylo nalezeno velké množství konopí, LSD, lysohlávek, jakož i materiálu obsahující DMT, např. plastová tuba s modrým uzávěrem s obsahem hnědé látky o hmotnosti 13,5 g, skleněná láhev Simax o objemu 2 l s obsahem 1 500 ml hnědé kapaliny a sedimentu. Plastová dóza s obsahem hnědé látky, plastová lahvička s obsahem hnědého prášku, další plastová lahvička s obsahem hnědého prášku. Další detaily vyplývají z odborného vyjádření z odvětví chemie (č.l. 2048-2050v.), na což nalézací soud odkazuje. 24.11.2020 policejní orgán zahájil trestní stíhání Tomáše H. pro skutek, který v bodě 1. a 2. byl kvalifikován jako nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy. Opětovně v detailech co do znění skutkových vět soud odkazuje na rozhodnutí policejního orgánu (č.l. 2046-2047v.).

53. Z výpovědi svědka Tomáše H. je možno dle názoru soudu akcentovat jeho vyjádření, dle kterého on sám ví, jak se nápoj Ayahuasca připravuje. Vzhledem k tomu, co vše bylo nalezeno v rámci domovní prohlídky, pak o tomto vyjádření nalézací soud nepochybuje. Tomáš H. rovněž tvrdil, vycházející z vlastních zkušeností, že šaman, který ceremonii vede, pije tentýž nápoj jako účastníci ceremonie. Pokud obžalovaný J. K. tvrdil, že Ayahuascu s DMT užíval v rámci ceremonií toliko on a nalézací soud vzal za prokázáno, že shodný nápoj včetně DMT užívali i účastníci ceremonií, pak tento závěr je podporován mj. výpovědi Tomáše H. V této souvislosti je rovněž možno odkázat na vyjádření svědka H. v souvislosti s domovní prohlídkou, kdy se tento vyjádřil, jaké drogy se v domě nachází. Jeho svědecká výpověď, tak jak i výpověď svědka B., před policejním orgánem po poučení dle § 100 tr. řádu, je nepochybně cenzurována přinejmenším v úmyslu obžalovaným v této trestní věci neublížit.
54. Z opakované výpovědi **svědkyně Mgr. Venduly J.**, starostky Obecního úřadu xxx, bylo zjištěno, že tato manželé Jaroslava a Karolinu K. znala od doby, kdy si v obci koupili dům. V této souvislosti se přišli představit, požadovali informace ohledně svozu odpadů apod. V souvislosti s výpovědi svědkyně Venduly J. je nutno akcentovat, že tato nemá a neměla žádné informace o pořádání jakýchkoli ceremonií oběma obžalovanými. Posledně jmenované hodnotila velmi pozitivně, opakovaně se o těchto zmiňovala jako o hodných a slušných lidech, kteří byli velmi dobře vnímáni i ostatními občany obce. Jaké měli plány s domem neví, avšak Karolina chtěla chovat koně, oběma se líbilo, že jsou na samotě a jsou spjati s přírodou. Rekonstruovat dům jim pomáhali jejich rodiče či kamarádi. Dle názoru svědkyně se nejednalo o „žádné boháče“, kteří by žili nad poměry. Dům rekonstruovali za pochodu, byli vděční za poskytnutí i staršího nábytku od místních občanů. Jak již zmínila, o údajné trestné činnosti jmenovaných nic neví. V budově obecního úřadu bylo i výdejní místo pošty a vzhledem k tomu, že obžalovaní neměli u domu ani schránku, bylo dohodnuto, že pošta balíky pro ně bude nechávat na výdejním místě u obecního úřadu. Pokud se dověděla od pošty, že jim přišel nějaký balík, informovala je. Karolina dělala „lapače snů“ a k tomu jí chodily z Číny nějaké balíky. Svědkyně J. potvrdila, že někdy po vánocích asi v roce 2018 jim přišel nějaký balík z Peru, který před ní rozbalili a ve kterém byly vyšíváné indiánské čepice. Zda obsahem balíku byly jen čepice, neví, nechtěla by spekulovat, je však pravdou, že balík před ní otevřeli a ona čepice viděla. Obžalovaného P. K. nezná. K osobám manželů K. dále uvedla, že pokud je jí známo, tito nekouřili, nepožívali alkohol, nechodili do hospody, „snědli to, co si vypěstovali“. Karolina byla dle svědkyně taková „éterická“ bytost, spíše introvertní, byla vnímána jako takový „andělský typ“. Obžalovaný J. K. měl zájem vysadit podél cesty vedoucí k jejich nemovitosti rychlorostoucí dřeviny, které nepatřily k našemu podnebí, a v této souvislosti na ni učinil dotaz, kdy po jednání s majiteli pozemku bylo zjištěno, že tito s výsadbou zmíněných stromů nesouhlasí. Svědkyně Mgr.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

J. u hlavního líčení připustila, že snad v jednom či dvou případech byla stížnost od starších sousedů (vzdušnou čarou 200-300m), kterým vadila hra na bubínky včetně zpěvu, kdy manželé K. občas seděli u ohně. Obžalovaný J. K. se v rámci řešení této stížnosti omluvil, již se to neopakovalo, neboť měl zájem na tom, aby si na ně lidé nestěžovali.

55. Dle názoru soudu svědkyně Mgr. J. obžalované manželé K. hodnotila jako občany obce, kde fungovala v postavení starostky. Provedeným dokazováním nebylo zjištěno nic negativního, co by je jako občany zmíněné obce diskvalifikovalo. Svědkyně však o pořádání ceremonií nevěděla a již vůbec nevěděla o tom, zda a komu, v jakém množství, apod. je v rámci těchto ceremonií podávána zakázaná látka. Pokud byla informována o tom, že obžalovaný J. K. na každé ceremonii, dle svého vyjádření, užíval Ayahuascu s DMT, pak k tomu uvedla, že je to každého věc, zda drogy užívá či nikoli. Jak již zmíněno, Mgr. J. manželé K. vnímala tak jako údajně další občané obce, jako hodné a slušné lidi, s čímž je možno souhlasit, pokud nebereme v úvahu pořádání zmíněných ceremonií, na kterých byla účastníkům ceremonií podávána zakázaná látka.
56. V podobném duchu jako svědkyně Mgr. J. o obžalovaných K. vypovídal i obhajobou navržený soused – **svědek František V.** Jmenovaný potvrdil, že s obžalovanými J. a K. K. se seznámil po jejich nastěhování do xxx snad v roce 2018, kdy tito se přišli představit a od té doby se v podstatě setkávali pravidelně. Jejich domy jsou od sebe vzdálené 300-400m, přičemž příjezd k domu K. je po cestě kolem svědka V., tzn., že se někdy viděli denně, neboť při projíždění zastavili, popovídali si, event. něco řešili, neboť obžalovaní rekonstruovali dům. Na zmíněné rekonstrukci se podílel otec Karoliny, přátelé a známí obžalovaných, většinou se však snažili vše dělat sami. Vyznávali zdravý životní styl, všechno chtěli „bio“. Svědek V. potvrdil, že obžalovaní obdrželi od někoho k užívání do svého domu i nějakou starou sedačku, vyjádřil se k okolí domu. Žádné bližší okolnosti ohledně jejich finanční situace nezná, pouze ví, že měli půjčky, kdy Jarek se zmiňoval o prodeji domu nebo bytu v Polsku, auto měli na leasing, žili skromně, o zahraničních dovolených nic neví. Potvrdil, že pořádali nějaké workshopy, na kterých dělali hudbu, jógu, meditaci. On sám se workshopů nikdy nezúčastnil, obžalovaní od nich kupovali plata vajíček, 1-3, kdy za jedno plato vajíček si účtovali 100 Kč. Svědek V. připustil, že někdy, když K. měli u sebe nějaké kamarády, tak bylo slyšet, když někdo hrál na flétnu, další na bubínek, apod. O užívání medicíny či nápoje Ayahuasca se Jarek před ním nikdy nezmínil, taktéž se nezmínil o výrobě nějakých masť z konopí či fénixových slz. Někdy se stalo, že poštáčka nechala poštu pro Jarka či jiné sousedy u nich doma s ohledem na vzájemnou důvěru. Připustil, že mohl převzít i balíček ze Střední Ameriky pro obžalované, kdy Jarek mu říkal, že si něco z Peru objednávali. Karolína dělala lapače snů, takže snad něco k tomu. Rovněž jim měly být doručeny nějaké oblečky peruánských domorodců, čepice a podobné věci. J. K. vždy zaujímal odmítavý postoj k cigaretám, alkoholu, drogám, pokud by věděl, že obžalovaný J. K. v rámci vedení workshopů užíval Ayahuascu s DMT, což je psychotropní látka, hrozně by jej to překvapilo. Jarek nevykazoval žádné změny chování, byl stále stejný. K osobě obžalovaného P. K., kterého znal méně než J. K., uvedl, v souvislosti s jeho účastí na předmětné nemovitosti, že „Piotr chystal ubytování pro ty budoucí zákazníky nebo klienty“.
57. Z výpovědi svědka V. je možno akcentovat přátelskou a komunikativní povahu obžalovaných, kteří se, ať již sami či svépomocí, snažili zakoupenou nemovitost rekonstruovat ke své představě. To, že využívali pomoci jiných osob, byli rádi za předání staršího nábytku, žili skromně, ještě neznámá, že z pořádaných ceremonií neměli žádný zisk. (touto problematikou se nalézací soud bude zabývat později). Je s podivem, že svědek V., který se s K. viděl takřka denně, se nikdy nezúčastnil, alespoň ze zajímavosti, pořádaného workshopu manželé K. a tudíž nevěděl nic o průběhu těchto ceremonií včetně podávání nápoje účastníkům ceremonií. Pokud manželé K. v rámci ceremonií plně respektovali zákon, proč v podstatě nejbližšího souseda na tuto ceremonii nepozvali. Dle názoru nalézacího soudu je jedno z možných vysvětlení v tom, že pokud by svědek V. požil nápoj v rámci „očistné kúry“ se všemi původními jevy, mohl by mít řadu otázek, což manželé K. rozhodně nepotřebovali. Je nesporné s ohledem na výsledky provedeného dokazování, že předmětné ceremonie se konaly v ubytovacích zařízeních na samotě, co možná nejdál od dalších

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

osob. Akcentovat je rovněž nutno vyjádření svědka ve vztahu k obžalovanému P. K., kterého sice znal méně než Jarka, přesto však věděl, o koho se jedná. Měl zaslechnout vyjádření P. K., dle kterého tento „chystal ubytování pro budoucí zákazníky“. S ohledem na uplatněnou obhajobu P. K. by se mohlo jednat o klienty jeho uváděné agroturistiky, dle názoru soudu však tomu tak nebylo, jednalo se o klienty či účastníky Ayahuascových ceremonií. Je nesporné, že účastníci ceremonií v xxx museli být někde ubytováni.

58. **Svědék MUDr. Milan H.** před policejním orgánem k předmětu výslechu vypověděl, že má víc jak 30-ti letou praxi v oboru psychiatrie, kdy se věnuje léčbě závislosti duševních krizí a různých psychiatrických onemocnění. S obžalovanými manžely K. se v podstatě setkal 2x, poprvé asi před 5 lety (výslech probíhal 13.11.2020), kdy se oba jmenovaní účastnili jeho semináře transpersonální psychologie v Polsku. Následně jej koncem roku 2019 kontaktoval J. K. a informoval jej o zakoupení nějaké nemovitosti nedaleko Oder a požádal jej o návštěvu včetně nápomocné rady, neboť plánovali z nemovitosti vybudovat meditační centrum a centrum osobního rozvoje. Návštěvu přislíbil a realizoval 3.1.2020, kdy tito jej seznámili s nemovitostí a se svou představou o vybudování „meditačního centra, centra jógy“. Taktéž jej požádali o seminář transpersonální psychologie po dobudování centra, což jim přislíbil. Další setkání proběhlo v květnu 2020 v souvislosti s prodejem historické máselnice, o kterou projevil zájem. Od té doby se neviděli a nebyli spolu v žádném kontaktu. Svědek MUDr. H. potvrdil, že osobně neměl žádné povědomí o záměru obžalovaných vést nějaké rituály s Ayahuascou. Rovněž neměl žádné poznatky o jejich návštěvě Peru včetně účasti na Ayahuascových ceremoniích. Také potvrdil, že je žákem prof. G. a následně se vyjadřoval k samotné Ayahuasce, jako běžně dostupné bylině, jež se užívá k detoxikačním kúrám, při zanesení parazitů v těle, atd., užívání není podmíněno nějakou lékařskou medikací. Ayahuasca je bylina, liána, která neobsahuje DMT a pěstuje se i v botanických zahradách v ČR. Má výrazný projímavý a detoxikační účinek při užití. Psychedelické účinky sama o sobě tato rostlina nemá, ty má pouze ve spojení s jistým typem vinné révy, která obsahuje DMT. Svědek rovněž uvedl, že pokud Ayahuascu s obsahem DMT užívá šaman, pak tak činí proto, aby měl blíže ke klientům, aby byl více empatický, aby více rozuměl i jejím potřebám. MUDr. H. k „šamanským rituálům s Ayahuascou“ uvedl, že nápoj z liány je smíchán s nápojem vinné révy obsahující alkaloid DMT, kdy tento nápoj již slouží k léčebným účelům jako např. závislosti na drogách, léčbě rakoviny, depresí, psychických poruch, apod. U těchto rituálů by měl být šaman, který by měl dbát na správné namíchání nápoje, přípravu před ceremonií, kdy by se nemělo jíst asi týden před ceremonií maso, užívat antidepresiva, drogy, hlavně amfetamin. Dle jeho názoru rituály nejsou nebezpečné, ze studií, které má k dispozici, vyplývá, že nikdy nedošlo k poškození lidského zdraví. Ayahuasca není návyková, obžalovaní na něj působili jako slušný a spořádaný pár mladých lidí, kdy závěrem opětovně zdůraznil, že mu nebylo nic známo o konání Ayahuascových rituálů právě jmenovanými. U hlavního líčení svou výpověď stvrdil v celém rozsahu a dále blíže specifikoval svou odbornost. Blíže osvětlil techniku „holotropního dýchání“, jež patří mezi hlubinné psychoterapeutické techniky transpersonální psychologie. Obžalovaní měli zájem se tuto svědkem blíže specifikovanou techniku naučit, proto jej kontaktovali, avšak k samotné realizaci nedošlo, neboť příslušný mezinárodní výcvik započal dříve. K cílenému dotazu, zda technika holotropního dýchání může způsobit stav bezvědomí, halucinace či zvracení, svědek MUDr. H. uvedl, že ke zvracení dojít může, což zase blíže vysvětlil. K bezvědomí nikoli. V odborné literatuře je „holotropní stav vědomí“ popsán tak, že daný jedinec je schopen v danou chvíli, kdy se s ním hovoří plně komunikovat, tzn., že je plně orientován místem, osobou, časem. Techniku holotropního dýchání mohou provozovat pouze lidé s celosvětovou certifikací, kdy v ČR je zhruba kolem 10-15 osob, kteří tuto techniku aktivně provozují a mají k ní příslušné oprávnění. MUDr. H. uvedl, že je velký rozdíl jak působí na člověka Ayahuasca s DMT a bez DMT. DMT je halucinogen, který způsobuje (s ohledem na koncentraci) u osob, jež tento nápoj užijí, hluboký propad, nikoli do bezvědomí, ale do „podvědomí a nadvědomí“, tzn., že tito lidé nejsou dezorientovaní místem, osobou, časem, ale vše prožívají mnohem silněji. Účinek Ayahuascy nastupuje za 30 min. až 1 hod. po požití. Ať již se užije Ayahuasca s DMT či bez DMT, je vhodná

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

před ceremonií příprava 7-10 dní, kdy je nutno vystříhat se masa, kontraindikace může být způsobena užíváním antidepresiv. Jedním z průvodních znaků užití Ayahuascy je zvracení či průjem, a to ať již se jedná o Ayahuascu s DMT či bez DMT. K cílenému dotazu, zda šaman, který požije v průběhu ceremonie Ayahuascu s DMT, je schopen dále tuto ceremonii řídit, MUDr. H. uvedl, že ano, neboť tento člověk při požití DMT kontrolu nad sebou samým neztrácí, neztrácí ani orientaci místem, osobou, časem. Svědek MUDr. H. rovněž připustil nástup mimořádného stavu vědomí bez požití nápoje s obsahem DMT, pokud v rámci ceremonie dochází k užití nástrojů, gongy, tibetských mís, bubnů, resp. jedná se o aktivní a pasivní muzikoterapii, jež se běžně k léčbě v rámci psychoterapeutických technik užívá. Již pouze užití samotného bubnu může navodit u lidí mimořádný stav vědomí, kdy při zavření očí mohou prožívat velice silný návrat k emoční situaci, kterou prožívali kdysi dávno. Dle jeho názoru se účastníci ceremonií mohou i za pomoci jedné ceremonie zbavit „závislosti“. Dle názoru MUDr. H., rostlina „Peganum harmala“, nemá příbuzenský vztah k rostlině *Banisteriopsis caapi*. Tato neobsahuje DMT, pouze hormony, jak vyplývá ze samotného názvu. Ayahuasca s DMT se v psychiatrických léčebnách v ČR s ohledem na aktuální zákonnou úpravu nemůže užívat, taktéž v žádné z Evropských zemí s výjimkou Nizozemí. K dotazu **obžalovaného J. K.**, zda při užití Ayahuascy s DMT se uživatel může chovat iracionálně, může třeba křičet, když se u něj dostaví halucinace, MUDr. H. uvedl, že při užití Ayahuascy s DMT se určitě halucinace nedostavují, tyto jsou způsobeny vždy organickým poškozením mozku, k čemuž při podání DMT nedochází. K opakovaně zmíněné technice holotropního dýchání MUDr. H. dále akcentoval, že tato se dělá buď v individuální nebo skupinové formě. Pokud někdo má zájem o tuto techniku, musí podstoupit odbornou konzultaci se zaměřením na zjištění, zda tuto techniku mu dovolí jeho zdravotní stav, ať již psychický nebo somatický, jsou známy jisté kontraindikace, za kterých se nemůže člověk techniky holotropního dýchání jako psychoterapie zúčastnit. Člověk, který má příslušnou certifikaci umožňující realizovat psychoterapii formou holotropního dýchání, má určitý seznam-výčet omezení, na které musí dát pozor při výběru pacienta, jež by se mohl zúčastnit psychoterapie formou holotropního dýchání. K cílenému dotazu, zda takovýto seznam předal manželům K., svědek MUDr. H. odpověděl záporně, s tím, že „oni se nezajímali o techniku holotropního dýchání, zajímali se o studium a pokud by do studia nastoupili, tak v příslušný okamžik by o tomto byli informováni“. Dle svědka není možno kombinovat techniku holotropního dýchání s užíváním jakýchkoli psychotropních látek.

59. V souvislosti s hodnocením výpovědi svědka MUDr. H. je nesporné, že tato je velmi zajímavá, předně je nutno akcentovat, že Krajský soud v Ostravě jako soud I. stupně není oprávněn se jakkoli vyjadřovat k odborné erudici jmenovaného, k jeho názorům a stanoviskům, která nejsou vždy v souladu se současnou legislativou. Pro nalézací soud je zcela zásadní zjištění, dle kterého DMT (N, N dimethyltriptamin) je látka uvedená v seznamu č. 4 – psychotropní látky, v příloze č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu se zákonem č. 167/1998 Sb., o návykových látkách. Je naprosto irelevantní názor či stanovisko svědka praktikujícího psychiatra o vhodnosti či možnosti užití DMT v souvislosti s psychickými potížemi pacientů. MUDr. H. popsál, kdy a za jakých okolností se setkal a seznámil s obžalovanými manžely K. Při návštěvě jejich nemovitosti (v lednu 2020) jej tyto přesvědčovali, že mají záměr vybudovat a realizovat meditační centrum, centrum jógy, kdy v žádných souvislostech se před MUDr. H. nezmínili o jakékoli formě Ayahuascových rituálů, které J. K. v podstatě pořádal na různých místech od roku 2015. Svědek se rovněž vyjadřoval k účinkům působení Ayahuascy s DMT či bez DMT, a to ať již ve vztahu k osobě šamana či účastníkům ceremonií. Tvrzení MUDr. H. o běžné dostupnosti byliny Ayahuasca (*Banisteriopsis caapi*) je v plném souladu s reálnou nabídkou na sociálních sítích. Tato běžně dostupná bylina se dle jmenovaného užívá k detoxikačním kúram, atd., aniž by to bylo podmíněno nějakou lékařskou medikací. Ayahuascový nápoj s DMT se dle MUDr. H. užívá při řadě závislostí, při léčbě depresí, psychických poruch, apod. U hlavního líčení svědek své názory a závěry i s ohledem na položené dotazy dále rozvedl. Samotnou, podstatnou část výpovědi, věnoval „holotropnímu dýchání“, což dle jmenovaného patří mezi hlubinné

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

psychoterapeutické techniky transpersonální psychologie. Popsal, v čem tato technika spočívá, za jakých okolností je možno ji využít, zejména však zdůraznil, že k aplikaci této techniky může přistoupit pouze osoba, která disponuje celosvětovou certifikací. Aby bylo možno aplikovat tuto techniku, pak ten, kdo má zájem o její aplikaci, musí podstoupit odbornou konzultaci za účelem zjištění zdravotního stavu s tím, zda a vůbec je možno k tomuto postupu přistoupit. Oprávněná osoba disponuje i určitým seznamem či výčtem konkrétních skutečností, na které musí dát pozor u osoby, která se chce této technice podrobit. Žádný podobný seznam manželům K. nepředával. Posledně jmenovaní nebyli oprávněni realizovat techniku holotropního dýchání. Tito se zajímali toliko o jeho studium, do kterého však nenastoupili. Aplikace techniky holotropního dýchání stav bezvědomí způsobit nemůže, zvracení ano. DMT je psychedelikum, je halucinogen a v podstatě jeho účinky MUDr. H. popisuje ve shodě s účinky Ayahuascy, kterou požíli u manželů K. svědci, jež byli na návrh obhajoby vyslechnuti, na což bude poukázáno posléze. Dle MUDr. H., šaman po požití Ayahuascy s DMT neztrácí kontrolu nad sebou samým, neztrácí orientaci místem, osobou ani časem. Když se takto Ayahuasca s DMT projevuje u šamana, pak je možno předpokládat, že se podobným způsobem projevuje i u dalších uživatelů. MUDr. H. se vyjádřil i k rostlině Peganum harmala. Pokud obžalovaný J. K. přišel s informací, dle které se při použití Ayahuascy s DMT může dostavit u člověka halucinace, může se tento chovat iracionálně, či třeba křičet, svědek H. reagoval tak, že halucinace se určitě nedostaví, neboť tyto jsou vždy způsobeny organickým poškozením mozku.

60. Obžalovaný J. K. po celou dobu trestního řízení tvrdil, že účastníkům Ayahuascových ceremonií poskytoval nápoj bez DMT. Ayahuascový nápoj s DMT v rámci ceremonií užíval pouze on. V této souvislosti nutno odkázat na vyjádření MUDr. H. již v řízení přípravném před policejním orgánem, kdy tento uvedl, že samotná Ayahuasca je běžně dostupná bylina-Banisteriopsis caapi, jež se běžně užívá k detoxikačním kúram, apod. Pokud vyjdeme z tvrzení obžalovaného J. K. a sdělení MUDr. H. (o čemž soud nepochybuje, neboť má oporu v nabídce liány Ayahuasca bez DMT na sociálních sítích), pak je nutno si racionálně (neboť obžalovaní jsou považováni za inteligentní, mladé lidi) odpovědět, proč na Ayahuascové ceremonie pořádané obžalovaným J. K. jezdili lidé v podstatě z celé Evropy, s čímž měli nemalé náklady, když liánu Ayahuasca-Banisteriopsis caapi si mohli sami zakoupit za daleko nižší cenu, nápoj si mohli udělat sami a tento užít zejména v pohodlí svého domova. Soud I. stupně si je vědom toho, že obžalovanými pořádané ceremonie nespočívaly v toliko požívání nápojů účastníky bez DMT (dle J. K.), nýbrž i v meditaci, muzikoterapii, józe, a dalších eventuálních činnostech. V této souvislosti nutno akcentovat, že hudební tvorba obžalovaných, resp. firmy J. K., byla volně přístupná na internetu. Pokud někdo měl potřebu při užití nápoje bez DMT poslouchat hudbu obžalovaných, nic mu v tom nebránilo. Obžalovaný J. K. nemohl aplikovat vůči účastníkům ceremonií techniku „holotropního dýchání“, neboť k tomu neměl žádné oprávnění. Je pravdou, že správné dýchání je nutné a vhodné při každém cvičení či podobné činnosti, což je opětovně všeobecně známo. Nalézací soud si je vědom rovněž toho, že účastníci ceremonií večer seděli v kruhu a každý z nich uvedl důvody, proč na ceremonii přijel a chce se jí zúčastnit. Nebylo zjištěno, že by obžalovaný J. K. jako šaman jednotlivých ceremonií vedl s každým účastníkem sáhodlouhé dialogy či individuální meditace. Pokud jednotliví účastníci ceremonií měli zásadní problém, o kterém potřebovali s někým hovořit, diskutovat a tento probrat, pak nesporně k tomu daleko odpovědnější osoby jsou příslušní psychologové, psychoterapeuti či psychiatři. Ať již podávání Rapé či očních kapek, taktéž bylo možno individuálně zajistit. Se vši úctou a respektováním osob obžalovaných je nesporné, že ani jeden z manželů K. se nevyznačoval ničím zcela nadstandartním, což by mohlo vést k zájmu o jejich osoby v rámci celé Evropy. Nejednalo se o žádné „celebrity“, ať již v hudební branži, psychologické, psychoterapeutické či jiné odbornosti, což by, jak již zmíněno, mohlo motivovat k návštěvě právě jejich ceremonií konaných na odlehlem a vzdáleném místě.
61. **Po vyhodnocení provedeného dokazování zastává soud I. stupně stanovisko, dle kterého účastníci ceremonií tyto navštěvovali proto, že obžalovaní jim umožnili a podávali**

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

Ayahuascový nápoj, avšak s DMT, který měl na jejich psychickou či fyzickou schránku působit pozitivně.

62. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí bude poukázáno na výpovědi svědků navržených obhajobou, zejména účastníků ceremonií. Obhájci obžalovaných manželů K. jak při seznámení s výsledky vyšetřování, tak posléze i po podání obžaloby, navrhli výslech svědků, občanů Polské republiky, což nalézací soud akceptoval a současně požádal obhájce o určitou součinnost při doručování a zajišťování účasti svědků u hlavního líčení. Policejní orgán návrh na doplnění dokazování po skončení vyšetřování zamítnul jako nedůvodný s tím, že tito svědci – účastníci ceremonií by k průběhu jednotlivých ceremonií neuvedli nic jiného než ty skutečnosti, které zapisovali do sešitu zajištěného jako stopa č. 77. Vzhledem k tomu, že podstata dokazování má proběhnout před soudem, nalézací soud, jak již uvedeno, částečně návrh obhajoby akceptoval a vyslechl podstatnou část z navržených svědků.
63. Ze čtené výpovědi **svědkyně Anety W.** bylo zjištěno (č.l. 787-794), že tato vedla účetnictví pro firmu J. K. „Curasana“, a to od 26.4.2017 do 31.10.2020, kdy policie v její kanceláři zajistila účetní dokumentaci zmíněné firmy. P. K. nezná, vztahy s manželou K. označila za kamarádské, kdy v posledních 2-3 letech se setkali 2-3x. Předmětem podnikání J. K. byla umělecká tvořivost spočívající ve tvorbě hudby, a to za účasti hostů jakož i K. K. Jak již zmínila, manželé K. společně nepodnikali, podnikal pouze Jarek, který v roce 2018 měl příjmy ve výši kolem 70 000 PLN, v roce 2019 kolem 60 000 PLN a v roce 2020 kolem 17 500 PLN. Tyto příjmy byly z prodeje desek, hudebních souborů a organizování školení jakož i hudebních workshopů. K výdajům se jmenovaná vyjádřit nedokázala. V této souvislosti nutno akcentovat, že provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalovaný J. K. měl již od roku 2015 příjmy v souvislosti s pořádáním Ayahuascových ceremonií, o čemž se svědkyně nezmínila, neboť to nevěděla. O jakýchkoli bankovních účtech obžalovaných nic neví. J. K. půjčila s manželem pouze v jednom případě v roce 2020 částku ve výši 2 000 PLN, která jí však byla rychle vrácena, mělo se jednat o koupi uhlí na topení. O jakýchkoli mezinárodních převodech prostřednictvím Western Union do Jižní Ameriky neví. V roce 2018 měl J. K. v Polsku prodat byt a posléze koupit nemovitost v xxx, a to právě z prodeje bytu a dřívějších úspor. Rekonstrukci domu prováděli postupně dle finančních možností, kdy jim hodně pomáhal otec Karoliny, přátelé a další rodina. O Ayahuascových ceremoniích probíhajících v Česku slyšela od J. K., dle kterého mělo být vše v souladu s ustanoveními českého zákona. Svědkyně W. potvrdila, že se sama asi 2x účastnila „Ayahuascové ceremonie“, žádné rituály zde neproběhly, jednalo se o setkání meditační, setkání duší, vnitřní sebeuspokojování, kontakt s přírodou. Na ceremoniích se ocitla při hledání pomoci pro své děti, kdy její oba synové jsou nevyhléditelně nemocní na Stargardtovu nemoc. Za účast na ceremonii neplatila, tyto probíhaly v Česku v obci xxx po dobu tří dnů. Přítomno bylo několik desítek osob. Za situace, kdy se svědkyně sama o Ayahuascové ceremonii vyjadřovala, se nezmínila nic o požívání jakéhokoli nápoje, až k cílenému dotazu tato uvedla, že látka, kterou jí J. K. podal v malíčkých odličkách, byla dle něj bezpečná a v Česku povolena. Nikdo jí tuto látku pít nenutil, látka se jmenovala „Ayahuasca“, její složení neznala, měla barvu tmavé čokolády. Akcentovat je možno vyjádření svědkyně, dle které „kdyby nepotřebovala požit tu látku a pocítovat její účinky, tak by tam vůbec nejela“ (č.l. 792). Po jejím požití cítila v těle mravenčení a byla velmi klidná. Svědkyně rovněž připustila, že si prohlížela stránky „www.ayahuasca“. Obžalované manželé K. hodnotí jako přátelské, milé, přívětivé a starostlivé. Závěrem své výpovědi uvedla, že po požití zmíněné látky nedošlo k žádným změnám v rámci vnitřního prožitku. Velmi pozitivně na ni působil zpěv a hra na hudební nástroje, v důsledku čehož se cítila uzdravená, kdy problémy odcházely samy.
64. Z výpovědi **svědkyně Teresy T.** (č.l. 1929-1938) bylo zjištěno, že s obžalovanými manželou K. se seznámila v rámci workshopů resp. sezení, jež tito organizovali v České Republice a kterých se zúčastnila asi 5-6x. Z míst, kde se měly uvedené workshopy konat, si svědkyně vzpomněla již pouze na xxx a obec xxx. Prvního setkání se zúčastnila pravděpodobně v roce 2018, přičemž o manželích K. se poprvé dozvěděla od známých, poté si vyhledala jejich webové stránky. Nejprve je

kontaktovala prostřednictvím e-mailu, kdy následně obdržela podrobné informace ohledně přípravy, tedy co je či není povoleno užívat. Konkrétně byly zakázány škodlivé látky či káva. Následně doplnila, že před každou ceremonií podepsala tzv. „regulamin“, ve kterém prohlašovala, že neužila žádné škodlivé látky či léky. Účast na K. ceremonii zdůvodnila dřívějším sexuálníм napadením, traumatem spojeným s porodem či následky domácího násilí. Svědkyně dále uvedla, že jednotlivé workshopy probíhaly od čtvrtka odpoledne do neděle a popsala jejich průběh, se kterým je sám obžalovaný K. první den seznámil. Jmenovaná podrobněji popsala i večerní program, jež se nazýval „ceremonie“ a na které byla požívána Ayahuasca. Vývar z Ayahuascy pil nejprve obžalovaný K., poté k němu přicházely další osoby, jež pily z jiné nádoby. K tomuto obžalovaný K. účastníkům osvětlil, že on pije nápoj s DMT s inhibítorem enzymu a ostatní účastníci pijí vývar obsahující inhibitor enzymu. Nápoj jim naléval do malé dřevěné skleničky. Sama svědkyně v průběhu ceremonie vypila asi 30-50ml Ayahuascy, kdy se jednalo o nápoj tmavé barvy, jež označila za „velmi nechutný“. Některé osoby požily Ayahuascu i vícekrát za večer, některé ji však nepily vůbec. V průběhu ceremonie hráli obžalovaní na různé hudební nástroje, důraz byl kladen i na hluboké dýchání. Celkově mohla ceremonie trvat asi 6 hodin, kdy v jejím průběhu někteří účastníci zvraceli či měli průjem, ona sama se nikdy nedostala do bezvědomí či stavu mimo realitu, pronikla však do hluboké meditace, nikdy neměla halucinace a takových stavů si nevšimla ani u ostatních účastníků. Tento stav se dle svědkyně odlišoval od ceremonií v Polsku, jichž se také několikrát zúčastnila. Jmenovaná rovněž popsala pozitivní důsledky ceremonií ve svém životě, kdy se zlepšily její vztahy, téměř nepije alkohol a nekouří. Za workshop zaplatila nejprve na účet zálohu 250 zlotých, tuto však neplatila pokaždé. Zbývající doplatek zaplatila po příjezdu obžalovanému K., posledně to bylo celkově 1.400 zlotých, což však bylo různé, žádné potvrzení o zaplacení nedostala. Svědkyně akcentovala, že ne všechny osoby však za setkání platily, stejnou částku hradila i v případech, kdy Ayahuascu nepožila. Jmenovaná se rovněž zmínila o tom, že obdržela zdarma CD nosič s hudebními nahrávkami, které mj. byly přístupné na jejich webových stránkách.

65. Z výpovědi **svědka Roberta K.** (č.l. 1938-1945v.) bylo zjištěno, že s manžely K. se seznámil na setkání v xxx, jež organizoval právě obžalovaný K. a kde bylo podáváno kakao. Svědek K. dále potvrdil, že se účastnil i třech ceremonií, na nichž byla podávána Ayahuasca, přičemž si pouze vzpomněl, že se konaly v České Republice a to vždy někde v přírodě. Před zahájením ceremonie probíhal asi týden přípravy, jež spočívala v celkové očistě. Setkání bylo zahájeno ve čtvrtek, kdy byli účastníci informováni o následujícím programu. Obžalovaný K. jim vysvětlil, že nápoj Ayahuasca je připraven z rostliny resp. liány pocházející z Peru. Samotná ceremonie trvala několik hodin, kdo chtěl tak mohl Ayahuascu užít, nevyužili toho však všichni. Ani on sám nepil Ayahuascu ve všech případech, kdy se ceremonie účastnil. Jednalo se o již připravený „vývar“, jež podával obžalovaný K. účastníkům, kteří k němu přicházeli. Svědek v průběhu ceremonie užil asi 100g nápoje Ayahuascy za jeden den, přičemž v tento konkrétní den pil pouze jednou. Účastníci pili z předem naplněné nádoby, pokud však měl někdo z účastníků svoji, mohl pít z této. Později doplnil, že nápoje užívali ve sklenicích. Obžalovaný K. pil z nádoby jiné, přičemž tato byla menší než pro ostatní účastníky. Bylo tomu tak z důvodu, že nápoj obžalovaného K. obsahoval jiné složky, neví však, v čem byl rozdíl a neslyšel ani, že by to obžalovaný K. nějak blíže osvětloval. Nápoj popsal jako „středně husté kakao, které nechutná dobře“. Po jeho požití se dostavily bezprostřední účinky jako fyzická očista nebo zklidnění. Důvod jeho účasti na ceremoniích on sám spatřoval v problémech s alkoholem včetně ztráty zaměstnání. Svědek dále podrobněji popisoval celý průběh ceremonie, kdy hovořil např. o užívání Rapé či zpěvu a hudbě a hovorech s ostatními účastníky. Důraz byl kladen rovněž na dýchání. Jmenovaný se taktéž vyjádřil k činnosti Karoliny K. na ceremoniích. V průběhu ceremonie žádné halucinace neměl, naopak věděl, co se děje a byl aktivní a cílý, motoriku byl rovněž schopen ovládat a byl si i sám schopen zajít na toaletu. Zmínil se o tom, že „se setkal sám se sebou“ a „lidé mluvili věcech, o kterých by jinak nemluvili“. Dle jeho názoru na tom byli všichni účastníci stejně jako on, někteří i usnuli, nicméně si nevšimnul, že by byli v bezvědomí, někteří i zvraceli či měli průjem. Za první ceremonii zaplatil obžalovanému K. najednou 1.000 zlotých, poté s ohledem na skutečnost, že zde i vypomáhal a hrál, neplatil nic.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

Daňový doklad nicméně neobdržel, a to, ani pokud si v průběhu setkání kupoval jiné „jihoamerické“ zboží.

66. Další osobou, jež byla v tomto trestním řízení vyslechnuta, byl **svědek Mariusz B.** (č.l. 1945v.-1948), jež uvedl, že zná obžalované Jarka a Karolinu, s obžalovaným K. mluvil asi 2x po telefonu. Před dvěma lety jej kontaktoval obžalovaný K. s tím, zda by jakožto psycholog neměl zájem o poskytování terapie osobám, jež se zúčastnily workshopů, které vede. O činnosti manželů K. má informace jednak přímo od obžalovaného K., jednak také od lidí, kteří k němu následně přicházeli po účasti na těchto sezeních. On sám se však uvedených setkání neúčastnil. Ví, že workshopy organizoval obžalovaný K., kdy jejich součástí byla hudba, možnost výměny zážitků s ostatními účastníky, práce s dechem. Jarek s Karolinou na nich hráli, zpívali i tancovali. Rovněž si pamatuje, že na těchto sezeních měla být podávána nějaká látka, resp. byly připraveny látky dvě. Jednu požíval sám obžalovaný K. a druhou jednotliví účastníci (č.l. 1946v.). Byl rovněž informován, že jedna z těchto látek měla obsahovat DMT a druhá, jež užívali účastníci, nikoliv. Z jeho pohledu měly prováděné ceremonie terapeutický charakter. Jak již zmíněno, jmenovaný svědek se ceremonií neúčastnil, přesto se v rámci své výpovědi zmiňoval o tom, že účastníci po ceremonii zažívali silné vnitřní prožitky a měli vnitřní vidění (č.l. 1946).
67. Z výpovědi **svědkyně Izabely J.** (č.l. 1948-1952) bylo zjištěno, že tato jakožto psycholog a klinický sexuolog poskytuje především online terapie. Svědkyně uvedla, že obžalovaného K. zná, neboť tento k ní v minulosti docházel na manželské terapie. S Jarkem a Karolinou se seznámila nejprve přes internet, poté se setkali osobně asi před čtyřmi lety. Prostřednictvím Skype hovorů se jí obžalovaný dotazoval na různé metody práce s lidmi, jež mohly pomoci účastníkům jeho workshopů. Ona sama pak poskytovala osobám, jež k ní poslal Jarek, online terapii. O průběhu ceremonií se s obžalovaným K. nikdy nebavili, jakožto se nikdy ani nebavili o tom, zda je na těchto užíván nápoj Ayahuasca. Má pouze informace, že obžalovaný K. založil středisko, kde organizoval ceremonie a workshopy různého druhu za využití metod pocházejících z Jižní Ameriky, konkrétně z Peru. Svědkyně dále uvedla, že účastníci ceremonií organizovaných obžalovaným K. užívali látky, jež měly očistný účinek a nejednalo se o látky zakázané. Připustila však, že jí není známo, jaké nápoje na těchto ceremoniích byly podávány, ona sama se jich nikdy nezúčastnila. Ví, že obžalovaný K. pořádal „ceremonie kakao, ceremonie potu a očisty těla“, přičemž tyto organizoval v ČR ze dvou důvodů. Prvním z nich bylo místo konání, kterým mělo být středisko na samotě v blízkosti hranic. Druhým důvodem pak bylo, že látka, která byla podávána k očistě těla, je v ČR legální, v Polsku nikoliv. Na jeho sezeních se podával očišťující vývar, jež neměl nic společného s drogami, nicméně již neví, od koho tuto informaci získala. Je jí známo, že „ta látka“ má vyvolávat halucinace, nicméně klienti, jež k ní obžalovaný posílal, se o ničem takovém nezmiňovali. Potvrdila vědomost o skutečnosti, že obžalovaný K. měl zkušenost s užitím DMT, nicméně nemohla se vyjádřit, zda tento v rámci pořádaných setkání tuto užíval pravidelně. Svědkyně dále popsala, že existují dva druhy Ayahuascy, přičemž jedna obsahuje DMT a druhá pouze inhibitor DMT, nedokázala však uvést, která z těchto látek je v Polsku zakázána a v ČR povolena. Dle jejího názoru byli účastníci workshopů, jež se posléze stali jejími klienty, více otevření svým emocím a přístupni terapii, kdy k dotazu doplnila, že kombinace hudby, přírody, lidí a prostředí může sama o sobě mít vliv na již zmiňované „otevření se sama sobě“.
68. Z výpovědi svědkyně **Sylwie K.** (č.l. 1992v.-1998v.) bylo zjištěno, že s manželkou K. se seznámila asi před pěti lety, když vyhledala jejich pomoc z důvodu dlouhodobých psychických problémů a závislosti na alkoholu a drogách. Již si přesně nepamatuje okolnosti jejich seznámení, nicméně popsala, že již v minulosti si zapamatovala z novinového článku název „Ayahuasca“, kdy na základě tohoto termínu později našla webové stránky obžalovaného K. Poté manželka K. kontaktovala e-mailem a na ceremonii se přihlásila. Ještě před jejím konáním dostala instrukce ohledně povinnosti po dobu dvou týdnů dodržovat dietu, zdržet se užívání alkoholu a drog. Celkově se u manželů K. zúčastnila 3 ceremonií. Svědkyně si již nevzpomněla, zda platila nějakou zálohu, nicméně za ceremonii zaplatila okolo 1 300 zlotých. Později doplnila, že místa v ČR, kde se uvedená setkání

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

konala, nezná. První ceremonie probíhala od čtvrtku do neděle, kdy jim obžalovaný K. vysvětloval, jaký bude program. Vyjádřila se rovněž k aktivitám, jež probíhaly v rámci všech tří setkání, konkrétně uváděla např. koncert misek, Rapé, dýchání, meditaci, masáže i tzv. sharing. V průběhu ceremonie se na „oltáři“ nacházely dvě medicíny, kdy jedna byla určena pro Jarka a jedna pro účastníky, kterou jim lil obžalovaný K. do malých skleniček. Jmenovaný jim osvětlil, že on má medicínu silnější. Sama svědkyně pila medicínu pokaždé, některé osoby však nepily vůbec, bylo to dobrovolné. Pokud jde o množství vypitého nápoje, užila asi jednu šampri tedy cca 50 ml. Po celou dobu ceremonie byla přítomna, neupadla do bezvědomí ani neměla halucinace, pouze zvracela. Žádný z účastníků rovněž vědomí neztratil, tito tancovali a relaxovali, rovněž někteří zvraceli. Ona sama v průběhu ceremonie pochopila „podstatu svých problémů“. Popsala rovněž rychlé dýchání a užití Rapé, z nějž zvracela. Tyto „večerní ceremonie se konaly jak z pátku na sobotu tak ze soboty na neděli. Dále pak svědkyně popsala širokou škálu zdravotních problémů, s nimiž jí ceremonie pomohly, poté již nikdy neměla sebevražedné myšlenky ani neužila žádné drogy. Nápoj, který v průběhu workshopu pila, označila k dotazu za jeden ze zásadních prvků těchto ceremonií. Neví, jaké látky byly obsaženy v „medicíně“, Jarek si však informoval, že se jedná o legální nápoj. Později doplnila, že nápoj se nazýval „Ayahuasca“, „Aya“, jež popsala jako nápoj hnědé barvy, který nebyl ani hustý ani řídký a nebyl příliš chutný, trochu připomínal kávu. Jmenovaná současně však dodala, že se o složení Ayahuascy nezajímala, jela tam pro pomoc. Termíny „Aya“, „Ayahuasca“ považovala za synonymum. K dotazu obžalovaného potvrdila, že jmenovaný nikdy nikomu nedával napít ze svého hrníčku.

69. Z výpovědi **svědka Andrzeje P.** (č.l. 1998v.-2003) bylo zjištěno, že s obžalovanými manžely K. se seznámil před několika lety na ceremonii Ayahuascy. Obžalovaného K. viděl pouze jednou v rámci jedné z ceremonií, tento se však samotné ceremonie neúčastnil. Svědek dále doplnil, že těchto ceremonií se v ČR zúčastnil z důvodu „pocitu vyhoření“ ve více než deseti případech, nikdy nebyl na žádné jiné ceremonii než u manželů K. Asi čtrnáct dní před jejím konáním dostali přihlášení informace ohledně přípravy, jež obsahovaly pokyny ohledně stravy a zákazu užívání návykových látek včetně kávy. Následně doplnil, že před ceremonií podepsal tzv. regulamin. Svědek P. se dále vyjadřoval k průběhu těchto workshopů, které se konaly vždy od čtvrtka do neděle, účastnilo se zpravidla okolo 11-19 osob. Místem konání bylo vždy turistické středisko nacházející se v přírodě, jednou absolvoval i ceremonii u Jarka a Karoliny v xxx. Jmenovaný popsal, že ceremonie s Ayahuascou se konala v pátek večer, přes den však probíhaly i jiné aktivity jako Kambo, workshopy jógy, tance apod. Pokud jde o rituál spočívající v podávání Ayahuascy, pak účastníci přicházeli k obžalovanému K. jednotlivě, kdy tento jim podával šampri s nápojem a dotazoval se, zda chtějí půlku či celou. Zpravidla pili všichni účastníci, nicméně nebylo tomu tak vždy. Obžalovaný K. pil až na konci, nevěnoval tomu však pozornost při každé ceremonii. Nedokázal se vyjádřit ke skutečnosti, zda pil obžalovaný z jiné nádoby než účastníci, dle jeho slov tam „nádob bylo mnoho“. Uvedl, že Ayahuasca mu nechutnala, zvracel po ní. Po jejím užití pocítil „vstup do vlastního vědomí“, vliv na něj měla rovněž celková atmosféra. V rámci jedné z posledních ceremonií omdlel při odchodu na toaletu, což přisoudil tabletce od bolesti, jež užil. Celkově zhodnotil dopady ceremonie pozitivně. Pokud jde o složení nápoje, hovořil obžalovaný K. o složité proceduře, což on sám nebyl schopen pochopit a zmiňoval se rovněž o skutečnosti, že nápoj je v ČR legální. Při první dávce vypil celou šampri, poté ještě další polovinu či někdy i celou, což se odvíjelo od jeho stavu. Menší šampri mohla mít objem asi 40-50ml, větší 70ml, byly dřevěné. V rámci ceremonie probíhající ze soboty na neděli bylo možno požit větší dávku Ayahuascy než předchozího dne. Neviděl, že by i obžalovaná Karolina pila nápoj, tato vždy pomáhala účastníkům, pokud měl některý z nich těžký průběh, ovívala je, dávala jim pokyny ohledně dýchání, pomáhala jim na toaletu včetně návratu, hrála a zpívala. Již si nevzpomenul, zda se obžalovaný zmiňoval o skutečnosti, že pije jiný nápoj než účastníci, z různých nádob však účastníkům nenaléval. Popsal, že bylo možno vybrat si ze dvou až tří procedur Ayahuascy, Aya byla synonymem pro Ayahuascu. Jednou viděl obžalovaného K. i při přípravě nápoje v kuchyni, jednalo se o tekutinu fialové nebo bordó barvy. Za ceremonii platil celkově od 1000 do 1200 zlotých, zálohu hradil pouze zpočátku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

později pak s ohledem na známost obžalovaného nikoliv. Již si nevzpomenul, zda za platbu obdržel daňový doklad, jakožto ani zda mu na účet přišlo potvrzení o uhrazení zálohy 250 zlotých. Platba za ceremonii byla doporučena.

70. Z výpovědi **svědkyně Marioly F.-B.** (č.l. 2015v.-2022) bylo zjištěno, že s manželkou K. se seznámila v rámci hudebně ceremoniálního workshopu v ČR, jež jmenovaní vedli a o nichž se dozvěděla prostřednictvím internetu, kdy hledala někoho, kdo by jí podal Ayahuascu. Jmenovaná chtěla dosáhnout „kontaktní s psychedeliky“, což znamená její požití za účelem otevření jiné perspektivy. Celkově se těchto workshopů, jež probíhaly od čtvrtku do neděle, zúčastnila dvakrát a to opětovně z důvodu pocitu „vyhoření“ a neschopnosti vyrovnat se s úmrtím sourozence. Svědkyně si nevybavila konkrétní místa jejich konání, avšak uvedla, že se uskutečnily vždy v českých horách. Před příjezdem na ceremonii dostala informace ohledně přípravy, tedy jakou má užívat stravu a že se má celkově uklidnit. Později doplnila, že podepisovala i tzv. regulamin, jehož obsahem byly pravidla, jak se chovat v průběhu samotné ceremonie, tento podepisovala pouze jednou. Vyjádřila se rovněž ke způsobu platby za workshop, kdy nejprve zaplatila na účet zálohu asi 250 zlotých, po příjezdu na ceremonii dostala od obžalovaného K. i potvrzení o zaplacení této zálohy. Celkově pak platila okolo 1100 až 1200 zlotých, k čemuž rovněž doklad obdržela. Workshopu se mohlo účastnit okolo 20 osob. Ve čtvrtek je obžalovaný K. seznámil s programem jednotlivých dnů, který kromě pití Ayahuascy zahrnoval spousty dalších aktivit jako jógu, Kambo, cvičení holotropního dýchání, poslech hudby a zpěvu a další. Sama svědkyně se s ohledem na její právnické povolání obžalovaného dotazovala, zda bude v průběhu ceremonie užívána Ayahuasca bez DMT, na což tento reagoval, že účastníci budou pít nápoj z Peru – Ayahuascu, DMT je pouze pro „skvělé šamany“ a on bude pít nápoj silnější. Následně upřesnila, že účastníci tedy pili pouze nápoj bez DMT – liánu. Svědkyně podrobněji hovořila o tom, co předcházelo podávání nápoje Ayahuasca, přičemž mj. uvedla, že po usazení v kruhu dostávali účastníci do ruky kořen Ayahuascy a svěřovali se se svými problémy. Poté popořadě přicházeli k obžalovanému K., před nímž se nacházel menší a větší kalíšek a obžalovaný se jich dotazoval, který z nich si chtějí vybrat, vždy se však minimálně jedna z osob nenapila. Sám obžalovaný pil jiný nápoj, jež označil jako nápoj pro „dospělé šamany“, osobně jej však pít neviděla. Nacházely se zde dva džbánky, jeden malý a druhý velký, který mohl mít asi 2-3 litry. Napoprvé vypila malý kalíšek, napodruhé velký, což mohlo být asi 50ml, malý asi polovina. Když ke džbánkům přišla, měla již nápoj nalitý. Konzistenci popsala jako hustší čaj, jež nebyl dobrý. V průběhu ceremonie popisovala svědkyně stav „rozšířeného vědomí“, neměla však problém s pohybem a ani nikdo z ceremonie neztratil vědomí. Obžalovaný K. byl jedinou osobou, jež nezvracela. Tato ceremonie s Ayahuascou se konala jak z pátku na sobotu tak ze soboty na neděli. Skutečnost, že Ayahuasca je v ČR legální, se dozvěděla na webových stránkách. Obžalovaná Karolína K. v průběhu ceremonie zpívala, hrála na hudební nástroje a připravovala Rapé. Z výpovědi svědkyně bylo rovněž zjištěno, že po informaci o vzetí manželů K. do vazby byli „svědci“ ve vzájemném kontaktu, společně organizují nějakou pomoc pro obžalované, jsou oslovováni K. K., aby se před soudem dokázalo „že to není žádná droga, že tam nejezdili žádní závislíci, ale slušní lidé“ (č.l. 2020v.2021).
71. Z výpovědi **svědkyně MUDr. Magdaleny S.** bylo zjištěno, že se v roce 2015 a 2016 zúčastnila workshopu vedeného obžalovaným K., přičemž o činnosti manželů K. se dozvěděla z webových stránek. Obžalovaného K. nikdy osobně nepotkala, seznámila se s ním přes Facebook v souvislosti s organizací cesty do Afriky. Již dříve se účastnila tří ceremonií s Ayahuascou v Jižní Africe (zřejmě v Jižní Americe). Svědkyně již nedokázala uvést konkrétní místa, kde se ceremonie vedené obžalovaným konaly, nicméně se vyjádřila, že to vždy bylo v ČR na pěkných místech v horách. Před samotným workshopem obdrželi účastníci „anketu“, ve které se měli vyjádřit o svém zdravotním stavu, lécích a kde podepisovali vědomý souhlas s účastí. Byly zde obsaženy i informace ohledně nutné přípravy. Jednalo se o tzv. regulamin, jež podepsala před každou ceremonií. Svědkyně se dozvěděla, že u obžalovaného K. je účastníkům podávána látka, jež neobsahuje DMT nýbrž pouze inhibitor monoaminoxidázy, což bylo odlišné od ceremonií v Jižní Africe. Sám

obžalovaný jí sdělil, že účastníkům nápoj s DMT nepodává, tento užívá pouze on. Nevzpomněla si však, zda jmenovaný skutečnost, že on pije jiný nápoj, osvětlil všem účastníkům, nebo zda jí to sdělil v soukromí. Ceremonií se účastnila z důvodu prožitého traumatu ze ztráty blízkých osob. Následně doplnila, že první způsob přípravy je z Banisteriopsis caapi, jež obsahuje inhibitor enzymu, druhý způsob pak Banisteriopsis caapi s Čakrunou, kde se DMT přidává. Na ceremonii i malou část liány viděla. Uvedla, že ceremonie v ČR a v zahraničí se lišily a podrobně popsala program setkání u manželů K., jež začínalo ve čtvrtek a kterého se účastnilo okolo 10 osob. Samotné podávání nápoje se konalo v pátek večer, kdy účastníci mohli, ale nemuseli nápoj požit. Na ceremonii se nacházely dvě lahve jiné velikosti, přičemž účastníkům bylo naléváno do kalíšku z lahve větší. Sama svědkyně na prvním setkání vypila v pátek asi dva kalíšky, v sobotu jeden, další rok pak první den nepila vůbec, druhý den asi kalíšky dva. Jeden kalíšek mohl mít okolo 50ml. Sám obžalovaný pil nápoj z menší lahve. Stalo se i, že nápoj někdo odmítnul, přičemž si konkrétně vzpomněla na jednu ženu v rámci jedné ceremonie. Na rozdíl od ceremonií v cizině neměla u obžalovaného K. „vize“, ale probíhaly v ní „hluboké emoční procesy“. V průběhu ceremonií zvracela, zvracely i jiné osoby, avšak problém s motorikou neměla. Nápoj užívaný na ceremoniích u manželů K. měl zemitou, tmavou barvu, i jeho chuť byla zemitá a nechutná. Pokud jde o finanční stránku, platila svědkyně pouze za první ceremonii a to obžalovanému K. okolo 500 zlotých, na místě již nic nedoplácěla. Věděla však, že některé osoby neplatily za ceremonii vůbec. Obžalovaná Karolína nápoj nepila, tato na ceremoniích zpívala, hrála a celkově pomáhala. Bylo jí vysvětleno, že v ČR je zakázáno pouze DMT, nikoliv použití Ayahuascy samotné, což si ověřila na internetu. Dle jejích slov by poznala, pokud by jí na ceremoniích u manželů K. byla podávána Ayahuasca s DMT, lidé by pak např. nemohli tancovat. K dotazu obžalovaného potvrdila vědomost, že organizoval v ČR i ceremonie jiného druhu.

72. **Po stručné rekapitulaci svědeckých výpovědí – občanů Polské republiky je nutno tyto zhodnotit a poukázat na zásadní skutečnosti, jež mohly mít vliv na samotné meritorní rozhodnutí soudu.** V detailech je nutno na tyto (velmi obsáhlé) výpovědi odkázat s tím, že s výjimkou svědkyně W. byli svědci vyslechnuti před nalézacím soudem v rámci kontradiktorního řízení. Již v řízení přípravném podala svědectví Aneta W., která potvrdila, že firma CuraSana Jarosław K. začala podnikat v dubnu 2017, kdy předmětem podnikání byla tvorba hudby a vydávání desek. Svědkyně obžalovanému J. K. vedla účetnictví a tudíž měla přehled o jeho příjmech a výdajích. O jiných příjmech než souvisejících s pořádáním „hudebních workshopů“ neměla ani tušení, jakož ani o platbách do Jižní Ameriky. Přesto, že manželé K. pořádali Ayahuascové ceremonie od roku 2015, je zcela zjevné, že tyto příjmy s výjimkou některých záloh nepřiznávali a nezavedli do účetnictví. Na jedné straně manželé K., zejména J. K., vystupují jako uctiví a slušní lidé, kteří chtějí pro své blízké a okolí jen to nejlepší, na straně druhé zcela vědomě zamlčují své příjmy, a to i před osobou, která vztah s manželou K. označila za kamarádský. Nalézací soud si je vědom toho, že obžalovaní se mohou hájit způsobem, jakým sami uznávají za vhodné, naproti tomu je obtížné těmto věřit, pokud jsou usvědčeni (zejména J. K.) z vědomé (opakovaně) lži. Další část výpovědi této svědkyně se vztahuje k opakované účasti na „Ayahuascové ceremonii“ v obci xxx, kdy tato v účasti na zmíněné akci hledala především morální a psychickou sílu poté co se dověděla o závažné nemoci svých synů. S ohledem na shora uvedené se tudíž nepochybně jednalo o osobu v psychicky tíživé situaci. Na zmíněné ceremonii požila látku (v žádných souvislostech se nezmiňuje o čaji), která měla barvu „tmavé čokolády“. Za zásadní je však nutno akcentovat její vyjádření vystihující dle názoru soudu naprosto vše: „kdybych nepotřebovala požit tu látku a pocít'ovat její účinky, tak proč by tam vůbec jela“. Údajné tvrzení J. K., že látka, která jí byla podána v malém množství, je bezpečná a v Česku povolená, je zcela irelevantní. Po vyhodnocení výpovědi svědků (občanů Polské republiky), kteří se skutečně ceremonií zúčastnili a nikoli se toliko k této zprostředkovaně vyjadřovali, je nutno uvést, že motivace k účasti na těchto ceremoniích byla u všech nestandardní a to „psychicky tíživá situace způsobená at' již osobními či rodinnými problémy“. Svědkyně W. poukázala na vážné onemocnění svých dětí, svědkyně T. akcentovala trauma spojené s porodem, následky domácího násilí či trauma po sexuálním napadení, svědek K.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

poukazoval na problémy s požíváním alkoholu včetně ztráty zaměstnání, svědkyně K. pak na problémy s alkoholem, sklony k sebevraždě, drogovou závislost apod. Na pocity vyhoření poukazovali svědci P. a B. Rodinné problémy zmínila svědkyně S. V podstatě všichni svědci (s výjimkou p. W.) potvrdili, že zdroj Ayahuascy hledali na internetu a takto se v podstatě s manželkou K. seznámili. S ohledem na sdělené motivy těchto svědků je možno učinit závěr, že tito nenavštěvovali ceremonie pořádané manželkou K. pro zábavu, odpočinek, nýbrž hledali zde „pomoc“, jež by vyřešila jejich osobní či rodinné problémy. Jednalo se tudíž nepochybně o „zranitelné oběti“, které očekávaly od účasti na ceremoniích něco víc než pouze zábavu či odpočinek. Dle názoru soudu by se dalo důvodně předpokládat u osob se zmíněnými psychickými problémy, že tito se obrátí na profesionální pomoc (psychiatr, psycholog, psychoterapeut apod.). Jmenovaní tak nečinili (event. argument o absenci příslušných odborníků v Polské republice je naprosto nepřijatelný). Tito svědci hledali na internetu zdroj návykové látky Ayahuasca a tento našli u obžalovaných, kteří provozovali internetové stránky s jasným názvem „Ayahuasca-info“. Nikdo ze svědků nepotvrdil, že by pro pomoc v souvislosti se svou tíživou situací zadával do vyhledávače jiné heslo. Z výpovědi shora uvedených svědků rovněž bylo zjištěno, že předmětných ceremonií pod vedením šamana J. K. vystupujícího pod jménem „Metsa Yoi“ a pomocnice šamana K. K. pod jménem „Inin Yaka“, se účastnili nejen občané z Polska, nýbrž i Němci, Nizozemci, Dánové, Britové, Norové, Rusové či Rakušané a v této souvislosti opětovně nutno zdůraznit, že obžalování manželky K. kromě toho, že je všichni hodnotili jako milé, slušné, mladé lidi, nevynikali ničím zcela nadstandardním, co by mohlo vést k účasti na jejich ceremoniích občanů z celé Evropy. Na tuto problematiku je již poukázáno shora v souvislosti s hodnocením výpovědi svědka MUDr. H.

73. Po vyhodnocení výpovědi svědků – občanů Polské národnosti, je zjevné, že tito své výpovědi před nalézacím soudem cenzurovali, vědomi si trestního stíhání obžalovaných, vědomi si popisu skutku včetně právní kvalifikace a možné přísné sankce. Jejich výpovědi byly vedeny někdy až zjevnou snahou těmto přinejmenším nepřitížit, je vyloučeno, aby tito „ctihodní“ občané připustili řešení osobních psychických problémů užitím, někdy dokonce opakovaným užitím zakázané psychotropní látky, což by znamenalo, že tito nebyli schopni řešit své problémy běžným standardním způsobem (je nutno připustit, že někdy vzniknuvší situace mohou být z pohledu dotčené osoby neřešitelné). Svědkyně T. popsala účinky požitého nápoje tmavé barvy, jež označila za velmi nechutný v naprosté shodě s dalšími účastníky a zejména ve shodě s účinky této látky popsány v literatuře. Potvrdila, že všichni účastníci ceremonie platili stejnou cenu bez ohledu na to, zda nakonec nápoj užili či nikoli. Rovněž potvrdila, že hudba obžalovaných byla přístupná na jejich webových stránkách. O shodné ceně za ceremonii vypovídal i svědek K., který se účastnil tří ceremonií a sdělil, že na tyto akce přijíždějí lidé, kteří tam být chtěli a zda nápoj pili či nikoli, na cenu to vliv nemělo. Tento svědek popsal činnost obžalované K. K., tak jak je tato specifikovaná v popisu průběhu skutkového děje. Nápoj označil za „středně husté kakao, které nechutnalo dobře“, nezmiňoval se o nápoji jako o čaji, kdy rozdíl mezi „středně hustým kakaem“ a čajem snad není nutno rozebírat. Svědkyně K. se taktéž ceremonie zúčastnila opakovaně, vyjádřila se k ceně za pobyt, k průběhu ceremonií, jakož i k požitému nápoji hnědé barvy, nepříliš chutnému, který nebyl ani „hustý ani řídký“. Termíny Aya a Ayahuasca považovala za synonymum. Účinky požitého nápoje popsala stejně jak všichni další. Tato svědkyně užití nápoje označila za zásadní prvek ceremonií, což znamená, že další činnosti, na které byli svědci opakovaně dotazováni, které detailně rozebírali a hodnotili jako velmi příjemné a prospěšné, byly dle jmenované podružné. Svědek P., veterán ceremonií, jako jeden z mála viděl během ceremonií pít obžalovaného K. nějaký nápoj. Dle jmenovaného šamana J. K. nepil jiný nápoj než jiní účastníci ceremonie, alespoň o této skutečnosti nevěděl, přesto, že dotazy obhajoby směřovaly k tomu, že obžalovaný na ceremoniích nepil shodný nápoj. Svědek P. potvrdil, že na místě bylo více nádob, což je pochopitelné s ohledem na počet účastníků ceremonií. Vzhledem k tomu, že se předmětných ceremonií zúčastnil v tak vysokém počtu, je možno jeho účast chápat jako určitý rozmar, vyplývající z jeho způsobu vedení běžného občanského života. Tento názor soud usuzuje z jeho vystoupení u hlavního líčení a z obsahu jeho výpovědi, jež je zadokumentována v protokolu o hlavním líčení. Svědkyně B. se ceremonie

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.