

zúčastnila opakovaně, taktéž opakovaně užila nápoj, který popsala jako „hustší čaj“, jež nebyl dobrý. Co myslela svědkyně hustším čajem si lze jen stěží představit. Vyjádřila se rovněž k průběhu ceremonií, k platbě za účast na ni atd. Jmenovaná potvrdila, že na internetu hledala kontakt na někoho, kdo by jí podal Ayahuascu, potvrdila, že jejím motivem bylo požit psychedelikum. Zdůraznit je rovněž nutno vyjádření této svědkyně, dle které účastníci ceremonií jsou ve vzájemném kontaktu, organizují pomoc pro obžalované. V této souvislosti byli oslovení obžalovanou K. K. Se svou účastí u soudu souhlasili proto, aby se prokázalo, že nápoj, který užili, nebyl žádnou drogou, že tam nejezdili žádní „závisláci“, nýbrž slušní lidé. Svědkyně MUDr. S. u hlavního líčení tvrdila, že v rámci ceremonií byl účastníkům podáván nápoj, který neobsahoval DMT, vycházející ze sdělení šamana obžalovaného J. K., aniž by snad sama prováděla či disponovala s jakýmkoli laboratorním rozbořem užití látky, kterou popsala jako „nápoj, jež měl zemitou, tmavou barvu nechutné chuti“. O činnosti manželů K. se taktéž dozvěděla z webových stránek. Před každou ceremonií podepsala tzv. regulamin a co se týče samotného průběhu ceremonií, tyto se v ČR a v zahraničí lišily. U K. neměla víze, avšak probíhaly v ní hluboké emoční procesy. Rovněž popsala činnost K. K. v rámci probíhajících ceremonií. Svědkyně MUDr. S. rovněž vyjádřila názor, dle kterého by poznala, pokud by byla na ceremoniích u manželů K. podávána Ayahuasca s DMT neboť lidé by např. nemohli tancovat. Svědek B. (psycholog) se ceremonií u manželů K. neúčastnil, disponoval tudíž pouze s informacemi, jež získal zprostředkovaně, a to ať již telefonicky od obžalovaného J. K., či osob, které se předmětných workshopů zúčastnily. I tento svědek se zmiňuje o připravených dvou látkách, kdy jednu měl požívat obžalovaný J. K. a druhou účastníci. Svědkyně J. se taktéž ceremonií neúčastnila, opětovně vycházela pouze z informací zprostředkovaných. Jedna z nich spočívala i v tom, že účastníkům ceremonií byl podáván očišťující vývar, jež neměl nic společného s drogami. Svědkyně J. uvedla, že je jí známo, že „ta látka“ má vyvolat halucinace. Nicméně klienti, jež k ní obžalovaný posílal, se o ničem takovém nezmiňovali. V této souvislosti nutno odkázat na obhajobu po odborné stránce akceptovaného svědka MUDr. H., dle kterého (jak již bylo uvedeno v souvislosti s výpovědí tohoto svědka) po požití Ayahuascy s DMT se u uživatele nedostávají halucinace, neboť tyto jsou vždy způsobené organickým poškozením mozku, k čemuž při podání DMT nedochází.

74. Pokud se řada svědků vyjadřovala k barvě, hustotě či chuti požitého nápoje v rámci ceremonií pořádaných obžalovanými K., pak nalézací soud v této souvislosti odkazuje na závěry odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie a biologie, jež obsahuje podrobnou specifikaci nápoje obsahujícího DMT, jež byl zadržen ať již celními orgány či v bydlišti obžalovaných.
75. Po vyhodnocení výpovědí shora uvedených svědků v kontextu s dalšími provedenými důkazy rozhodně tyto výpovědi z pohledu vytýkaného protiprávního jednání obžalovaných nesvědčí v jejich prospěch. Někdy snaha o podání svědectví ve prospěch obžalovaných v takových detailech, jak tomu bylo v tomto konkrétním případě, může být kontraproduktivní, tak jak právě při posouzení této trestní věci.
76. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě dne 21.1.2020 udělil **povolení ke sledování osob a věcí za pomoci technických a jiných prostředků dle § 158d odst. 1 odst. 2 tr. řádu**. Zmíněné opatření se vztahovalo k osobám J. K., P. K. a K. K., a to na dobu od 21.1.2020 – 20.7.2020 (č.l. 696-699). K prodloužení doby trvání povolení došlo dne 16.7.2020 a to do 20.1.2021. Při prodloužení došlo i k rozšíření povolení, a to i na nemovitost užívanou obžalovanými manžely K. (č.l. 702-706). Všechna opatření byla řádně odůvodněna. Z protokolu o sledování osob a věcí za použití technických prostředků včetně fotodokumentace a videozáznamu bylo zjištěno, že v červenci-září roku 2020 byly zadokumentovány příjezdy účastníků ceremonií (jež se v té době konaly) na příjezdové komunikaci k domu užívaném obžalovanými manžely K., jakož i procházky účastníků ceremonií v přírodě, konaných v letních měsících roku 2020. Žádné další zásadní poznatky zjištěny nebyly. Je pochopitelné, že pokud účastníci ceremonií byli z různých částí Evropy, museli se do místa konání ceremonií nějak dostavit. Rovněž je v souladu s výpovědí zejména obžalovaného J. K., dle kterého v době, kdy ceremonie aktivně neprobíhaly, mohli se

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

účastníci jít projít či vyvíjet podobné aktivity. V souvislosti s aplikací tohoto institutu nebyly vzneseny obhajobou žádné námítky.

77. Soudce Okresního soudu v Novém Jičíně nařídil dne 18.2.2020 **odposlech a záznam telekomunikačního provozu dle § 88 odst. 1, odst. 2 tr. řádu** telefonní stanice čísla xxx u uživatele J. K. (akce pod označením NAZCA-00) na dobu od 00:00 hod. dne 19.2.2020 do 24:00 hod. dne 18.6.2020 (č.l. 633-636). Dne 16.6.2020 vydal soudce Krajského soudu v Ostravě příkaz k prodloužení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu mobilní telefonní stanice čísla xxx u uživatele J. K. do 24:00 hod. dne 18.10.2020 (č.l. 644-649). Všechna zmíněná opatření byla řádně odůvodněna. Obžalovaní po dohodě se svými obhájci trvali na přehrání v rámci hlavního líčení pouze některých zadokumentovaných hovorů, což nalézací soud plně akceptoval. Další zadokumentované hovory a SMS byly standardním způsobem zprocesněny.
78. V hovoru ze dne **19. 2. 2020 v 16:28 hod.** obžalovanému J.K. sděluje neznámý muž, že „aby mohl žít zdravě, potřebuje vitamíny a K. umí udělat šťávičku z takových skvělých věcí“. V dalším se účastníci tohoto hovoru domlouvají na konspirativní neodposlouchatelné komunikaci („přes okno“). Na přehrání tohoto hovoru obhajoba trvala. Vzhledem k tomu, že tento odposlech nebyl spárován, soudní tlumočnice Mgr. Paszová hovor spárovala a následně přetlumočila z jazyka polského do jazyka českého (č.l. 2094). Obžalovaný J. K. k tomuto hovoru u hlavního líčení uvedl, že rozhodně se nejedná o žádný konspirativní hovor, neboť mu zatelefonoval jeho známý, který neustále žertoval a on přizpůsobil charakter svého hovoru jeho způsobu hovoru, který ukončil tím, že mu řekl, (neboť tehdy právě snídál), aby si vzal „banán“. Pokud byl dotázán předsedou senátu, zda snídá v 16:28 hod., uvedl, že neví, zda se jednalo o snídání. V rámci konání dalšího hlavního líčení na své verzi setrval s tím, že svému známému řekl v žertu, že si může vzít „banán“. Nalézací soud takovéto vysvětlení obžalovaného J. K. s ohledem na vyhodnocení provedeného dokazování neakceptuje a zastává názor, že známý obžalovaného měl zájem o Ayahuascu s DMT, jinak by se o „šťávičce nebavili“ takto sofistikovaně.
79. Dne **21. 2. 2020 v 18:25 hod.** obdržel obžalovaný na svůj telefon potvrzení o směně peněz a dne **24. 2. 2020 v 17:40** hodin potvrzení o platbě prostřednictvím Western Union – částka 1529,14 PLN (420,-USD).
80. Dne **25. 2. 2020 v 11:18 hod., 11:19 hod.** obdržel J. K. opakovanou zprávu o vyzvednutí balíku uloženém v balíkárně v Siedlci v Polské republice. Z těchto SMS zpráv je patrné, že obžalovanému byly doručovány balíky i do Polské republiky.
81. Dne **25. 2. 2020 v 20:58 hod.** obdržel J. K. potvrzení o doručení platby prostřednictvím Western Union osobě Fredy T. G.
82. Dne **26. 2. 2020 v 10:35 hod.** hovořil J. K. se synem Goshy T. (v Polsku vazebně stíhané pro distribuci Ayahuascy) o jejím zadržení pro držení „medicíny“ a zadržení dalších osob pro „dovoz medicíny do Polska“ – J. K. všechny tyto polské distributory Ayahuascy zná. Nalézací soud v souvislosti s tímto zadokumentovaným hovorem poukazuje na dovoz a držení „medicíny“, která je v Polsku zakázána. Opětovně s ohledem na výsledky provedeného dokazování „medicínou“ v souvislosti se zadokumentovaným hovorem je Ayahuasca s DMT. Soud si je vědom tvrzení manželů K., co tito všechno pod termín „medicína“ zahrnovali, což však z pohledu výsledků dokazování nemá oporu.
83. Dne **27. 2. 2020 v 13:11 hod.** hovořil J. K. (který se právě měl balit na ceremonii) s neznámým mužem o tom, že přítelkyně neznámého požila nějaké houby a má zdravotní potíže. Žádal J. K. o radu, kdy tento jej odkázal na příslušného specialistu. V dalším hovoru rovněž řeší, zda by bylo vhodné udělat „Rapé či Kambo“.
84. Dne **2. 3. 2020 ve 20:02 hod.** hovořil J. K. s mužem vystupujícím pod jménem Michal, kdy tito spolu komunikují o zásazích polských orgánů proti distributorům Ayahuascy v Polsku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

85. Dne **3. 3. 2020 v 19:02 hod.** obdržel obžalovaný na svůj telefon další potvrzení o platbě prostřednictvím Western Union – částka 2351,43 PLN (650,-USD) a o tři minuty později potvrzení o další platbě prostřednictvím Western Union – částka 1282,59 PLN (350,-USD).
86. Následně **3. 3. 2020 v 23:08 hod. a 4. 3. 2020 v 01:08 hod.** obdržel J. K. potvrzení o doručení 4obou plateb prostřednictvím Western Union osobě Enso G. S. M.
87. Dne **5. 3. 2020** obdržel J. K. SMS zprávu od nezjištěného polského občana, kterou obžaloba vyhodnotila jako obhajobu uplatněnou jedním z dodavatelů Ayahuascy. Obžalovaný J. K. obsah této SMS zprávy vysvětluje tak, že ji obdržel od známého novináře, spisovatele a vědce, jež je členem polského psychedelického sdružení a měl vykládat případ slavného člověka, jež byl v Polsku zadržen v souvislosti s Ayahuascou. Výklad státního zástupce uvedený v obžalobě pod bodem 19 k této SMS zprávě je nesprávný. Nalézací soud však považuje za nutné doplnit vyjádření obžalovaného J. K. k této SMS, kdy jmenovaný dále vypověděl: z té SMS vyplývá, že polské orgány neměly peníze nebo možnosti, aby nějak prošetřily nebo provedly analýzu a složení té látky a to tedy nemá nic společného s ním, a to proto, že on DMT vůbec neužíval a za druhé že u nich byly provedeny testy. A protože on (myšleno J. K.) DMT nepoužívá, tak nepotřebuje dovést kolik tam toho bylo (č.l. 2007). Hodnocením výpovědi obžalovaného J. K. a tudíž i jeho obhajobou se soud zabýval již shora. Jmenovaný po celou dobu trestního řízení akcentoval, že v průběhu ceremonií, které vedl on jako šaman, požíval Ayahuascu s DMT, zatímco další účastníci ceremonií požívali Ayahuascu bez DMT. Pokud Ayahuascu s DMT objednával v Peru či tato ve zbytkovém množství byla nalezena u něj doma, pak se jednalo vyložené o „nápoj“ pro něj jako šamana. Vyjádření J. K. k této SMS zprávě z 5.3.2020 je tudíž v naprosto zásadním rozporu s jeho uplatněnou obhajobou. Posledně jmenovaný opakovaně u hlavního líčení tvrdil, že vypovídá pravdivě a stále totéž. Jaká tvrzení ohledně užívání Ayahuascy s DMT jsou z jeho pohledu tudíž pravdivá?
88. SMS zprávou ze dne **12. 3. 2020 v 16:42 hod.** odkazoval J. K. Iwonu O. na svou mailovou adresu xxx. Tato SMS zpráva potvrzuje oficiální kontakt na obžalovaného J. K.
89. O dalším průběhu trestního řízení vedeného proti Goshe T. komunikoval J. K. s jejím synem v hovoru z **17. 3. 2020 v 12:51 hod.** V tomto hovoru K. vyzvídal, zda je T. stíhána rovněž pro „organizování ceremonií“ a dále se bavili o dalších osobách trestně stíhaných a „zadržených se dvěma litry medicíny“, kterou „donesl listonoš“. Nalézací soud si je vědom výpovědi manželů K., dle kterých termín „medicína“ je mnohoznačný. Pokud však vyjdeme z celého obsahu SMS zprávy, pak dle názoru soudu se jedná o v Polsku „zakázanou tekutinu“, byť je otázkou, zda se jednalo o Ayahuascu s DMT či bez ní.
90. Dne **19. 3. 2020 v 9:48 hod.** psala Karolina J. J. K. o tom, že se plánuje s Jakubem G. účastnit ceremonie a potřebuje informaci o jejím termínu, aby si na tuto „udělali dvoutýdenní přípravu“. Následně pro protiepidemiologická opatření žádala Karolina J. o změnu termínu plánované ceremonie „na termín 16. - 19.04 nebo 30.04 - 03.05“.
91. Dne **23. 3. 2020 v 15:48 hod.** kontaktovala obžalovaného nezjištěná žena a dotazovala se jej, zda se dovolala „do Ayahuascy“ a zda se bude konat ceremonie, na kterou je zapsána od 2. dubna.
92. Dne **27. 3. 2020 v 16:33 hod.** kontaktoval J. K. Piotr S. s dotazem zda proběhne ve dnech 16.-19. dubna ceremonie Ayahuasca, na což mu obžalovaný sděluje, že „jestli se to nepodaří udělat, tak určitě napíšu maily všem osobám, které byly zapsané a přesunou ten termín tak, aby se to prostě hodilo každému, aby se nestalo, že by někdo nemohl přijet, najdou vhodný termín, nějaký“.
93. Trestní stíhání G. T. hodnotí J. K. v hovoru z **29. 3. 2020 v 13:58 hod.** s mužem vystupujícím pod jménem Lukász s tím, že „jediná věc dle K., která jí může z toho pomoci, je její nepřítelnost, protože to je tak, jako by někdo vyšel před palác kultury a vykřikoval heroin, extáze“. Obžalovaný J. K. u hlavního líčení k tomuto hovoru uvedl, že G. T. zná osobně. Akcentoval své stanovisko, dle kterého je v Polsku Ayahuasca s DMT nebo bez DMT zakázána, což musí akceptovat. I na svých webových stránkách před aktivitami takových lidí, kteří prováděli ceremonie s nepovolenými

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

látkami, varovali a nabádali lidi, aby se ceremonií neúčastnili, pokud je podávání této látky v jakémkoliv státě zakázáno. V tomto duchu použil i srovnání s dealery prodávajícími drogy. Toto vysvětlení nalézací soud nemůže akceptovat, neboť provedeným dokazováním bylo prokázáno, že to byl právě obžalovaný J. K., který na ceremoniích od roku 2015 účastníkům podával Ayahuascu s DMT, byl to právě J. K., který sám tvrdil, že je odpůrcem užívání drog, přesto on sám, byť v rámci ceremonií, doznal užívání Ayahuascy s DMT po dobu mnoha let.

94. Dne **6. 4. 2020 v 13:16 hod.** informoval J. K. neznámý muž (zřejmě syn G. T.), že T. je nadále ve vazbě z důvodu výsledku osoby vystupující pod jménem P., který měl na jeho matku a další osoby, jež byly zadrženy, donášet. K. jmenovanému přislíbil, že pokud bude disponovat s nějakými informacemi on, sdělí mu je.
95. Dne **8. 4. 2020 v 12:47 hod.** v rámci hovoru J. K. neznámému muži sděloval, že „by se chtěl živit jen hudbou, ale že z toho má zatím hovno a žádné peníze. Všichni by chtěli všechno zadarmo. Prodává alba i na ceremoniích. Některé songy uvolnil i na svém účtu v aplikaci Spotify. Nemá z toho ani groš.“ Obsah tohoto hovoru dle názoru soudu je v příkrém rozporu s uplatněnou obhajobou obžalovaných manželů K., kteří po celou dobu tvrdili, že i samotné pořádání ceremonií nebylo pro ně zdrojem výdělku. Chtěli pomáhat lidem při jejich problémech v rámci běžného života. Pokud je stanovisko J. K. k příjmům z hudební činnosti takové jak sám v tomto hovoru prezentuje, pak je otázkou, jak správně chápat poplatky za pořádání ceremonií, které byly zásadním zdrojem jejich příjmu. Pokud by se jednalo tak jak obžalovaní prezentují vyloženě o jejich charitativní činnosti, pak nutné náklady na pořádání ceremonií by byly daleko nižší než byla realita, kdy tito v průběhu doby zvyšovali „dobrovolný poplatek“ (950 PLN-1500 PLN i více). Obžalovaný J. K. obsah tohoto hovoru vysvětlil svou nervozitou s ohledem na druhého účastníka komunikace, který jej svým způsobem podvedl, neboť bez jeho vědomí jejich společnou tvůrčí práci dal do oběhu, takže tato je pro všechny přístupná, což nepovažuje za legální, a proto použil vyjádření že „všichni chtějí všechno zdarma“. Toto vysvětlení je dle názoru soudu účelové.
96. Dne **15. 5. 2020 v 16:59 hod.** J. K. zjišťuje informace u osoby vystupující pod jménem D. v souvislosti s pořádáním ceremonie od 12. června, jaká je situace na polsko-českých hranicích. D. jej informuje o tom, že Poláci při návratu do vlasti zřejmě budou muset jít do karantény. Téhož dne v **17:29 hod.** obžalovaný sděloval nezjištěnému muži v souvislosti s příjezdem do Čech, že již „zaplatil babce za pronájem budovy“ a taktéž jej informuje o své zamýšlené návštěvě Polska v příštích dnech.
97. Dne **16. 5. 2020 v 18:59 hod.** volal obžalovaný své známé Beatě „ve věci ceremonie“, s tím, že peníze, které od ní dostal, šly částečně na úhradu pronájmu budovy. Jmenovanou ujistí uje, že peníze nepropadnou a budou použity ve prospěch budoucího pronájmu. Pokud by Beata již nestihla letos přijet na ceremonii, budou jí peníze vráceny.
98. Dne **27. 5. 2020 v 15:09 hod.** J. K. je opětovně informován polskou poštou o doručení zásilky. Je s podivem, že v té době již manželé K. bydleli v Čechách v rodinném domě v xxx č. xxx, přesto jim byly zásilky posílány i do Polska, o čemž následně byli orgány pošty vyrozumíváni.
99. Dne **5. 6. 2020 v 14:22 hod.** se dotazoval J. K. Rafal W. na nejbližší termín ceremonie, kdy obžalovaný jej odkázal na svou manželku s tím, že „neví, neboť to píše Karolína“ a komunikaci s účastníky „má ona více na starost“. Na tento telefon obžalovaný dostával rovněž informace z banky o pohybech na jeho účtech (dne 9.6., 12.6.).
100. Dne **10. 8. 2020 v 9:53 hod.** nabízel Bartosz B. obžalovanému opětovný pronájem jeho areálu aj. K. tomuto sděloval, že „mu to potvrdí v neděli po ceremonii“. K tomuto hovoru se vyjadřoval B. i v procesním postavení svědka, kdy potvrdil skutečný dialog s J. K., se kterým se bavil o rekonstrukci objektu v Janové, kam měl K. přijet, avšak nakonec nepřijel. Pokud se tento zmiňoval o nějaké ceremonii, neví, o čem hovořil, nemuselo to mít žádnou spojitost s Ayahuascou.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

101. Dne **16. 8. 2020 ve 14:45 hod.** obviněný sděloval Anetě, že jsou akorát po ceremonii, lidi odjeli a nemohl se dříve podívat na její e-mail. Současně přislíbil následný kontakt.
102. Dne **24. 8. 2020 ve 14:32 hod.** se bavili K. s B. o muži jménem Pawel B. (W.), který měl B. vydírat. Následná část dialogu je zaměřena na okolnosti úmrtí nějaké ženy, která se dle K. snad měla ceremonie zúčastnit. B. tvrdil, že žádná ceremonie nebyla, kde by zemřela žena. K úmrtí skutečně došlo, avšak v jeho nepřítomnosti, když u něj byl Wiktor se svou přítelkyní, která se rozhodla přestat brát léky na srdce, a to se jí prostě zastavilo a zemřela. Opakovaně zdůrazňoval, že tato na ceremonii nezemřela. Z dalšího obsahu rozhovoru vyplývá, že K. zjevně řeči o tomto úmrtí kazí obchody a žádá B., aby „nyní nahrál o tom krátký materiál a varoval před tímto, aby se kvůli tomu neudělala zbytečná bouře, aby to všechno skončilo“. Z hovoru rovněž vyplývá, že i Bartosz B. provádí „ceremonie“. V souvislosti s tímto úmrtím a policejním šetřením se J. K. táže B., „v jakém ohrožení je naše práce?“. Oba jmenovaní výslovně hovoří o Ayahuasce a probírají způsob obhajoby a reakce na policejní šetření. Na konci hovoru informuje B. K., že „pokud jde o jejich "čaj", tak týpek mu poslal video, dle kterého již druhý den sedí v džungli a vaří. B. uvádí, že objednal 10 litrů, na což K. reagoval dotazem, kam má B. poslat peníze. Dle dohody měl Ayahuascu nejprve uhradit B. (2.500 EURO) a K. mu měl následně uhradit svůj podíl, neboť projevil zájem o 3 litry „čaje“. I k tomuto hovoru se vyjadřoval B. před policejním orgánem, kdy potvrdil komunikaci s J. K., kterému se zmínil o vydírání muže vystupujícího pod jménem B. (W.). Pokud se posléze baví o nějakém čaji, pak tento chtěl objednat z Brazílie, kdy se mělo jednat o vývar z rostliny, jejíž název je Banisteriopsis caapi. K realizaci obchodu však nedošlo. I obžalovaný J. K. potvrdil hovor s B., kdy se chtěl dozvědět bližší okolnosti ohledně úmrtí ženy, neboť nechtěl, aby zmíněné úmrtí mohlo mít vliv na eventuální negativní emoce mezi lidmi. Nelíbilo se mu časté spojení lidí s B. či T. Pokud je zmínka o nějakém čaji, pak uvedl, že jej potřeboval již připravený, hotový, kdy se mělo jednat o Ayahuascu bez DMT, rostlinu Banisteriopsis caapi. Následně mu B. měl nabízet čaj za finančních podmínek, na které nepřistoupil, neboť neměl požadované peníze. V konečné fázi mu poslal polovinu z 500 EURO (1.100 PLN), které mu však posléze tento vrátil zpět. Po vyhodnocení obsahu zadokumentovaného hovoru, vyjádření B. včetně tvrzení J. K., dospěl soud k závěru, že „týpek v džungli“ vařil jejich čaj, kdy se jednalo o Ayahuascu s DMT, neboť soud vycházel z výsledku vyhodnocení provedeného dokazování a mj. i dotazu K. na B. v tomto hovoru „v jakém ohrožení je naše práce?“. Pokud obžalovaný K. a manželé K. (jakož i B.) pořádali legální ceremonie, na kterých účastníkům nebyla podávána látka – nápoj obsahující DMT, pak dotaz na eventuální ohrožení jejich práce je nelogický. Zcela nepochybně smrt neznámé ženy (zřejmě sice v objektu B.), pokud k ní nedošlo v průběhu ceremonie, nemohla mít vliv na ceremonie pořádané manželé K. Okolnosti eventuálního úmrtí na ceremonii by se mezi potencionálními účastníky šířila velmi rychle, což by mohlo mít za následek pokles zájmu účastníků o tyto akce. Pokud se B. zmiňuje o vaření čaje v džungli, pak jak již bylo uvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí, je toto vyjádření poněkud nepatřičné, když čaj z rostliny Banisteriopsis caapi po zakoupení (v rámci internetového obchodu) by si mohl připravit každý v pohodlí svého domova. Z materiálů, jež souvisí s osobou svědka B. a na které již bylo v odůvodnění tohoto rozhodnutí poukázáno, je evidentní, že jmenovaný vyvíjel značné aktivity zejména s občany Polské republiky, kterým poskytoval k užití psychotropní látky – Ayahuascu s obsahem DMT.
103. Další platbu prostřednictvím Western Union provedl obviněný **1. 9. 2020 v 12:05 hod.** (822,73 PLN).
104. Komunikací, ke které došlo ve dnech **8.9. – 9.9.2020** mezi J. K. a P. K. se nalézací soud již zabýval v souvislosti s výpovědí posledně jmenovaného.
105. Dne **15. 9. 2020 v 9.16 hod.** proběhl telefonát mezi J. K. s Pawlem K. „ve věci ceremonie“. Z obsahu hovoru vyplývá, že obžalovaní plánovali další ceremonie provádět i v roce 2021. Přesun termínu „ceremonie“ řešil J. K. telefonicky i v hovoru z 15. 9. 2020 v 9:28 hodin. Z tohoto hovoru navíc vyplývá, že účastníci ceremonií komunikovali o svých platbách s Karolinou K. V tomto

hovoru obžalovaný rovněž potvrzuje, že v létě 2020 realizovali ceremonie „u nich doma“ v xxx a že další ceremonii mají naplánovanou na příští víkend (rovněž v xxx).

106. Dne **21. 9. 2020 v 10:47 hod.** proběhnul takřka 30minutový hovor J. K. s neznámým mužem. Tento dialog je doslovně přepsán opětovně tlumočnicí Mgr. Paszovou od 0 do 8 minuty (č.l. 2096-2102) a od 21 minuty do 27 minuty (č.l. 2104-2110). J. K. po úvodních formalitách sděluje neznámému muži, že tady pracují s rostlinami a jestli slyšel o Ayahuasce, že s touto prací prakticky deset let a zorganizovali tisíce workshopů nejenom v Polsku, v Čechách, v Peru, že cestoval po celém světě a učil se to. J. K. neznámému muži sdělil, že je třeba se na to dobře připravit, neboť i přesto, že jim dávají návod k přípravě, odmítají 50% lidí, kteří nejsou připraveni. Opětovně zdůrazňoval, že je to velice silná zkušenost, která může zajít daleko a když je někdo nepřipraven, není dozrálý, tak ho to může dostat i do takového psychického stavu skoro depresivního, ale i euforie, že opustí rodinu, přestane se stýkat s rodinou. Po workshopu dochází až dva týdny k integraci zpět. V této souvislosti K. muži sděluje, že buduje celé středisko s 5000 metry zahrady. Další podstatná část hovoru se týká spolupráce s mužem, který vede internetový kanál, na kterém by bylo možno popularizovat práci obžalovaných. Obžalovaný J. K. se k tomuto hovoru v listopadovém hlavním líčení vyjadřoval velmi podrobně s tím, že komunikoval se svým známým, který měl vést populární internetový kanál o zdraví a meditaci. Svého známého informoval o jejich bydlišti, kde chtějí žít a neobchodovat s drogami. Opakovaně tvrdil, že pro jeho život nejsou důležité peníze, nýbrž práce pro druhé a blíže jej informuje, v čem jejich práce spočívá. S tímto kamarádem chtěl nahrát materiál, jež by se týkal zdravého způsobu života, chtěl poukázat na svou charitativní činnost s důrazem na pomoc jiným lidem. Nálezací soud poukazuje na zjevně nepravdivé tvrzení J. K., dle kterého měl zorganizovat „tisíce workshopů“. Toto tvrzení svědčí o tom, že jmenovaný se chce tak jak v několika jiných případech představit v tom nejlepším světle. Pokud se jednalo o dobrého známého, jak sám tvrdil, nebylo nutno, aby svou profesionalitu zdůrazňoval uspořádáním „tisíců workshopů“. Je pravdou, že v tomto dialogu se zmiňuje o Ayahuasce, kterou nerozděluje na Ayahuascu s DMT či bez DMT, pouze akcentuje nutnou přípravu potenciálních účastníků ceremonie.
107. Dne **30. 9. 2020 v 19:14 hod.** telefonoval J. K. s mužem, kterého oslovoval „Mati“ a tomuto sdělil, že potřebují pomoci najít nějaké řešení, neboť mají problém s medicínou. Informoval jej, že jeden balík někde uvízl v Miami a jeden v Lipsku v Německu a oni potřebují medicínu. V této souvislosti se obžalovaný mu ptal, zda mu může opatřit dva litry medicíny a ten mu sděluje, že „s odebráním v Holandsku by spíše nebyl problém a zda mu jde o normální hotovou hmotu“. J. K. tvrdil, že „chce sirupy z džungle a že vždy takto objednával a léta to tak fungovalo“. J. K. rovněž uvádí, že nejlepší na dopravu je konzistence podobná „čokoládě, pastě nebo medu, nejdříve by vzal zatím, no prvníkrát, dva nebo maximálně tři kilo nebo litry a potom, jak by to fungovalo, tak by vzal zase, mohl by vzít několikrát, ale nejdříve to musí zkusit“. Obžalovaný mu sdělil, „protože BADIEMU také uvízl“ (dle názoru soudu se jedná o Bartosze B.). I k tomuto hovoru se v listopadovém hlavním líčení vyjádřil obžalovaný J. K., dle kterého vedl hovor s kamarádem M. P., majitelem internetového obchodu s rostlinami, jež se nazývá lasszama.pl. Má se jednat o největší obchod se šamanskými rostlinami v Polsku. Tento jeho známý byl informován o jeho problémech s balíky z Peru. J. K. tvrdil, že od tohoto kamaráda chtěl objednat Ayahuascu pro svou potřebu. Opětovně zdůraznil, že Ayahuascu bez DMT pro účastníky ceremonií měl doma, což má vyplývat z nálezových okolností zjištěných při domovní prohlídce. Vysvětlení obžalovaného J. K. shora uvedené je nálezacím soudem neakceptovatelné. Obžalovaný pochopil, že z obsahu zadokumentovaného hovoru jednoznačně vyplývá, že má zájem o Ayahuascu s DMT, neboť poukazoval na zadržené balíky s medicínou v Miami a Lipsku, a proto pochopil, že musel přiznat objednání Ayahuascy s DMT. Pokud by v těchto balících nebyla zajištěna droga, nebyl důvod je jakkoliv zadržovat. V předmětném hovoru se K. zmiňuje o potřebě medicíny „v množném čísle“. Například uvádí: „potřebuji pomoci, podpory, najít nějaké řešení. Máme ten..., potřebujeme

medicínu, výš. ...“. Pokud by potřeboval Ayahuasca s DMT pouze pro svou potřebu, určitě by se vyjadřoval v čísle jednotném, tzn., potřebuji, nikoli potřebujeme.

108. Dne **6. 10. 2020 v 14:26 hod.** J. K. objednával u souseda (V.) 100 vajec na čtvrtek 15. 10. 2020 (kdy měla být zahájena další ceremonie). Obžalovaný rovněž sděluje, že ceremonii nebudou konat doma v xxx, ale jedou pryč.
109. Zadokumentované odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu považuje soud I. stupně za **důkaz usvědčující**, kdy zejména je nutno akcentovat hovor ze dne 19.2.2020, 8.4.2020, 24.8.2020, 30.9.2020 a SMS ze dne 5.3.2020 a 9.9.2020.
110. Pokud se obžalovaný J. K. v hovoru ze dne 30.9.2020 muži, kterého oslovoval „Matí“, zmiňuje o uvíznutí balíků s medicínou v Miami a Lipsku, pak v této souvislosti je nutno blíže objektivizovat okolnosti zadržených zásilek.
111. Cestou mezinárodní právní pomoci byly zajištěny **doklady o záchytu dvou zásilek** adresovaných J. K. v Německu. Příslušné německé orgány tyto záchyty doložily odpovídajícími doklady.
112. Dne 29. 11. 2019 byla zadržena na letišti ve **Frankfurtu nad Mohanem** zásilka evidenčního čísla CP006910486PE o celkové hmotnosti 4.540 g obsahující 4.045 g koncentrátu nápoje Ayahuasca adresovaná J. K., doručovaná leteckou poštou. Zásilka byla odeslána z Peru na adresu xxx č. xxx. Ayahuasca byla opatřena etiketou „Tintura Vegetal Artistica“. Německou celní správou byla zásilka předána k chemické analýze. Znaleckým zkoumáním této látky byl v substanci zjištěn halucinogenně aktivní indolový alkaloid N, N-dimethyltryptamin (DMT) a části alkaloidu harminu. Zásilka byla fotograficky zadokumentována a znaleckým ústavem byly tyto drogy zničeny (č.l. 804-855).
113. Dne 28. 12. 2019 byla zadržena na letišti v **Lipsku** zásilka evidenčního čísla DHL AWB 6197530382 o celkové hmotnosti 3.450 g obsahující 2.875 g koncentrátu nápoje Ayahuasca adresovaná J. K., doručovaná společností DHL. Také tato zásilka byla odeslána z Peru na adresu xxx č. xxx. Ayahuasca byla v tomto případě opatřena etiketou „Acrilex – Tinta Fosca Artesanato“. Německý celní úřad zásilku testoval toliko pomocí přístroje Drugwipe, kdy látka reagovala pozitivně jako droga. Zásilka obsahující zajištěnou drogu adresovanou obžalovanému byla vyžádána cestou evropského vyšetřovacího příkazu a následně byla v České republice analyzována Kriminologickým ústavem Praha. Celním orgánem byla vyžádaná zásilka opětovně ohledána a podrobně fotograficky zadokumentována. Rovněž v této zásilce byl znaleckým ústavem zjištěn N, N-dimethyltryptamin – DMT (č.l. 856-944).
114. Třetí zásilka byla dne 9. 9. 2020 zadržena na letišti v **Miami**, a to zásilka evidenčního čísla DHL AWB 3826617491 o celkové hmotnosti 2.000 g obsahující rovněž koncentrát nápoje Ayahuasca. Tato zásilka byla adresovaná Piotru K. na adresu xxx č. xxx a doručovaná společností DHL. Podle nákladního listu byla zásilka deklarována jako „Tinte Artesanal“. Tato zásilka byla zadržena americkou celní stráží pro přítomnost N, N-dimethyltryptaminu – DMT (č.l. 952-965). Následně byla cestou mezinárodní policejní spolupráce doručena policejnímu orgánu Národní protidrogové centrále. Na základě předchozího souhlasu soudce Okresního soudu v Novém Jičíně byla tato zásilka adresovaná Piotru K. otevřena a podrobně fotograficky dokumentována. Rovněž tato látka byla balena v sáčcích a označena jako přírodní barvivo (č.l. 965-976).
115. Dle názoru soudu není náhodou, že v rámci běžné celní kontroly byla ve všech třech zajištěných zásilkách z ciziny (Peru) nalezena Ayahuasca s DMT. V balících se nenacházely žádné jiné rostliny, čepice, hudební nástroje, prášky apod., což však neznamená, že v některých tyto věci mimo Ayahuasca s DMT nemohly být. Soud si je vědom toho, že v rámci prohlídky nemovitosti užívané obžalovanými manžely K. byly nalezeny věci jako např. Rapé, Dračí krev, různé oleje, vonné tyčinky apod., avšak v této souvislosti je rovněž nutno akcentovat, že řada těchto věcí byla manžely K. nakoupena v polském e-shopu, když při prohlídce byly nalezeny doklady o jejich koupi. Tento závěr potvrdila i K. K. svým vyjádřením u domovní prohlídky k věci pod p.č. 66.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

116. V souvislosti s doručováním zásilek z ciziny na adresu a jména obžalovaných bylo provedeno poměrně obsáhlé šetření policejním orgánem již v přípravném řízení a to u všech **přepavních společností** (bližší detaily svazek č. 6). Z předaných materiálů zejména České pošty, s.p., bylo zjištěno, že v podstatě zanedlouho po zakoupení domu v xxx č. xxx obžalovanými P. K. a J. K. byly na tuto adresu doručovány zásilky z Peru o hmotnosti cca 3-4kg. Za období od 21.6.2018-20.8.2019 bylo zjištěno doručení 14 zásilek J. K. a v únoru 2020 byly zjištěny 2 zásilky doručené na jméno P. K. Kdo však tyto poslední dvě zásilky fakticky převzal, pošta nedokázala dohledat. Další přepravci zásilek vedli evidenci toliko o zásilkách zajištěných celními orgány během přepravy nebo jimi nebylo zjištěno doručování zásilek z Peru.
117. Je velmi pravděpodobné, že ve zmíněných zásilkách adresovaných na obžalované J. K. a P. K. se nacházela Ayahuasca s DMT tak, jako v zásilkách zadržovaných v Miami, Lipsku a Frankfurtu nad Mohanem, avšak obsah těchto zásilek nebyl objektivizován a tudíž není možno s naprostou jistotou učinit závěr, že se v těchto nacházela jen a pouze Ayahuasca s DMT ev. že v těchto nebyly nějaké věci z Peru, tak jak se o nich obžalovaní u hlavního líčení zmiňovali. Tento závěr však nemůže nic změnit na stanovisku soudu, jaké množství Ayahuascy s DMT bylo podáno účastníkům ceremonií, přestože nebylo možno jednoznačně konstatovat, ve kterém balíku bylo kolik Ayahuascy s DMT apod. Vzhledem k tomu, že DMT je psychotropní látka, tedy látka návyková, v ČR nepovolená, pak je zcela zjevné a logické, že k dopravě a zajištění potřebného množství této psychotropní látky docházelo skrytým, sofistickým způsobem. Nelze přehlédnout, že obžalovaný J. K. potvrdil zajišťování této látky z Peru, byť jen pro sebe. Pokud došlo k zadržení nějakých zásilek celními orgány cizích států, pak se J. K. snažil zajistit tuto látku jiným způsobem, o čemž svědčí např. zadokumentovaný tel. hovor ze dne 30.9.2020, kdy oslovil v tomto směru muže vystupujícího pod jménem „Matí“. Posledně jmenovaný se zmiňuje o možnosti dodání či zajištění tohoto nápoje z Holandska.
118. Dříve než bude přistoupeno k popisu **domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků**, je nutno uvést, že objekt v xxx č. xxx koupili obžalovaní J. K. (podíl 9/10) a P. K. (podíl 1/10) dne 17. 4. 2018 od svědka Jiřího Z. společně s přílehlou zahradou za cenu 1.600.000 Kč. Tuto nemovitost od prodávajícího převzal J. K. dne 12. 6. 2018. Poloha této nemovitosti je ve spisu dokumentována leteckým snímkem a snímkem katastrální mapy – jedná se objekt bývalého statku, vzdálený od ostatních nemovitostí, přístupný po jediné polní cestě a prakticky ze všech stran krytý vegetací. Smlouvu o dodávce elektřiny do tohoto objektu má sjednánu jen a pouze J. K., a to od 18. 6. 2018 (č.l. 570-621, 1120-1133).
119. Dne 8.10.2020 soudce Okresního soudu v Novém Jičíně vydal příkaz k domovní prohlídce č.j. 4Nt 1425/2020-6 objektu pro rodinnou rekreaci č.e. xxx v obci xxx v podílovém spoluvlastnictví J. K. a P. K. (č.l. 147-148). Z protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 15.10.2020 bylo zjištěno, že manželé K. byli řádně poučeni dle tr. řádu, jejich předchozí výslech dle § 84 tr. řádu byl rovněž proveden. J. K. uvedl, že v domě se nachází z drog pouze marihuana a v lednici malá nádobka se zbytkem Ayahuascy (0,5l). Na půdě má 3 rostliny marihuany, které se suší. Marihuanu občas užívá, manželka Karolína nikoli. Ayahuascu si nechal poslat pro svou potřebu poštou z Peru. Z vyjádření J. K. vyplývá, že tento nerozlišoval před policejním orgánem Ayahuascu s DMT či bez DMT. O Ayahuasce hovořil jako o zbytku z minulého roku. O žádných jiných rostlinách, semenech apod. se jako o Ayahuasce nezmínil. Jak již uvedeno, za zbytek Ayahuascy označil toliko nápoj o obsahu 0,5l nacházející se v lednici. K. K. uvedla, že v lednici má CBD olej z marihuany, k Ayahuasce řekla, že „neví, jestli tady máme“. Vzhledem k tomu, že zbytek nápoje Ayahuasca se nacházel v lednici, je s podivem, že manželka J. K. Karolína nevěděla, co se v lahvi nachází. P. K. se v době domovní prohlídky nacházel ve Velké Británii. Ze zmíněného protokolu bylo zjištěno, že při prohlídce byly vydány či odňaty věci pod p.č. 1-78. Pod p.č. 2 byla vydána zavařovací sklenice o objemu 0,7l ze dvou třetin zaplněná hnědou kapalinou. Dle J. K. se jednalo o zbytek Ayahuascy, kterou si nechal poslat z Peru. Ani v rámci tohoto vyjádření se nezmiňuje, zda se jednalo o Ayahuascu s DMT či bez DMT a pro jaké účely s ní disponuje. Pod p.č. 18 byly zajištěny šanony obsahující různé



dokumenty včetně prohlášení účastníků workshopů. K věci vydané pod p.č. 66, a to 5ks originálního balení produktu Peru – Ceremonial Cacao, 122 ks originálních balení (lahvičky) různých druhů Rapé K. K. uvedla, že Rapé a Cacao mají od jejich kamaráda z Polska Mateusze P., který vlastní obchod na stránce [www.lasszamana.pl](http://www.lasszamana.pl), kdy tyto produkty také prodávají. Pod p.č. 76 byly zajištěny „fragmety dřeva nezjištěné rostliny“ vložené do bez. obálky č. 00209329. Dle K. K. se jednalo o odřezky z liány Ayahuascy, ze které vyrábí amulety. Tyto odřezky si přivezla z Peru. Při prohlídce byly zajištěny diáře, poznámkové bloky, zápisníky, notebooky, počítač, torzo účetnictví firmy CURASANA apod. V detailech nalézací soud na zmíněný protokol odkazuje, taktéž odkazuje na barevnou fotodokumentaci (vše čl. 64-112v.).

120. Soudce Okresního soudu v Novém Jičíně vydal rovněž dne 13.10.2020 příkaz k domovní prohlídce, č.j. 4Nt 1427/2020-06, kdy domovní prohlídka byla nařízena v „xxx“ majitele Miroslava B. V tomto objektu měla proběhnout další Ayahuascová ceremonie, která však těsně před realizací byla z důvodu vyhlášeného nouzového stavu v souvislosti se šířením koronaviru odvolána. Předmětný objekt včetně interiéru byl barevně policejním orgánem zadokumentován (č.l. 62-63, 150-180).
121. Soudce Okresního soudu v Novém Jičíně vydal dne 8.10.2020 příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků č.j. 4Nt 1426/2020-5, jež se týkal prohlídky osobního motorového vozidla značky Dacia Duster RZ: xxx (č.l. 127-128). Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků bylo zjištěno, že policejní orgán v tomto vozidle nenalezl a nezajistil žádné zájmové věci. O prohlídce byla pořízena i barevná fotodokumentace (č.l. 129-137).
122. V následné části odůvodnění tohoto rozhodnutí se nalézací soud bude zabývat jednotlivými zajištěnými věcmi (stopami) at' již z pohledu jejich popisu, obsahu či chemicko-biologického složení.
123. Odborným vyjádřením Kriminalistického ústavu Praha Policie České republiky zapsaného v druhém oddílu seznamu znaleckých ústavů z oboru **kriminalistika, odvětví chemie a biologie** byl analyzován obsah zásilky zajištěné německou policií v Lipsku. Ve třech plastových dózách s etiketou „ACRILEX“ o objemu po 1000 ml bylo zjištěno celkem 2875 g hnědé viskózní hmoty, která obsahovala 0,183 % N, N-dimethyltryptaminu, to je celkem 5,26g N, N-dimethyltryptaminu (pro účely odborného vyjádření označené jako stopa č. 1). Látka navíc obsahovala harmin, jehož množství bylo odhadnuto jako minimálně 10x větší, než obsah DMT. Dle znaleckého ústavu všechny druhy lián z čeledi Banisteriopsis caapi obsahují beta-karbolinové alkaloidy (harmin, harmalin a další) a některé druhy liány obsahují i druhou významnou složku, a to tryptaminy - zejména DMT (č.l. 980v.). Z biologické analýzy bylo zjištěno, že v tmavě hnědé viskózní hmotě nebyly nalezeny žádné makroskopické fragmenty rostlinného původu. Při mikroskopické analýze byla ve vzorku nalezena převážně oranžová až hnědá amorfní hmota, která není pravděpodobně rostlinného původu. Dle znaleckého ústavu byly dále při mikroskopické analýze ve zkoumaném vzorku nalezeny fragmenty sklerenchymatických vláken v počtu 5 ks a jeden fragment rostlinného materiálu obsahující svazek sklerenchymatických vláken, jednalo se pravděpodobně o fragment borky. Na základě nalezeného rostlinného materiálu nešlo určit, zda se jednalo o materiál pocházející z některé z rostlin Banisteriopsis caapi z čeledi malpígiovitých, Psychotria viridis (tzv. Chacruna) z čeledi mořenovitých či jiných exotických rostlin, obsahujících látku N, N-dimethyltryptamin (č.l. 979-982).
124. Předmětem odborného vyjádření Kriminalistického ústavu Praha Policie České republiky z oboru kriminalistika, odvětví chemie a biologie byla analýza obsahu zásilky zajištěné americkou celní správou v Miami. Ve dvou transparentních plastových sáčcích s rychlouzávěrem bylo zjištěno celkem 1720 g hnědé viskózní hmoty, která obsahovala 0,195 % N, N-dimethyltryptaminu, to je celkem 3,354g N, N-dimethyltryptaminu (pro účely odborného vyjádření označené jako stopa A). Látka navíc obsahovala harmin. Další část expertízy se vztahovala na věci – stopy, jež byly zajištěny v rámci domovní prohlídky – nemovitosti obžalovaných v xxx č. xxx (stopa č. 1-78).

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

125. V zavařovací sklenici o objemu 0,7l (**stopa č. 2**) bylo zjištěno celkem 368 g hnědé tekutiny, která obsahovala rovněž 0,195 % N, N-dimethyltryptaminu, to je celkem 0,718g N, N-dimethyltryptaminu. Také tato látka navíc obsahovala harmin. Mikroskopickou analýzou nebyl v tomto materiálu pozorován rostlinný materiál, jednalo se pouze o kapénky hnědé barvy a shluky amorfni hnědé hmoty.
126. K nálezu této tekutiny obžalovaný J. K. u domovní prohlídky uvedl, že se jedná o zbytek Ayahuascy, kterou si nechal poslat z Peru. I v této situaci neuvádí a nerozlišuje Ayahuascu s DMT či bez DMT. U hlavního líčení své vyjádření dále rozvedl v tom smyslu, že tento zbytek Ayahuascy měl sloužit pro jeho potřebu. Pokud by zajištěné množství (368ml) rozředil vodou, určitě by to nestačilo podávat nějakým lidem na víkendové ceremonii. Na plánovanou ceremonii v době, kdy proběhlo zadržení mělo dle jeho názoru přijet 6 účastníků, přestože ve spise je někde zmínka o 4 účastnících. Problematikou Ayahuascy s DMT v souvislosti s užitím na ceremoniích se soud bude zabývat samostatně.
127. Zkoumáním **stopy č. 61** – dva fragmenty vzájemně propletených dřevnatělých stonků délky cca 30cm a průměru cca 2,7cm na řezu tvořící květinový vzor (stonek dřevnatělé liány) byl zjištěn rovněž N, N-dimethyltryptamin, jehož množství se s ohledem na použitou metodu nepodařilo kvantifikovat.
128. Z uvedeného tak plyne, že ve veškerém zajištěném koncentrátu nápoje Ayahuasca bez výjimky byla zjištěna přítomnost psychotropní látky N, N-dimethyltryptamin (DMT), a to kvantitativně v množství kolem 0,19%.
129. Předmětem zkoumání bylo rovněž konopí uložené ve dvou zavařovacích sklenicích zajištěné jako **stopa č. 1**, o hmotnosti celkem 4,920 g „vrcholíků rostlin konopí“, které obsahovaly celkem 5.36%  $\Delta^9$ -THC, to je celkem 0,264 g čistého THC.
130. Další konopí bylo zajištěno jako **stopa č. 3** – 6 ks vzrostlých sušených rostlin, ze kterých bylo izolováno celkem 436,60 g drti využitelné pro toxikomanii, která obsahovala 0,96 %  $\Delta^9$ -THC, to je celkem 4,191 g čistého THC.
131. Obžalovaný J. K. ke stopám č. 1 a 3 (zajištěné rostliny konopí) při domovní prohlídce uvedl, že tyto si doma vypěstoval a sušil na půdě. Nezmínil se nic o účelu těchto rostlin. U hlavního líčení tvrdil, že zajištěná marihuana nesloužila ke kouření, nýbrž k výrobě masti pro jejich psa, který měl kožní problémy. V podobném duchu se vyjádřila i obžalovaná K. K. Z citovaných zajištěných stop vyplývá, že ze vzrostlých sušených rostlin bylo izolováno celkem 441,50 g drti využitelné pro toxikomanii obsahující 4,4 g čistého THC. Dle příslušné právní úpravy je považováno za „množství větší než malé“ více než 10g sušiny. K udávanému užití marihuany nalézací soud uvádí pouze toliko, že pokud pes obžalovaných měl kožní problémy, bylo vhodné navštívit veterináře a neřešit tuto situaci shromážděním takového množství konopí.
132. **Stopa č. 29** - skleněná dóza na víčku s nápisem Kapern obsahující celkem 31,90 g drcené rostlinné hmoty zelené barvy s kokainem ve stopovém množství 0,699%, to je celkem 0,223 g čistého kokainu. K zadrženému „kokainu“ uvedl, že se jedná o památku ze zasnub, když jej s manželkou K. K. oddali v Peru, kde jim šaman posypal hlavu zeleným práškem, jednalo se o požehnání. Listí je prodáváno v Peru na letišti. Následně doplnil, že se jedná o mleté lístky koky, které se mj. užívají za účelem uzavření sňatku (tak jako v jeho případě), což by on rád realizoval i v Evropě. Tvzení, dle kterého se „drcená rostlinná hmota zelené barvy“ prodávala na letišti v Peru ještě neznamená, že je tato látka v ČR povolena.
133. Co se týče dalších zajištěných věcí – stop, odkazuje nalézací soud na zmíněné odborné vyjádření, které obsahuje detailní odborný popis včetně příslušného rozboru. Na některé věci – stopy, pokud se na tyto odvolávají obžalovaní v rámci své obhajoby, bude poukázáno až v souvislosti s vyhodnocováním jednotlivých stop.

134. Z opakovaného odborného vyjádření bylo dále zjištěno, že „**Ayahuasca**“ je extrakt vznikající tepelnou úpravou lián *Banisteriopsis caapi*, *B. inebrians*, *B. quitensis* a dalších. Liány *B. caapi* existuje přibližně sto kultivarů. K přípravě výsledného produktu se používá asi třicet druhů liány, které se zásadně liší obsahem účinných látek. V poslední době jsou šlechtěny nové kultivary (na Havaji), dříve roste v Ekvádoru a Peru. Všechny druhy „Ayahuascy“ obsahují beta-karbolinové alkaloidy - např. harmin, harmalin, tetrahydroharmin, harmol, harman a mnoho dalších. Některé druhy liány obsahují i druhou významnou složku, a to tryptaminy – zejména DMT. „Ayahuascou“ se tedy rozumí produkt obsahující buď pouze beta-karboliny, beta-karboliny a některé tryptaminy, při tepelné úpravě však může obsahovat velmi málo nebo dokonce neobsahuje žádnou ze zmíněných látek v aktivní podobě, jelikož látky jsou degradovány teplem. Existuje několik desítek druhů přípravy. Liší se tím, kdy se vkládají do kotle různé přísady, intenzitou ohně, délkou vaření - ta se pohybuje od několika málo hodin až po celý den (někdy i více dní). V některých případech se Ayahuasca pouze vaří, někdy je příprava vícestupňová - po vaření nastává jedna nebo více fází odpařování.
135. Z odborného vyjádření bylo dále zjištěno, že „**Rapé**“ je jemný prášek vytvořený z několika rostlin, základní složkou bývá (ne nutně vždycky) prášek z rostliny *Nicotiana rustica*, tedy tabák selský, z čeledi lilkovité (*Solanaceae*), často se užívají názvy Mapacho. Hlavní účinná složka tohoto tabáku je nikotin, udává se, že tento druh obsahuje asi 15-20 x víc nikotinu než běžně dostupný *Nicotiana tabacum*. Každý druh Rapé je unikátní. Existují Rapé jednosložková (například Rapé Puro, které je pouze čistý namletý tabák), dvousložková a vícedruhová. Obvykle, když se Rapé jmenuje například Caneleiro, tak je v Rapé rostlina (strom), který se jmenuje Caneleiro a tabák. Když se Rapé jmenuje Muricí, je vytvořeno ze stromu s názvem Murici. Do Rapé se dává také popel ze stromů a dalších rostlinných částí jako listy, plody, kořeny a jiné. Rapé se nejčastěji aplikuje foukáním do nosu pomocí speciálně k tomu určené foukačky z bambusu nebo dutých dřevek.
136. Z odborné literatury bylo dále zjištěno, že **N, N-dimethyltryptamin (DMT)** je velmi silný, přirodně se vyskytující halucinogen, produkovaný rostlinami a přítomný ve stopovém množství i v lidském těle. DMT vykazuje podobnosti s dalšími halucinogeny jako LSD a psilocybin. První záznamy o užívání Ayahuascy, nápoje obsahujícího DMT, pochází z poloviny 17. století, kdy tato se užívala místními šamany např. při náboženských obřadech, věštění či léčení. Koncem 60. let se objevilo DMT jako psychoaktivní droga na černém trhu v USA. DMT lze užívat orálně, ale pouze v kombinaci s MAO inhibitory, jinak není účinné. Při tomto způsobu užití účinky nastupují v řádu desítek minut a trvají několik hodin, jsou méně intenzivní a častěji jsou doprovázeny tělesnými účinky, jako je např. zvracení. Chemicky se tato kombinace vyskytuje v Ayahuasce, rituálním halucinogenu amazonských šamanů, kteří ji využívají k léčení a komunikaci s duchy. DMT je v ČR jak již zmíněno na seznamu zakázaných látek.
137. U hlavního líčení konaného dne 6.12.2021 (č.l. 2150 a dále) předložil obžalovaný J. K. prostřednictvím obhájce JUDr. Firly „**odborný posudek**“ vypracovaný **RNDr. Mgr. Miroslavem Horákem, PhD.**, odborným asistentem fakulty regionálního rozvoje a mezinárodních studií Mendelovy univerzity v Brně (č.l. 2186-2187). Zmíněné odborné vyjádření (č.l. 2186-2187v.) odpovídalo na konkrétně obhajobou položené otázky:
138. 1. Jaké látky obsahuje nápoj označovaný jako Ayahuasca, který je podáván účastníkům ceremonií, pořádaných v ČR nebo jinde na světě? Je složení takto označeného nápoje vždy konstantní, nebo se může lišit? Zpracovatel uvádí, že Ayahuasca, tedy odvar z liány *Banisteriopsis caapi* a listu keře *Psychotria viridis*, bývá obvykle připravována z uvedených dvou základních komponentů a vody. Každopádně odvar lze připravovat z různých rostlin, které obsahují tytéž chemické látky a do směsi bývají přidávány i různé přísady, jimiž se mění účinky finálního produktu. Liána *Banisteriopsis caapi* obsahuje beta-karbolinové alkaloidy: harmin, harmalin a tetrahydroharmin. V listech *Psychotria viridis* se nachází DMT, substance endogenně přítomná v lidské moči a mozkomíšním moku.

139. Nálezací soud k tomuto závěru uvádí, že otázka byla položena jasně a srozumitelně a vztahovala se k „nápoji označovanému jako Ayahuasca“. Na takto položenou otázku RNDr. Mgr. Horák, PhD. odpověděl rovněž jasně a srozumitelně v tom směru, že zmíněný nápoj tedy „odvar z liány *Banisteriopsis caapi* a listů keře *Psychotria viridis*“ bývá obvykle připravován z těchto dvou základních komponentů, ev. z jiných rostlin, které obsahují tytéž chemické látky. Zpracovatel na takto položenou otázku popisoval přípravu nápoje s DMT.
140. 2. Další otázka směřovala k tomu, zda obsahuje nápoj označovaný jako Ayahuasca vždy látku DMT, vyskytující se např. v rostlině *Psychotria viridis* (*chacruna*) nebo bývá jako nápoj Ayahuasca označován také nápoj, který DMT neobsahuje a lze jej připravit bez přítomnosti látky DMT.
141. Bez ohledu na návodnou otázku zpracovatel uvádí, aniž by se k této problematice vyjádřil takto k položené otázce pod č. 1, že Ayahuasca je lidovým názvem také pro nápoj připravovaný bez DMT. V souvislosti s touto odpovědí nálezací soud pouze akcentuje, že „nápoj Ayahuasca“ v rámci domovní prohlídky u obžalovaných nalezen nebyl, přestože měla proběhnout ceremonie, na které by jako obvykle měla být podávána.
142. 3. Zda je při ceremoniích, v jejichž průběhu je požíván šamanem či jinými účastníky nápoj označovaný jako Ayahuasca, požívána Ayahuasca výlučně s obsahem DMT, nebo bývá požíván také nápoj bez obsahu DMT?
143. Na tuto otázku zpracovatel uvádí, že během terénního výzkumu zaměřeného na užívání Ayahuascy v ČR zjistil, že při Ayahuascových ceremoniích bývá požíván také nápoj bez obsahu DMT.
144. Je nutno zdůraznit, že odpověď na takto položenou otázku nemá odborný charakter, nýbrž vychází jak zmíněno z terénního výzkumu. Při posuzování této trestní věci musí nálezací soud vycházet z konkrétních zjištění a nikoliv ze zjištění získaných terénním výzkumem. Zde zmíněná zjištění jsou např. v rozporu s výpovědí svědků B. či H. (včetně zajištěných materiálů v souvislosti s jejich trestním stíháním). Pokud by účastník ceremonie měl zájem o Ayahuascu bez DMT, pak jak bylo opakovaně nálezacím soudem zmíněno, přípravu tohoto nápoje si zájemce mohl zrealizovat sám po předchozím zakoupení příslušných ingrediencí v dostupných internetových obchodech.
145. 4. Zpracovatel byl žadatelem informován o tom, že při domovní prohlídce byla zajištěna „*Peganum harmala seeds whole*“ a dotázán, zda tato látka při jejím použití vyvolává stejné či podobné účinky jako *Banisteriopsis caapi*. Zpracovatel odpověděl velmi stručně v tom směru, že *Peganum harmala* neboli syrská ruta je běžně užívána jako náhražka za *Banisteriopsis caapi*, neboť obsahuje shodné látky.
146. Dle názoru soudu odpověď zpracovatele byla velmi stručná a značně zjednodušená. Z odborné literatury je možno zjistit, že „*harmala* neboli stepní ruta“ je považována za rituální a kulturní rostlinu. Vyskytuje se v podobě jemného až 1m vysokého keříku na kamenitých svazích a podél písčitých cest. V Uzbekistánu se prodává jako uznávaný všelék, v Egyptě se olej ze semene routy podává jako afrodisiakum. Oblíbená je rovněž jako magické vykuřovadlo při rituálech vymítání a očištění obytných prostor. Často je přidávána jako příměs do vykuřovadel pro zesílení jejich účinku. V severní Americe se z *harmaly* připravuje posvátný nápoj z drcených semen v kombinaci s rostlinou *Desmanthus illinoensis*. Tomuto nápoji se přezdívá „severoamerická Ayahuasca“. V rámci domovní prohlídky se žádná rostlina *Desmanthus illinoensis* nenalezla, přičemž dle J. K. ke zhotovení nápoje stačila „voda a jablečný ocet“. Pokud bychom vyšli z takto popsání zhotovení nápoje, pak se nemůže jednat ani o v odborné terminologii přezdívanou „severoamerickou Ayahuascu“, a již vůbec ne o nápoj připomínající husté kakao.
147. 5. Jaké účinky vyvolává použití Ayahuascy s obsahem DMT? Dle zpracovatele DMT zintenzivňuje vizuální vjemy, které se vyskytují ve změněných stavech vědomí vyvolaných po požití Ayahuascy. Rovněž lze spekulovat o tom, že existuje souvislost mezi působením DMT a výskytem duchovních zážitků, neboť při podání této látky k nim dochází.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

148. Sám zpracovatel se zmiňuje o „spekulaci“, což nelze aplikovat na tento konkrétní případ, kdy účinky požití nápoje Ayahuasca s DMT byly popsány obžalovanými J. K., P. K., B. či H. Vzhledem k tomu, že soud vzal za prokázáno, že Ayahuascu s DMT na ceremoniích užívali i jejich účastníci, pak k těmto účinkům se vyjadřovali právě i tito.
149. 6. Na dotaz jaké účinky vyvolává požití nápoje Ayahuasca bez obsahu DMT odpověděl, že Ayahuasca bez obsahu DMT má převážně emetické účinky.
150. Emetické účinky (zvracení, dávení) popsali opětovně obžalovaní po požití Ayahuascy s DMT v rámci návštěvy Peru. Zvracení a průjmy popsali i účastníci ceremonií, kdy tento charakteristický znak se však vztahuje i k požití Ayahuascy s DMT nikoliv pouze požití Ayahuascy bez DMT.
151. 7. Tato otázka je zaměřena na to, zda v rámci pořádané ceremonie vedle požívání nápoje Ayahuasca bez DMT mohou doprovodné rituály (meditace, bubny, zpěv, správné dýchání atd.) vyvolat stejné či podobné účinky jako požití Ayahuascy s obsahem DMT. Tuto možnost zpracovatel připustil s tím, že účinek Ayahuascy se odvíjí nejen od obsahových látek v nápoji, ale i od psychického rozpoložení účastníků ceremonie.
152. Dle názoru soudu nelze tuto možnost vyloučit. Pokud se však zpracovatelem zmíněné účinky vztahují na jednotlivce, nikoliv všechny účastníky ceremonií, neboť je nesporné, že v rámci ceremonií nelze očekávat naprosto stejné psychické rozpoložení všech účastníků ceremonií. Zpracovatel se opětovně v odpovědi na tuto otázku uchyluje k určité spekulaci.
153. 9. Zadavatel požadoval po zpracovateli popis úlohy šamana v průběhu ceremonie.
154. Šaman plní několik úloh. V průběhu ceremonie především dohlíží na bezpečí účastníků, působí jako léčitel (psychoterapeut), jako kněz, učitel a umělec (vypravěč, hudebník, zpěvák). Schopnost plnit uvedené úkoly se odvíjí od délky výcviku šamana.
155. Zpracovatel „odborného vyjádření“, vycházející jak zmíněno z terénního výzkumu, vcelku podrobně popisuje účinky užití nápoje Ayahuasca ať již s DMT či bez něj. Pokud vyjdeme z jeho závěru o působení nápoje na osobu, která jej užila, pak je otázkou, jak šaman, (dle tvrzení J. K. užíval nápoj Ayahuasca s DMT pouze on), který měl dbát na bezpečí účastníků, působit jako léčitel, kněz, učitel a umělec, měl tuto činnost zvládat? V této souvislosti nalézací soud uvádí, že v podstatě jediný ze svědků, který se zmínil o užití nápoje v průběhu ceremonie samotným šamanem – J. K., byl svědek P. (účastník více než deseti ceremonií) a nikdo jiný. Soud si je vědom toho, že i způsob práce šamana, jak uvádí zpracovatel v odpovědi na otázku č. 10, se odvíjí od jeho průpravy. Odpověď na otázku č. 12 nemá přímou souvislost s prokazováním skutečnosti, zda účastníci požili či nikoliv Ayahuascu s DMT. Na otázky pod body 8,11 a 13 již zpracovatel odpověděl v souvislosti s předchozími dotazy. Odpovědi na položené otázky hodnotil soud I. stupně taktéž ve smyslu ust. § 2 odst. 6 tr. řádu s tím, že tyto odpovědi neměly vliv na rozhodnutí o vině obžalovaných ve smyslu popsaného skutku v tomto rozhodnutí.
156. Pokud zejména obžalovaný J. K. měl jakékoli výhrady k hodnocení či charakteristice Ayahuascy obžalobou, pak nalézací soud v této souvislosti akcentuje, že chemicko-biologickým rozborem zajištěných látek se zabýval orgán nejpovolanější, tzn. kriminalistický ústav Policie České republiky, jež je zapsán v druhém oddílu seznamu znaleckých ústavů, což znamená, že je způsobilý ve výjimečných, zvláště obtížných případech, vyžadujících zvláštního vědeckého posouzení, podávat své odborné stanovisko. Závěry tohoto orgánu tudíž vychází z **konkrétních zkoumání zajištěných látek**, včetně následných odborných a vědeckých názorů. Nalézací soud tudíž nemá nejmenší důvod jakkoli zpochybňovat písemné závěry prezentované z citovaných odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie a biologie.
157. Ve svazku č. 7 (č.l. 1305-1491) se nachází **analýza policejního orgánu**, jež se vztahuje k jednotlivým zajištěným stopám. Obžalovaný J. K. v průběhu dokazování u hlavního líčení v rámci svého výslechu opakovaně poukazoval na nesrovnalosti uvedené ve zmíněné analýze

policejního orgánu s údaji, ke kterým dospěl on sám studiem zajištěných materiálů. Jak vyplývá z protokolů o hlavním líčení, zmíněná analýza, jež se nachází ve spise na č.l. 1305-1491, nebyla nalézacím soudem zprocesněna, neboť bylo vycházeno ze stávající právní praxe a názoru Nejvyššího soudu v tom smyslu, že výkazy a tabulky o rozsahu trestné činnosti jednotlivých obviněných nejsou důkazem ve smyslu § 89 odst. 2 tr. řádu, neboť se jedná pouze o vlastní orientační pomůcku vyšetřovatele o hodnocení výsledků dokazování v přípravném řízení. Nalézací soud vycházel z konkrétních zajištěných věcí a stop bez ohledu jak již zmíněno na jejich hodnocení policejním orgánem.

158. V následné části odůvodnění tohoto rozhodnutí se soud bude blíže zabývat jednotlivými věcmi či stopami zajištěnými v rámci domovní prohlídky v domě v xxx č. xxx.
159. Jako **stopa č. 4** byl zajištěn počítač X Predator X1 včetně USB Disk ADATA 1 TB (jako stopa č. 10) a USB Disk Seagate 2 TB (jako stopa č. 11). Těmito stopami se zabýval příslušný znalecký posudek, na což bude poukázáno později. K zajištěnému PC u domovní prohlídky J. K. uvedl, že tento je jeho, manželka na něm nepracovala.
160. Jako **stopa č. 5** byl zajištěn sešit v zelené vazbě s motivy květin s ručně psanými poznámkami. V tomto sešitě si obžalovaný vedl evidenci účastníků jednotlivých ceremonií v letech 2017 a 2018, které se zpočátku konaly pro cca 10 osob a probíhaly v podstatě každý týden. Od měsíce března 2018 byly pořádány ceremonie pro více osob, a to nejméně jednou za měsíc, ale zpravidla častěji. Ze zmíněných poznámek vyplývá zejména úhrada zálohy za jednu osobu 250 PLN. Nalézací soud tyto záznamy rozhodně nepřeceňuje, neboť úhrada zálohy na ceremonii za jednoho účastníka ve výši 250 PLN od samého počátku je zcela nesporná. Celkový počet účastníků soud stanovil při současném respektování zásady *in dubio pro reo* dle podepsaných „regulaminů“ – prohlášení (stopa č. 18).
161. **Stopa č. 6** - diář s šedým koženkovým obalem na rok 2020 s ručně psanými poznámkami, jež patří dle prohlášení J. K. jemu. Vzhledem k nečitelným a nesrozumitelným poznámkám z něj nelze nic bližšího dovozovat.
162. Jako **stopa č. 8** byl zajištěn diář pro rok 2020 ve formátu A5, tmavě modré barvy s ručně psanými poznámkami, který obžalovaný J. K. označil za svůj s tím, že se v něm nacházejí také firemní věci, jako zálohy za workshopy a různé jeho poznámky. K datu 24. února (luty) jsou v tomto diáři uvedeny zřejmě poznámky o platbách „šamanům“: Chichi – 2549 (celé), Ferdinando 2406 (polovina platby).
163. Jako **stopa č. 12** byly zajištěny účtenky, z nichž vyplývá, že zálohové platby za ceremonie ve výši 250 PLN za osobu vedl J. K. účetně jako platby za „hudební dílnu“ (warsztat muzyczny). O mnohonásobně vyšších hotovostních doplácích jakkoli neúčtoval.
164. Jako **stopa č. 13** byla zajištěna smlouva o užívání domu v xxx ze dne 5. 10. 2018 uzavřená mezi obžalovanými J. K. a P. K., dle které měl být „výhradním uživatelem“ stodoly o celkové ploše 337 m<sup>2</sup> P. K., přičemž studnu, čističku odpadních vod a kotelnu měli obžalovaní společnou.
165. Zajištěná **stopa č. 15** obsahuje 2 ks sešitů formátu A5 s ručně psanými poznámkami a telefonními kontakty. U domovní prohlídky J. K. sdělil, že se jedná o jeho sešity se soukromými poznámkami. U hlavního líčení své vyjádření dále rozvedl v tom směru, že v tomto sešitě popisoval čtyř denní hudební workshopy, popisoval 4 dny s osobami, které měly psychosomatické problémy. Rovněž tam popisuje meditace a koncerty. Tyto sešity obsahují i ručně psané zápisy o množství a cenách zakoupeného stavebního materiálů včetně nákladů na práci. Tyto zápisy jsou spojené s rekonstrukcí domu v xxx č. xxx. Taktéž jsou zde zřejmé i texty nějakých písní v cizím jazyce.
166. Zajištěná **stopa č. 16** obsahuje 38 kusů bílých kartonových složek s různými nadpisy, které obsahují torzo „účetnictví“ J. K. za roky 2017 až 2020. Součástí těchto dokladů jsou mj. i pokladní doklady vystavované J. K. na příjem částek 250 PLN od jednotlivých účastníků Ayahuascových ceremonií.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

167. První takto zajištěnou složkou jsou účetní doklady za měsíc květen roku 2017 založené ve složce s nápisem **Skoroszyt Maj 2017**. Součástí těchto materiálů je i oznámení J. K. o zahájení podnikání adresované polskému správci daně či doklad o zakoupení registrační pokladny. Do této složky obžalovaný založil výpis ze svého bankovního účtu vedeného u ING Bank Śląski S.A. pod číslem xxx, na účtu je evidováno od 2. do 27. května 2017 celkem 61 příchozích plateb týkajících se „hudební produkce“. Součástí této složky jsou i pokladní doklady o hotovostním příjmu plateb za „warsztat muzyczny“ (záloha na účast na Ayahuascové ceremonii) od celkem 51 osob (z toho 23. 5. 2017 od šestnácti osob, 28. 5. 2017 od třiceti jedna osob a 31. 5. 2017 od čtyř osob). V této složce byla založena rovněž faktura a příjmový pokladní doklad k hotovostní platbě částky 51.800 Kč za pronájem bungalovu v xxx v termínech 11.5.-14. 5. 2017 a 18. 5. - 21. 5. 2017 (typicky od čtvrtka do neděle) za účelem pořádání Ayahuascové ceremonie.
168. Ve složce s nápisem **Skoroszyt Czerwiec 2017** je založen výpis z totožného účtu obžalovaného za období od 25. 5. 2017 do 14. 5. 2017, na kterém je evidováno celkem 14 plateb různých osob za účast na Ayahuascové ceremonii. V této složce bylo navíc zajištěno celkem 13 pokladních dokladů o příjmu hotovosti po 250 PLN za účast na „warsztatu muzycznym“ (z toho 15. 6. 2017 šest plateb, 19. 6. 2017 dvě a 26. 6. 2017 pět plateb).
169. Ve složce s nápisem **Skoroszyt Lipiec 2017** byla nalezena faktura dodavatele Mgr. Karel S. za pronájem prostor v období 12. 7. až 15. 7. 2017 za cenu 2.000 PLN, výpis z bankovního účtu obžalovaného, na kterém je v období od 27. 6. 2017 do 19. 7. 2017 evidováno celkem 42 příchozích plateb po 250 PLN za warsztat muzyczny a celkem 31 pokladních dokladů o příjmu stejné částky za stejné „služby“ (z toho 2. 7. 2017 osm, 4. 7. 2017 pět, 16. 7. 2017 osm, 19. 7. 2017 devět a 25. 7. 2017 jedna).
170. Složka **Skoroszyt Sierpień 2017** obsahuje celkem 37 pokladních dokladů o příjmu částek 250,- PLN za warsztat muzyczny (z toho po třech osobách ve dnech 1. a 4. 8. 2017, dvacet dva osob 14. 8. 2017, čtyři osoby dne 23. 8. 2017 a po jedné osobě ve dnech 18., 21., 24., 27. a 29. srpna 2017).
171. Složka **Wrzesień 2017** obsahuje další fakturu firmy Lenka S. za pronájem bungalovu v xxx v termínu 21. 9. - 24. 9. 2017 (opět od čtvrtka do neděle) za účelem pořádání Ayahuascové ceremonie, tentokrát na částku 27.400 Kč. V této složce jsou založeny další doklady o hotovostních platbách částek 250 PLN za warsztat muzyczny – celkem 38 osob.
172. Dle složky **Skoroszyt Październik 2017** obžalovaní přijali dle svého „účetnictví“ hotovostní zálohové platby od celkem 26 osob za účast na Ayahuascových ceremoniích (paragony označeny jako „warsztat muzyczny“).
173. Ve složce **Skoroszyt Listopad 2017** byly založeny 3 pokladní doklady o příjmu platby 250 PLN za warsztat muzyczny (z toho jeden z 27. 11. 2017 a dva z 22.12.2017). Složka, ve které by mělo být účetnictví za prosinec 2017, nalezena nebyla.
174. Ve složce s nápisem **Skoroszyt Styczeń 2018** byly založeny doklady o hotovostních platbách od 18 účastníků Ayahuascové ceremonie (z toho 23. 1. 2018 šest a 30. 1. 2018 dvanáct).
175. Ve složce označené **Skoroszyt Luty 2018** byly založeny pokladní doklady o příjmu částky 250 PLN od celkem 33 osob za účast na Ayahuascové ceremonii (z toho 5. 2. 2018 od čtrnácti, 9. 2. 2018 od sedmi, 20. 2. 2018 od čtyř a 26. 2. 2018 od osmi osob).
176. Ve složce označené jako **Skoroszyt Marec 2018** byly založeny mj. pokladní doklady za platby záloh ve výši 250 PLN s označením „warsztat muzyczny“, které obžalovaní vystavovali účastníkům ceremonií. Z těchto dokladů vyplývá, že jen během března 2018 obdrželi obžalovaní zálohy nejméně od 30 osob (z toho 1. 3. 2018 od tří, 6. 3. 2018 od šesti, 19. 3. 2018 od patnácti a 29. 3. 2018 od dalších šesti).
177. Ve složce označené jako **Skoroszyt Kwiecień 2018** byly založeny mj. pokladní doklady za platby záloh ve výši 250 PLN s označením „warsztat muzyczny“, které obžalovaní vystavovali účastníkům

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

ceremonií. Z těchto dokladů vyplývá, že během dubna 2018 obžalovaní obdrželi zálohy nejméně od 26 osob (z toho 4. 4. 2018 od tří, 8. 4. 2018 od pěti, 16. 4. 2018 od šesti, 20. 4. 2018 od šesti a 28. 4. 2018 rovněž od šesti).

178. „Účetnictví za měsíc květen 2018 bylo uloženo ve složce označené jako **Maj 2018**, kde byly nalezeny pokladní paragony za platby částek 250 PLN s označením „warsztat muzyczny“, které obžalovaní vystavovali účastníkům ceremonií. Z těchto dokladů vyplývá, že během května 2018 obžalovaní obdrželi zálohy nejméně od 18i osob (z toho 6. 5. 2018 od dvou a 30. 5. 2018 od šestnácti). Dle tohoto „účetnictví“ obžalovaní po koupi domu v xxx do tohoto začali investovat, když zakoupili sekačku na trávu, plastová okna apod.
179. Ve složce **Czerwiec 2018** byly doklady o platbách záloh na ceremonii („warsztat muzyczny“) celkem 32 osobami (z toho 6. 6. 2018 šest osob a 19. 6. 2018 dvacet šest osob). Další doklady se týkají investic do nemovitosti (kosa, kompresor, žebřík apod.).
180. Ve složce **Lipiec 2018** jsou další doklady o pořizování zahradního a stavebního náčiní.
181. Ve složce **Październik 2018** je založen doklad o platbě prostřednictvím Western Union dne 2. 11. 2018 provedené J. K. do Peru pro osobu označenou jako Adith Y. E. V. – částky 450 USD, doklad o platbě dalších 450 USD do Peru osobě Ericela P. R. ze dne 24. 10. 2018 a doklad o platbě 600 USD do Peru osobě Rider M. P. ze dne 30. 10. 2018. Další výdaje se pak týkají užívání a rekonstrukce domu v xxx.
182. V další složce z roku 2018 nebyly zjištěny zájmové doklady.
183. Ve složce **Grudzień 2018** jsou založeny další doklady o příjmech záloh účastníků Ayahuascových ceremonií. Do této složky byly zřejmě mylně založeny doklady o příjmech ze srpna 2018 (30. 8. 2018 osm plateb), ze září 2018 (19. 9. 2018 dvacet plateb), z října 2018 (10. 10. 2018 dvacet pět plateb) a z listopadu 2018 (18. 11. 2018 jedna platba). Celkem tak byly zajištěny doklady o platbách záloh 54 účastníků Ayahuascových ceremonií.
184. Obdobným způsobem bylo řazeno i účetnictví za rok 2019. Ve složce **Styczeń 2019** jsou založeny doklady o drobných nákupech, smlouva o koupi vozidla Dacia Duster obviněnými za 84 tisíc PLN a zejména pokladní doklady o příjmu hotovosti (částky 250 PLN za osobu) od účastníků Ayahuascových ceremonií, a to v lednu 2019 od 44 osob, v únoru 2019 od 23 osob, v březnu 2019 od 17 osob a v dubnu 2019 od 14 osob.
185. Ve složce **Luty 2019** jsou jen doklady o drobných výdajích.
186. Ve složce **Marec 2019** je založeno potvrzení o zaslání částky 4.840,47 PLN (resp. částky 1.200 USD) osobě Liliana T. Ch. do Peru **Karolinou K.** ze dne 27. 3. 2019 prostřednictvím služby Western Union (K. K. svou totožnost potvrdila předložením svého občanského průkazu). V této složce byl založen rovněž doklad o bankovním účtu J. K. u Santander bank Polska S.A.
187. Složka **Kwiecień 2019** obsahuje doklady za drobné nákupy, zejména potravin a drobného stavebního materiálu, poštovní podací lístky k drobným zásilkám a zejména pokladní doklady o příjmu částek 250 PLN od celkem 11 osob dne 30. 4. 2019.
188. Složka **Maj 2019** obsahuje zejména tři listy poznámek o veškerých nákladech, které měli obžalovaní na jednoho každého účastníka Ayahuascové ceremonie – v této složce jsou založeny tři listy zřejmě psané K. K. o tom, kolik stály náklady na stravu a opatrování účastníků ceremonií realizovaných od 4. do 7. dubna, od 16. do 19. května a od 30. května do 2. června. Celkové náklady na ceremonii od 4. 4. 2019 pro 18 účastníků činily 2.649 PLN (to je 147 PLN na osobu). Celkové náklady na ceremonii od 16. 5. 2019 pro 10 účastníků činily 1742,45 PLN (to je 174 PLN na osobu). Celkové náklady na ceremonii od 30. 5. 2019 pro 11 účastníků činily 1981 PLN (to je 180 PLN na osobu). V těchto nákladech jsou zahrnuty rovněž náklady na „pomocníka“ přítomného při ceremonii či náklady manželů K. na palivo jakož i dálniční známku do místa ceremonie. V této složce je rovněž

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.



doklad o zaslání částky 4.853,90 PLN (resp. částky 1.200 USD) osobě Liliana T. Ch. do Peru **Karolinou K.** ze dne 30.4.2019 prostřednictvím služby Western Union (rovněž v tomto případě K. K. svou totožnost potvrdila předložením svého občanského průkazu). V této složce byly založeny rovněž pokladní doklady o příjmu hotovosti (částky 250 PLN za osobu) od účastníků Ayahuascových ceremonií, a to ze dne 30. 5. 2019 od celkem 15 osob.

189. **Složka Czerwiec 2019** obsahuje doklady o nákupech v hobymarketech (souvisí s užíváním a rekonstrukcí domu v xxx, ale zejména dalšími poznámkami o nákladech na Ayahuascové ceremonie). Celkové náklady na ceremonii v nezjištěném termínu v červnu 2019 pro 11 účastníků činily 1.798,80 PLN (to je 163 PLN na osobu) a náklady na ceremonii v termínu od 20. června 2019 pro 12 účastníků činily 1.815,50 PLN (to je 151 PLN na osobu).
190. Ve složce **Lipiec 2019** jsou založeny pouze doklady o dalších investicích do domu v xxx.
191. Ve dvou složkách s označením **Sierpień 2019** nebyly nalezeny žádné podstatné doklady.
192. Ze dvou složek označených **Wrzesień 2019** vyplývá, že jedna složka obsahuje doklady z léta 2018 o rekonstrukčních pracích v xxx. Druhá složka již obsahuje doklady z roku 2019, z nichž je možno akcentovat rukopisný přehled nákladů na ceremonii (warsztaty) konanou od 18. července 2019. Celkové náklady na tuto ceremonii pro 10 účastníků + opatrovníka („opiekun“) a šamana činily celkem 1.686 PLN (to je 168 PLN na osobu).
193. Ve složce **Październik 2019** byly zajištěny smlouvy o ubytování v xxx. Dle těchto smluv si J. K. pronajal rekreační objekt pro 15 osob v termínech od 5. do 8. září 2019, od 12. do 15. září 2019 a od 10. do 13. října 2019. Cena za jeden takový pobyt činila 9.500 Kč. Dle faktury nalezené v této složce poskytl tento pronajímatel stejný objekt obžalovaným ještě v termínu od 24. do 27. října 2019. Tato složka obsahuje rovněž rukou psaný přehled nákladů na ceremonie (warsztaty) konané od 12. září 2019 a od 24. října 2019. Obě tyto ceremonie se konaly na výše uvedené xxx. Celkové náklady na zářijovou ceremonii pro 12 účastníků činily celkem 2.170,60 PLN (to je 180 PLN na osobu) a na říjnovou ceremonii pro 11 účastníků činily celkem 2.143,21 PLN (to je 194 PLN na osobu). V této složce jsou založeny rovněž pokladní doklady o přijetí záloh ve výši 250 PLN od účastníků ceremonií, a to 13. 5. 2019 od 5 osob, 30. 6. 2019 od 7 osob, 22. 7. 2019 od 16 osob a 19. 10. 2019 od 4 osob.
194. Složka s účetnictvím za měsíc **Listopad 2019** obsahuje pokladní doklady o přijetí záloh ve výši 250 PLN od účastníků ceremonií, a to 31. 7. 2019 od 15 osob, v listopadu (11. a 30.) od 10 osob. Také v této složce jsou založeny krasopisné přehledy nákladů na ceremonie konané 7. až 10. listopadu a 21. až 24. listopadu. Celkové náklady na ceremonii pro 18 účastníků činily celkem 3.547,35 PLN (to je 197 PLN na osobu) a pro 19 účastníků celkem 3.422,06 PLN (to je 180 PLN na osobu). Další doklady o výdajích se týkají rekonstrukce domu v xxx.
195. Ve složce **Grudzień 2019** jsou převážně doklady o výdajích na rekonstrukci domu v xxx.
196. Ve složce **Styczeń 2020** jsou založeny pokladní doklady za platby záloh ve výši 250 zlotých za jednu osobu s označením „warsztat muzyczny“. Z těchto dokladů vyplývá, že během ledna 2020 obžalovaní získali zálohu na ceremonie nejméně od 28 osob (z toho 7. 1. 2020 od jedné osoby, 19. 1. 2020 od jedenácti osob a dne 31. 1. 2020 od šestnácti osob). Také v této složce je soupis nákladů na ceremonii konanou v lednu 2020 pro 15 účastníků. Celkové náklady na tuto ceremonii činily 3.025,20 PLN (to je 201 PLN na osobu).
197. Dle poznámek ve složce **Luty 2020** činily náklady na ceremonii v únoru 2020 pro 19 osob a dva „opatrovníky“ celkem 3.826,23 PLN (to je 201 PLN na osobu). V této složce je založen rovněž doklad o odeslání „uměleckých barviv“ P. K. včetně připojených technických a bezpečnostních dat k tomuto produktu. V této složce jsou rovněž doklady o přijetí záloh na účast na ceremonii od celkem 7 osob v prosinci 2019 a od 27 osob v únoru 2020.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

198. Ve složce **Marzec 2020** byly zajištěny pokladní doklady o příjmu záloh na účast na ceremonii od celkem 4 osob v březnu 2020.
199. Složky **Kwiecień a Máj roku 2020** nalezeny nebyly.
200. Ve složce **Czerwiec 2020** byla zajištěna smlouva o běžném účtu vedeném u banky Santander Bank Polska S.A. č. účtu xxx pro obžalovaného J. K.
201. Ve složce **Sierpień 2020** nebyly zjištěny zájmové listiny.
202. Ve složce označené jako **Październik 2020** říjen byly kromě dokladů o nákupu potravin a drobného stavebního materiálu nalezeny doklady o příjmu záloh ve výši 250 PLN na osobu za účast na Ayahuascové ceremonii od celkem 5 osob ve dnech 6. 10. 2020 a 12. 10. 2020.
203. Po **vyhodnocení obsahu stopy č. 16** dospěl nalézací soud k závěru, že ze zaplacených záloh účastníků ceremonií nelze v konečné fázi dovozovat jejich celkový počet. Někteří účastníci nemuseli přijet, někteří účastníci neplatili zálohu vždy. Dle názoru soudu i v této situaci je nutno opětovně uvést, že nejmenší počet účastníků ceremonií byl objektivizován dle počtu podepsaných „regulaminů“ – prohlášení. Za podstatné materiály je rovněž možno považovat rukou psané poznámky zřejmě obžalovanou K. K. o nákladech jednoho účastníka Ayahuascové ceremonie. Rovněž je nutno zdůraznit doklady o pořízení nejrůznějších věcí souvisejících s rekonstrukcí a investicemi do zakoupeného domu v xxx č. xxx. Taktéž je možno považovat za pomocný materiál – K. K. rukou psané poznámky o nákladech na jednoho účastníka Ayahuascové ceremonie, neboť při těchto poznámkách je uvedeno, kdy ceremonie proběhla a s kolika účastníky. V souvislosti se zajištěnou stopou č. 16 J. K. poukazuje i na další materiály svědčící v jeho prospěch jako např. poděkování od dětí z dětského centra za pomoc a realizovaný koncert. Taktéž se tam nacházel diplom potvrzující jeho oprávnění používat tibetské mísy jako doprovodný rituál v rámci průběhu ceremonie. J. K. k nákladům na stravu dále uvedl, že potraviny kupovala kuchařka, avšak oni dokupovali další jídlo. S touto námitkou soud nesouhlasí, neboť pokud by se jednalo o další náklady, pak není důvod, aby do seznamu jeho manželka tyto nezahrnula, když v nákladech jsou zahrnuty prostředky vynaložené na „pomocníka, dálniční známku, pohonné hmoty apod“.
204. Jako **stopa č. 17** - při prohlídce zajištěny tři diáře. V tmavě zeleném diáři si obžalovaní evidovali některé platby od účastníků ceremonií s tím, že byly přijímány nejen polské zloté, ale i platby v eurech. Diář v modrých deskách obsahuje v podstatě nečitelné poznámky. Diář v hnědé vazbě z roku 2019 obsahuje termíny jednotlivých ceremonií včetně jmenných seznamů účastníků. Pokud některý z účastníků si nechal aplikovat za příplatek Kambo (jed šípové žáby), pak se zde rovněž objevila poznámka 200 PLN. Z těchto materiálů vyplývá, že obžalovaní účtovali dle těchto diářů za ceremonii 1450 PLN. Pokud obžalovaný J. K. namítal nesprávný počet účastníků ceremonie zjištěný policejním orgánem, jež vycházel z údajů uvedených v zajištěných diářích, pak nalézací soud odkazuje na své stanovisko, dle kterého nejmenší počet účastníků ceremonií stanovil dle podepsaných a fyzicky zajištěných „regulaminů“.
205. V rámci **stopy č. 18** (šest šanonů označených popiskem „Regulamin“) byly zajištěny v podstatě dva druhy „regulaminů“. Tyto materiály jsou přetlumočeny tlumočnickem a nacházejí se ve spisu na č.l. 1385-1390. Např. „regulamin – řád účastníka“ ze 7.8.2015 se vyznačoval následujícím zásadním poučením. V bodě 1 je zmínka o „šamanských sezeních“, kterých mohou být účastníky pouze psychicky a fyzicky zdraví lidé starší 18i let. V dalším bodě se účastník upozorňuje na povinnost sdělit (zřejmě šamanovi) přesný průběh nemoci společně se seznamem užívaných léků. Dále je akcentována účast na šamanských sezeních na vlastní odpovědnost. Účastník byl povinen nejméně 5 dnů před setkáním dodržovat dietu a úplnou abstinenci omamných látek. V dalším bodě je uvedeno, že platba účastníka je myšlena jako dobrovolný dar, který pokryje toliko náklady na organizaci setkání (pronájem místnosti, nákup potravin apod). Pokud bude účastník nepohodlný pro ostatní přítomné osoby, může být vykázán bez udání důvodu. Účastník je rovněž povinen uposlechnout pokyny organizátorů a nesmí pořizovat jakékoli záznamy zvuku či obrazu. Požívání

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

alkoholu či jiných psychoaktivních látek bylo přísně zakázáno. Účastníci nemohli odcházet mimo pozemek farmy bez souhlasu pečovatелů. Každý účastník sezení (v tomto případě dne 7.8.2015 v xxx) byl povinen tento materiál podepsat. V souvislosti s hodnocením obsahu „regulaminu“ je možno odkázat i na publikaci Dr. Horáka, pojednávající o Ayahuasce, ze které vyplývá, že tato „prohlášení“ jsou podepisována právě účastníky ceremonií, a to proto, aby se v případě neočekávaných vyskytnuvších se zdravotních potíží, pořadatelé ceremonií chránili. Podpis zmíněných „regulaminů“ svědčí o tom, že obžalovaní si byli plně vědomi toho, že podání této drogy (Ayahuasca s DMT) je nebezpečné, je zakázané a může uživatele ohrozit na životě či zdraví. Z výpovědi obžalovaných manželů K. dle názoru soudu vyplývá, že tito pořadatelé ceremonie pro lidi, kteří měli „různé (zejména psychické) problémy“. Je tudíž s podivem, že ihned v úvodu je zmíněno, že těchto se mohou zúčastnit pouze psychicky a fyzicky zdraví lidé starší 18i let. Proč je účast na ceremonii podmíněna věkem starším 18i let, když se jednalo o dialog se šamanem, nezávadnou očistnou kúru v důsledku požitého nápoje bez DMT tedy psychotropních látek, cvičení jógy, upozornění na správné dýchání, tanečky apod. Z výsledků provedeného dokazování bylo zjištěno, že v podstatě všichni účastníci ceremonií tuto navštívili proto, že měli zejména „psychické“ problémy nejrozličnějšího charakteru. Taktéž v samotném úvodu není zmínka o workshopu, nýbrž se hovoří o „šamanském sezení“. Provedeným dokazováním bylo rovněž zjištěno, že manželé K. neměli ani základní lékařské či medicínské vzdělání, proč tedy se vyžadovalo od účastníků sdělení přesného průběhu nemoci včetně seznamu užívaných látek, když na ceremoniích se žádné zakázané nápoje neužívaly a v podstatě se nic nekalého nedělo. Rovněž je podivné ustanovení o platbě účastníků, která je chápána jako „dobrovolný dar“, jež má pokrýt toliko náklady na organizaci setkání. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že platba účastníků byla podstatným zdrojem obživy a zisku obžalovaných. Rozhodně se nejednalo toliko o nutné náklady na pronájem místnosti, nákup potravin apod. Taktéž není žádná zmínka o nákladech na pořízení nápoje at' již pro účastníky ceremonií či samotného šamana. Nelze uvést, že by se jednalo o náklady zanedbatelné. Již vůbec není zřejmé, co bylo myšleno tím, že nepohodlný účastník pro přítomné osoby byl vykázan, když se jednalo o zcela nezávadné a dobrovolné ceremonie. Zakaz pořízování zvuku či obrazu měl nepochybně své opodstatnění. Co když by někdo zadokumentoval chování účastníků po požití nápoje, jež by následně odborníkem mohlo být posouzeno v neprospěch pořadatelů ceremonií. Opětovně v případě zcela nezávadných ceremonií nebyl nejmenší důvod nepořídit v současné době techniky nějaké záznamy at' již obrazové nebo zvukové. Jedna z povinností účastníků rovněž spočívala v zákazu opuštění pozemku farmy bez souhlasu pečovatелů, což znamená, že účastníci ceremonií zejména manželé K. chtěli mít o pohybu účastníků dobrý přehled zejména proto, aby po požití nápoje nenastala neočekávaná situace. Nalézací soud rovněž považuje za nutné zdůraznit, že v tomto „regulaminu – řádu účastníka“ není žádná zmínka o požívání nápoje Ayahuasca at' již s DMT či bez DMT. V průběhu doby došlo k upřesnění „regulaminu - řádu“, který již neobsahoval udání doby a místa konání šamanských sezení. Ani v tomto novém materiálu není zakotven okamžik, kdy dochází k užití nápoje, který v podstatě je (alespoň dle soudu) zásadním momentem celé ceremonie. Opětovně je uvedeno, že se jedná o „šamanské sezení“ v rámci kterých probíhají ukázky obřadu a rituálu šamanské kultury při využití práce se zvukem, hudbou a tancem, opírající se o šamanské tradice včetně meditace a odpovídající diety. Jak již zmíněno, o žádném užití nápoje se nehovoří. Ceremonií se v následné době mohla zúčastnit osoba starší nikoli již 18i let, nýbrž 25i let. Ani v tomto novém „regulaminu – řádu“ v souvislosti s náklady na ceremonii není žádná zmínka o pořízení nápoje Ayahuasca at' již s DMT či bez DMT. Ve zbytku je možno uvést, že tyto materiály jsou po obsahové stránce shodné či velmi podobné. Zmíněné poučení v obou „regulaminech“ je dle názoru soudu pro účastníky ceremonií velmi přísné, kdy vycházejí z odborné literatury vztahující se k užití Ayahuasca s DMT reaguje na možné kontraindikace. Ve stopě č. 18 byla zajištěna poučení nejen v jazyce polském, nýbrž i v angličtině a němčině, což svědčí i o účasti cizinců mimo polských občanů.

206. **Jako stopa č. 18 je šest šanonů označených na svém hřbetě popiskem „Regulamin“.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

207. První z šanonů se vztahuje k ceremoniím pořádaným **nejméně od února 2015** a obsahuje prohlášení nejen v polštině, ale jak zmíněno i v angličtině a němčině. V tomto šanonu bylo zajištěno **nejméně 242 prohlášení účastníků** Ayahuascových ceremonií. V této složce byly nalezeny rovněž desítky prohlášení jednotlivých osob, které si nechaly aplikovat jed šípové žáby -Kambo. V této souvislosti je možno rovněž uvést, že právě poučení s aplikací tohoto jedu bylo samostatné.
208. V šanonu označeném **rokem 2016** bylo založeno **nejméně 265 prohlášení účastníku** Ayahuascových ceremonií. Taktéž i v této složce se nachází podepsaná prohlášení od osob, které si nechaly aplikovat jed šípové žáby - Kambo.
209. Třetí šanon je označen jako **„Regulamin 2017-2018“** a obsahuje rovněž prohlášení účastníků Ayahuascových a Kambo ceremonií. Od září roku 2017 obžalovaní své formuláře kompletně předělali a nebylo v nich již neuváděno místo a čas konání ceremonií. Všechny ceremonie se konaly v České republice, což je doloženo poznámkami „Czechy“. Složka týkající se ceremonií konaných v listopadu 2017 je opatřena lístkem s textem „Walia 2017-11“, z čehož lze dovozovat, že se listopadová ceremonie konala ve Walesu – této ceremonie se účastnilo **nejméně 9 osob**. V této složce jsou založena rovněž prohlášení o účasti na ceremonii konané v termínu od 1. do 4. června 2017, která se měla konat v „UK“ pro celkem 16 účastníků. Jedním z účastníků ceremonie byl i Jarosław K. (dle jména zřejmě otec obviněného Piotra K.). Dle prohlášení založených v tomto šanonu tak obvinění dle názoru soudu podali v roce 2017 Ayahuascu **nejméně 286 osobám**, a to jak v České republice, tak na území Velké Británie. Rovněž v roce 2018 obvinění ve formulářích neuváděli místo a čas konání ceremonií. Při hodnocení těchto podepsaných prohlášení je tak vycházeno z barevných lístků, kterými jednotlivé složky opatřili obvinění a na nichž je uveden měsíc a rok konání ceremonií (např. „2018-05“). V tomto svazku jsou tak založena podepsaná prohlášení celkem **112 účastníků** ceremonií konaných na začátku roku 2018.
210. Další prohlášení účastníků ceremonií jsou založena ve svazku označeném **„Regulamin 2018-2019“**. Tato prohlášení jsou nedatovaná (současně bez uvedení místa konání ceremonie) s výjimkou jejich německé mutace vztahující se k ceremonii, jež se konala v termínu 17.-20.1.2019 (konání ceremonie je potvrzeno i stopou č. 17 – diář v hnědé vazbě) a této se účastnili **nejméně dva státní příslušníci Německa či Rakouska** a s nimi dalších 16 polských občanů (celkem 18 účastníků). V tomto svazku jsou i podepsané „regulaminy“ v několika případech v jazyce anglickém. Ve svazku označeném „2018-2019“ je tak podepsáno **nejméně 274 „regulaminů“**, což znamená, že **nejméně tolik** bylo účastníků ceremonií v tomto období.
211. Pátý svazek tvoří prohlášení účastníků Ayahuascových ceremonií z období duben až listopad roku 2019 (svazek označen **„IV-XI Regulamin 2019“**). V tomto svazku je založeno celkem **147** podepsaných prohlášení účastníků Ayahuascových ceremonií realizovaných v tomto období (z tohoto množství je 11 prohlášení podepsáno v jeho anglické mutaci).
212. Do šestého pořadače byla zakládána prohlášení účastníků ceremonií konaných v roce 2020 (**„Regulamin 2020“**), z čehož vyplývá, že až do zadržení obžalovaných i přes epidemiologická opatření a uzavřené hranice proběhly ceremonie **nejméně s 52 účastníky**.
213. **Stopa č. 18** tak obsahuje v šesti pořadačích doklady – podepsané „regulaminy“ za období od února roku 2015 do zadržení obžalovaných v říjnu 2020, z čehož bylo zjištěno, že předmětných ceremonií se zúčastnilo **nejméně 1.378 osob – účastníků** ( $242+265+286+112+274+147+52=1378$ ). Nálezací soud považuje tento počet účastníků ceremonií za maximálně objektivizovaný, tzn. nejmenší počet účastníků, neboť někteří účastníci, kteří se ceremonií účastnili opakovaně, již tyto „regulaminy“ nepodepisovali. Při zjišťování počtu osob, jež se ceremonií zúčastnily, byla aplikována v plné míře zásada in dubio pro reo, tedy v pochybnostech ve prospěch obžalovaných, neboť z některých dalších materiálů může vyplývat mnohem větší počet účastníků ceremonií. Z citované stopy č. 18 včetně vyhodnocených obsahů zajištěných diářů dospěl nálezací soud k závěru, že manželé K. v podstatě od počátku roku 2015

do roku 2020 (do zadržení) uspořádali **nejméně 90 ceremonií**. Pokud obžalovaný J. K. zpochybňuje tento počet tvrzením, dle kterého shodný „regulamin“ podepisovali i účastníci ceremonií, které nesouvisely s podáváním Ayahuascy, ale jinými ceremoniemi, jakož i koncertů při kterých používali Rapé, občas Kambo, pak nalézací soud toto tvrzení neakceptuje, neboť pokud někteří účastníci si nechali aplikovat „Kambo“, pak v této souvislosti podepisovali samostatný „regulamin“ a nikoli jen standartní „regulamin“, který podepisovali účastníci Ayahuascových ceremonií. Naprosto nelogické a v rozporu s jakoukoli všeobecnou praxí je tvrzení jmenovaného, dle kterého by tento „regulamin“ museli podepsat účastníci „koncertů“, na kterých bylo např. možno užít i Rapé. Pokud některá z osob podepsala příslušný „regulamin“ a byla současně J. K. evidována jako osoba „pomocná“, pak toto je zcela irrelevantní ve vztahu k počtu účastníků ceremonií, kteří dle názoru soudu požili Ayahuascu s DMT či byla pro něj připravena.

214. Jako **stopa 19** bylo zajištěno rovněž několik pořadačů a diář. V pořadači označeném „Karoliny dokumenty“ je založeno prohlášení K. K. o výši jejich příjmů v roce 2018 – dle tohoto obžalovaná správci daně vykázala celoroční příjem 142 PLN. Dle dalších listin v této složce byla obžalovaná dlouhodobě nezaměstnaná a byla sankčně vyřazována z evidence úřadu práce. Součástí těchto materiálů jsou i doklady o předchozím odsouzení K. K. pro ublížení na zdraví spáchané v listopadu roku 2010. Rovněž J. K. dle materiálů v zelené složce označené „ZUS“ vykazoval po mnoho let polské správě sociálního zabezpečení jen zcela minimální příjmy. V pořadači s nápisem „Akta osobowe“ měli obžalovaní založeny tiskopisy prohlášení účastníků Ayahuascových a Kambo ceremonií v jejich anglické a německé jazykové mutaci. V modrém diáři na rok 2020 byl zjištěn seznam účastníků Ayahuascové seance konané v termínu 16. -19. 1. 2020 – této ceremonie se účastnilo 15 účastníků za cenu 1.500 PLN/osobu (Piotr T. navíc za příplatek 200 PLN absolvoval rituál Kambo). Dle tohoto diáře byla další ceremonie obžalovanými realizována 26. - 28. 6. 2020 pro čtyři osoby za stejnou cenu. Dle poznámek v tomto diáři přijali obžalovaní platby za účast na ceremoniích od dalších sedmi osob v červenci 2020. V červeném šanonu s nápisem „Dokumenty Jarka“ je založena mj. smlouva o poskytnutí evropské dotace z regionálního operačního programu na podporu jeho podnikatelské činnosti v oblasti kultury a zábavy. Další doklady v tomto pořadači se vztahují k bankovním účtům vedeným pro J. K. u polských bank. Dle nalezené pracovní smlouvy byl jmenovaný zaměstnán v letech 2001 až 2002 v Siedlci, kdy po necelém roce dostal výpověď, když byla jeho „kvalita práce v rozporu s očekáváním“. Od roku 2008 do roku 2009 pracoval ve společnosti Marka Sp. z o.o. V letech 2009 až 2013 byl obžalovaný zaměstnán jako „zákaznický poradce“ u firmy Capital Service S.A. V modrém pořadači s nápisem „Czechy“ má J. K. založeny doklady ke koupi a užívání domu v xxx, který koupili v dubnu 2018 společně s P. K. za 1.600.000 Kč. Další doklady se pak týkají investic do této nemovitosti. Údaje, jež se nacházely v modrém diáři pro rok 2020, související se seznamem účastníků Ayahuascových ceremonií souhlasí s údaji uvedenými v šestém pořadači (stopa č. 18) – „regulamin 2020“.
215. Jako **stopa č. 44** jsou zadokumentovány zajištěné dva cestovní pasy, a to na K. K. a J. K., kdy ve vztahu k posledně jmenovanému byl tento vydán v roce 2013. Ze zmíněného cestovního dokladu obžalovaného J. K. bylo zjištěno, že tento absolvoval několik pobytů v Peru v délce 1-2 měsíců, a to na přelomu let 2013/14, 2015/16, na začátku roku 2017 a na přelomu let 2017/18. V této souvislosti nalézací soud pouze akcentuje, že nepochybně s těmito pobyty v Peru bylo nutno vynaložit nemalé finanční prostředky neboť do ciziny jezdili manželé společně.
216. Jako **stopa č. 59** byl zajištěn zápisník potažený kůží s ručně psanými texty, které jsou psány směsicí španělštiny (viz. obsahový překlad ze španělského jazyka tlumočnicí Mgr. Fajkusovou – č.l. 1441-1442) a indiánských jazyků. Slovo „medicina“ je v daných textech spojována s Ayahuascou, „chacrinou“ (Psychotria viridis), ale také s jinými rostlinami. Ayahuasca je zde považována za medicínu (lék), která léčí tělo a očišťuje ducha. V „léčitelských“ písních je zpíváno o odcházení smutku, radosti, bratrství, o léčení, vyhánění ďábla, Ayahuasca je nazývána matičkou, je zmiňována jako matička i chacrunita (Psychotria viridis), má namalovat vize. V písních je oslavována Ayahuasca jako medicína/lék a „chacrunita“ je oslavována jako léčitelka. Nalézací soud

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

v souvislosti s touto stopou resp. obsahem zápisníku potaženého kůží s ručně psanými texty zdůrazňuje, že oslavné texty se vztahují k jedné Ayahuasce nikoli k Ayahuasce s DMT či bez DMT (tak jak ji rozlišují obžalovaní manželé K.). Obžalovaný J. K. k této stopě uvádí, že v textech je slovo medicína spojováno s Ayahuascou a Chacrinou a oni „o tom pouze zpívají, ale neužívají to. Jsou to pouze písničky s texty, z čehož nelze nic dovodit“. Toto vysvětlení jmenovaného je velmi alibistické a rozporuplné, neboť účastníci ceremonií dle tvrzení manželů K. Ayahuascu bez DMT užívali a nikoli se pouze o ní zpívalo a J. K. měl dle svého tvrzení v průběhu ceremonií jako šaman dokonce užívat Ayahuascu s DMT.

217. Jako **stopa č. 70** bylo zajištěno pět sešitů různých formátů, přičemž ve žlutém sešitě s květy slunečnic si obžalovaní zapsali ceník produktů prodávaných mimo ceremonie. Z obsahu sešitu může vyplývat, že se na ceremoniích nepodávalo ani kakao, ani Rapé či vonné tyčinky – všechny tyto produkty se prodávaly samostatně za úplně jiné ceny (např. 3 g Rapé za 40 PLN či 1 kg kakaa za 190 PLN) – obchod s těmito produkty byl zcela okrajový. Zda se podávalo kakao, Rapé apod. není pro posouzení této trestní věci zásadní. Další sešit obsahoval fakturu z ledna 2020, ze které je zjevné, že takto prodávané produkty obžalovaný J. K. nakupoval i od polského prodejce Santa Medicina Mateusz P. v Jelení Hoře (např. Sananga 10ml – 50 PLN). V jednom z těchto sešitů si **K. K.** sepsala vlastní „projev“ k odběratelům Ayahuascy: „Jsem velmi šťastná, že mohu tady být, podělit se s vámi o tento prostor. Drazí, já pracuji s medicínou ayahuascou 3 roky. Ona změnila můj život. Změnila doslova všechno. Umožnila mi odhodit mnoho emocionálních i psychických blokády, které ztěžovaly můj život. Měla jsem deprese a nenáviděla jsem svět. Dnes ji miluji. Pomýšlela jsem na sebevraždu ... (dále nečitelně)... . Kdysi jsem nebyla schopna seberealizace a dnes zpívám, maluji, tančím. Ayahuasca mi řekla. ... Díky ayahuasce jsem našla sebe, svou cestu a tou cestou je služba a pomoc jiným. ... Poznala jsem sílu a moudrost medicíny na každé ceremonii. Měla jsem příležitost poznat účinky medicíny nejen na sobě, ale i v případě mnoha stovek lidí, se kterými jsem měla příležitost se setkat.“ Přetlumočené texty se nacházejí na č.l. 1463-1470. Je s podivem, že obžalovaná **K. K.**, která neměla mít s průběhem ceremonií nic zásadního společného, si sepsala vlastní projev, v rámci kterého opěvuje Ayahuascu, o které hovoří v jednotném čísle, nehovoří o čaji či medicíně, nerozlišuje Ayahuascu s DMT či bez DMT. Dle názoru soudu s ohledem na obsah projevu se tato zmiňuje o Ayahuasce s DMT.
218. **Stopa č. 74** obsahuje dva zelené zápisníky – světlý s nápisem FRESH obsahuje mj. jmenné seznamy účastníků dvou Ayahuascových ceremonií, a to z 22. - 25. listopadu, které se účastnilo 21 osob a z 25. - 28. října, které se účastnilo rovněž 21 osob. Část těchto účastníků měla na Ayahuascové ceremonii zájem rovněž o aplikaci jedu Kambo – tito se dostavili na ceremonii dříve a za příplatek jim byla tato „služba“ obžalovanými poskytnuta. Z odborné literatury je možno zjistit, že **Kambo** je název pro výměšek žaby *Phyllomedusa bicolor* - listovnice dvoubarevná, která se nachází na stromech deštných pralesů Jižní Ameriky. Je to jedna z největších žijících žab a domorodé kmeny ji nazývají Kambo nebo Sapo. Místními kmeny je používána od pradávna. Kambo bylo tradičně užíváno hlavně jako medicína pro léčení tzv. stavů Panema, což se dá přeložit jako „nemoc neúspěšného lovce“. Pokud byl lovec dlouho neúspěšný, začaly se hromadit negativní emoce a energie, ztráta energie a sebevědomí a začala se dostavovat apatie, lenost a celková nechť do života. Krátkodobým efektem požití tohoto jedu je dobrá nálada, stav bdělosti, zvýšení odolnosti proti únavě, hladu i žízni. Dle účtované ceny za ceremonii (celkem 1450 PLN/osobu) je možno dovodit, že tyto se uskutečnily na konci roku 2018. V tmavém diáři z roku 2017 je uveden seznam účastníků ceremonie z 2.-5. března 2017 – 21 osob, kdy části účastníků byl za příplatek 200 PLN aplikován jed Kambo. Ceremonie z 16.-19. března 2017 se účastnilo 23 osob. U těchto ceremonií je u jmen účastníků připojena poznámka „J“ nebo „K“, zřejmě podle toho, kdo jejich účast na ceremonii dojednal (J=Jaroslav, K=Karolina). Z provedeního dokazování bylo zjištěno, že touto problematikou se většinou zabývala obžalovaná K. K. Ceremonie začínající ve čtvrtek 6. 4. 2017 byla pořádána pro 15 odběratelů. Ceremonie od 11. 5. 2017 se účastnilo 13 osob a ceremonie od 18. 5. 2017 dalších 15 osob. Ceremonie od 15. 6. 2017 byla pořádána pro 19

odběratelů a dva týdny na to (od 29. 6. 2017) pro 23 osob. Od 13. 7. 2017 byla pořádána ceremonie pro 22 osob, kdy nejméně čtyři účastníci si navíc nechali aplikovat za příplatek jed žáby Kambo. Ceremonie od 10. 8. 2017 se účastnilo 23 osob, stejně tak jako ceremonie od 30. 8. 2017. Ceremonie od 6. do 9. září 2017 se účastnilo 20 osob, od 21. září 2017 15 účastníků a zřejmě ještě v září 2017 dalších 21 osob – taková poptávka zřejmě způsobila razantní nárůst ceny na 1950 PLN za osobu. Další distribuce drogy, tentokrát pro 22 osob se uskutečnila od 11. 10. 2017 již za původních 1450 PLN na osobu. Hned následující týden (od 18. 10. 2017) byla Ayahuasca podána 15 dalším odběratelům a dva týdny na to (na přelomu října a listopadu) dalším 23 odběratelům. Od 8. 11. 2017 byla Ayahuasca podávána 17 odběratelům. Ke dni 20. 11. 2017 je v diáři zápis o podání drog 20 osobám – v tomto případě však za cenu 1650 PLN na osobu a hned další týden na to (od 27. 11. 2017) dalším 17 osobám rovněž za 1650 PLN. Ke dni 4. 12. 2017 je v diáři zápis o prodeji Ayahuascy 21 osobám za cenu 1450 PLN a týden na to (11. 12. 2017) o prodeji drogy 21 osobám a další týden na to (18. 12. 2017) dokonce 23 odběratelům. Z obsahu materiálů označených pod stopou č. 74 vyplývá **výrazný nárůst ceny pro jednu osobu za ceremonii** (1950 PLN), s postupem doby se však tato cena opětovně snižovala – 1650 PLN – 1450 PLN. I přes tento detailní výčet účastníků shora zmíněných ceremonií nalézací soud zastává stanovisko, dle kterého nejmenší objektivizovaný počet účastníků ceremonií vyplývá z fyzicky zajištěných podepsaných „regulaminů“ jednotlivými účastníky (1378 osob).

219. Do sešitu ve fialových deskách s motýly **stopa č. 77** zapisovali účastníci ceremonií své dojmy po podání drog od května roku 2016 až do 23. 8. 2020. Všechny datované zápisy byly účastníky do knihy zapsány vždy po ukončení ceremonie. Některé přetlumočené texty z jazyka polského se nachází ve spise na č.l. 1489-1490. Z poznámek účastníků ceremonií většinou vyplývá poděkování za pomoc, uzdravení, pěkné písničky, hudební produkci. Účastníci ceremonií ve svých děkovných záznamech často používali zkratku „Aya“ či někdy je zmínka o „Ayahuasce“, o „magii či medicíně“. Ze zmíněných záznamů v tomto sešitu, z výpovědi svědka P. či z obsahu textu písní „ikaro“ jakož i z internetových stránek obžalovaných je možno bez jakýchkoli důvodných pochybností dospět k závěru, že **„Aya“ byla synonymem pro „Ayahuascu“**.
220. S ohledem na zajištěnou elektroniku včetně mobilních telefonů bylo nutno za účelem zjištění obsahu přibrat **znalce z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika**, k čemuž posléze došlo, kdy zmíněný znalecký posudek vyhotovil **znalec Ing. Jiří Kovář**. Písemný znalecký posudek je součástí trestního spisu (č.l. 1006-1040) včetně 1 ks DVD disku a 4 ks Blu-ray disků.
221. V **přenosném HDD zn. AData, černé barvy o kapacitě 1 TB**, zajištěném jako **stopa č. 10** byla zjištěna složka „zdjecia“, zde měli obžalovaní uloženy zejména společné fotografie účastníků z uskutečněných ceremonií. Z těchto fotografií je možno orientačně dovodit místo konání včetně počtu účastníků jednotlivých ceremonií. Z pořízených fotografií vyplývá, že ceremonie byly v xxx konány již v průběhu roku 2013. Ze zmíněných materiálů je rovněž možno zjistit, že ceremonií v xxx se účastnilo zpravidla 10-12 osob a tyto se konaly i několikrát v měsíci. V xxx byly konány ceremonie s menším počtem účastníků (např. 4). Na Horní Bečvě se ceremonií účastnilo většinou více osob (cca 20).
222. V **dalších adresářích** byly zjištěny fotografie vztahující se k cestám J. K. a K. K. do Peru, které tito uskutečňovali na přelomu let 2013-2014, 2015-2016, 2016-2017 a 2017-2018. Dle zajištěných fotografií se obžalovaní s největší pravděpodobností zúčastňovali jak samotných ceremonií spojených s podáváním Ayahuascy, tak se přímo seznamovali se samotným procesem její přípravy. Mezi fotografiemi Ayahuascy z Peru je i fotografie balíku adresovaného Bartoszi B. do Janova u Krnova.
223. **Obžalovaný J. K.** měl k obsahu stopy č. 10 řadu připomínek. Dle jmenovaného neodpovídá počet osob na fotografiích počtu účastníků ceremonií v „seznamech ve spise“ resp. počet osob na těchto fotografiích neodpovídá údajům z dalších materiálů (jednotlivých stop), jež byly v rámci domovní prohlídky zajištěny. Některé fotografie jsou policejním orgánem potažmo obžalobou považovány

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

za fotografie ceremonie s Ayahuascou, přičemž tyto nemají nic společného s ceremonií s Ayahuascou. Jednalo se např. o ceremonii – indiánské sauny, ceremonii zvuku s tibetskými mísami, Kambo, Kakao apod. Na některých fotografiích jsou zadokumentováni „vědci, lékaři z Polska pracující s mikroskopy 1500x zvětšujícími, kteří prováděli zkoumání krve v průběhu workshopů v kontextu parametrů leukocytů, množství a pohyblivosti červených krvinek“. V souvislosti s takto uplatněnými námitkami nalézací soud uvádí, a to již opakovaně, že tyto materiály (zejména fotografie) chápal jako doplňující důkazní prostředky nikoli zásadní. Zmíněné fotografie pouze objektivně potvrzují, že docházelo k setkáním (soud záměrně neuvádí ceremoniím) manželů K. s mnoha jinými lidmi. Tvrzení obžalovaného, že některé fotografie nesouvisejí s Ayahuascovou ceremonií nelze zcela vyvrátit. Zdůraznit je však nutno, že počet účastníků jednotlivých ceremonií soud nezjistil jen a pouze z fotografií, nejrůznějších záznamů v diářích apod. Za zásadní materiál je nutno považovat fyzicky zajištěný počet podepsaných „regulaminů“.

224. Na **USB disku** zajištěném jako **stopa č. 11** měli obžalovaní uloženu mj. také diplomovou práci na téma Ayahuascová subkultura v Praze z roku 2013, kde je rovněž upozorňováno na nelegálnost dovozu Ayahuascy a je popisováno množství rituálů. I z tohoto materiálu je možno dovodit, že manželé K. byli se všemi okolnostmi souvisejícími s Ayahuascovou ceremonií (myšleno s DMT) obeznámeni do naprostých detailů.
225. Na **pevném disku notebooku Lenovo oranžové barvy** zajištěného jako **stopa č. 68 obžalované K. K.** byly nalezeny koncepty dopisů adresovaných zájemcům o ceremonie, ze kterých vyplývá jednak mimořádná frekvence této distribuce a jednak převaha „poptávky nad nabídkou“, kdy se zájemci museli zapisovat i do rezervačních systémů. Zajištěn byl rovněž dopis, kterým bylo vysvětleno plánované zdražení ceremonií z 1.500 PLN na 1.750 PLN. V dalším souboru byly nalezeny jmenné seznamy (včetně telefonních čísel a uhrazené zálohy) účastníků ceremonií konaných v roce 2020 v domě obžalovaných v xxx. Cena ceremonií je zjevná i z konceptu dopisu v angličtině (záloha 250 PLN a doplatek 1.250 PLN), kdy i anglicky hovořící odběratelé byli upozorňováni, aby platby označovali jako „warstaty muzyczne“. V dalším textovém souboru je vysvětleno, proč je účast na ceremoniích omezována na osoby starší 25 let. V tomto materiálu je zmíněno, že lidé mladší 25i let nejsou pro zralost vhodnými kandidáty, aby se účastnili ceremonie. S tímto názorem nalézací soud nemůže souhlasit, pokud se jednalo o průběh ceremonií tak jak obžalovaní včetně obhajobou navržení svědci popisovali. Tento zajištěný notebook značky Lenovo uživatelky **K. K.** potvrzuje její aktivní zapojení do organizace a průběhu samotných ceremonií. Dle názoru soudu náklady na průběh ceremonií rozhodně nebyly v takové výši, v jaké byl účtován tento „dobrovolný poplatek“. Vzhledem k tomu, že poptávka dle zajištěného materiálu byla větší než nabídka, pak v této souvislosti se opětovně nabízí stejná otázka, co vedlo k této převažující poptávce jednotlivých zájemců? Jak již bylo zmíněno, je nesporné, že obžalovaní dokázali průběh ceremonie vést velmi příjemně a přátelsky. Tito však dle názoru soudu museli nabídnout „něco víc“, když na ceremonie jezdili lidé z celé Evropy. Dle názoru soudu se muselo jednat v rámci ceremonií o tzv. „třešničku na dortu“ jak se o tom zmiňuje ve své výpovědi svědek H. Onou „třešničkou na dortu“ je po vyhodnocení výsledků provedeného dokazování nápoj Ayahuascy s DMT.
226. V **notebooku značky Lenovo červené barvy uživatele J. K.** zajištěném jako **stopa č. 69** byly zajištěny složky s fotografiemi osob po intoxikaci jedem šípové žáby – Kambo (otok v obličejí a rtech). Ve zmíněném notebooku byla nalezena řada souborů se složkami fotografií či videa. Rovněž z popisu činnosti spolku Aya Medytacja vyplývá, že se J. K. na distribuci této látky v České republice podílí již od roku 2013. Jeden ze souborů obsahoval video v podobě prezentace Ayahuascy pro web nebo kanál: „Nadziemna TV“, ve kterém J. K. představoval člena společnosti Ayahuasca Carlase T., který se stal šamanem. J. K. odkazuje na své webové stránky Ayahuasca.info.pl a Ayahuasca.eu.com. V dalším souboru se nacházel jmenný seznam 125 účastníků ceremonií včetně kontaktu na ně. Soubor regulamin.docx obsahoval tiskopis s podmínkami a prohlášením účastníka

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.



ceremonie. V dalším souboru jsou zadokumentovány termíny některých z ceremonií v roce 2016 včetně jmenného seznamu. Jeden ze souborů rovněž obsahuje rezervaci společného letu všech tří obžalovaných (manželé K. a P. K.) z Warszawy do Limy včetně zpátečního letu (odlet 28.11.2017, přílet 16.1.2018). V dalších detailech je možno odkázat na přílohy znaleckého posudku. Obžalovaný J. K. v souvislosti se zajištěným notebookem jako stopa č. 69 včetně příslušných souborů, na kterých jsou zadokumentovány např. fotografie potvrzující přítomnost cizích šamanů, uvedl, že za ceremonii nevybírali peníze pro sebe, nýbrž tyto byly použity pro náklady spojené s účastí cizích šamanů (z Peru). I tuto skutečnost nalézací soud vzal v úvahu při objektivizaci nutných nákladů v souvislosti s pořádáním jednotlivých ceremonií.

227. **Mobilní telefon značky Samsung Galaxy J 5 včetně paměťové karty** zajištěný jako **stopa č. 71** užívala K. K., a to mj. ke komunikaci s účastníky ceremonií (dojednávání termínů, platby záloh, místa ceremonií, doprava na místo). Dle znaleckého posudku zůstaly v paměti telefonu uloženy SMS zprávy za období od 1.1.2015-12.10.2020. V mobilním telefonu byly rovněž nalezeny scany kopie potvrzení o provedených platbách prostřednictvím Western Union do Peru, kdy odesílatelem je opakovaně obžalovaný J. K. Taktéž byly nalezeny fotografie ubytovacího zařízení xxx, fotografie liány Ayahuasca, fotografie rostliny Marihuany, lysohlávek, fotografie 21 účastníků ceremonie včetně obou obžalovaných atd. Ze zadokumentovaných SMS zpráv je nutno akcentovat např. komunikaci ze dne 27. 9. 2016 s Leszkem K., k jehož dotazu Karolína sděluje, že říjen 2016 je již obsazen a listopad, prosinec a leden ještě nemají naplánovaný. Ceremonii by chtěli uspořádat „ale všechno záleží od toho, zda bude medicína, bez toho nic“. Dne 3. 10. 2016 Karolína komunikuje s Ondřejem, kterému se představila jménem s tím, že hovořila s Shanu, indiánskou dívkou, která jí na něj dala kontakt a řekla jí, že by jim mohl pomoci s opatřením „medicíny“. Dne 8. 6. 2017 komunikovala s Elou Strzyga, kdy této sdělovala k jejímu předchozímu dotazu „...hej drahá, nevím...vím pouze, že v PL práce s touto medicinou je nelegální...pusy. V dalším je rovněž nutno odkázat na znalecký posudek, jež se zabýval paměti zkoumaného zařízení a je zálohován jako xlsxReport\_Zprávy. Jak již opakovaně zmíněno, obžalovaná **K. K.** nebyla hlavní osobou v rámci realizace jednotlivých ceremonií. Jednotlivé úkoly měli obžalovaní rozděleny tak, jak to vyplývá z popisu průběhu skutkového děje, jež má oporu v provedeném dokazování. Jmenovaná však celou dobu tvrdila, že alespoň dle informací manžela J. K. Ayahuascu s DMT v průběhu ceremonií měl užívat pouze on jako šaman a nikoli další účastníci. S ohledem na dobu konání ceremonií včetně jejich počtu a všech okolností s tímto souvisejícími nalézací soud tvrzení K. K. nevěří mj. i s ohledem na shora uvedenou komunikaci SMS zpráv at' již s Leszkem K., osobou vystupující pod jménem Ondřej či Elou S. Již pouze s ohledem na společné soužití a důvěru mezi manželky je vyloučeno, aby K. K. nevěděla nic bližšího o činnosti manžela v souvislosti s realizací jednotlivých ceremonií. Vysvětlení obsahu SMS zpráv obžalovaným J. K. nekoresponduje dle názoru soudu s výsledky provedeného dokazování. Je zcela zřejmá a evidentní jeho snaha vyvinut svou manželku z protiprávního jednání kladeného jí za vinu. Pokud by se jednalo o výjimečnou, jednorázovou ceremonii, pak by mohl být náhled soudu na jeho tvrzení jiný, než za dané situace, kdy ceremonie probíhaly od počátku roku 2015 až do zadržení.
228. Ke komunikaci s účastníky ceremonií používala K. K. rovněž **mobilní telefon Samsung Galaxy S9** zajištěný jako **stopa č. 73**. Ze znaleckého posudku, jež se zabýval obsahem tohoto telefonu, bylo zjištěno, že jmenovaná používala rovněž aplikace WatsApp, Signal, Skype a Revolut. Za pomoci tohoto telefonu byla K. K. vyrozumívána o doručování množství balíkových zásilek, které pro ně přebíraly různé osoby v Polsku. Obžalovaná telefonicky informovala odběratele o potřebě úhrady zálohy 250 PLN jakož i o celkových cenách ceremonií. Staré SMS, jež zůstaly v paměti telefonu uloženy, pochází z období od 23.1.2019 do 12.10.2020. V předmětném telefonu byl rovněž nalezen videozáznam pořízený pravděpodobně K. K., jak tato provází po nemovitosti v xxx osobu vystupující pod jménem Marek. Z komentáře vyplývá, že pravá část hospodářské usedlosti (po vstupu do dvora) byla rekonstruována a slouží k bydlení manželů K. Budova naproti vjezdu do dvora, je v současné době předělávána a bude sloužit k provádění ceremonií. Tato část se skládá

z ceremoniálního sálu, samostatné kuchyně a jídelny, toalet a výstupu na připravovanou terasu, v patře se pak mají nacházet ubytovací prostory až pro 24 účastníků (s budovaným parkovištěm pro cca 10 aut). Při popisu úprav ceremoniálního sálu je zřejmé, že se na úpravách podílí a o těchto rovněž rozhoduje P. K.

229. Na dalším videu K. K. hovoří o nutnosti zrušení ceremonií v souvislosti s vládními opatřeními ke Covid-19 a o tom, že do konce roku budou dělat jen menší ceremonie u nich doma.
230. Zajištěná **stopa č. 20** v rámci domovní prohlídky, a to SIM karta spol. Movistar s uživatelským telefonním číslem xxx byla již policejním orgánem v přípravném řízení obviněnému J. K. **vrácena**. Taktéž zajištěná **stopa č. 21** SD karta zn. Kingston o kapacitě 4 GB, 1 ks SD karty zn. Samsung o neznámé kapacitě bez krycího obalu byla vrácena. Dále byly vráceny zajištěné stopy, a to: **stopa č. 22** – plastový sáček s obsahem načervenalého prášku, **stopa č. 23** – plastový sáček s obsahem mletého prášku s označením Rapé Iawanawa Tsunu, **stopa č. 24** – plastový sáček s obsahem nahnědlého prášku s popisem Guarana, **stopa č. 25** – plastový sáček s obsahem nahnědlého prášku s popisem Chuchuhuasi, **stopa č. 26** – plastový sáček s obsahem načervenalého prášku, **stopa č. 27** – plastový sáček s obsahem sušené rostlinné hmoty s popisem „Bialaszalwia“, **stopa č. 28** – hnědý papírový sáček s obsahem krystalické hmoty s popisem Benzoe Sumatra, **stopa č. 30** – plastová láhev s červeným uzávěrem, zaplněná hnědou kapalinou, **stopa č. 31** – plastová láhev s červeným uzávěrem zaplněná hnědou emulzí s popisem Capinuri, **stopa č. 32** – plastová láhev s červeným uzávěrem, zaplněná rostlinnou hmotou v nálevu, **stopa č. 33** – plastová láhev o objemu 520ml od Aloe Vera, ze 3/4 zaplněná čirou tekutinou, **stopa č. 39** – žlutý plastový pytel s obsahem sušených rostlin, **stopa č. 42** – skleněná kořenka s nápisem Česnek, obsahující šedý prášek, **stopa č. 43** – malá skleněná lahvička s obsahem nahnědlého prášku s nápisem Mucu Sana, **stopa č. 45** – plastová dóza s obsahem zbytku šedého prášku s označením Yawanawa, **stopa č. 46** – skleněná lahvička s obsahem 3/4 hnědého prášku a nápisem Rapé, **stopa č. 47** – malá plastová dóza s bílým uzávěrem s obsahem hnědého prášku, **stopa č. 48** – plastová lahvička s hnědým uzávěrem s obsahem hnědé viskózní látky, **stopa č. 49** – plastová ampule s obsahem hnědého prášku, **stopa č. 50** – plastová nádobka s červeným uzávěrem s obsahem hnědé tekutiny, **stopa č. 53** – plastová nádobka s obsahem hnědého prášku s nápisem Murici, **stopa č. 54** – skleněná lahvička s bílým uzávěrem s nápisem Rapé s obsahem hnědého prášku, **stopa č. 56** – skleněná lahvička s bílým uzávěrem s nápisem Rapé obsahující hnědý prášek, **stopa č. 57** – plastová láhev o objemu 0,5 l s obsahem hnědé kapaliny, **stopa č. 58** – plastová dóza s modrým uzávěrem s obsahem 2 ks sáčků zaplněných sušeným rostlinným materiálem (dóza ponechána na místě), **stopa č. 60** – mobilní telefon zn. Samsung GT-19001 černé barvy, **stopa č. 63** – plastový sáček s obsahem prášku a s etiketou Sabila Aloe Vera, **stopa č. 64** – plastová lahvička s bílým uzávěrem z 1/4 zaplněná bílým práškem, **stopa č. 65** – mobilní telefon zn. Samsung SM-G903F včetně SIM karty, **stopa č. 66** – 5 ks originálního balení produktu Peru – Ceremonial Cacao, 122 ks originálních balení (lahvičky) různých druhů Rapé, **stopa č. 67** – plastová dóza s bílým uzávěrem s obsahem 30 ks kapslí naplněných sypkou látkou, **stopa č. 72** – OP č. xxx na jméno Karolina K., platební karta Visa Revolut, debetní karta Santander vše na jméno Karolina K., **stopa č. 76** – fragmenty dřeva neznámé rostliny, **stopa č. 78** – 2 ks balení plastových sáčků s uzávěrem s obsahem 500g sušené rostlinné hmoty s označením Peganum haramala seed, 2 ks balení plastových sáčků s uzávěrem s obsahem 1000g sušené rostlinné hmoty s označením Peganum darmala seed.
231. Pokud policejní orgán přistoupil k postupu dle § 80 odst. 1 tr. řádu, **tzn. vrácení věcí**, pak musel zkoumat, zda tyto věci, které byly vydány nebo odňaty, již nebudou zapotřebí k dalšímu řízení a současně nepřichází-li v úvahu jejich propadnutí nebo zabránění. Z obsahu trestního spisu bylo zjištěno, že zajištěné věci v rámci domovní prohlídky v xxx č. xxx byly dle přesného seznamu předloženy k odbornému zkoumání z oborů kriminalistika, odvětví chemie, biologie a genetiky. Každá zkoumaná stopa je v odborném vyjádření detailně specifikovaná včetně jejího složení, na což nalézací soud odkazuje. Pokud zajištěné stopy (věci) **neobsahovaly kontrolované substance, pak nic nebránilo, aby tyto stopy byly vráceny.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

232. Níže uvedené stopy byly v rámci domovní prohlídky policejním orgánem toliko fotograficky zadokumentovány a dále byly ponechány na místě, a to: **stopa č. 34** - plastová láhev s čirou tekutinou s obsahem vonné vody Violetas, **stopa č. 35** – plastová láhev s čirou tekutinou s obsahem vonné vody Murrari Lanman, **stopa č. 36** – plastová láhev s čirou tekutinou s obsahem vonné vody Citrica, **stopa č. 37** – plastová láhev s čirou tekutinou s obsahem vonné vody Murrari Lanman, **stopa č. 38** – originální balení lávové soli, **stopa č. 40** – 200 ks plastových odlivek o objemu 0,02 ml, originální balení, **stopa č. 51** – plastová láhev s čirou tekutinou s obsahem vonné vody Murrari Lanman, **stopa č. 55** – sklěná lahvička se sprejovou hlavou s obsahem vonné esence.
233. **S ohledem na uplatněnou obhajobu zejména obžalovaného J. K. bude věnována samostatná pozornost zajištěným stopám č. 61,76,78.**
234. Dle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 15.10.2020 byla zajištěna **stopa č. 61** a to v papírové krabici na chodbě v 1. nadzemním podlaží – 2 ks propletené rostlinné hmoty liánovitého typu, jež byla vložena do bezpečnostní obálky č. 001001798 (č.l. 71). **Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, biologie a genetiky ze dne 10.5.2021** (č.l. 987-997 resp. 1000) bylo zjištěno na základě „chemického zkoumání“, že tato stopa má hmotnost 160 g a hlavní identifikovanou účinnou látkou je dimethyltryptamin (DMT) a harmin. Z „biologického zkoumání“ bylo zjištěno, že se ve zmíněné stopě se nachází 2 fragmenty propletených zdřevnatělých stonků délky cca 30cm a průměru cca 2,7cm (obr. 27) – č.l. 999v. Na řezu tvoří „květinový“ vzor. Jedná se o stonky zdřevnatělé liány. Ze stopy byl odebrán vzorek pro genetickou analýzu, z čehož bylo zjištěno, že se podařilo izolovat DNA v dostatečném množství a kvalitě pro zmíněnou analýzu. Z izolované DNA byla získána sekvence markeru matK. S ohledem na další zkoumání bylo zjištěno, že získaná sekvence je shodná se sekvencemi rodu *Banisteriopsis* a pravděpodobně se tedy jedná o rod *Banisteriopsis* z čeledi malpigiovitě. Pro druhovou determinaci nemá daný marker dostatečnou rozlišovací schopnost. **Obžalovaný J. K.** ke stopám 61,76 a 78 v rámci hlavního líčení uváděl, že tyto byly zajištěny v rámci domovní prohlídky v jejich domě, kde se nacházela mj. i liána *Ayahuasca* (č.l. 1000), která by neměla obsahovat DMT. Jmenovaný je přesvědčen, že policejní orgán ani státní zástupce nechápe, co to je *Ayahuasca*. Tato stopa č. 61 – rostlina vrácena policejním orgánem nebyla (na rozdíl od dle K. shodné rostliny – stopa č. 76), jež vrácena byla. Jediný rozdíl dle jmenovaného byl v tom, že stopa č. 76 byla nakrájena na kousíčky. J. K. své vyjádření ke stopě č. 61 rozvedl v tom směru, že tato pňoucí liána *Ayahuasca* pochází z Peru a byla používána pouze k tomu, aby jí v rámci meditace držela v ruce osoba, která právě hovořila. Dle názoru soudu je podstatné, jaké složení stopy č. 61 zjistila chemická a biologická expertíza a nikoli názor bez příslušné expertízy obžalovaného J. K. Vzhledem k tomu, že tato stopa č. 61 – dva zdřevnatělé stonky se používaly při ceremonii, kdy se podávala z ruky do ruky jednotlivými účastníky, je evidentní, že nemohla sloužit k přípravě nápoje *Ayahuasca* bez DMT na ceremonii, jež se měla konat v době zadržení.
235. Dle protokolu o domovní prohlídce ze dne 15.10.2020 byla zajištěna **stopa č. 76** a to fragmenty dřeva nezjištěné rostliny, jež byly vloženy do bezpečnostní obálky č. 00209329. K této stopě se obžalovaná **K. K.** u domovní prohlídky vyjádřila v tom smyslu, že se jednalo o odřezky z liány *Ayahuasca*, ze které vyrábí amulety. Tyto odřezky si přivezla z Peru (č.l. 72). Dle „chemické expertízy“ se jednalo o fragmenty příčných řezů zdřevnatělých stonků o hmotnosti 475 g s hlavní identifikovanou účinnou látkou harmin. Tato stopa byla „negativní na kontrolované substance“ tzn. zjištění, zda obsahovala omamné či psychotropní látky (č.l. 990v.). Z „biologické expertízy“ bylo zjištěno, že se jednalo o příčné řezy stonků velikosti cca 2 cm x 1,5 cm – 7 cm x 4,5 cm a výšky cca 0,5 cm. Fragmenty stonků mají na řezu „květinový“ tvar (obr. č. 33-č.l. 1000). Morfologický materiál odpovídá materiálu ve stopě č. 61, jedná se tedy pravděpodobně o rod *Banisteriopsis* z čeledi malpigiovitě. **Obžalovaný J. K.** se ke stopě č. 76 vyjádřil v předchozím odstavci, na což soud odkazuje. Pokud z tohoto materiálu K. K. vyřezávala amulety, nebylo možno tento fragment použít k přípravě nápoje *Ayahuasca* bez DMT.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

236. Dle protokolu o provedení domovní prohlídky ze dne 15.10.2020 byla zajištěna **stopa č. 78** a to 2 ks balení plastových sáčků s uzávěrem s obsahem 500 g sušené rostlinné hmoty s označením Peganum harmala seed, 2 ks balení plastových sáčků s uzávěrem s obsahem 1000 g sušené rostlinné hmoty s označením Peganum harmala seed. Vloženo do dvou bezpečnostních obálek č. 00209327 a 00209328. „Chemická expertíza“ konstatovala hmotnost materiálu 3000 g a hlavní identifikovanou účinnou látkou byla harmin a harmalin, chemická expertíza nepotvrdila přítomnost kontrolovaných substancí (přítomnost omamných či psychotropních látek č.l. 990v.). „Biologická expertíza“ konstatovala, že obsah sáčku je tvořen množstvím trojhranných tmavě hnědých semen velikosti cca 2,80 mm x 1,43 mm – 3,30 mm x 1,47 mm. Povrch semen byl silně zvrásněný (obrázek 34-35 – č.l. 1000). Morfologickou stavbou materiál odpovídal druhu harmala stepní (Peganum harmala L.) z čeledi šamanichovité (Nitrariaceae – č.l. 993v.). **Obžalovaný J. K.** k této zajištěné stopě uvedl, že se jedná o rostlinu, která je na území ČR legální, on ji označuje „medicínou“ zastupující Ayahuasca. Tato rostlina má přesně stejné chemické složení jako Ayahuasca, v Polsku je nelegální zatímco v ČR je legální. Z této rostliny se připravuje čaj, tedy Ayahuasca, která způsobuje pouze zvracení, přesně tak jako Ayahuasca dovezená z Peru bez DMT. Jmenovaný své vyjádření k této rostlině dále rozvedl s tím, že v době, kdy došlo k zadržení, se měla uskutečnit ceremonie, měli přijet účastníci, kdy doma měl pouze ten čaj, tzn. Ayahuasca bez DMT (J. K. měl na mysli opětovně rostlinu pod zajištěnou stopou č. 78). Příprava čaje je velmi jednoduchá „stačí přidat vodu a jablečný ocet“. K cílenému dotazu soudu, zda při domovní prohlídce disponoval doma Ayahuascou bez DMT uvedl, že právě disponoval s „rostlinou“ zajištěnou jako stopa č. 78. Nalézací soud v souvislosti se stopou č. 78 odkazuje jednak na závěry odborné expertízy a dále dodává, že k této obžalovaným J. K. nazvané rostlině, ze které je možno připravit „čaj“, nikoli jak se zmiňovali svědci a účastníci ceremonií hustou, tmavě hnědou (podobnou kakau), velmi nechutnou tekutinu, tím způsobem, že „stačí přidat vodu a jablečný ocet“. O žádné další rostlině, kterou by bylo nutno přidat, aby došlo k přípravě požadovaného čaje, se nezmiňuje. Z odborné literatury (běžně dostupné na sociálních sítích) vyplývá, že Peganum harmala neboli stepní ruta je odpradávná ceněna jako rituální a kulturní rostlina, jejímž původním domovem je Sýrie a střední Asie. Vyskytuje se v podobě jemného až 1m vysokého keříku (resp. rostlinku). V Uzbekistánu se prodává jako uznávaný všelék, v Egyptě se olej ze semen routy podává jako afrodisiakum. Akcentovat je však nutno, že semena Peganum harmaly se používají jako magické vykuřovadlo při rituálech vymítání a očistě obytných prostor. Jak již zmíněno, často je přidávána jako příměs do vykuřovadel pro zesílení jejich účinku. V severní Americe se z harmaly připravuje posvátný nápoj v silné dávce od 2 – 5 g drcených semen v kombinaci s rostlinou Desmanthus illinoensis. Nápoji se přezdívá „severoamerická Ayahuasca“. Slabé nálevy ze semen se užívají také v lidovém léčitelství při žaludečních a srdečních onemocněních. Kouř z dýmajících semen se vdechuje při astmatu a jako antiseptikum. S ohledem na shora uvedené považuje nalézací soud tvrzení obžalovaného J. K. za vyvrácené, neboť tento, jak sám uvedl, připravoval „čaj“ nikoli hustou, tmavě hnědou, nechutnou tekutinu tím, že „přidal vodu a jablečný ocet“. O výrobě oleje ze semen Peganum harmaly se nezmiňoval a taktéž se nezmiňoval o přípravě tzv. severoamerické Ayahuascy, kdy při přípravě tohoto nápoje by musel přidat rostlinu Desmanthus illinoensis. Semena Peganum harmaly se právě užívalo jako oblíbené magické vykuřovadlo při popsáných rituálech. Na shora uvedeném závěru nic nezmění ani stanovisko RNDr. Mgr. Horáka Ph.D. v odborném vyjádření, že Peganum harmala je běžně užívána jako náhražka za B. caapi, právě ze shora uvedených důvodů. **Závěrem ke stopám č. 61,76 a 78 nalézací soud uvádí, že tyto nemohly být použity k přípravě „nápoje Ayahuasca“ tak jak J. K. tvrdil.**
237. Do spisu byla založena rovněž volně dostupná **publikace Mgr. Et Mgr. Miroslava Horáka, Ph.D.** – zpracovatele na žádost obhajoby odborného vyjádření ze dne 22.7.2021, s názvem „Ayahuasca v České republice“, vydaná v roce 2017. Jedná se o odbornou publikaci zpracovanou na podkladě poměrně podrobného terénního výzkumu realizovaného ve stejné době, kdy docházelo k páchání výše popsané trestné činnosti na území České republiky. Autor vycházel z výpovědí 46 účastníků ceremonií pořádaných napříč celou Českou republikou, kteří pod

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

príslibem anonymity mu podali poměrně podrobný popis ceremonií, jejichž součástí bylo podávání Ayahuascy. Autor pojem „tradiční amazonská medicína“ užívá v uvozovkách. Součástí této publikace je rovněž kapitola věnovaná „poplatkům“ (kapitola 11.2.3), dle které „všichni pořadatelé, na něž přišla během rozhovoru s informátory řeč, v současné době (rok 2017) vybírali za účast na obřadu poplatky, který činil průměrně 2.100 Kč (včetně ubytování) a v případě účasti na víkendové akci zahrnující dva po sobě jdoucí rituály byla průměrná cena o něco vyšší, tj. 5.200 Kč“. V souvislosti s poplatky dále autor uvádí, že „pro pořadatele, s nimiž měl možnost hovořit, je organizování ayahuascových rituálů obvykle zdrojem obživy, resp. vkládají získané finanční prostředky do výstavby a rekonstrukce svých center a ... jejich zisky jsou nemalé“. Z rozhovorů vedených autorem s účastníky těchto ceremonií může vyplývat, že se nejedná o „obvyklé“ uživatele drog, ale o osoby zranitelné, tápající a mnohdy psychicky labilní, které hledají pomoc. Nálezací soud z obsahu zmíněné publikace dovozuje, že jak sám autor, tak i osoby, se kterými komunikoval, si uvědomovaly, že podávání Ayahuascy s psychotropní látkou DMT je nelegální a děje se za úplatu. Z této publikace soud I. stupně nic zásadního nedovozuje, tato pouze dokresluje skutečnosti již známé, vyplývající z vyhodnocení provedeného dokazování.

238. Cestou mezinárodní právní pomoci byly zjištěny informace k **bankovním účtům** obžalovaných v Polsku.
239. **J. K.** měl bankovní účet veden u společnosti Santander Bank Polska S.A. pod číslem xxx. Na tento účet přijímal platby záloh za ceremonie nejméně od 30 osob. Rovněž na něj obdržel od P. K. před koupí domu v xxx částku 117.032 PLN a další 2.000 PLN v roce 2020. Z tohoto účtu P. K. vrátil během roku 2018 celkem 31.525 PLN. V letech 2019 a 2020 obžalovaný J. K. z tohoto bankovního účtu provedl celkem osm plateb do Peru. Z přehledů plateb rovněž vyplývá, že obžalovaný J. K. přebral ještě zásilky další, které mu byly zřejmě doručeny na jinou osobu či nezjištěné místo v Polsku. Další účet měl obžalovaný vedený u ING Bank Śląski S.A číslo účtu xxx, na který přijímal od května roku 2017 platby záloh na konání ceremonií (zpravidla 250 PLN) od nejméně 902 účastníků (odběratelů), přičemž následně platby vrátil pouhým 12 osobám. Na tomto účtu obžalovaný přijal v letech 2018 až 2020 od P. K. platby v objemu celkem 21.541 PLN a naopak K. zaslal celkem 10.633 PLN. Na účet číslo xxx vedený u GetIn Bank S.A. přijal J. K. zálohy na ceremonie od nejméně 13 osob – tyto zálohy byly však ve výši 1.000 PLN/osobu a tento účet fungoval pouhé dva měsíce a prakticky všechny obdržené prostředky byly v hotovosti J. K. vybrány.
240. Obžalovaná **K. K.** měla bankovní účet veden u Santander Bank Polska S.A. pod číslem xxx, na který v únoru roku 2017 přijala platby záloh na ceremonie od 20 osob. Další platby v následujících měsících a v březnu 2019 zřejmě v jednom případě i doplatek za ceremonii ve výši 1.200 PLN.
241. Obžalovaný **P. K.** si zřídil bankovní účet v České republice u Komerční banky, a.s. pod číslem xxx pouze za účelem hotovostního vkladu částky 100.500 Kč a jejího převodu na účet advokátky vyřizující převod nemovitosti v xxx.
242. V **účetnictví** vydaném svědkyní Anetou W. bylo zjištěno, že J. K. účtoval o zálohách, nikoli však o doplatecích. Do účetnictví byly rovněž zahrnovány náklady na ubytování účastníků ceremonií či náklady na letenky do Peru. Dle účetnictví obžalovaný J. K. podnikal se ztrátou v roce 2017 přes 25.000 PLN, v roce 2018 a 2019 se ztrátou 41.000 PLN. Soud vzal v úvahu i materiály předložené u hlavního líčení od příslušného správce daně v Siedlcách v Polské Republice za dobu od roku 2013 – 2016, což však nemělo žádný vliv na objektivizaci výdajů a příjmů jmenovaných v souvislosti s pořádáním ceremonií.
243. Jak již bylo zmíněno, obžalovaní manželé K. byli účastníky ceremonií či vyslechnutými svědky – sousedy, hodnocení z obecného hlediska velmi pozitivně, nekonfliktně, seriózně. Smyslem popsané činnosti obžalovaných, jak sami opakovaně uvedli, byla nezištná pomoc jiným osobám. Jak je možno tudíž vysvětlit chování zejména J. K., avšak i jeho manželky K. K., neboť oba

jmenovaní se aktivně podíleli na organizování ceremonií, že tito nepřiznali správci daně, tak jak by se dalo předpokládat při legální činnosti, příjem z těchto aktivit (samozřejmě po odpočtu nákladů). Z obecného hlediska se zcela zjevně jedná o daňový únik.

244. Pokud zejména manželé K. argumentovali tím, že v souvislosti s pořádáním ceremonií nikdy nikdo neutrpěl jakoukoli újmu, pak s tímto tvrzením je možno souhlasit. Jak obžaloba, tak posléze nalézací soud, však obžalovaným nikdy způsobení jakékoli újmy účastníkům ceremonií nevytýkali.
245. Obžalovaný J. K. navrhnul založit jako důkaz do spisu fotografii (č.l. 2127), na které je zadokumentován **oltář s lahvemi s Ayahuascou bez DMT** pro účastníky a se zvláštní lahví s Ayahuascou s DMT pro něj. Na fotografii jsou rovněž vidět dva kelímky, které byly používány pro pití Ayahuascy bez DMT a zvláštní sklenička, kelímek dřevěný, pro něj. Touto fotografií chtěl prokázat, že účastníci užívali jiný nápoj a z jiného kelímku, než on (č.l. 2119). Zmíněná fotografie skutečně potvrzuje lahve, kelímky či skleničky, avšak vzhledem k tomu, že není k dispozici rozbor obou obžalovaným zmiňovaných nápojů, nelze plně akceptovat jeho tvrzení, dle kterého se jedná o nápoje rozdílné co se týče složení. Objektivně je nutno připustit, že z tohoto pohledu nelze ani jeho tvrzení vyvrátit. Závěr soudu o tom, že účastníci ceremonií užívali Ayahuascu s DMT, není opřen o tuto fotografii, nýbrž vychází z jiných důkazních prostředků, na které je v tomto odůvodnění poukázáno.
246. Obžalovaní rovněž předložili řadu **barevných fotografií** (č.l. 2216-2233), které by měly potvrzovat práci manželů K. na zahradě včetně pěstování zeleniny a taktéž práci na rekonstrukci nemovitosti jak samotných obžalovaných, tak i jejich přátel. Předložené fotografie tyto skutečnosti potvrzují.
247. Vzhledem k tomu, že obžalovaný J. K. nesouhlasil s propočty obžaloby týkajících se **nákladů, příjmů a počtu účastníků ceremonií**, předložil v tomto směru materiál, ve kterém se touto problematikou zabýval (č.l. 2188-2198 resp. 2200). S ohledem na provedené dokazování však nalézací soud vycházel z údajů tvořících obsah trestního spisu, neboť zastává stanovisko, že soudem zvolený postup (níž uvedený) je správný, pro obžalované příznivý a objektivní.
248. Z výsledků provedeného dokazování a to konkrétně z obsahu **stopy č. 16,17,18** bylo zjištěno, že v období února 2015 – října 2020 proběhlo cca 90 ceremonií, kterých se zúčastnilo nejméně 1.378 účastníků. Z obsahu trestního spisu, výpovědi obžalovaných a svědků dále vyplývá, že ve zmíněném období proběhly ceremonie v xxx a jinde na území České republiky jakož i na území Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku. V letech 2015 – 2016 se zúčastnilo ceremonií nejméně 507 účastníků. V této době organizátoři inkasovali za jednoho účastníka 950 PLN, z čehož vyplývá, že v tomto období měli příjem ve výši nejméně 2.889.900,- Kč (507 x 950 = 481.650 PLN x 6 = 2.889.900,- Kč). Od roku 2017 do dubna 2019 se účastnilo ceremonií celkem 672 osob. V tomto období organizátoři inkasovali od jedné osoby popaltek za ceremonii ve výši 1450, z čehož vyplývá, že v tomto období měli příjem ve výši nejméně 5.846.400,- Kč (672 x 1450 = 974.400 PLN x 6 = 5.846.400,- Kč). V období května 2019 – října 2020 se ceremonií zúčastnilo nejméně 199 osob. V tomto období organizátoři inkasovali za jednoho účastníka 1500 PLN, z čeho vyplývá, že v tomto období měli příjem ve výši nejméně 1.790.000,- Kč (199 x 1500 = 298.500 PLN x 6 = 1.791.000,- Kč). Celkové **příjmy za stíhané období činily nejméně 10.527.300,- Kč** (2.889.900 + 5.846.400 + 1.791.000 = 10.527.300,- Kč). Nalézací soud musí v této souvislosti dále akcentovat, že bylo vycházeno z nejnižších částek, které obžalovaní inkasovali za průběh ceremonií. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí vyplývá, že v některém přechodném období byly poplatky vyšší. Nalézací soud v tomto směru opětovně aplikoval zásadu in dubio pro reo. Naproti tomu není možno vyjít z příjmů tak jak je vypočetl obžalovaný K.
249. V souvislosti s vyčíslením **nutných nákladů** na ceremonie z pohledu jednoho účastníka postupoval nalézací soud opětovně dle výsledků provedeného dokazování. Obžalovaný J. K. v souvislosti s náklady vztahujícími se k roku 2017 se sám zmínil o částce 1.350.000,- Kč, kdy z této částky náklady na pronájem budov činily 750.000,- Kč. V odůvodnění tohoto rozhodnutí je vcelku

podrobně rozveden obsah stopy č. 16 – 38 ks bílých kartonových složek s různými nadpisy, jež obsahovaly torzo účetnictví J. K. za roky 2017 – 2020. V některých těchto složkách byly založeny samostatné listy vyhotovené dle názoru soudu K. K., které rekapitulovaly náklady účastníků na ceremonie a to jak z pohledu nákladů vynaložených na ubytování, tak i z pohledu nákladů vynaložených na stravu. **Náklady na ubytování** se pohybovaly v částce cca 1.000,- Kč na osobu (1.000,- Kč :6 = 166 PLN) tzn. s ohledem na nejmenší počet účastníků ceremonií 1.378 se tyto náklady pohybovaly ve výši 1.378.000,- Kč (1.378 x 1.000 = 1.378.000,- Kč). **Náklady na stravu** opětovně dle vyčíslení obžalované K. K. se pohybovaly ve výši cca 1.050,- Kč (1.050,- Kč: 6 = 175 PLN) na osobu. S ohledem na nejmenší počet účastníků ceremonií 1.378 se tyto náklady na stravu pohybovaly ve výši 1.446.900,- Kč (1.378 x 1.050 = 1.446.900,- Kč).

250. Soud rovněž vzal v úvahu **náklady vynaložené na pořízení Ayahuascy s DMT z Peru**. U obžalovaných byly zajištěny doklady o platbě 3 částek v souhrnu 1.500 USD do Peru v říjnu 2018, po níž následovaly 3 zásilky obsahující nejméně 11 kg koncentrátu Ayahuascy. Dále byly zajištěny doklady o platbě částky 1.200 USD do Peru v březnu 2019, poníž následovaly 2 zásilky o objemu nejméně 8,8 kg a doklady o platbě částky 1.200 USD do Peru v květnu 2019, po níž následovaly další 2 zásilky o objemu nejméně 8,8 kg. Dle názoru soudu se ve všech případech jednalo o již zmíněný koncentrát Ayahuascy s DMT, kdy za sdělené období byly vynaloženy náklady 3.900 USD (1.500 + 1.200 + 1.200 = 3.900 USD) na pořízení Ayahuascy s DMT o hmotnosti 28,6 kg (11 + 8,8, + 8,8 = 28,6 kg). Pokud vyjdeme z těchto údajů, pak pořízení jednoho kg koncentrátu nápoje Ayahuasca bylo možno za 136 USD/kg (3.900 : 28,6 = 136). Dle obžalovaného K. byly náklady na pořízení Ayahuascy vyšší, což soud neakceptoval, neboť např. předmětná cena zjištěná americkým úřadem pro potírání narkotik DEA byla mnohem nižší než 136 USD/kg. Pokud bychom vyšli z kurzu 1 USD/22Kč, pak obžalovaní pořizovali Ayahuascu za cenu cca 3.000,- Kč. Po vyhodnocení provedeného dokazování zastává nalézací soud stanovisko, dle kterého obžalovaní pořídili celkem 202 kg (tento údaj bude dále blíže rozveden) koncentrátu Ayahuascy za celkem 408.000,- Kč (202 x 3.000 = 408.000,- Kč).
251. Pokud bychom vzali v úvahu náklady na ubytování, stravu a pořízení koncentrátu Ayahuascy, pak tyto se pohybují ve výši 3.232.900,- Kč (1.378.000 + 1.446.900 + 408.000 = 3.232.900,- Kč). Nalézací soud s ohledem na jakékoli další (J. K. zmínované) náklady tyto vzal v úvahu tak, že k uvedeným nákladům připočetl ještě polovinu soudem objektivizovaných nutných nákladů, tzn. 1.616.450,- Kč (3.232.900 : 2 = 1.616.450,- Kč tzn. cca 270.000 PLN). Celkové nutné náklady na realizaci ceremonií činily maximálně 4.849.350,- Kč (3.232.900 + 1.616.450 = 4.849.350,- Kč).
252. Dle názoru soudu **příjmy** z realizovaných ceremonií činily nejméně 10.527.300,- Kč a **výdaje** nejméně 4.849.350,- Kč. Čistý zisk pak za stíhané období se pohybuje ve výši **5.677.950,- Kč tzn. cca 5.678.000,- Kč**. Když bychom tuto částku podělili přinejmenším dvěma (manželé K.), pak každý z nich by měl za stíhané období získat 2.839.000,- Kč. Stíhané období se vztahuje na cca 70 měsíců, z čehož plyne, že čistý zisk na jednu osobu by se měl pohybovat kolem částky 40.557,- Kč měsíčně. V těchto souvislostech je rovněž nutno odkázat na celkem značné výdaje související s rekonstrukcí zakoupeného domu, což znamená, že obžalovaní s těmito finančními prostředky museli disponovat. O některých nákladech na rekonstrukci svědčí stopa č. 16 (viz. bod 181,189,192,194,195). Jen za období 1-6/2019 vynaložili v těchto souvislostech cca 650 000 Kč a v 12/2019 cca 100 000 Kč. V roce 2018 si pořídili dům spolu s K. a v 1/2019 automobil zn. Dacia. S ohledem na shora uvedené nalézací soud opětovně nemůže akceptovat náklady tak jak tyto spočítal obžalovaný J. K. (č.l. 2188 a dále) neboť nemají oporu v provedeném dokazování.
253. Podstatná pozornost v rámci dokazování byla věnována i objektivizaci **množství požitých Ayahuascy s DMT na jedné ceremonii jedním účastníkem**. Vycházejí z opakované výpovědi obžalovaného J. K. včetně svědků např. P., B., S. a dalších bylo možno učinit závěr, dle kterého jednotlivým účastníkům během noční ceremonie byla podána či byla pro něj připravena Ayahuasca s DMT v množství nejméně 1 dcl (2x 0,5 dcl), tj. 0,1 l. Během čtyř denní ceremonie tak jeden

účastník spotřeboval 0,2 l Ayahuasca s DMT. Při zjištění tohoto množství bylo opětovně vycházeno z údajů pro obžalované nejpříznivějších. Soud např. nepřihlížel ke sdělení J. K., dle kterého ceremonie končila jakýmsi okénkem, při kterém se veškerá připravená „Ayahuasca“ dopila. Pokud někdo zmiňuje (např. svědek P.) více nádob v blízkosti šamana, pak to neznamená dle názoru soudu, že se jednalo o různé druhy nápojů Ayahuasca. S ohledem na počet účastníků ceremonií bylo nutno mít připravené odpovídající množství nápoje, z čehož vyplývá i odpovídající počet nádob či jejich objem. Pokud soud vychází z nejnižšího objektivizovaného počtu účastníků Ayahuascových ceremonií za zmíněné období, tj. 1378, pak je možno konstatovat, že tito požili celkem **275,6 l** nápoje Ayahuasca s DMT ( $1378 \times 0,2 = 275,6$ ). Dle obžalovaného J. K. se rituální nápoj vyrobil nařazením dvou dílů koncentráту jedním dílem vody. Vycházejí z tohoto tvrzení je možno učinit závěr, že účastníci ceremonií zkonzumovali nejméně **183,73 kg koncentráту nápoje Ayahuasca o obsahu 0,19 % DMT** ( $275 : 3 \times 2 = 183,73$  kg). Z uvedeného je zjevné, že obžalovaní manželé K. museli za účelem další distribuce na území České republiky dovézt nejméně **0,349 kg DMT** ( $183,73 : 100 \times 0,19 = 0,349$ ).

254. Po vyhodnocení provedeného dokazování vzal nalézací soud za prokázáno, že manželé K. ve stíhaném období uspořádali nejméně 90 ceremonií. Dle vyjádření **J. K.** tento během ceremonie požil více nápoje, než běžný účastník. Během čtyř denní ceremonie měl požit 0,3 l nápoje ( $2 \times 1,5$  dcl = 3 dcl = 0,3 litru). Obžalovaný J. K. tudíž během nejméně 90 ceremonií požil nejméně **27 l** nápoje Ayahuasca s DMT ( $90 \times 0,3 = 27$ ) – tj. nejméně 18 kg koncentráту nápoje Ayahuasca při tvrzeném ředění 2 díly koncentráту 1 díl vody. Dle shodných propočtů (viz. shora) koncentrát obsahoval více než 34 g DMT. Pokud sečteme nápoj Ayahuasca s DMT pro účastníky ceremonií včetně samotného šamana J. K., pak je nutno dospět k závěru, že jmenovaní na území České republiky v předmětném období dovezli **koncentrát v množství nejméně 201,73 kg o obsahu 0,19 % DMT tj. 383,2 g N,N-dimethyltryptaminu** ( $183,73 + 18 = 201,73$  kg;  $201,73 : 100 \times 0,19 = 0,3832$  kg tzn. 383,2 g).
255. Jak vyplývá z popisu průběhu skutkového děje, obžalovaní manželé K. se **pokusili o dovoz** dalších tří zásilek koncentráту nápoje Ayahuasca do České republiky (k čemuž nedošlo s ohledem na zásah celních orgánů SRN a USA) o celkovém objemu 8,640 kg ( $4,045 + 2,875 + 1,720$ ) o obsahu 0,19 % DMT (16,4 g N,N-dimethyltryptaminu), který hodlali naředit nejméně 4 l vody a připravit tak nejméně dalších 12 l nápoje Ayahuasca, jež by obsahoval nejméně 16,4 g N,N-dimethyltryptaminu (vycházejí ze stejných propočtů).
256. V rámci domovní prohlídky v bydlíšti obžalovaných manželů K. dne 15.10.2020 byla zajištěna jako stopa č. 2 **zavařovací sklenice o objemu 0,7 l ze dvou třetin zaplněná hnědou kapalinou**. Tato sklenice byla vložena do bezpečnostní obálky č. 00877722 (č.l. 67). Obžalovaný J. K. k obsahu sklenice uvedl, že se jedná o zbytek „Ayahuascy“, kterou si nechal poslat z Peru. Jmenovaný nerozlišuje, jak již opakovaně zmíněno, Ayahuascu s DMT či Ayahuascu bez DMT. Hovoří toliko o jedné Ayahuasce. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, bylo zjištěno, že se jednalo o tmavě hnědou kapalinu o hmotnosti 368 g s obsahem 0,19 % DMT. Mikroskopickou biologickou analýzou nebyl v materiálu pozorován rostlinný materiál, jednalo se pouze o kapénky hnědé barvy a shluky amorfní hnědé barvy (č.l. 997v.). Pokud vyjdeme z tvrzení J. K. o přípravě rituálního nápoje nařazením 2 dílů koncentráту s 1 dílem vody, pak je možno konstatovat, že ze zajištěného 368 g koncentráту nápoje Ayahuasca bylo možno připravit cca 5,5 dcl nápoje Ayahuasca s DMT. Dle obžalovaného J. K. se plánované ceremonie v říjnu 2020 (v době, kdy došlo k zadržení) mělo účastnit 4-6 osob. Pokud vyjdeme z předchozích závěrů soudu, dle kterých účastníci ceremonie požili během dvou večerů cca 2 dcl nápoje, pak je zjevné, že koncentrát nápoje Ayahuasca zajištěný v lednici by nestačil pro 4 účastníky ceremonie včetně šamana, tzn. J. K. Dle názoru soudu je nutno vzít v úvahu, že v době policejního zákroku včetně následného zadržení a tudíž i v době, kdy mělo dojít k ceremonii, které se mělo zúčastnit dle obžalovaného 4 či 4-6 osob, byla výjimečná covidová situace, tedy nejistá doba, zda se vůbec ceremonie uskuteční. V kladném případě bylo nedostatek rituálního nápoje možno vyřešit mnoha operativními způsoby např. větším

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.



rozředěním koncentrátu či podáním menšího množství nápoje. Rovněž nelze vyloučit, že J. K. měl další zásobu Ayahuascy uschovanou někde, kde prohlídka neproběhla. Soud se však nechce pouštět do žádných spekulací. Naproti tomu však s ohledem na výsledky provedeného dokazování nelze přisvědčit obhajobě, že nedostatečné množství koncentrátu Ayahuascy, nalezené v lednici obžalovaných, svědčí jen a pouze o tom, že tento rituální nápoj v průběhu ceremonií užíval pouze šaman tj. obžalovaný J. K.

257. Pokud obhajoba argumentovala tím, že obžalovaní v rámci pořádaných ceremonií včetně podávání „nápoje“ nikomu neublížili na zdraví, nikdo nezemřel, pak je nutno akcentovat, že policejní orgán a posléze obžaloba nikdy obžalovaným nevytýkala způsobení tohoto následku. Taktéž jim nebylo vytýkáno, že by účastníky ceremonií nutili tento nápoj užít.
258. Dne 17.4.2018 byla uzavřena **kupní smlouva dle § 2128 a násl. zák. č. 89/2012 Sb. mezi prodávajícím panem Jiřím Z., nar. xxx a kupujícími panem J. K., nar. xxx a panem P. K., nar. xxx.** Předmětem kupní smlouvy byly pozemek p. č. St. 6 – zastavěná plocha a nádvoří o celkové výměře 971 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba – jiná stavba xxx č. ev. xxx, pozemek p. č. xxx – zahrada o celkové výměře 3 742 m<sup>2</sup>, vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na LV č. xxx pro obec a katastrální území xxx. Předmětnou nemovitost kupující získali do svého podílového spoluvlastnictví, a to J. K. podíl ve výši 9/10 a P. K. podíl ve výši 1/10. Kupní cena za popsanou nemovitost byla sjednána ve výši 1 600 000 Kč, kdy J. K. měl zaplatit kupní cenu ve výši 1 440 000 Kč a P. K. kupní cenu ve výši 160 000 Kč. 24.4.2018 byl podán návrh na vklad do katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín, kde posléze došlo k příslušnému zápisu (č.l. 1120-1132). K faktickému předání nemovitosti do užívání došlo 12.6.2018 (č.l. 1133). Smlouva o dodávce elektřiny byla uzavřena toliko s J. K. 18.6.2018 s počátkem dodávek od 26.7.2018 (č.l. 1135-1138).
259. S ohledem na výsledky provedeného dokazování dospěl nalézací soud k závěru, že **není nutno vyslýchat další svědky**, zejména občany polské národnosti, kteří se jednotlivých ceremonií zúčastnili a to zejména s ohledem na obsah výpovědí dosud slyšených svědků. Z obsahu trestního spisu je zjevné, že v Polsku probíhaly organizované akce na podporu obžalovaných, a to ať již sbírkou na náklady advokátů či podáním svědeckví v jejich prospěch. K problematice rozsahu dokazování nalézací soud dále zdůrazňuje, že v §§ 2 odst. 5; 2 odst. 6 tr. řádu zákon nestanoví žádná pravidla jak pro míru důkazů potřebných k prokázání určité skutečnosti, tak stanoví relativní váhu určitých druhů či typů důkazů. Soud v každé fázi řízení zvažuje, které důkazy je třeba provést, případně, zda a na kolik se jeví nezbytným dosavadní stav dokazování doplnit.
260. Výpovědi **obžalovaného P. K.** včetně jeho obhajoby se nalézací soud zabýval v bodě 30, na což je nutno plně odkázat. Státní zástupce navrhnul úpravu popisu skutkového děje s ohledem na výsledky provedeného dokazování, což nalézací soud plně akceptoval, neboť tento návrh byl v souladu s hodnocením soudu jednotlivých důkazních prostředků dle § 2 odst. 6 tr. řádu. Výpovědi **obžalované K. K.** a tudíž i její obhajobou se soud zabýval v bodě 31, na což je rovněž nutno odkázat. Výpovědi a tudíž i obhajobou **obžalovaného J. K.** se soud zabýval v bodech 32-36, na což rovněž odkazuje. Vzhledem k tomu, že se jednalo o hlavní osobu páchající trestnou činností, bylo vždy s hodnocením jednotlivých důkazních prostředků zmíněno, co z těchto vyplývá a zda výpovědi obžalovaného či obžalovaných podporují či vyvrací.
261. Po skončení dokazování v rámci hlavního líčení si nalézací soud musel odpovědět na zcela zásadní otázku spočívající v tom, **zda obžalovaní poskytovali účastníkům ceremonií nápoj Ayahuasca s DMT, či jak tvrdili, nápoj Ayahuasca bez DMT a zda nápoj Ayahuasca s DMT užíval v průběhu ceremonií pouze sám šaman tzn. obžalovaný J. K.** Zmíněný závěr musel být zjištěn bez důvodných či rozumných pochybností.
262. Po vyhodnocení provedeného dokazování ve smyslu ust. § 2 odst. 6 tr. řádu, tzn. že nalézací soud hodnotil důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech

okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl k závěru, že po rozhodnou dobu obžalování podávali po dobu konání ceremonie nápoj Ayahuasca obsahující psychotropní látku DMT, kdy se jednalo o látku zakázanou. Akcentovat je nutno, že ve třech zajištěných zásilkách z Peru příslušnými celními orgány, nebyly nalezeny žádné rostliny v jakékoli formě, čepice, šály, prášky, amulety, hudební nástroje a jiné věci charakteristické pro tuto zemi (např. bod 111-115) Rovněž nelze přehlédnout, že v souvislosti s dalšími nalezenými věcmi v rámci prohlídky bydliště obžalovaných byly nalezeny doklady o jejich koupi na polském e-shopu (Rapé, Palo santo, Dračí krev, vonné tyčinky, oleje atd. – např. bod 119), což znamená, že se tyto věci daly levněji pořídit i jinak než z Peru. V předmětných zajištěných zásilkách byl nalezen jen a pouze koncentrát Ayahuasca s účinnou látkou DMT. Taktéž je nutno zdůraznit, že zásilky byly záměrně odesilatelem (dle názoru soudu po dohodě s odběratelem) opatřeny lživými etiketami „Tintura Vegetal Artistica“ (umělecká rostlinná tinktura/barva); „Acrilex – Tinta Fosca Artesanato“ (tmavý řemeslný inkoust); „Tinte Artesanal“ (řemeslné barvivo). Takto zajištěná Ayahuasca přesahovala množství devíti kilogramů. Po vyhodnocení provedeného dokazování zastává nalézací soud rovněž stanovisko, dle kterého těsně před plánovanou poslední ceremonií (říjen 2020) byl zajištěn v domě manželů K. jen a pouze koncentrát Ayahuascy s DMT, nikoli Ayahuasca bez DMT (např. bod 233-236). Soud I. stupně se rovněž již detailně zabýval obsahem „poučení“ účastníků ceremonií, které tito po příjezdu na místo ceremonie museli podepsat. Tento obsah svědčí pro podávání zmíněné psychotropní látky. V souvislosti s obsahem „poučení“ účastníků ceremonií je dle názoru soudu vyloučeno, aby Ayahuascu s DMT zajišťoval pouze pro sebe šaman tj. obžalovaný J. K. (např. bod č. 205). Závěr o podávání účastníkům ceremonií Ayahuascy s DMT je podložen i obsahy zadokumentovaných záznamů skutečněného telekomunikačního provozu. I touto problematikou se soud blíže zabýval (např. bod č. 77-110). Tvrzení obžalovaných manželů K. o jejich záměru nezištně pomoci osobám majícím nejružnější psychické problémy v rámci pořádaných ceremonií je v rozporu se zjištěním soudu, dle kterého „dobrovolné“ poplatky mnohonásobně převyšovaly nutné náklady na pořádání jednotlivých ceremonií. Vycházeje z poznámek K. K. bylo možno učinit závěr o získání značných prostředků z pořádaných ceremonií ve prospěch právě obžalovaných manželů K. (např. bod 247-252). V této souvislosti rovněž nutno zdůraznit, že rostlinu (líanu *Banisteriopsis Caapi*) bylo možno běžně koupit na e-shopu, s čímž je spojena i otázka proč by účastníci ceremonií v podstatě z celé Evropy vyhledávali tyto akce pořádané obžalovanými, jež byly spojeny mj. se značnými náklady, když by si sami mohli dle příslušného návodu tento nápoj bez psychotropní látky připravit. Jak již bylo zmíněno, obžalování manželé K. (zcela nepochybně příjemní mladí lidé) nebyli v rámci Evropy respektovaní a uznávaní odborníci, ať již v oboru hudebním, fyzioterapie, jógy a dalších. Zatímco obžalovaný J. K. se ve své obsáhlé výpovědi mnohdy zmiňuje o účastníkům ceremonií podávaném „čají“, takto se nevyjadřují svědci vyslechnutí u hlavního líčení, jako účastníci předmětných ceremonií. Tito hovoří o „nechutné, husté, tmavě hnědé tekutině“. Rovněž vzal soud v úvahu výběr místa pro ceremonie, který nebyl vždy shodný tzn., že všechny ceremonie se nepořádaly na jednom místě, nýbrž na různých, specifických, od běžného obydlí vzdálených místech. Závěr soudu o podávání účastníkům ceremonií Ayahuascy s DMT má rovněž oporu v obsahu zadokumentovaných telefonních odposlechů J. K. se svědkem B. a jinými, na které bylo poukázáno (např. bod č. 48-50). Dle svědka H., rovněž stíhaného pro „drogovou problematiku“, nápoj, který pije šaman, se neliší od nápoje, který pijí účastníci ceremonie, ví, jak se nápoj připravuje. Sám se účastnil ceremonií v Peru (např. bod č. 51-53). Z pohledu provedeného dokazování nalézací soud hodnotí výpovědi svědků – občanů polské republiky, jako nevěrohodné, jako výpovědi, které by měly přispět k vyvinění obžalovaných. Shora uvedené argumenty jsou určitou stručnou rekapitulací podrobně rozvedených a popsanych jednotlivých důkazních prostředků v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Dle názoru soudu provedeným dokazováním bylo prokázáno, že se skutky staly, že tyto spáchali obžalování, že v těchto je nutno spatřovat protiprávní jednání, kterého se tito dopusili mj. ze zjištěných pohnutek. **Nalézací soud považuje popsany skutkový děj za objektivizovaný a současně obhajobu obžalovaných za vyvrácenou.**

263. V průběhu dokazování opakovaně zaznělo zejména z úst obžalovaného J. K., že policejní orgán, obžaloba, potažmo i soud ne zcela správně chápe všechny okolnosti související s rituálním nápojem Ayahuasca. V této souvislosti nalézací soud konstatuje, že s ohledem na projednávanou problematiku se senát soudu I. stupně nad rámec seznámil, i s odbornou literaturou pojednávající o Ayahuasce jako takové. Ayahuasca je tradičně připravuje (jak již částečně zmíněno shora) vařením směsi dvou amazonských rostlin: Banisteriopsis caapi a Psychotria viridis. První z nich je liána s hrubým stonkem a hladkými listy, která roste hojně v různých oblastech Amazonské pánve. P. viridis, nebo-li chacruna, je keř, který může dorůst až velikosti malého stromku a bývá záměrně pěstován právě k přípravě Ayahuascy. Nápoj je možno připravovat několika způsoby. Obvykle se čerstvě sloupnutá kůra liány B. caapi a čerstvé listy P. viridis vaří i několik hodin (až 48) a výsledkem je nápoj tmavěhnědé barvy a hořké chuti, který se pije po malých dávkách. V průběhu dokazování se rovněž opakovaně objevil odborný termín „psychedelikum“. Látky měnící vědomí jsou takové, které mají schopnost kvalitativně měnit psychiku člověka a vyvolávat stavy změněného prožívání vnitřní i vnější reality. Mezi odbornou i laickou veřejností jsou známy pod mnoha názvy jako např. halucinogeny (halucinace vyvolávající), psychedelika (mysl odhalující), psychodisleptika (mysl rozrušující) a další. Psychedelická, nebo-li mysl odhalující látka odkrývá obsahy mysli, což jsou především ty myšlenky a pocity, které by za běžných okolností zůstaly skryty a zapomenuty. V současné době jsou světově nejužívanějšími psychedeliky především „LSD, psilocin a psilocybin, meskalin, DMT, ketamin a salvinorin, jejímiž přírodními zdroji jsou psilocybinové houby (lysohlávky), Ayahuasca, peyotl, kaktus San Pedro, šalvěj divotvorná či semena některých svačcovitých rostlin. B. caapi obsahuje beta-karbolinové alkaloidy harmin, harmalin a tetrahydroharmin (THH). Harmin a harmalin jsou komeptitivní a reverzibilní inhibitory monoaminoxidázy (MAO), zatímco u THH se předpokládá, že inhibuje zpětné vychytávání serotoninu. Alkaloid harmin má různorodé účinky na lidský organismus od termoregulace, snížení krevního tlaku až po regeneraci kostí. V lidském organismu také působí jako antibiotikum a antiparazitikum. Na nervovou soustavu účinky harminu působí sedativně, anxioliticky a antidepresivně. V malé míře jsou beta-karbonilové alkaloidy samy o sobě také psychoaktivní. Hlavní roli v psychoaktivních vlastnostech Ayahuascy však hraje velké P. viridis, která obsahuje vysoké množství psychoaktivního N, N-dimethyltryptaminu (DMT). Je obecně známo, že Ayahuasca má silně emetické účinky (vyvolává zvracení a průjem) a má odpornou chuť.
264. Po vyhodnocení provedeného dokazování dospěl soud I. stupně k závěru, dle kterého nebyly zjištěny žádné konkrétní skutečnosti, které by mohly mít vliv na **trestní odpovědnost obžalovaných**.
265. Po objektivizaci popisu průběhu skutkového děje je možno přistoupit k jeho **právnímu hodnocení**.
266. **Obžalovaní Mgr. J. K. a K. K. byli uznáni vinnými zvláště závažným zločinem nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dílem dokonáným podle ustanovení § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku, dílem nedokonáným ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 a § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) trestního zákoníku**, neboť jednak neoprávněně dovezli, nabídli, prodali a pro jiného přechovávali psychotropní látku a takový čin spáchali ve velkém rozsahu a v úmyslu získat pro sebe prospěch značného rozsahu, jednak se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby neoprávněně dovezli, nabídli, prodali a pro jiného přechovávali psychotropní látku a takový čin spáchali ve velkém rozsahu a v úmyslu získat pro sebe prospěch značného rozsahu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo.
267. **Obžalovaný P. K. byl uznán vinným pomoci k přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. c), § 283 odst. 1 trestního zákoníku**, neboť umožnil a usnadnil jinému, aby neoprávněně dovezl, nabídl, prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku.

268. **Objektem** uvedeného trestného činu je zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku a prekurzory. **Omamné a psychotropní látky** jsou vymezeny zákonem č. 167/1998 Sb., o návykových látkách. Omamnými a psychotropními látkami jsou takové látky, u kterých vzniká nebezpečí chorobného návyku, nebo psychických změn, nebezpečných pro společnost, nebo pro toho, kdo je opakovaně bez odborného dohledu používá a jsou uvedeny v seznamu těchto látek. V tomto konkrétním případě N,N-dimethyltryptamin (DMT) je látka uvedená v seznamu č. 4 – psychotropní látky, v příloze č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, což nalézací soud je povinen bez dalšího respektovat.
269. Znak **neoprávněný dovoz** je nutno chápat jako faktickou dopravu zmíněných látek z jednoho státu do druhého, nebo z jedné oblasti do jiné oblasti daného státu. Akcentovat je nutno, že dle současné právní úpravy je trestný i dovoz pro vlastní potřebu. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalovaní psychotropní látku dovezli na území České republiky z ciziny, zejména z Peru, k čemuž využili přepravní společnosti. Na dovozu se všichni obžalovaní podíleli objednávkami (J. K.), platbami za tyto látky do Peru (J. K., K. K.), či jako adresáti zásilek včetně komunikace s dopravci (J. K., P. K.). S ohledem na shora uvedené je zcela nerozhodné tvrzení obžalovaného J. K., že si objednával a nechával posílat z Peru koncentrát Ayahuascy s DMT pouze pro svou potřebu, neboť tak činil „dovozem“ této drogy z Peru.
270. Znak **neoprávněně nabídne** je nutno rozumět i jednorázovou nabídku, kterou pachatel projeví ochotu některou omamnou či psychotropní látku v jakémkoli množství poskytnout jinému. Může jím být jakýkoli, ať výslovný nebo konkludentní návrh, směřující vůči jiné osobě. Nabídka může směřovat k prodeji, ale i k obdarování, půjčení apod. Z časového hlediska může být nabídka formulována tak, že k ní může dojít okamžitě nebo i v budoucnu, kdy pro dokonání trestného činu není třeba, aby k akceptaci nabídky vůbec kdy došlo. Podávání předmětné psychotropní látky, tzn. Ayahuascy s DMT, bylo nabízeno, byť skrytě, účastníkům ceremonií prostřednictvím internetu, telefonické, e-mailové či osobní komunikace s odběrateli této psychotropní látky (J. + K. K.). Obžalovaný P. K. se na této činnosti podílel rekonstrukcí distribučního centra v xxx č. xxx, tzn. že se podílel jako investor.
271. Znak **neoprávněně prodá** vyjadřuje situaci, kdy prodávající psychotropní látku odevzdal kupujícímu za dohodnutou peněžní protihodnotu. Samotné předání psychotropní látky (Ayahuasca s DMT) proběhlo na jednotlivých ceremoniích, přičemž provedeným dokazováním bylo prokázáno příjmovými doklady, výpisy z bankovních účtů, poznámkami obžalovaných v jejich diářích, zápisnicích či telefonickou a e-mailovou komunikací, že účastníci ceremonií organizátorům ceremonií zaplatili příslušný poplatek, který obsahoval právě i poplatek za rituální nápoj.
272. Znak **neoprávněně pro jiného přechovává** je nutno chápat jako jakýkoli způsob (bez příslušného povolení) držení psychotropní látky, kdy pachatel ji nemusí mít přímo u sebe, nýbrž postačí, že ji má ve své moci. Na délce doby přechovávání nezáleží. Vzhledem k tomu, že v rámci ceremonií se podával rituální nápoj Ayahuasca s DMT, museli organizátoři s příslušným množstvím disponovat. Rovněž je nutno akcentovat, že v rámci domovní prohlídky byla v lednici nalezena Ayahuasca s DMT.
273. V souvislosti s osobou **obžalovaného P. K.** je možno dále uvést, že ve vztahu k jmenovanému bylo prokázáno, že tento byl srozuměn s tím, jakou látku v České republice v rámci ceremonií pořádané spoluobžalovanými, tito bez příslušného povolení prodávají a jak se tento rituální nápoj obsahující psychotropní látku DMT dostává do jejich držení. P. K. věděl, za jakým účelem se podílel na zakoupení a následné rekonstrukci nemovitosti v xxx č. xxx. Rozhodně tato nemovitost neměla sloužit agroturistice, jak tento uváděl, nýbrž jako centrum pro pořádání ceremonií, na kterých bude podávána Ayahuasca s DMT. O míře zavinění ve formě srozumění s páčáním trestné činnosti svědčí i zadokumentovaná komunikace s J. K., čímž se nalézací soud detailně

zabýval v bodě 30. Naproti tomu nebylo prokázáno, zda do doby zadržení získal nějaký podíl za realizované ceremonie a zda vůbec věděl, o jaké příjmy se u spoluobžalovaných manželů K. jedná.

274. Obžalovaný P. K. byl uznán vinným „**pomocí k přečinu**“, k čemuž je možno uvést, že účastenství na trestném činu je jednou z forem trestní součinnosti. Účastník na trestném činu se sám trestného činu nedopouští – nenaplnuje znaky jeho skutkové podstaty – avšak bezprostředně přispívá k tomu, aby došlo k jejich naplnění. Předpokladem trestní odpovědnosti účastenství na trestném činu je existence příčinného vztahu mezi jednáním účastníka a trestným činem spáchaným hlavním pachatelem. Účastenství je možné pouze na dokonaném trestném činu nebo jeho pokusu. Pomoc je nejběžnější a současně nejméně závažnou formou účastenství na trestném činu. Smyslem pomoci je „umožnit nebo usnadnit“ hlavnímu pachateli spáchání trestného činu nebo ho v jeho záměru alespoň podpořit. V souvislosti se subjektivní stránkou je nutno uvést, že není nutno, aby měl pomocník úplně přesnou vědomost o trestném činu hlavního pachatele. Plně postačí, když si představuje skutek zamýšlený hlavním pachatelem, v hlavních rysech. Na trestní odpovědnost a trestnost účastníka se užije ustanovení o trestní odpovědnosti a trestnosti pachatele, jestliže trestní zákon nestanoví něco jiného (§ 24 odst. 2 tr. zákoníku). Jak již bylo zmíněno po vyhodnocení provedeného dokazování nebylo prokázáno, že by P. K. byl seznámen s celým rozsahem trestné činnosti páchané manželů K. a že by se na této podílel jako jejich spolupachatel. Jednání, kterého se však P. K. dopustil, je popsáno ve skutkové části tohoto rozhodnutí a co soud vedlo k tomuto postupu je zdůvodněno shora. Zavinění P. K. k vytykánému jednání je spatřováno s ohledem na způsob provedení ve formě úmyslu nepřímého dle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku s tím, že srozuměním se rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem (§ 15 odst. 2 tr. zákoníku).
275. Ve vztahu ke **kvalifikované skutkové podstatě** právního posouzení obžalovaných manželů K. je nutno zejména v souvislosti s rozsahem trestné činnosti odkázat na dosud platné **Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13.3.2014 sp.zn. Tpjn 301/2013**. Zmíněné Stanovisko definovalo „množství větší než malé“ jako takové „množství přechovávané omamné nebo psychotropní látky nebo jedu, které vícenásobně – podle ohrožení vyplývajícího pro život a zdraví lidí ze škodlivosti jednotlivých látek – převyšuje běžnou dávku obvyklého konzumenta“. Orientační hodnoty určující „množství větší než malé“ u „omamných látek, psychotropních látek a přípravků je obsahujících jsou uvedeny v příloze k tomuto stanovisku“. Za množství větší než malé u nápoje Ayahuasca s účinnou psychotropní látkou DMT je považováno 0,5 l nápoje Ayahuasca, 0,150 g N,N-dimethyltryptaminu. V příslušné příloze ke Stanovisku Nejvyššího soudu sp. zn. Tpjn 301/2013 se hovoří o „nápoji“ a tudíž dle tohoto rozhodnutí ve smyslu zákona o návykových látkách je nápoj Ayahuasca obsahující DMT drogou. Malé množství omamných a psychotropních látek Nejvyšší soud vymezil tak, „že se tím rozumí individuálně určená denní dávka omamné nebo psychotropní látky v množství obvyklém pro konkrétní osobu užívající tyto látky, která odpovídá stupni její závislosti na těchto látkách, aniž je způsobila vážně ohrozit zdraví nebo život této osoby“. Dle přílohy k citovanému Stanovisku se v relevantních tabulkách zpravidla uvádějí hodnoty dvě, a to množství větší než malé (např. 0,5 l nápoje) a množství účinné látky (např. 0,150 g DMT). Dle Stanoviska Nejvyššího soudu stanovené hodnoty v příloze považované za „množství větší než malé“ současně tvoří výchozí úroveň pro další trestním zákoníkem předpokládané hranice: „**větší rozsah**“ je dle platné judikatury desetinasobek množství „většího než malého“, „**značný rozsah**“ je desetinasobek většího rozsahu a „**velký rozsah**“ je pak desetinasobek značného rozsahu (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.2.2013, sp.zn. 15 Tdo 1003/2012, publikované pod č. 44/2013 Sb.rozh.tr.). Pokud nalézací soud vyjde z vyhodnocení provedeného dokazování včetně popisu průběhu skutkového děje, pak je nutno konstatovat, že byl naplněn znak spáchání činu (dovezení, nabízení, prodej, přechovávání pro jiného psychotropní látky) **ve velkém rozsahu**, neboť tato hranice byla několikanásobně překročena. Pokud jde o znak **prospěch značného rozsahu**, pak je nutno vycházet z ustanovení § 138 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. zákoníku, tzn. částky ve výši nejméně 1.000.000,- Kč, neboť je zde nutno aplikovat výkladové pravidlo pro určení výše

škody (§ 138). Značný prospěch může mít pachatel v úmyslu získat jak „pro sebe“, tak i „pro jiného“, a to činem uvedeným v odst. 1 § 283 tr. zákoníku. V této souvislosti rovněž nutno akcentovat, že pokud jde o zavinění u tohoto následku, postačí zavinění nedbalostní. Co se týče prospěchu značného rozsahu, pak je nutno uvést, že i tato hranice byla několikanásobně překročena, neboť provedeným dokazováním bylo zjištěno, že obžalovaní manželé K. si trestnou činností opatřili čistý zisk resp. prospěch ve výši nejméně 5.678.000,- Kč. Část popisu skutkového děje, jež se vztahuje k zadržení tří zásilek koncentráту nápoje Ayahuasca směřující do České republiky kompetentními celními orgány SRN a USA, má odezvu i v právní kvalifikaci v tom smyslu, že tato část protiprávního jednání je kvalifikována jako **pokus trestného činu**. S ohledem na posouzení protiprávního jednání jako jeden skutek je tento kvalifikován jako zvláště závažný zločin dílem dokonáný, dílem nedokonáný ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, kdy o pokus se jedná tehdy, jestliže jednání bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo.

276. V tomto konkrétním případě se jednalo o **pokračující trestný čin** ve smyslu ustanovení § 116 tr. zákoníku, což je dovozováno ze způsobu provedení jednotlivých útoků, jednotlicího záměru obžalovaných a navazující časovou souvislostí včetně shodného předmětu útoku.

277. Spáchání trestné činnosti ve formě **spolupachatelství** podle § 23 tr. zákoníku je splněno tehdy, byl-li trestný čin spáchán úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob, odpovídá každá z nich, jakoby trestný čin spáchala sama (spolupachatele). Současná právní teorie i praxe zastává stanovisko, že o společné jednání, ať již současně probíhající nebo postupně na sebe navazující, jde tehdy, jestliže za a) každý ze spolupachatelů naplnil svým jednáním všechny znaky skutkové podstaty trestného činu, za b) jestliže každý ze spolupachatelů svým jednáním uskutečnil jen některý ze znaků skutkové podstaty trestného činu, jež je pak naplněna jen souhrnem těchto jednání (např. R 66/1995 a R 17/1982), za c) jestliže jednání každého ze spolupachatelů je alespoň článkem řetězce, přičemž jednotlivé činnosti – články řetězce, působí současně nebo postupně ve vzájemné návaznosti a směřují k přímému vykonání trestného činu a jen ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu (R 36/1973 a R 15/1967). U spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku se vyžaduje společný úmysl spolupachatelů zahrnující jak jejich společné jednání, tak sledování společného cíle (porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem). Akcentovat je možno, že společný úmysl nelze ztotožňovat s výslovnou dohodou spolupachatelů, která není vyžadována (postačí konkludentní dohoda – R 2180/1995). Každý spolupachatel si však musí být vědom alespoň možnosti, že jednání jeho i ostatních spolupachatelů směřuje ke spáchání trestného činu společným jednáním, a musí být s tím pro tento případ srozuměn. Okolnost, že každý ze spolupachatelů sledoval při společném jednání svůj prospěch, nevylučuje, aby úmysl byl všem společný, zvláště když každý svým přispěním napomáhal k činnosti ostatních. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že v souvislosti s konáním ceremonií měli obžalovaní manželé K. v podstatě přesně popsané úkoly, které na sebe navazovaly a doplňovaly se.

278. Zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy vyžaduje v jeho **základní skutkové podstatě** z pohledu **subjektivní stránky úmysl**. Trestný čin je spáchán úmyslně, jestliže pachatel

- a) chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem (§ 15 odst. 1 písm. a/ tr. zákoníku), nebo
- b) věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn (§ 15 odst. 1 písm. b/ tr. zákoníku).

279. Jak vyplývá z popisu průběhu skutkového děje, obžalovaní manželé K., aniž by byli držitelé povolení k zacházení s návykovými látkami, tito neoprávněně dovezli, nabídli, prodali a pro jiného

přechovávali psychotropní látku obsaženou v nápoji Ayahuasca (s DMT), která je uvedena v seznamu č. 4 - psychotropní látky, v příloze č. 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v souladu se zákonem č. 167/1998 Sb., o návykových látkách. Nelze přehlédnout délku páchaní trestné činnosti, množství podané psychotropní látky včetně sofistikovaného způsobu provedení. V souvislosti s mírou zavinění u **obžalované K. K.** je nutno dále zmínit, že tato opakovaně (27.3.2019 a 30.4.2019) zajišťovala platby ve výši cca 5.000 PLN (1.200 USD) do Peru stejné osobě (Liliana T. Ch.) prostřednictvím služby Western Union (totožnost jmenované byla prokázána osobním průkazem). Je vyloučeno, aby nevěděla za co jsou tak vysoké platby. Dále je nutno poukázat na nález koncentráту nápoje Ayahuasca s DMT v jejich rodinné lednici v rámci domovní prohlídky v říjnu 2020. Žádný jiný nápoj (čaj), jež by bylo možno vydávat za rituální nápoj v rámci ceremonie, se v lednici nenacházel. Je nepřijatelné, aby žena, která se starala mj. o jídlo pro účastníky ceremonií, nevěděla, co se ve sklenici v lednici nachází, pro koho je připravená apod. O subjektivní stránce svědčí i vyhodnocení stopy č. 70 obsahující mj. připravený vlastní projev K. K. k účastníkům ceremonií. Tato problematika byla blíže rozebrána v odůvodnění tohoto rozhodnutí pod bodem 217. Taktéž je možno odkázat na obsah stopy č. 71, kdy se jednalo o zadokumentovanou telefonickou komunikaci s Ondřejem, jehož jmenovaná žádá o pomoc při opatření medicíny (bod 227). Provedeným dokazováním bylo rovněž prokázáno, že obžalovaná K. K. se v Peru zúčastnila ceremonií, během kterých požila Ayahuascu s DMT a tudíž věděla, jak tato látka na lidský organismus působí. Svědek P. potvrdil mj. že K. K. v průběhu ceremonií pomáhala jiným účastníkům při těžkém průběhu tak, že je např. ovívala, dávala pokyny ohledně dýchání, pomáhala na toaletu apod. (č.l. 202v.). Obžalovaná komunikovala s potencionálními účastníky ceremonií, kdy těmto musela odpovídat na nejrůznější dotazy, což znamená, že musela být se vším plně obeznámena. Byl to právě **obžalovaný J. K.**, který objednával v Peru koncentrát Ayahuasca s DMT, který posléze nechal zasílat na nezjištěné adresy v Polsku, jakož i na adresu xxx č. xxx. Na ceremoniích vystupoval v pozici šamana, kdy mj. účastníkům podával opakovaně rituální nápoj obsahující psychotropní látku DMT. I tento obžalovaný komunikoval se zájemci o účasti na ceremoniích, se kterými dojednával místo a termín, přijímal zálohy a hotovostní platby. Za účelem realizace pravidelných rituálů nabyl do podílového spoluvlastnictví s P. K. objekt v obci xxx č. xxx, který v rámci rekonstrukce přizpůsobovali k tomuto účelu. S ohledem na detailní popis průběhu skutkového děje, v rámci kterého jsou popsány jednotlivé aktivity (způsob provedení) obžalovaných, zastává nalézací soud stanovisko, že zavinění obžalovaných manželů K. ve vztahu k základní skutkové podstatě je možno spatřovat v úmyslu přímém dle **§ 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.**

280. K okolnosti přitěžující nebo k okolnosti, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby dle § 17 tr. zákoníku se přihlédne
- a) jde-li o těžší následek, i tehdy, zavinil-li jej pachatel z nedbalosti, vyjímaje případy, že trestní zákon vyžaduje i zde zavinění úmyslné, nebo
  - b) jde-li o jinou skutečnost, i tehdy, jestliže o ní pachatel nevěděl, ač o ní vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl, vyjímaje případy, kdy trestní zákon vyžaduje, aby o ní pachatel věděl.
281. Trestný čin je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel
- a) věděl, že může způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí (§ 16 odst. 1 písm. a/ tr. zákoníku), nebo

- b) nevěděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, ač o tom vzhledem k okolnostem a ke svým osobním poměrům vědět měl a mohl (§ 16 odst. 1 písm. b/ tr. zákoníku).
282. Nálezací soud rovněž považuje za nutné zdůraznit, že **příčinný vztah**, který spojuje jednání s následkem, je nezbytným obligatorním znakem tzv. objektivní stránky trestného činu. Samotná příčinná souvislost mezi protiprávním jednáním pachatele a způsobeným relevantním trestně právním následkem (účinkem) zakládá trestní odpovědnost pachatele (včetně odpovědnosti za těžší následek) jen za předpokladu, jeli vývoj příčinné souvislosti alespoň v hrubých rysech zahrnut jeho zaviněním (opětovně je nutno zdůraznit délku páčání trestné činnosti včetně sofistikovaného způsobu provedení atd.). V tom konkrétním případě je nesporně dán příčinný vztah mezi jednáním a následkem.
283. Provedeným dokazováním nebylo prokázáno spáchání trestné činnosti obžalovaných ve spojení s **organizovanou skupinou působící ve více státech**, tak jak bylo protiprávní jednání obžalovaných původně kvalifikováno. Návrh na úpravu právní kvalifikace již přednesl státní zástupce v rámci svého závěrečného návrhu.
284. **Společenská škodlivost protiprávního jednání všech obžalovaných** ve smyslu ust. § 12 odst. 2 tr. zákoníku není zákonným (formálním) znakem trestného činu, protože má význam jen jako jedno z hledisek pro uplatňování zásady subsidiarity trestní represe. Trestní zákoník nevymezuje žádná hlediska pro stanovení konkrétní míry či stupně společenské škodlivosti činu, který se má považovat za trestný čin. Zásadně tedy platí, že každý protiprávní čin, který vykazuje všechny znaky uvedené v trestním zákoníku, je trestným činem, takže ho obecně nelze považovat za čin, který není společensky škodlivý. Společenská škodlivost je spatřována v porušení chráněného zájmu státu na řádné kontrole nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami. S ohledem na závažnost jednání je vyloučeno, aby bylo přistoupeno k postihu dle jiného právního předpisu.
285. K osobám **obžalovaných J. K., K. K., P. K.** bylo zjištěno, že **J. K.** se narodil xxx v xxx. Před vzetím do vazby bydlel v xxx č. xxx. Má vystudovanou vysokou školu v oboru management. Je OSVČ-společnost CURASANA. Zdrojem příjmů před vzetím do vazby byla mj. hudební produkce a pořádání ceremonií, za což inkasovali požadované či stanovené poplatky. Nějakou dobu, dle svého tvrzení, pracoval v bankovní firmě ve vedoucí funkci, avšak tato práce jej nenaplňovala a nevyhovovala mu. V roce 2012 prošel hlubokou vnitřní transformací, což mělo za následek změnu pohledu na realitu. Následně hledal životní cestu ve filosofii, kultuře, v tradicích až ji našel v meditaci a následně se začal zabývat šamanstvím, kdy v této souvislosti začal cestovat mj. i do Peru, kde se zúčastnil první ceremonie s Ayahuascou. Na území České republiky nebyl před vzetím do vazby nikde zaměstnán, taktéž zde s výjimkou své manželky nemá žádné rodinné ani jiné sociální závažné vazby. V opisu rejstříku trestů nemá doposud na území České republiky žádný záznam. S výjimkou podílnictví na nemovitosti v xxx č. xxx nemá na území ČR žádný větší majetek. **K. K.** se narodila xxx ve xxx. Má ukončené středoškolské vzdělání. V době výslechu před policejním orgánem dne 16.10.2020 tato uvedla legální příjem 600 PLN z ručních prací. Ke své osobě dále v rámci vazebního zasedání uvedla, že v době kdy se seznámila s budoucím manželem **J. K.**, tento již v té době pořádá ceremonie, kdy jí současně zaujal svým přírodním a čistým způsobem života. V podstatě od r. 2015 sdílí společnou domácnost a od té doby mu pomáhala při realizaci ceremonií. V průběhu doby s manželem nahráli 3 CD a tudíž z této hudební produkce měli příjmy. V r. 2020 pracovala online ve firmě xxx jako poradce v oboru zdraví. Jmenovaná rovněž uvedla, že vystudovala hudbu a dále chtěla absolvovat terapeutická a masážní školení. V době vazebního zasedání uvedla, že má zajištěnou práci v Odrách ve firmě xxx a v době podání obžaloby pracovala jako zahradnice ve firmě Jany S. Vzhledem k tomu, že **K. K.** byla propuštěna



z vazby, mj. za současného stanovení dohledu probačního úředníka, disponoval nalézací soud s opakovaným kladným hodnocením příslušného probačního úředníka. V opise rejstříku trestu nemá na území České republiky K. K. doposud žádný záznam. Přesto, že jmenovaná uzavřela sňatek se spoluobžalovaným J. K., v evidenci katastru nemovitostí není evidované žádné vlastnické právo na jmenovanou. Předmětnou nemovitost v xxx č. xxx zakoupili v rámci podílového vlastnictví J. K. (9/10) a P. K. (1/10). Obžalovaný **P. K.** se narodil xxx rovněž v Polské republice, kdy tento je absolventem střední školy. Bydlí v Anglii, kde pracuje jako řidič kamionu ve firmě svého otce. Jak již bylo uvedeno, je majitelem 1/10 nemovitosti v xxx. Ani tento nemá doposud žádný záznam v opise rejstříku trestů na území České republiky. Bližší informace o majetkových poměrech obžalovaných vyplývají z finančního šetření policejního orgánu, jež se nachází ve svazku č. 8 včetně přílohy č. 1.

286. **Při ukládání trestů** je soud povinen vyjít z ust. **§ 38 tr. zákoníku**. Z důvodu přiměřenosti trestní sankce je nutno přihlédnout k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a poměrům pachatele, neboť jen přiměřená trestní sankce může splnit svůj účel a být pachatelem a společností pocítována jako spravedlivá. Povahu a závažnost spáchaného trestného činu blíže určují hlediska, která jsou demonstrativně vypočtena v ust. **§ 39 odst. 2 tr. zákoníku**. Patří k nim především objektivní znaky, blíže charakterizující spáchaný trestný čin (význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti, za jakých byl čin spáchán), intenzita subjektivního vztahu pachatele k činu (míra jeho zavinění, pohnutka, záměr, cíl) a osoba pachatele. Druhým limitem přiměřenosti trestu stanoveným v **§ 38 odst. 1 tr. zákoníku** jsou poměry pachatele, což jsou okolnosti charakterizující osobu pachatele a ovlivňující citelnost uloženého trestu. Jde o osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry (**§ 39 odst. 1 tr. zákoníku**). Rozhodující je jejich existence, nikoli v době jejich činu, ale v době ukládání trestu. Dle ust. **§ 38 odst. 2 tr. zákoníku** trestní sankci je nutno ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k poměrům pachatele a tam, kde postačí uložení trestní sankce pachatele méně postižující, nesmí být uložena trestní sankce pro pachatel citelnější.
287. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud rovněž musí přihlédnout k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem uvedeným v ust. §§ 41, 42 tr. zákoníku, jakož i k době, která uplynula od spáchaní trestného činu, případně změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.
288. **Polehčující okolnost** uvedená v § 41 byla ve vztahu ke všem obžalovaným shledána toliko jediná a to vedení před spáchaním trestného činu řádného občanského života, resp. jejich bezúhonnost (§ 41 písm. p) tr. zákoníku).
289. Jako **okolnosti přitěžující** uvedené v § 42 tr. zákoníku nalézací soud vyhodnotil ve vztahu ke všem obžalovaným (J. K., K. K., P. K.) spáchaní trestné činnosti s „rozmyslem“, což spatřuje v tom, že obžalovaní jednotlivé kroky v souvislosti s realizací ceremonií, na kterých byla podávána Ayahuasca s DMT, měli naplánované a svým způsobem promyšlené (§ 42 písm. a) tr. zákoníku). S ohledem na výsledky provedeného dokazování, zejména po zohlednění všech nákladů a příjmů, zastává nalézací soud stanovisko, že obžalovaní se vytýkané trestné činnosti dopustili ze ziskuchtivosti, tzn., ve snaze získat finanční prostředky (§ 42 písm. b) tr. zákoníku). Poměrná část protiprávního jednání obžalovaných proběhla i za „koronavirové situace“, tzn. v době, kdy celá společnost nejen v Evropě, nýbrž na takřka na celém světě byla ohrožena virem „ohrožujícím život a zdraví lidí“ (§ 42 písm. j) tr. zákoníku). Ve vztahu k obžalovaným manželům K. bylo nutno vyhodnotit rovněž jako okolnost přitěžující spáchaní trestné činnosti ve větším rozsahu a pokračování v ní po delší

dobu. Nálezací soud má na mysli počet ceremonií, počet účastníků a dobu takřka pěti let (§ 42 písm. m) tr. zákoníku).

290. **Za zvlášť závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) tr. zákoníku** bylo možno uložit trest odnětí svobody v rozpětí 8-12 let. U manželů K. soud vyhodnotil okolnost polehčující, avšak musel přihlídnout i k několika okolnostem přitěžujícím.
291. Ve vztahu k **obžalovanému J. K.** je nutno dále akcentovat, že to byl právě on, který o všem podstatném v rámci ceremonií rozhodoval. Byl to on, který rituální nápoj Ayahuascu s DMT zajišťoval, připravoval a v rámci ceremonií účastníkům opakovaně podával, přestože věděl, že tato obsahuje psychotropní látku, k jejíž „manipulaci“ neměl žádné oprávnění. V rámci okolnosti přitěžujících byla zmíněna doba páchaní trestné činnosti včetně získání finančního prospěchu z vytykaného protiprávního jednání kterého se tento dopustil dokonce ve formě úmyslu přímého dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Obžalobou navržený trest odnětí svobody v trvání 9 let se nálezacímu soudu jevil nepřiměřeně přísný, a proto s ohledem na všechny rozhodné skutečnosti mající vliv na druh a výměru trestu obžalovanému J. K. uložil trest odnětí svobody v trvání **8 let a 6 měsíců** se zařazením pro účely výkonu trestu do **věznice se zvýšenou ostrahou**, což bylo v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku.
292. Dle § 66 odst. 1 tr. zákoníku soud může vzhledem k okolnostem spáchaného trestného činu a poměrům pachatele uložit **trest propadnutí majetku**, odsuzuje-li pachatele k výjimečnému trestu anebo odsuzuje-li jej za zvlášť závažný zločin, jímž pachatel pro sebe nebo pro jiného získal nebo se snažil získat majetkový prospěch. Majetek může být postižen celý nebo část, kterou soud určí (§ 66 odst. 3 tr. zákoníku). Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že dne 17.4.2018 byla uzavřena kupní smlouva mezi prodávajícím J. Z. a kupujícími J. K. a P. K., kdy předmětem této kupní smlouvy byla nemovitost xxx č. xxx. Zmíněná nemovitost byla nabyta kupujícími do podílového spoluvlastnictví, a to ve prospěch J. K. podíl ve výši 9/10 a ve prospěch P. K. podíl ve výši 1/10. Ve smyslu nabytého výše podílu se kupující podíleli i na dohodnuté kupní ceně (blíže bod 258.) 17.10.2020 policejní orgán po předchozím souhlasu státního zástupce pod ČTS:NPC-2018-16/TČ-2020-2200E6 rozhodl v trestní věci J. K. o zajištění nemovitosti zapsané na LV xxx (specifikované ve výroku o trestu) ve smyslu § 79a tr. řádu a současně vlastníkům nemovitosti byla zakázána jakákoli manipulace s touto nemovitostí (č.l. 25-43 přílohy č. 1). Krajský soud v Ostravě stížnost podílového spoluvlastníka obžalovaného P. K. 14.1.2021 jako nedůvodnou zamítnul (č.l. 48-49 přílohy č. 1). Nálezací soud akceptoval návrh obžaloby na propadnutí části majetku, kdy vzal v úvahu charakter trestné činnosti, které se obžalovaný J. K. dopustil. Přihlídnuto bylo k výši získaného prospěchu v rámci vytykaného protiprávního jednání, jakož i k době páchaní trestné činnosti. Soud I. stupně si je vědom toho, že uložený trest části propadnutí majetku je sankcí výrazně zasahující do majetkové sféry pachatele. Uložením tohoto trestu je však jednou z výjimek z ústavní ochrany nedotknutelnosti majetku jako základního občanského práva. Trestem propadnutí majetku se odnímá pachateli specifikovaný majetek, který přechází na stát. Majetkem je nutno rozumět souhrn všech majetkových hodnot, tj. věcí, pohledávek a jiných práv a penězi ocenitelných jiných hodnot. Rovněž bylo přihlídnuto k době pořízení nemovitého majetku, což dle názoru soudu mělo určitou souvislost s pácháním trestné činnosti, jež byla započata na počátku roku 2015 a v podstatě kontinuálně probíhala až do zadržení, tj. do října 2020. Po celou dobu obžalovaný J. K. měl z vytykané trestné činnosti finanční prospěch. V účetnictví jmenovaného byly nalezené doklady či poznámky směřující k zakoupení věcí a materiálu souvisejícímu s rekonstrukcí předmětné nemovitosti. Je nesporné, že tento materiál, byť z části musel být pořízen za peníze

získané trestnou činností. Propadnutí části majetku má nesporně za následek majetkovou sankci za spáchání majetkového trestného činu.

293. Soud může uložit **trest propadnutí věci** mj., která je nástrojem trestné činnosti (§ 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku). K tomuto trestu bylo přistoupeno v souvislosti se zajištěnou hnědou viskózní hmotou obsahující DMT celními orgány jak v Lipsku, tak i v Miami. Stejný postup byl aplikován i na zajištěnou stopu č. 2 v rámci domovní prohlídky v xxx, kdy opětovně se jednalo o sklenici, ve které byla nalezena hnědá viskózní hmota obsahující DMT. Po vyhodnocení provedeného dokazování zaujal soud stanovisko, dle kterého na další věci, na které byl aplikován postup dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, bylo pohlíženo jako na nástroje, které obžalovaný J. K. používal při páčání trestné činnosti, jednalo se o stopy č. 61,4,10,11,69. Všemi těmito stopami se nalézací soud blíže zabýval a specifikoval, k čemu sloužili, na co byly použity, apod.
294. Obžalovanému J. K. byl rovněž uložen **trest vyhoštění** z území České republiky na dobu neurčitou v souladu s ust. § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. Provedeným dokazování bylo prokázáno, že jmenovaný není občanem České republiky, trestné činnosti se dopouštěl na území České republiky po dobu 5 let. Uložení tohoto trestu vyžaduje, dle názoru soudu bezpečnost lidí, resp. jiný obecný zájem, tzn. zamezení skrytého „obchodování“ s psychotropními látkami, aniž by k těmto aktivitám měl jakékoli oprávnění či povolení. S výjimkou pořízené nemovitosti v době a za okolností v odůvodnění tohoto rozhodnutí popsanych, nemá na území České republiky žádné další zásadní či závažné rodinné, sociální či jiné vazby.
295. Ochranné opatření ve formě **zabrání věci** dle § 101 odst. 1 písm. c), odst. 3 tr. zákoníku bylo aplikováno na stopu č. 29 zajištěnou při domovní prohlídce v xxx a to bez ohledu na vysvětlení pořízení této skleněné dózy s obsahem zeleného prášku, ve kterém bylo nalezeno stopové množství kokainu. Vzhledem k tomu, že obžalovaný „obchodoval“ s psychotropní látkou obsahující DMT, vzhledem k tomu, že disponovali s větším množstvím konopí, nalézací soud z tohoto pohledu hodnotil i obsah stopy č. 29, a to i přes tvrzení manželů K., že tato věc byla legálně zakoupena na letišti, což je irelevantní.
296. **Obžalovaná K. K.** byla ohrožena stejnou trestní sazbou jako její manžel J. K. V rámci této trestní sazby obžaloba navrhovala jmenované uložit trest odnětí svobody ve výměře 8 let a 6 měsíců se zařazením pro účely výkonu trestu do věznice se zvýšenou ostrahou. Nalézací soud po důsledném vyhodnocení všech okolností případu dospěl k závěru, že uložení tak výrazného trestu odnětí svobody by ke vztahu k jmenované bylo nepřiměřené přísné s tím, že nápravy obžalované K. K. je možno dosáhnout i trestem kratšího trvání. Provedeným dokazováním bylo totiž prokázáno, že o všech podstatných věcech rozhodoval obžalovaný J. K. nikoli jeho manželka. Byl to právě její manžel Jarek, který ji v samotných počátcích požádal o pomoc při pořádání ceremonií, tzn., že tato se starala o to, co jí řekl a o co byla požádána. Sama nikdy ceremonie nevedla, rituální nápoj účastníkům ceremonií neposkytovala, vystupovala jako pomocnice šamana. V odůvodnění tohoto rozhodnutí je velmi podrobně rozvedeno čím se K. K. zabývala, jaké aktivity vyvíjela a jakým způsobem se do realizace předmětných ceremonií zapojila. Dle § 58 odst. 1 tr. zákoníku je možno přistoupit k mimořádnému snížení trestu odnětí svobody, pokud má soud vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k poměrům pachatele za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a je možno dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby tímto zákonem stanovené. Dle názoru soudu I. stupně v tomto konkrétním případě tyto podmínky splněné byly, a proto obžalovaného K. K. ukládal senát trest odnětí svobody v trvání **5 let a 6 měsíců** se zařazením pro účely výkonu trestu odnětí svobody do **věznice s ostrahou**, což je v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

297. I ve vztahu obžalované K. K. bylo přistoupeno k **trestu propadnutí věci** dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, kdy tento se vztahoval ke stopám č. 68, 71, 73 zajištěných při domovní prohlídce v xxx. K tomuto trestu bylo přistoupeno na základě zcela shodných důvodů tak, jak byly uvedené při zdůvodnění tohoto trestu u obžalovaného J. K. Notebook či mobilní telefony byly obžalovanou používány při páchání trestné činnosti v souvislosti s komunikací s jednotlivými účastníky ceremonií, což je možno hodnotit jako věci, které byly nástroji trestné činnosti.
298. Obžalované K. K. byl rovněž uložen **trest vyhoštění** z České republiky na dobu neurčitou ze zcela shodných důvodů a na shodnou dobu, jak jejímu manželovi J. K., neboť provedeným dokazováním bylo prokázáno, že oba jmenovaní páchali trestnou činnost takřka po dobu 5 let na území České republiky, kde s výjimkou pořízení nemovitosti v xxx nemají žádné zásadní pouta. Soud si je vědom toho, že K. K. po propuštění z vazby začala na území České republiky pracovat, což však byla jedna z podmínek propuštění z vazby. Ani tato skutečnost nebránila v uložení tohoto trestu.
- Ochranné opatření ve formě **zabrání věci** bylo aplikováno i na stopy č. 1, 3 zajištěné při zmíněné domovní prohlídce, kdy se jednalo o značné množství zajištěného konopí. Vysvětlení jmenované proč s tímto konopím disponovala v tak značném množství je neakceptovatelné, a proto postup dle § 101 odst. 1 písm. c), odst. 3 tr. zákoníku je zcela legitimní.
299. **Obžalovanému P. K.** bylo možno uložit za trestný čin dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku trest odnětí svobody v rozpětí 1-5 let nebo trest peněžitý. I v jeho případě soud vyhodnotil okolnost polehčující, jakož i okolnosti přitěžující a taktéž přihlédl k tomu, že jmenovaný se dopustil trestné činnosti ve formě pomoci a v této souvislosti byl zohledněn význam a povaha jeho účasti na spáchání trestného činu (§ 39 odst. 7 písm. b) tr. zákoníku). Nalézací soud v tomto smyslu odkazuje na detailní popis průběhu skutkového děje, ze kterého účast K. na trestné činnosti vyplývá. S ohledem na délku páchání trestné činnosti, míře zavinění byl ukládán tomuto trest při samé dolní hranici trestní sazby, a to v trvání **1 roku a 6 měsíců**, jehož výkon byl podmíněně odložen na **zkušební dobu v trvání 3 let**. Po zkušební dobu je obžalovaný P. K. povinen vést řádný občanský život, v opačném případě by mohlo dojít k nařízení výkonu trestu odnětí svobody.
300. Ze shodných důvodů jak manželům K. byl i K. uložen i **trest vyhoštění** z území České republiky, avšak pouze na dobu 3 let, kdy byla zohledněna jeho faktická účast na trestné činnosti se všemi okolnostmi.
301. Obžalovanému P. K. byl uložen i **trest propadnutí věci** dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, a to podíl o velikosti 1/10 nemovitosti specifikované ve výroku o tomto trestu. Provedeným dokazováním vzal soud za prokázáno, že obžalovaný jako podílový vlastník v této nemovitosti nikdy nebydlel, tato byla vyloženě rekonstruována a použita jako nástroj trestného činu. Tento trest nemohl být uložen ve smyslu ust. § 66 odst. 1 tr. zákoníku, neboť nebyly splněné podmínky (odsouzení za zvláště závažný zločin), a proto bylo přistoupeno k uložení trestu dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Pod pojem „věc“ lze podřadit jak k věci movité, tak i věci nemovité (§ 498 obč. zák. č. 89/2012 Sb.). Za jakých okolností a pro jaký účel dle názoru soudu byla předmětná nemovitost xxx č. xxx pořízena podílovými spoluvlastníky P. K. a J. K. se nalézací soud zabýval již v odůvodnění tohoto rozhodnutí, na což je nutno odkázat. Současně soud I. stupně neuvěřil tvrzení P. K., že tato nemovitost by měla sloužit agroturistice, kdy i tímto tvrzením se soud zabýval.
302. Jak u trestu propadnutí majetku dle § 66, tak u trestu propadnutí věci dle § 70, propadlý majetek či propadlá věc připadá státu a současně výrokem o propadnutí majetku zaniká společné jmění manželů.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **je** možno podat odvolání **do 8 dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě **do 8 dnů** od doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Ostrava 28.1.2022

JUDr. Miroslav Mucha, v.r.  
předseda senátu