

USNESENÍ

Předseda senátu Krajského soudu v Ostravě rozhodnul dne 9.1.2023 v trestní věci odsouzeného Pavla N., nar. xxx, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Mírov, **t a k t o:**

dle § 131 odst. 1 tr. řádu se ve vyhotovení a opisech rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 5.2.2021 č.j. 29T 1/2011-8032 opravuje zřejmá nesprávnost, ke které došlo v odůvodnění citovaného rozsudku na straně 175 v bodě 355, a která spočívá v uvedení nesprávného textu v tomto znění:

„ 355. Z výpovědi **svědkyně Terezy B.**, vyslechnuté u hlavního líčení dne 21.7.2011 bylo zjištěno.....“

Tento text se nahrazuje následujícím správným zněním:

„ 355. Z výpovědi **svědkyně Terezy B.**, vyslechnuté u hlavního líčení dne 21.7.2011 bylo zjištěno.....“

Odůvodnění:

1. Návrhem na opravu zřejmé nesprávnosti v rozsudku č.j. 29T 1/2011-8032 ze dne 31.8.2022 soudu doručeným 2.9.2022 se odsouzený Pavel N. mj. domáhal úpravy rekapitulace výpovědi svědkyně Terezy B. v bodě 355 rozsudku, neboť dle jmenovaného tato ve své výpovědi u hl. líčení dne 21.7.2011 uvedla, že „komunikace mohla probíhat v době asi od 19:00 – 22:00hod., a to s přestávkami“, přesto v rozsudku v bodě 355 je uvedeno, že komunikace mohla probíhat v době asi od 19:00 - 20:00hod., a to s přestávkami; až níže je v rozhodnutí uvedena správná komunikace „asi nějak do 22:00hod.“. Odsouzený P. N. namítal zjevný překlep v údajích „do 20:00hod.“ a tudíž se domáhal opravy s uvedením „do 22:00hod.“, neboť film, který svědkyně sledovala, byl asi do 22:00hod. (č.l. 8647).
2. Dne 14.9.2022 bylo soudu doručeno podání odsouzeného ze dne 8.9.2022 označené jako „trvání na bezodkladné opravě právě kvůli rozhodování NS o rozsudku“. Zmíněným podáním reagoval odsouzený na sdělení soudu, dle kterého se opravou zřejmé nesprávnosti bude Krajský soud v Ostravě zabývat až po vyřízení dovolání u Nejvyššího soudu ČR, kterému byl z tohoto důvodu postoupen spis. S tímto postupem odsouzený P. N. nesouhlasil a opětovně se domáhal opravy „zřejmé nesprávnosti“, neboť dle jmenované komunikace se svědkyní B. dle této probíhala na ICQ od 19:00 – 22:00hod., nikoliv do 20:00hod. Pokud by oprava byla provedena později, samotné dovolací řízení by dle odsouzeného P. N. proběhlo zcela zbytečně. V tomto podání poukazuje i na zřejmou nesprávnost spočívající v nesprávném příjmení svědkyně (č.l. 8653).

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

3. Se stanoviskem soudu I. stupně odsouzený N. nesouhlasil, a proto se obrátil na odvolací soud tj. Vrchní soud v Olomouci se „stížností proti rozhodnutí o návrhu na opravu zřejmé nesprávnosti v rozsudku KS v Ostravě“. Zmíněné podání Vrchní soud v Olomouci obdržel 15.9.2022 (č.l. 8657) a posléze jej k vyřízení postoupil soudu I. stupně (č.l. 8656). Ve „stížnosti“ opětovně poukazoval na zřejmou nesprávnost uvedené doby komunikace na ICQ se svědkyní B., tak jak to vyplývá z rozsudku nalézacího soudu v bodě 355. Taktéž poukázal na zřejmou nesprávnost v příjmení svědkyně „B.“. Obě tyto nesprávnosti navrhnul shora uvedenými podáními opravit.
4. Oprava vyhotovení a opisu rozsudku je zakotvena v ust. § 131 odst. 1 tr. řádu dle kterého předseda senátu může zvláštním usnesením kdykoli upravit **písařské chyby a jiné zřejmé nesprávnosti**, k nimž došlo ve vyhotovení rozsudku a jeho opisech, tak aby vyhotovení bylo v naprosté shodě s obsahem rozsudku, jak byl vyhlášen. Opravu může nařídit i soud vyššího stupně. V této souvislosti nalézací soud odkazuje na sdělení Nejvyššího soudu ze dne 9.11.2022 sp.zn. 7Tdo 568/2022 (č.l. 8613), dle kterého tento neshledal důvody k zaslání spisu soudu I. stupně k opravě zjevné nesprávnosti v odůvodnění jeho rozsudku.
5. Jak z protokolu o hlavním líčení ze dne 21.7.2011 (výslech svědkyně B. u soudu) tak i z centrální evidence obyvatel bylo zjištěno, že příjmení svědkyně „B.“ se skutečně píše „s prvním krátkým a“, a pokud v rozsudku soudu I. stupně v bodě 355 je uvedeno příjmení svědkyně „B.“, pak se nepochybně jedná o „nepřesnost“. Totožnost svědkyně je však jednoznačně určena dle data narození, jakož i toho, že v předmětném rozhodnutí se žádné podobné příjmení svědkyně nenacházelo. Je vůbec otázkou, zda touto zcela zanedbatelnou nepřesností je možno se domáhat postupu dle § 131 odst. 1 tr. řádu. Nalézací soud však z důvodu opatrnosti návrhu odsouzeného vyhověl.
6. Pokud se však odsouzený P. N. domáhal svými podáními postupu dle citovaného ustanovení ve vztahu k uvedení dle jeho názoru správného údaje, kdy tento měl být v kontaktu na ICQ dle prvotního sdělení svědkyně B. v době od 19:00 – 22:00hod., pak nalézací soud tomuto návrhu nevyhověl, neboť zmíněný požadavek není možno pořadit pod ustanovení dle § 131 odst. 1 tr. řádu.
7. Dle názoru a stanoviska předsedy senátu JUDr. Miroslava Muchy, jež rozsudek ze dne 5.2.2021 č.j. 29T 1/2011-8032 po předchozí poradě senátu vyhotovil, není v odůvodnění pod bodem 355 ve vztahu k výpovědi svědkyně Terezy B. žádná nesprávnost. Za účelem maximální objektivity poukazuje na podstatnou část výpovědi svědkyně Terezy B. u hlavního líčení dne 21.7.2011. Jmenovaná mj. uvedla: „s obžalovaným se známe asi 3-4 roky, seznámili jsme se na xchatu, přes ten jsme komunikovali, poté jsme si častěji povídali přes ICQ. Neviděli jsme se nikdy osobně, dnes poprvé Matku obžalovaného neznám osobně, jen z vyprávění. Povídali jsme si o rodinných problémech, co měla já a co měl obžalovaný za starosti v práci. Že nemá dobrý vztah s otcem. Příčinou toho byla rekonstrukce bytu, ze kterého byl přesunut k matce a nemohl se dostat ke svým věcem. 7.-8.11.2009 jsme s obžalovaným komunikovali. Bylo to ve večerních hodinách přes ICQ. Bylo to asi od 19. hod. do 22. hod. To bylo s přestávkami, přestávky byly různě dlouhé, měla jsem doma návštěvu přítele, dívali jsme se na televizi a o reklamách jsem si skočila na internet. Mohlo jít řádově o 20 minut, kdy jsme s obž. nekomunikovali. Nepamatuji si, o čem jsme si psali. Splývá mi to, já jsem myslím vyprávěla o svatbě kamarádky. 8.11. jsem s obžalovaným už nekomunikovala,

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

nezastihla jsem ho tam. Já si to pamatuji, protože v posledních letech si vedu diář, kdy jdu ráno do práce, píšu si různé akce, na které půjdu, zapsala jsem si, že půjdu na svatbu, tak proto si to tak nějak pamatuji. K dotazu, jak to souvisí s tím, že si pamatuji, že jsem komunikovala s obž. N., uvádím, že to mám z historie xchatu, včera jsem si oživovala vzpomínky. Nevěděla jsem, čeho se bude týkat dnešní výsledek, ale co jsme komunikovali písemně, co je obžalovaný ve vazbě, tak říkal, že je obviněn z vraždy svého otce a nevlastní matky, takže...K dotazu, co mi psal obž. z vazby, uvádím, že většinou začínal biblickými texty, první dvě strany byly o tom, co ho zaujalo, jaké pasáže a potom co jeho právník žádá a potřebuje a takové věci, jak se tam má, jak se mám já. K dotazu, zda v průběhu komunikace došlo události, že by mne obž. přesvědčoval, jak mám vypovídat, uvádím, že to ne, ale zmínil se, že bych mohla být předvedena před policii, uvést výsledek, ale co mám vypovídat, to ne. To, co říkám o své komunikaci s obžalovaným odpovídá realitě“. Dále k dotazu státního zástupce Krajského státního zastupitelství svědkyně uvedla: „já jsem vystupovala pod přezdívkou T. nebo T. Obž. vystupoval pod přezdívkou T. Toho 7.11.2009 naše komunikace začala kolem 19:00 do 19:30, pak přestávka asi 20 minut. Další komunikace byla před osmou hodinou, trvala asi do osmi než začal film. Já jsem se na něj šla dívat. Dívala jsem se do první pauzy, ty bývají po 20 minutách. Pak jsem komunikovala s obžalovaným dál, komunikovala jsem asi jen s ním. Trvala asi 10 minut, pak byl zase film, zase jsme nekomunikovali a myslím, že potom jsme zase komunikovali, asi kolem deváté. Ta komunikace trvala asi 20 minut. Pak byla opět přestávka, ten film byl asi nějak tak do desíti. Byl to dvouhodinový film. Komunikovala jsem s obžalovaným v přestávkách, když jsou reklamy. Dívala jsem se na historii v PC, jsem schopna ji doložit...“.

8. V rozsudku soudu I. stupně ze dne 5.2.2021 v bodě 355 bylo uvedeno: „z výpovědi **svědkyně Terezy B.**, vyslechnuté u hlavního líčení dne 21.7.2011 bylo zjištěno (č.l. 1973v-1974), že obžalovaného Pavla N. zná asi tři nebo čtyři roky, kdy se seznámili na xchatu, prostřednictvím kterého spolu komunikovali. V následné době si častěji povídali přes ICQ, poprvé jej osobně viděla až u hlavního líčení. Matku obžalovaného zná toliko z vyprávění, nikoli osobně. S Pavlem N. řešili různé problémy, které měli, zejména problémy rodinné. Dozvěděla se, že tento neměl dobrý vztah s otcem, kdy příčinou měla být rekonstrukce bytu, ze kterého byl prisunut k matce a nemohl se dostat ke svým věcem. Svědkyně B. potvrdila, že ve dnech 7.11. a 8.11.2009 spolu komunikovali, a to ve večerních hodinách prostřednictvím ICQ. Tato komunikace mohla probíhat v době asi od 19:00 do 20:00 hod., a to s přestávkami, které byly různě dlouhé, což souviselo s tím, že doma měla návštěvu, dívali se na televizi a na internet tudíž odskočila většinou jen o reklamách. Přestávky byly různě dlouhé, řádově mohlo jít o 20 min., kdy spolu nekomunikovali. O čem konkrétně si spolu psali, si již nepamatuje. 8.11.2009 již s obžalovaným nekomunikovala, neboť jej nezastihla. K cílenému dotazu státní zástupkyně, svědkyně dále uvedla, že vystupovala pod přezdívkou „T. nebo T.“, obžalovaný vystupoval pod přezdívkou „T.“. 7.11.2009 jejich komunikace měla začít kolem 19:00 do 19:30 hod. a pak byla přestávka asi 20 min., další komunikace byla před osmou hodinou a trvala asi do 20:00 hod. než začal film, na který se šla dívat. Další komunikace byla o „první pauze“, což mohlo být asi po 20 min. a pak s obžalovaným komunikovala asi 10 min., pak byl zase film a pak si myslí, že zase komunikovali asi kolem deváté. Komunikace mohla trvat asi 20 min., pak byla opět přestávka, kdy film byl asi nějak do 22:00 hod. Jednalo se o dvouhodinový film. S obžalovaným Pavlem N. komunikovala vždy o přestávkách, když byly reklamy. Komunikace mezi obžalovaným a Terezou B. probíhala i písemnou formou, kdy jmenovaná rovněž zaslala soudu 13 dopisů a 4 pohlednice, jež obdržela od Pavla N. V rámci této komunikace se po svědkyni dožadoval pomoci spolupráce či zajištění kontaktu s dalšími osobami, se kterými v rozhodné době

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.

chatoval. Svědkyně rovněž předložila soudu jedno CD s označením „T.-PAVEL N. Historie ICQ – 2. část“. I tyto materiály byly vyhodnoceny a zohledněny. Komunikací obžalovaného Pavla N. na sociálních sítích v rozhodné době se nalézací soud zabývá samostatně, na což je tudíž možno odkázat“.

9. Pokud je v předmětném rozhodnutí uvedeno, že z výpovědi svědkyně Terezy B. bylo „zjištěno“, pak je nutno uvést, že se jedná o hodnocení výpovědi této svědkyně tak, jak na tento procesní úkon nahlížel soud I. stupně. V rekapitulaci výpovědi této svědkyně nejsou uvedeny žádné rozdílné údaje oproti údajům, které samotná svědkyně ve své výpovědi uvedla. Nalézací soud ve vztahu k časovým údajům uvedeným touto svědkyní vycházel z časové posloupnosti počínaje 19:00hod. konče 22:00hod., dokdy měl film, který jmenovaná sledovala, trvat. Hodnocení či rekapitulace důkazního prostředku nalézacím soudem nemůže být předmětem postupu dle § 131 odst. 1 tr. řádu, a to i přesto, že toto hodnocení či zjištění neodpovídá představám v tomto konkrétním případě odsouzeného P. N. S ohledem na popsané stanovisko nebylo rozhodováno ať již pozitivním či negativním výrokem, jehož se jmenovaný domáhal.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne oznámení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Vrchnímu soudu v Olomouci. Stížnost má odkladný účinek.

V Ostravě dne 9.1.2023

JUDr. Miroslav Mucha, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Hořavová Klegová.