



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlou Halfarovou v právní věci

žalobkyně:

KKCG Industry B.V.

sídlem Herikerbergweg 292, 1101 CT Amsterdam, Nizozemí
zastoupený Mgr. Martinem Dolečkem, advokátem
sídlem Na Strži 2102/61a, 140 00, Praha4

proti

žalované:

VÍTKOVICE, a.s., IČO 45193070,

sídlem Vítkovice 3020, 703 00 Ostrava
zastoupené Mgr. Markem Gocmanem, advokátem
sídlem 28. října 438/219, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava

**o určení povinnosti poskytnout vysvětlení podle § 360 odst. 3 zákona č. 90/2012 Sb.,
o obchodních společnostech a družstev**

takto:

I. Žalovaná je povinna poskytnout žalobkyni vysvětlení, a to tak, že této, do tří dnů od právní moci rozhodnutí, sdělí:

- a) Je nebo byla společnost CYLINDERS HOLDING a.s. v roce 2019 ovládaná panem Ing. Janem S.?
- b) Proč není společnost CYLINDERS HOLDING a.s. uvedena ve zprávě žalované o vztazích za rok 2019 mezi subjekty, které jsou ovládány Ing. Janem S.?
- c) Z jakých informací seznam společností ovládaných Ing. Janem S. ve zprávě o vztazích za rok 2019 vychází, kdo tento seznam připravoval?
- d) Existovaly ke dni 17. 8. 2020 závazky žalované po splatnosti? O jaké závazky vůči jakým věřitelům a v jaké konkrétní výši se jednalo?

- e) Jaká žalované hrozila újma, pokud závazek vůči společnosti Resedua a.s. resp. DUOHAMER s.r.o. nebude uhrazen?
- f) V jakém termínu je (bylo) třeba závazek vůči společnosti Resedua a.s. resp. DUOHAMER s.r.o. uhradit?
- g) Kdy a jak vznikl závazek žalované vůči Komerční bance a.s., který měl být předmětem zápočtu se společností DUOHAMER s.r.o. navrženého na valné hromadě žalované konané dne 17. 8. 2020 ke schválení?
- h) Kdo konkrétně ve věci vzniku závazku žalované vůči Komerční bance a.s., který měl být předmětem uvedeného zápočtu se společností DUOHAMER s.r.o., za žalovanou jednal?
- i) Jak bylo o převzetí ručení za závazky VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. vůči Komerční bance a.s. rozhodováno v představenstvu žalované?
- j) Čím Ing. S. jako akcionář žalované odůvodnil své odmítnutí zvýšení základního kapitálu bez vyloučení přednostního práva úpisu?
- k) Jaká je roční sazba úroků z prodlení, který tvoří pohledávku, kterou měla ke dni 17. 8. 2020 za žalovanou společnost DUOHAMER s.r.o. a jejíž kapitalizace byla na valné hromadě navržena?
- l) Za jaké období (od kdy do kdy) vzniklo věřiteli právo na uvedený úrok z prodlení?

II. Žaloba se v části, kterou se žalobkyně domáhala, aby soud uložil žalované povinnost poskytnout vysvětlení tak, že mu sdělí:

- a) Byl seznam společností ve zprávě o vztazích za rok 2019 konzultován s Ing. Janem S. a dozorčí radou žalovaného?
- b) Proč žalovaná potřebovala ke dni 17. 8. 2020 uhradit právě údajný závazek vůči společnosti Resedua a.s., resp. DUOHAMER s.r.o.?
- c) Pokud se jednalo o splatný závazek, kdy se tento závazek stal splatným a proč nebyl do 17. 8. 2020 žalovanou uhrazen?
- d) Měl žalovaný v okamžiku převzetí ručitého závazku za společností VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. pochybnosti o tom, zda společností VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. není v úpadku? Pokud ano, v čem spočívala výhodnost převzetí ručení pro žalované?
- e) Kdy, u kterých soudů a pod jakou spisovou značkou byla vedena soudní řízení ve věci spornosti pohledávky mezi žalovanou na straně jedné a Komerční bankou a.s. na straně druhé?
- f) Proč, s ohledem na cenu, za kterou se akcie žalované naposledy obchodovaly na veřejném trhu (ke dni 17. 1. 2020 se akcie obchodovaly za cca 42 Kč za kus), nebyl představenstvem žalované na valné hromadě žalované konané dne 17. 8. 2020 navrhován u akcií nově emitovaných v rámci zvýšení základního kapitálu emisní kurs odpovídající uvedené tržní ceně, tedy emisní kurs ve výši 42 Kč, z čehož by 32 Kč činilo emisní ážio?
- g) Udělil někdo v tomto směru představenstvu pokyn? A pokud ano, tak kdo a jaký tento pokyn byl?
- h) Přešel závazek společnosti E-INV 24 s.r.o. jako věřitele pohledávky za žalovanou nabyté od Komerční banky a.s. nevymáhat do konce roku 2020 tuto pohledávku na nabyvatele uvedené pohledávky, společnosti Resedua a.s. a DUOHAMER s.r.o.?
- i) Kdo připravil návrh na zvýšení základního kapitálu předložený představenstvem žalované na valné hromadě žalované konané dne 17. 8. 2020? Která advokátní kancelář (e) se na přípravě návrhu na zvýšení základního kapitálu podílela a připravila jej?

- j) Který konkrétní člen statutárního orgánu žalované na jednání představenstva žalované přednesl návrh na zvýšení základního kapitálu předložený představenstvem žalované na valné hromadě žalované konané dne 17. 8. 2020 ke schválení, a proč?
 - k) Kdo konkrétně dal představenstvu instrukci, že dle navrženého usnesení o zvýšení základního kapitálu bude při zvýšení základního kapitálu emisní ážio nulové?
 - l) Byla sjednána sazba úroku z prodlení přiměřená, v souladu se zákonem?
 - m) Zastupoval JUDr. Rostislav Doleček žalovaného v řízení proti Komerční bance, a.s.?
 - n) Existoval ke dni 17. 8. 2020 konflikt zájmů na straně JUDr. Rostislava Dolečka?
- zamítá.

III. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- 1 Žalobou doručenou soudu dne 17. 9. 2020 se žalobkyně domáhala, aby soud zavázal žalovanou povinností poskytnout ji vysvětlení podle § 360 odst. 3 z.o.k. o záležitostech, které v žalobě specifikoval pod body a) až n). Žalobkyně v žalobě tvrdila, že je kvalifikovanou akcionářkou žalované a že akcie v jejím vlastnictví představují větší než 10 % podíl na hlasovacích právech a základním kapitálu žalované. Dne 17. 8. 2020 se konala valná hromada žalované, které se žalobkyně zúčastnila. Jejím programem mimo jiné bylo - 5. schválení řádné účetní závěrky za rok 2019 a návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2019, -7. změna stanov společnosti, - 10. vyloučení přednostního práva na úpis akcií, zvýšení základního kapitálu společnosti. Žalobkyně v žalobě tvrdila, že stran bodu 10 pořadu jednání valné hromady mělo dojít ke zvýšení základního kapitálu ze stávajících 132 792 030 Kč o částku 241 406 610 Kč, kdy rozhodnutí mělo předcházet rozhodnutí valné hromady o vyloučení přednostního práva stávajících akcionářů na úpis akcií s odkazem na ust. § 488 zák. 90/2012 Sb. (dále jen z.o.k.). Toto bylo dále vysvětleno tím, že je zde potřeba kapitalizace pohledávek konkrétního zájemce za žalovanou, a to společnosti Resedua a.s., IČO 08658790, když se jednalo o pohledávku ve výši 241 406.610 Kč, o kterou měl být základní kapitál zvyšován, a která vznikla z ručitého závazku žalované za pohledávkou původní věřitelky Komerční banky a.s. na základě smlouvy o ručení ze dne 27. 6. 2016, kde původním dlužníkem byla společnost VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.S. Akcionáři byli dále informováni, že ze strany kvalifikovaného akcionáře Ing. Jana S. byl vznesen protinávrh k tomuto bodu pořadu jednání, jejímž obsahem bylo nahrazení osoby upisovatele společností DUOHAMER s.r.o., IČO 08658676, která předmětnou pohledávku smluvně nabyla po zveřejnění pozvánky na valnou hromadu. Na základě zamýšleného zvýšení základního kapitálu se tak tato osoba měla stát majoritním akcionářem a současně mělo dojít k poklesu podílu každého jednotlivého stávajícího akcionáře na základním kapitálu společnosti o cca 35 % původní hodnoty. Žalobkyně dále uváděla, že, jak plyne z obchodního rejstříku, u obou zmiňovaných společností figuruje v osobách společníků (akcionářů) a orgánů společnosti jediné jméno, a to advokát Rostislav Doleček, který je dlouholetým právním zástupcem dosavadního většinového akcionáře Ing. Jana S. V této souvislosti se tak lze důvodně domnívat, že cílem plánované změny v akcionářské struktuře bylo především nastolení situace, kdy by na valné hromadě došlo ke spojení těchto podílů, přičemž takový podíl by přesáhl 90 % podílu na všech akciích společnosti a mohlo by také dojít k vytěsnění minoritních akcionářů. Žalobkyně také poukázala na to, že předmětnou pohledávku od Komerční banky a.s. koupila společnost E-INV 24 s.-r.o., která je ovládaná společností E-INVEST , a.s., jejímž jediným akcionářem byl až do své smrti v roce 2020 Ing. Martin U., osoba spřízněná s Ing. S. a dlouholetý klient JUDr. Rostislava Dolečka. Po seznámení se s navrženým programem jednání valné hromady a se souvisejícími doklady dospěla žalobkyně k závěru, že nemá dostatek informací pro kvalifikovaný výkon akcionářských práv a hlasování o jednotlivých bodech pořadu jednání valné hromady, a proto požadovala na valné hromadě bližší informace a využila tak svého práva na vysvětlení podle ust. § 357 z.o.k. Některé z dotazů byly na valné hromadě zodpovězeny, jiné nebyly zodpovězeny vůbec nebo bylo sděleno, že tak bude

učiněno v dodatečné lhůtě. To se podle žalobkyně nestalo, když dodatečné vysvětlení, předložené navíc akcionářům až dne 16. 9. 2020, tedy po uplynutí zákonné lhůty, neodpovídalo tomu, co bylo na valné hromadě přislíbeno. Žalobkyně poukazovala na ust. § 358 z.o.k. a tvrdila, že došlo k porušení akcionářského práva na vysvětlení dle ust. § 357 z.o.k. Prekluzivní lhůta 1 měsíce k podání této žaloby počala plynout nejdříve dne 17. srpna 2020, resp. u přislíbených vysvětlení až po marném uplynutí lhůty podle § 358 z.o.k.. Žalobkyně konečně uváděla, že přesto, že Ing S. na valné hromadě navržené usnesení pod vlivem neúnosnosti celé situace neprosadil, její právo na vysvětlení tím nebylo nijak dotčeno, zákon toto právo nepodmiňuje tím, zda navržené usnesení bylo přijato či nikoli. Žalobkyně tak navrhovala, aby soud zavázal žalovanou poskytnout vysvětlení týkající se záležitostí:

- a) Je nebo byla společnost CYLINDERS HOLDING a.s. v roce 2019 ovládaná panem Ing. Janem S.? Proč není společnost CYLINDER HOLDING a.s. uvedena ve zprávě žalovaného o vztazích za rok 2019 mezi subjekty, které jsou ovládány Ing. Janem S.? Z jakých informací seznam společností ovládaných Ing. Janem S. ve zprávě o vztazích za rok 2019 vychází, kdo tento seznam připravoval? Byl seznam společností ve zprávě o vztazích za rok 2019 konzultován s Ing. Janem S. a dozorčí radou žalovaného?
- b) Existovaly ke dni 17. 8. 2020 závazky žalované po splatnosti? O jaké závazky vůči jakým věřitelům a v jaké konkrétní výši se jednalo?
- c) Proč žalovaná potřebovala ke dni 17. 8. 2020 uhradit právě údajný závazek vůči společnosti Resedua a.s., resp. DUOHAMER s.r.o.? Jaká žalované hrozila újma, pokud tento závazek nebude uhrazen? V jakém termínu je (bylo) třeba tento závazek uhradit? Pokud se jednalo o splatný závazek, kdy se tento závazek stal splatným a proč nebyl do 17. 8. 2020 žalovanou uhrazen?
- d) Kdy a jak vznikl závazek žalované vůči Komerční bance a.s., který měl být předmětem zápočtu se společností DUOHAMER s.r.o. navrženého na valné hromadě žalované konané dne 17. 8. 2020 ke schválení? Kdo, konkrétně ve věci vzniku závazku žalované vůči Komerční bance a.s., který měl být předmětem uvedeného zápočtu se společností DUOHAMER s.r.o., za žalovanou jednal? Jak bylo o převzetí ručení za závazky VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. vůči Komerční bance a.s. rozhodováno v představenstvu žalovaného?
- e) Měl žalovaný v okamžiku převzetí ručitélského závazku za společností VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. pochybnosti o tom, zda společnost VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. není v úpadku? Pokud ano, v čem spočívala výhodnost převzetí ručení pro žalované?
- f) Kdy, u kterých soudů a pod jakou spisovou značkou byla vedena soudní řízení ve věci spornosti pohledávky mezi žalovanou na straně jedné a Komerční bankou a.s. na straně druhé?
- g) Proč, s ohledem na cenu, za kterou se akcie žalované naposledy obchodovaly na veřejném trhu (ke dni 17. 1. 2020 se akcie obchodovaly za cca 42 Kč za kus), nebyl představenstvem žalované na valné hromadě žalované konané dne 17. 8. 2020 navrhován u akcií nově emitovaných v rámci zvýšení základního kapitálu emisní kurs odpovídající uvedené tržní ceně, tedy emisní kurs ve výši 42 Kč, z čehož by 32 Kč činilo emisní ážio? Udělil někdo v tomto směru představenstvu pokyn? A pokud ano, tak kdo a jaký tento pokyn byl?
- h) Přešel závazek společnosti E-INV 24 s.r.o. jako věřitele pohledávky za žalovanou nabyté od Komerční banky a.s. nevymáhat do konce roku 2020 tuto pohledávku na nabyvatele uvedené pohledávky, společnosti Resedua a.s. a DUOHAMER s.r.o.?
- i) Kdo připravil návrh na zvýšení základního kapitálu předložený představenstvem žalované na valné hromadě žalované konané dne 17. 8. 2020? Která advokátní kancelář (e) se na přípravě návrhu na zvýšení základního kapitálu podílela a připravila jej?
- j) Který konkrétní člen statutárního orgánu žalované na jednání představenstva žalované přednesl návrh na zvýšení základního kapitálu předložený představenstvem žalované na valné hromadě žalované konané dne 17. 8. 2020 ke schválení, a proč? Kdo konkrétně dal

představenstvu instrukci, že dle navrženého usnesení o zvýšení základního kapitálu bude při zvýšení základního kapitálu emisní ážio nulové?

- k) Byli žalovaná či členové jejího představenstva v době před nebo při převzetí ručení za VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. vůči Komerční bance a.s. o úpadku této společnosti?
- l) Čím Ing. S. jako akcionář žalované odůvodnil své odmítnutí zvýšení základního kapitálu bez vyloučení přednostního práva úpisu?
- m) Jaká je roční sazba úroků z prodlení, který tvoří pohledávku, kterou měla ke dni 17. 8. 2020 za žalovanou společnost DUOHAMER s.r.o. a jejíž kapitalizace byla na valné hromadě navržena? Za jaké období (od kdy do kdy) vzniklo věřiteli právo na uvedený úrok z prodlení? Byla sjednána sazba úroku z prodlení přiměřená, v souladu se zákonem?
- n) Zastupoval JUDr. Rostislav Doleček žalovaného v řízení proti Komerční bance, a.s.? Existoval ke dni 17. 8. 2020 konflikt zájmů na straně JUDr. Rostislava Dolečka?

2 U jednání soudu dne 1. 2. 2021 setrvala žalobkyně na svých skutkových tvrzeních. Současně požádala soud, aby nepřihlížel k té části žalobního návrhu, který byl vymezen v navrženém petitu rozhodnutí pod písm k) ve znění „Byli žalovaná či členové jejího představenstva v době před nebo při převzetí ručení za VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. vůči Komerční bance a.s. o úpadku této společnosti?“, když se jedná o chybu v psaní duplicitně uvedený text jako pod bodem e) žaloby. Žalobkyně dále zdůraznila mimořádnost projednávaných záležitostí na valné hromadě a uvedla, že situaci dokresluje události minulých dní, kdy v rámci změny akcí žalované došlo k jejich ocenění a hodnota jedné akcie byla stanovena na částku 120 Kč.

3 Žalovaná společnost se k žalobě vyjádřila v podání doručeném soudu dne 31. 10. 2020, ve kterém navrhovala zamítnutí žaloby. V podání učinila nesporným, že se dne 17. 8. 2020 konala valná hromada s pořadem jednání tak, jak byl uveden v pozvánce, a že se jednání zúčastnila žalobkyně. Měla za to, že žaloba není důvodná, když se akcionářům dostalo odpovědi na všechny dotazy, které byly pro posouzení záležitostí zařazených na valné hromadě nutné, a to ať již na valné hromadě, tak i v dodatečné odpovědi zpracované představenstvem společnosti. Žalovaná společnost dále uváděla, že žalobkyně v žalobě skutkově vymezuje okolnosti, které se výlučně vztahují k bodu 11 pořadu jednání valné hromady, v jehož rámci mělo být projednáno vyloučení přednostního práva na úpis akcií a zvýšení základního kapitálu společnosti. V tomto směru uvedla, že v průběhu projednávání tohoto bodu pořadu jednání zástupce akcionáře Ing. Jana S., který byl v době konání valné hromady akcionářem majícím většinu hlasů nezbytných pro přijetí rozhodnutí v této záležitosti, prohlásil, že nebude hlasovat pro přijetí usnesení navržených ke schválení v rámci tohoto bodu jednání (zápis z valné hromady str. 83). Za situace, kdy osoba disponující většinou hlasů nezbytnou pro přijetí jakéhokoli usnesení prohlásí, že nehodlá hlasovat pro přijetí, tak takové usnesení nemohlo být v průběhu jednání valné hromady přijato. Je-li tak veřejně zástupcem akcionáře deklarováno, že rozhodnutí být přijato nemůže, pak jakékoli dotazy pozbývají svého smyslu, neboť je zjevné, že jejich zodpovězení nemá pro akcionáře význam. Uvedené nadto nabývá na významu i při vyhodnocení hlasování v dané věci, kdy z celkového počtu hlasů přítomných na valné hromadě, tj. 12 100 598 hlasů se proti vyslovilo 2 023 749 hlasů a zdrželo se 10 074 072 hlasů, tedy prakticky všechny hlasy. Žalovaná tak měla za to, že v situaci, kdy ještě před začátkem hlasování byl znám jeho výsledek, takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu důvodné není.

4 Na svých skutkových tvrzeních a právním posouzení věci setrvala žalovaná v průběhu celého řízení před soudem v prvního stupně.

5 Na základě důkazů provedených u jednání soudu zjistil soud po stránce skutkové;

- 6 Z výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 302, že společnost VÍTKOVICE a.s. je akciovou společností, která emitovala 13 279 203 ks kmenových akcií na majitele v zaknihované podobě ve jmenovité hodnotě 10 Kč. Obchodní korporace se podřídila jako celku postupem podle § 777 odst. 5 zákona č. 90/2012 Sb.
- 7 Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 24856, že obchodní korporace Resedua a.s. vznikla dne 4. 11. 2019, jejím statutárním ředitelem je od vzniku JUDr. Rostislav Doleček, který je také jejím jediným akcionářem, výše základního kapitálu činí 2 000 000 Kč.
- 8 Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 322785, že obchodní korporace DUOHAMER s.r.o. vznikla dne 4. 11. 2019, jejím jednatelem je od vzniku JUDr. Rostislav Doleček a jediným společníkem byl v době vzniku JUDr. Rostislav Doleček, dne 6. 8. 2020 byla jako nový jediný společník do obchodního rejstříku zapsána obchodní korporace Resedua a.s. Výše základního kapitálu činí 10 000 Kč.
- 9 Z nesporných tvrzení účastníků řízení o obsahu listin níže uvedené skutečnosti;

- 10 Z pozvánky na valnou hromadu konanou 17. 8. 2020, že na pořadu jednání valné hromady bylo-i) pod bodem 5. schválení řádné účetní závěrky za rok 2019 a návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2019. –ii) pod bodem 10. vyloučení přednostního práva na úpis akcií, zvýšení základního kapitálu společnosti.

K bodu 10 pořadu (vyloučení přednostního práva na úpis akcií, zvýšení základního kapitálu společnosti: Návrh usnesení 1):

Valná hromada společnosti tímto, v souladu s § 488 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích- dále jen „ZOK“) ve spojení s ust. § 475 písm. g) ZOK, vylučuje přednostní právo všech akcionářů společnosti na upsání nových akcií společnosti v souvislosti se zvýšením základního kapitálu společnosti, navrhovaným v rámci tohoto bodu č. 10 pořadu jednání této valné hromady.

Odůvodnění:

Představenstvo společnosti navrhuje přijmout rozhodnutí o vyloučení přednostního práva na úpis akcií akcionářů společnosti v souvislosti a za účelem přijetí rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu společnosti, uvedeného v následujícím návrhu usnesení v tomto bodu pořadu jednání valné hromady. Vyloučení přednostního práva na úpis akcií akcionářů společnosti se navrhuje v důležitém zájmu společnosti, kterým je ekonomická stabilita společnosti, kdy nově emitované akcie by měly být upsány konkrétním zájemcem – společností Resedua a.s. za účelem umoření dluhu, který společnost eviduje vůči tomuto zájemci. Pohledávka zájemce, kterou eviduje za společností, by měla být započtena proti pohledávce společnosti na úhradu emisního kurzu akcií, které by měly být emitovány v důsledku přijetí rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu společnosti, jak je blíže uvedeno v návrhu následujícího usnesení o zvýšení základního kapitálu společnosti, jeho odůvodnění a zprávě představenstva vypracované na základně ustanovení § 488 odst. 4 ZOK.

V souladu s pravidly pro hlasování na valné hromadě je pak možné, aby ze strany akcionářů byl předložen návrh na zvýšení základního kapitálu s využitím přednostního práva na úpis akcií s tím, že potřebné finanční prostředky společnosti poskytnou akcionáři. V takém případě se bude hlasovat v souladu s platnými pravidly pro zasedání valné hromady společnosti.

Návrh usnesení 2):

Valná hromada společnosti schvaluje zvýšení základního kapitálu společnosti následovně:

1-Základní kapitál společnosti se zvyšuje ze stávajících 132 792 030 Kč o částku 241 406 610 Kč na částku 374 198 640 Kč. Upisování akcií nad ani pod částku navrhovaného zvýšení základního kapitálu se nepřipouští.

2-Základní kapitál bude zvýšen upsáním 24 140 661 ks nových zvláštních akcií v listinné podobě znějících na jméno ve jmenovité hodnotě po 10 Kč každá (dále též jako „zvláštní akcie“)

3-Se zvláštními akciemi jsou spojena veškerá práva, která přiznávají právní předpisy a stanovy společnosti akcionářům vlastnícím kmenové akcie společnosti, s výjimkou:

a-práva na podíl na zisku vytvořeném společností do 31. 12. 2020,

b-práva na podíl na likvidačním zůstatku společnosti, a

c-práva na podíl na vlastních zdrojích společnosti, které akcionáři vlastnícímu zvláštní akcie náleží pouze v rozsahu odpovídajícím 1/7 akcionářova podílu představovaného zvláštními akciemi na základním kapitálu společnosti. Se zvláštními akciemi je spojeno právo na podíl na zisku vytvořeném v období od 1. 1. 2021.

4-Údaje pro využití přednostního práva na upsání akcií se neupravují, neboť před hlasováním o zvýšení základního kapitálu společnosti valná hromada rozhodla o vyloučení přednostního práva akcionářů společnosti na upsání akcií v souladu s ust. § 488 ZOK.

5-Všechny nové zvláštní akcie, kterou nebudou upisovány s využitím přednostního práva, budou nabídnuty k úpisu určenému zájemci takto:

24 140 661 ks zvláštních akcií bude nabídnuto k úpisu předem určenému zájemci, kterým je společnost Resedua a.s se sídlem Seifertova 823/9, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO 08658790, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spis. zn. B 24856, a budou splaceny peněžitým vkladem.

6-Všechny nové zvláštní akcie ani jejich část nebudou upisovány na základě veřejné nabídky dle § 480 až 483 ZOK.

7-Všechny nové zvláštní akcie 24 140 661 ks nových zvláštních akcií v listinné podobě znějících na jméno ve jmenovité hodnotě po 10 Kč každá upíše předem určený zájemce společnost Resedua a.s se sídlem Seifertova 823/9, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO 08658790, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spis. zn. B 24856, (v tomto usnesení též jako „Resedua a.s. nebo „zájemce“). Zájemce je oprávněn upisovat v sídle společnosti VÍTKOVICE a.s., na adrese: Vítkovice 3020, 703 00 Ostrava. Upisování akcií bude provedeno ve smlouvě o úpisu akcií uzavřené ve smyslu ust. § 479 ZOK, kterou zájemce uzavře se společností VÍTKOVICE, a.s. Upisování bude zahájeno ihned po podání návrhu soudu či žádosti notáři na zápis rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu do obchodního rejstříku a je vázáno na rozvazovací podmínku, jíž je právní moc rozhodnutí soudu o zamítnutí návrhu či odmítnutí žádosti notářem na teno zápis o zvýšení základního kapitálu do obchodního rejstříku. Lhůta pro upisování akcií končí devadesátým dnem poté, co usnesení soudu o zápisu rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu nabude právní moci nebo co bude notářem proveden zápis rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu.

8-Emisní kurs všech takto upisovaných zvláštních akcií se rovná jejich jmenovité hodnotě a činí 10,- Kč u zvláštních akcií se jmenovitou hodnotou 10 Kč.

9-Celá výše emisního kursu upsaných akcií musí být splacena ve lhůtě do 30 dnů ode dne úpisu. Schvaluje se splacení celého emisního kursu výhradně započtením pohledávek zájemce vůči společnosti na splacení emisního kursu za následujících podmínek: a- návrh smlouvy o započtení pohledávek odpovídající tomuto usnesení valné hromady bude předložen představenstvem společnosti zájemci s návrhem smlouvy o úpisu akcií; b-Připouští se možnost započtení následujících pohledávek: pohledávka věřitele Resedua a.s. vůči společnosti ve výši 241 406 618,72 Kč. Jedná se pohledávku z titulu ručitého závazku společnosti (zřízeného smlouvou o ručení ze dne 27. 6. 2016) za pohledávky původního věřitele Komerční banka, a.s. IČO 45317054, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, PSČ 11407, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 1360, vůči společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING, a.s, IČO 268 23 357, se sídlem Štramberská 2871/47, Hulváky, 703 00 Ostrava, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp.zn. B 2751, a to pohledávky vzniklé na základně smluv uzavřených na základě Rámcové smlouvy o poskytování finančních služeb reg. č. 9900032654000 ze dne 3. 11. 2014) dále jen „RS“). Jedná se o následující specifikaci a výši pohledávek:

Úrok z prodlení z kontokorentního úvěru na základě čl. 2.1.1. RS ve výši 159 333 504,34 Kč, Úrok z prodlení z krátkodobého úvěru na základě čl. 2.1.2. ve výši 78 060 346,14 Kč, Úrok z prodlení se splacením pohledávky z čerpání bankovní záruky č. 1505300029, vystavené dle čl. 2.1.9. ve výši 4 012 768, 24 Kč.

Pohledávka bude ve výši 241 406 610 Kč započtena proti pohledávce na splacení emisního kursu zájemcem upsaných zvláštních akcií v souvislosti s tímto zvýšením základního kapitálu společnosti.

- 11 Z protinávrhu usnesení kvalifikovaného akcionáře Ing. Jana S. k bodu č. 10 pořadu jednání valné hromady svolané na 17. 8. 2020, že tento sděluje: Vážení členové představenstva, po zveřejnění pozvánky na valnou hromadu společnosti VÍTKOVICE, a.s. se na mne obrátil zástupce společnosti Resedua a.s, která byla v rámci usnesení č. 2 bodu č. 10 pořadu jednání valné hromady, označena jakožto předem určený zájemce ve vztahu k upsání nově emitovaných zvláštních akcií společnosti s tím, že v době po uveřejnění pozvánky došlo k převodu pohledávky určené k započtení vůči emisnímu kurzu. Pohledávka byla převedena na společnost DUOHAMER s.r.o., jejímž jediným společníkem je společnost Resedua a.s. V návaznosti na převod pohledávky není návrh představenstva společnosti VÍTKOVICE, a.s. ve kterém figuruje společnost Resedua a.s. jakožto předem určený zájemce, realizovatelný. S ohledem na výše uvedené, jakožto kvalifikovaný akcionář společnosti VÍTKOVICE, a.s. předkládám protinávrh usnesení k bodu č. 10- Vyloučení přednostního práva na úpis akcií, zvýšení základního kapitálu společnosti, pořadu jednání valné hromady, která se bude konat dne 17. 8. 2020. Dalším obsahem návrhu je záměna osoby předem určeného zájemce, a to za osobu DUOHAMER s.r.o., se sídlem Seifertova 823/9, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO 08658676.
- 12 Ze zápisu o konání řádné valné hromady dne 17. 8. 2020 vyhotoveném žalovanou, že:
- a) při schvalování bodu 5 pořadu jednání valné hromady vznesla žalobkyně dotaz (strana 11 zápisu: „Zda Zprávu o vztazích obsahující Seznam společností ovládaných Ing. Janem S. měla k dispozici dozorčí rada a zda se účastnila přípravy, zda se k němu nějak vyjadřovala a konkrétně zda ji viděl pan Ing. Jan S. Dále jak je to se společností CYLINDERS HOLDING, proč není uvedena mezi subjekty, které jsou ovládány Ing. Janem S. v tomto seznamu. A obecně z čeho seznam vychází, kdo jej koncipoval a zda byl konzultován s Ing. Janem S., resp. dozorčí radou.“
- K tomuto dotazu Mgr. Š. uvedl (str. 14 zápisu): „*Dotazy ke Zprávě o vztazích byly diskutovány i na loňské valné hromadě*“ a k položené otázce jejího přezkoumání dozorčí radou sdělil, že: „*Dozorčí rada projednala a přezkoumala Zprávu o vztazích, ale nepodílela se na přípravě podkladů. Podklady zpracovalo představenstvo společnosti prostřednictvím svých zaměstnanců. Důvodem uvedení společností ve Zprávě v dané podobě je ten, že vztahy byly vyhodnocovány v rámci skupiny, to znamená z pohledu jednoznačné prokazatelnosti spolupráce společností. Pokud jde o skupinu CYLINDERS HOLDING, jsou vztahy podobné jako v minulých letech a podrobnější informace můžeme potom poskytnout písemně v dodatečné lhůtě. Důležité je však konstatování, že ani z těchto vztahů nevznikla společnosti žádná újma*“.
- Žalobkyně vznesla požadavek na vysvětlení (strana 22 zápisu): „CYLINDERS HOLDING není uveden jako subjekt ovládaný panem Ing. S. Je to přesto, že s CYLINDERS HOLDING v posledním účetním období byla uzavřena smlouva, konkrétně smlouva o prodeji podílu v hotelu VP1. Podle Výroční zprávy jste jim prodali podíl a společnost CYLINDERS HOLDING není uvedena jako subjekt ovládaný inženýrem S. Ptám se představenstva, je nebo byl CYLINDERS HOLDING v roce 2019 ovládán panem Ing. S.?“
- K tomuto uvedl Mgr. Š.: „*Vycházíme ze zápisu v obchodním rejstříku, kde není zapsaný akcionář, tuto odpověď nejsem schopen dát*“.
- Žalobkyně uvedla: „Mýlíte se, oni tam do srpna zapsáni byli jako jediný akcionář“.
- Mgr. Š. uvedl: „*Dnes tam není*“.
- Žalobkyně uvedla: „Ano, ale když jste realizovali tu transakci, tak tam zapsaný byl. Takže pokud ovládal, máte povinnost uvést tuto transakci do Zprávy o vztazích, kam jste to neuvedli. Proto se ptám znovu, byl to subjekt ovládaný panem Ing. S. kdykoliv v roce 2019?“ Mgr. Š. uvedl: „*K 31*“.

12. 2019 jsme vyhodnotili, že nebyl, proto to ve Zprávě není uvedeno. Pokud si přejete doplnit, tak ty informace doplníme do Zprávy o vztazích“.

Žalobkyně uvedla: „Ano, domnívám se, že byste měli doplnit Zprávu o vztazích. Nejde jen o sdělení na valné hromadě, toto má právo znát i široká veřejnost. Mohu tedy očekávat, že doplníte Zprávu o vztazích?“.

Mgr. B. uvedl: „Provedeme kontrolu termínů, jak jste nás upozorňoval, a na základě toho budeme reagovat.“.

Žalobkyně uvedla: „Reagovat jak? Takže když zjistíte, že byl zapsaný jako jediný akcionář, tak doplníte Zprávu o vztazích?“.

Mgr. Š. uvedl: „Zjistíme si všechny informace, které se nám podaří zjistit, a pak zvážíme, jaký správný právní nástroj, nejsem schopen teď říci, jaký to bude“.

Žalobkyně uvedla: „Promiňte, ale vycházím jen z veřejně dostupných informací. Nemám vnitřní informace a vy nevíte, jestli pan Ing. S. ovládal nebo neovládal CYLINDERS HOLDING? Ten dokument, kde není uveden CYLINDERS HOLDING přezkoumávala dozorčí rada, jejímž je pan Ing. S. členem a on neví, jestli ovládá CYLINDERS HOLDING?“.

Mgr. Š. uvedl: „Pan S., to předpokládám, ví. Jak jsme řekli, pokud zjistíme, že to tam patří, zvážíme právní kroky nebo nástroje, jak to umožňuje zákon o obchodních korporacích, a provedeme nezbytné úpravy“.

Žalobkyně uvedla: „Vnímám to tak, že jste mi odmítli podat informaci, zda Ing. S. ovládal společnost CYLINDERS HOLDING. Podle § 360 odst. 2 žádám dozorčí radu o určení, že podmínky pro odmítnutí informace nenastaly“.

V jednání valné hromady pokračoval předseda valné hromady, který požádal pana JUDr. B., aby seznámil valnou hromadu se stanoviskem dozorčí rady k žádosti akcionáře o přezkoumání důvodů pro odepření informací představenstva akcionářům společnosti na dnešní valné hromadě, tak jak je požadovala žalobkyně (strany 23, 24 zápisu). Místopředseda dozorčí rady JUDr. B. zrekapituloval, že požadavek zněl na přezkoumání důvodů odepření informace ve vztahu: 2) přezkoumání struktury CYLINDERS HOLDING a.s., zda ve vztahu k prodeji Hotelu VP1 byl jediným akcionářem pan Ing. S. Dozorčí rada přezkoumala tyto požadavky a nezjistila důvod pro odepření těchto informací. Mgr. Š. v návaznosti na rozhodnutí dozorčí rady sdělil akcionářům: „Ad2 Ke Zprávě o vztazích tedy zjistíme, jaký byl stav v průběhu roku 2019. V případě, že bude pan S. ovládající osobou, tak Zprávu o vztazích dopracujeme a potom předložíme znovu akcionářům.“.

b) Při projednávání bodu 10 pořadu jednání valné hromady - Vyloučení přednostního práva na úpis akcií, zvýšení základního kapitálu společnosti (strana 38 a násl. zápisu) předseda představenstva uvedl (strana 51 a násl. zápisu), že společnosti byl dne 14. 8. 2020 doručen přípis akcionáře společnosti KKCG Industry B.V. - Požadavky na vysvětlení, se kterými seznámil akcionáře: Vážení členové představenstva, v zastoupení společnosti KKCG Industry B.V., se sídlem Herikerbergweg 292, 1101 CT Amsterdam, Nizozemí, si Vám v případě na valnou hromadu společnosti VÍTKOVICE, a.s. svolanou na 17. 8. 2020 dovoluji zaslat přehled hlavních témat, k nimž bude mnou zastoupený akcionář vznášet požadavky na vysvětlení, s cílem umožnit společnosti VÍTKOVICE, a.s. zajištění odpovědi na konkrétní otázky (požadavky na vysvětlení v indikovaných tematických oblastech) již na předemtné valné hromadě. Vedle detailních vysvětlení týkajících se účetní závěrky bude klient požadovat vysvětlení zejména k navrženému bodu 10. pořadu jednání valné hromady, a to ve všech relevantních oblastech, včetně: - důvodů pro zvýšení základního kapitálu a alternativních způsobů dosažení deklarovaného cíle; - stávajícího ekonomického stavu společnosti VÍTKOVICE, a.s. a jejího majetku; - údajné pohledávky, jež má být předem vybraným upisovatelem započtena proti emisnímu kurzu, včetně důvodů vzniku této pohledávky, její výše a smluvního základu a jejího splácení; - osoby předem vybraného upisovatele a jeho vazby na společnost VÍTKOVICE, a.s., Ing. Jana S. a členy orgánů společnosti VÍTKOVICE, a.s.; - komunikace mezi společností VÍTKOVICE, a.s. s věřitelem předemtné pohledávky; - konkrétního znění předloženého návrhu usnesení valné hromady včetně zvláštních práv vztahujících se k nově vydávaným akciím; - naplnění zákonných důvodů pro vyloučení předkupního práva úpisu; a - veškerých relevantních rozhodování orgánů společnosti VÍTKOVICE, a.s. v této věci, včetně

hlasování jednotlivých členů těchto orgánů. Sdělují Vám dále, že můj klient vnímá silnou hrozbu poškození svých práv a práv dalších minoritních akcionářů společnosti VÍTKOVICE, a.s. k němuž může uvažovaným jednáním přímo (formou znehodnocení akcií stávajících akcionářů) i nepřímo (v důsledku dalšího kroku, který je zřejmě připravován a k němuž může navrhované zvýšení základního kapitálu sloužit, a sice squeeze out ostatních akcionářů společnosti VÍTKOVICE, a.s. dojít. Můj klient se proto ve shora uvedené věci již obrátil svým podnětem mimo jiné i na orgány činné v trestním řízení. Z tohoto důvodu může být relevantní nejen detailní rozhodování členů orgánů společnosti VÍTKOVICE, a.s. v této věci, ale i detailní průběh valné hromady. Apeluji proto na Vás, abyste, jako představenstvo společnosti VÍTKOVICE, a.s., odpovědné za zajištění řádného průběhu valné hromady, nejen přijali taková opatření, aby v průběhu valné hromady její předseda postupoval striktně a v souladu se zákonem (tedy zejména navrhli do orgánů valné hromady nezávislé odborně zdatné osoby, u nichž lze předpokládat řádný výkon jejich funkce), ale zejména, aby byl o průběhu valné hromady pořízen audiozáznam (jak tomu bylo vždy v předchozích letech) a aby byl audiozáznam i veškeré podklady z valné hromady řádně uchovány pro případ, že si je orgány činné v trestním řízení po společnosti VÍTKOVICE, a.s. vyžádají.

(strana 52 a násl. zápisu) Dále pak byla do informačního střediska předána sada dotazů, všechny akcionáře č. 5. Jedná se o požadavky na vysvětlení, se kterými předseda valné hromady seznámil akcionáře: Požadavky na vysvětlení ke stavu společnosti VÍTKOVICE, a.s. („VTK“) a navrhovanému zvýšení základního kapitálu.

Je společnost VTK v úpadku? Je VTK schopna plnit své závazky? Má závazky po splatnosti? Jaké, vůči jakým věřitelům a v jakém objemu? Pokud má závazky po splatnosti, proč je doposud neuhradila? Proč potřebuje společnost VTK uhradit právě údajný závazek vůči Resedua, resp. DUOHAMER? Jaká újma hrozí, pokud uhrazen nebude? Do kdy je třeba jej uhradit? Pokud jde o splatný závazek, kdy se stal splatným a proč nebyl doposud uhrazen? Kdy se představenstvo VTK dozvědělo o potřebě úhrady právě tohoto závazku? Proč nebyl závazek uhrazen ze zdrojů společnosti VTK? Proč neprodala majetek, z jehož výtěžku by závazek uhradila? Jak probíhá prodej nemovitostí společnosti VTK, o němž byla informována loňská valná hromada? Proč nebyly k zajištění finančních prostředků prodány nemovitosti společnosti VTK, které- dle loňského sdělení společnosti- svou hodnotou či rozlohou dvojnásobně překračují rozsah potřebný pro uspokojení všech závazků vůči bankám, tedy i závazku vůči Resedua/DUOHAMER? Jak konkrétně usilovalo představenstvo společnosti o zajištění finančních prostředků pro splacení závazku vůči Resedua resp. DUOHAMER? Nejedná se o zvýhodnění věřitele, když představenstvo společnosti VTK usiluje o úhradu jednoho konkrétního závazku resp. uspokojení jednoho konkrétního věřitele? Jak, kdy a z čeho budou uspokojeni ostatní věřitelé?

Další sada dotazů: K pohledávkám navrženým k započtení a jejich věřiteli

Kdy a jak závazek VTK vůči Komerční bance a.s., který má být předmětem zápočtu, vznikl? Pokud závazek VTK vznikl na základě smlouvy z 27. 6. 2016, proč jej společnost VTK přebírala? Kdo konkrétně v této věci za společnost VTK jednal? Jak bylo o převzetí ručení rozhodováno v představenstvu VTK? Jaká je přesná skladba závazku vůči Resedua/ DUOHAMER? Úrok z prodlení se týká také jistiny? Měla společnost VTK v okamžiku převzetí ručitelského závazku pochybnosti o tom, zda společnost VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. („VPE“) není v úpadku? Pokud ano, v čem spočívala výhodnost převzetí ručení pro společnost VTK?

Je či byla tato pohledávka mezi společnostmi VTK (a/nebo VPE) na straně jedné a Komerční bankou a.s. na straně druhé sporná? Pokud ano, tak z jakého důvodu, a jak byly spory vypořádány? Byly ve věci sporných vztahů mezi VTK (VPE) a Komerční bankou a.s. vedena nějaká soudní řízení a pokud ano, kde a s jakým výsledkem? Kdy se společnost VTK dozvěděla o postoupení pohledávky Komerční banky a.s. na E-INV 24 s.r.o., a jak? Kdy se společnost VTK dozvěděla o postoupení pohledávky E-INV 24 s.r.o. na Resedua, a jak? Kdy se společnost VTK dozvěděla o postoupení pohledávky Resedua na DUOHAMER, a jak?

Třetí řada dotazů: Proč představenstvo navrhlo nulové emisní ážio? Proč, s ohledem na cenu, za kterou se akcie společnosti VTK naposledy obchodovaly na veřejném trhu (ke dni 17. 1. 2020 se

akcie obchodovaly za cca 42 Kč za kus), není navrhován emisní kurs odpovídající uvedené tržní hodnotě, tedy emisní kurz ve výši 42 Kč z čehož by 32 Kč činilo emisní ážio? Proč představenstvo nejedná v zájmu akcionářů, ale zcela zjevně v zájmu společnosti Resedua (DUOHAMER)? Udělil někdo v tomto směru představenstvu pokyn a pokud ano, tak kdo, kdy a jaký?

Odpovědi na první sadu dotazů akcionáře č. 5 (strana 55 a násl. zápisu):

Mgr. B.: „Zda je společnost v úpadku odpověď zní ne. Společnost je schopna plnit závazky, má závazky po splatnosti, ale s věřiteli má dohodnut postup plateb a neuhradila je z důvodu nedostatku finančních prostředků. Závazek vůči Resedua resp. DUOHAMER, byl popsán už v pozvánce a dnes projednáván. Závazek je po splatnosti a společnost ho musí nějakým způsobem vypořádat, aby nedošlo k obrožení fungování a.s. z důvodu nedostatku finančních prostředků. To je újma, která brozí. Společnost má doklady o několika výzvách ze strany KB. Ze dne 28. 11. 2019 má oznámení o postoupení pohledávky na společnost E-INV 24 a na přelomu roku jsme se dověděli i převodu a vyjednávání postoupení na další subjekt. Od února začala společnost o tomto vyjednávat. Ze zdrojů VTK nebyl závazek ubrazen, jak již bylo diskutováno, protože se nepodařilo uskutečnit plánované prodeje majetku, z jehož výtěžku by závazek ubradila. Prodeje z roku 2019 se přesunuly do roku 2020 a v roce 2020 z důvodu pandemie došlo k dalšímu posunu a byl prodán majetek jen v hodnotě 70 milionů. Prodej nemovitostí společnosti je dále spojen s úvěrem banky CREDITAS kdy získané prostředky z prodeje nemovitostí musí být přednostně poskytnuty na splátku úvěru bance. O každém prodeji musí společnost banku informovat a požádat ji o souhlas. K získání prostředků k úhradě závazků pro splacení závazku vůči Resedua měl být, jak již ve vyjádření zaznělo, prodej majetku. Uspokojování závazků se týká dvou věřitelů CREDITAS a Resedua, nejedná se o vyřhodňování jednoho věřitele.“

K druhé sadě dotazů akcionáře č. 5: Mgr. B.: „Závazek VTK vůči Komerční bance, který má být předmětem započtení, vznikl prohlášením insolvence na VÍTKOVICE POWER ENGINEERING v roce 2016. K otázkám závazku VTK vzniklého na základě smlouvy z 27. 6. 2016 bude podána písemná informace. Skladby závazku vůči Resedua/DUOHAMER je popsána v pozvánce na valnou hromadu a předseda valné hromady skladbu tohoto závazku přednesl i ústně. Otázka je tak považují za zodpovězenou. Další otázka týkající se převzetí ručitelského závazku za společností VÍTKOVICE POWER ENGINEERING bude zodpovězena písemně.“

Mgr. Š.: „K otázce potencialního sporu mezi VPE a KB lze uvést, že pohledávka KB byla přihlášena do insolvenčního řízení VPE, a to včetně úroku z prodlení. Tato pohledávka nebyla popřena ani insolvenčním správcem ani dlužníkem. Byla tak zjištěna a stala se vůči VPE vykonatelnou. Společnost nemá informace o tom, že by byl veden spor k této pohledávce. Informaci o postoupení pohledávky jsme dostali ze strany KB dopisem ze dne 28. 11. 2019 na společnost E-INVEST. O následném postoupení pohledávky E-INVEST na společnost Resedua začátkem července tohoto roku, ale informace o průběhu jednání jsme měli již od března tohoto roku. Tato jednání pak byla odložena s ohledem na úmrtí p. Martina U. Oficiální oznámení o postoupení pohledávky je ze začátku července. Informace o postoupení z Resedua na DUOHAMER jsme se dověděli z návrhu kvalifikovaného akcionáře p. S. ze 7. 8. 2020, kterou jsme si následně ověřili na společnosti Resedua.“

K třetí sadě dotazů akcionáře č. 5:

Mgr. Š.: „Popis „zvláštních práv“ spojených s nově vydávanými akciemi je uveden v pozvánce na valnou hromadu. Akcie nemá právo na podíl na zisku společnosti získaný v roce 2020, zároveň nemá ani práva na zisku z minulých let a zároveň nemá ani právo na likvidačním zůstatku. Společnost má práva do budoucna, tedy na hospodaření společnosti od 1. 1. 2021, a to právo na 1/7 vlastních zdrojích. Vlastními zdroji se rozumí zejména ostatní kapitálové fondy, které dnes sice mají účetně zápornou hodnotu, ale není vyloučeno, že v budoucnu ji mít nebudou a je nastavena, aby nedošlo k narušení práv minoritních akcionářů. Vznikla při přepočtu vlastního kapitálu vůči základnímu kapitálu a hodnoty akcií k 31. 1. 2019, proto je tam 1/7. S nově upisovanými akciemi není spojen podíl na stávajících nemovitostech společnosti VTK, a není to, myslím, ani možné, aby akcie nesla zvláštní práva na nějaké konkrétní nemovitosti. V dotazu se dále předesílá, že se získá podíl 2/3 na nemovitostech v hodnotě 2 miliard korun, což je trošku zkresený pohled. Podíl bude mít akcionář na celém hospodaření společnosti, tj. nejen na aktivech, ale i na závazcích společnosti, což znamená, že jde jen o část informace. Akcionář získá úpisem podíl zhruba ve výši 65 % na společnosti jako takové. Účetnictví společnosti je nutno chápat jako komplexní záležitost. Jakým způsobem bude zajištěno, aby byly ochráněny práva akcionářů ve vztahu k výtěžku z nemovitostí, tak

akcionář bude mít práva na zisk společnosti, které společnost utrží v budoucích letech. To znamená, že by měl právo na výnosu z prodeje nemovitostí, bude mít právo jako ostatní akcionáři ve vztahu k budoucím ziskům. Zajištění vychází z definice zisku, kdy při dosažené tržní ceně se odečítá cena v účetnictví, aby vznikl zisk, takže tak to bude zajištěno, nebude mít nárok na nic víc. Aktuální cena jedné akcie VTK k 31. 1. 2019 s ohledem na zákon o oceňování je zhruba 71 Kč. Emisní ážio nebylo stanoveno právě s ohledem na zvláštní práva, resp. omezení práv daných v akciích. Jak bude zajištěno, aby hodnota majetku společnosti, zejména aby hodnota jejich nemovitostí plně byla plně promítnuta do hodnoty kmenových akcií, aby nebyla „naředěna“ akcemi se zvláštním právy, je dáno nastavením akcie. Pokud by se v budoucnu přistoupilo k nějakému kroku, bude to zajištěno pravděpodobně znaleckým posudkem. Zatím se představenstvo nezabývalo otázkou, jakým způsobem by se případně postupovalo. Zájem společnosti Resedua/DUOHAMER kapitalizovat její pohledávku- pokud jde o vypořádání pohledávky, vedla se dlouhá jednání po oznámení od společnosti E-INVEST, jakým způsobem bude závazek společnosti vypořádán. Kapitalizace byla výsledkem těchto jednání a společnost Resedua přistoupila na podmínky, které původně byly dojednány s E-INVESTEM.

Proč je důležité, aby se nezměnila ovládající osoba, technicky důležité není, jen jsme chtěli, aby bylo zřejmé, že se nemění pozice akcionáře, jiná důležitost nebyla sledována. Jde o dceřinou společnost Resedua a máme za to, že se nejedná o podstatnou změnu v tom smyslu, že by se měnily podíly. Mělo být jen zdůrazněno, že se jedná o dceřinou společnost Resedua, to znamená, že návrh představenstva s výjimkou osoby upisovatele je stejný.

Akcionář identifikační číslo 5, KKCG Industry. Zástupce akcionáře poděkoval za odpovědi, ale požádal o doplnění v těch částech, kde dotazy nebyly poskytnuty. Otázka k závazkům po splatnosti byla zodpovězena kladně, a že společnost jedná s věřiteli. Existují tedy další věřitelé, kteří mají své pohledávky po splatnosti kromě společnosti Resedua/DUOHAMER? Pokud ano, tak jakého a jakém objemu.

Ing. B.: „Přímo z hlavy všechno nezodpovím, jedná se o nevýznamné závazky z pohledu čísel, které se teď projednávají, například zhruba milion korun u VÍTKOVICE MACHINERY TRADE za dodávky technických plynů vzniklý z přeplatku záloh, dále VÍTKOVICE CYLINDERS, atd. závazky v řádech stovek tisíc, nikoliv v řádech, které se projednávají. To znamená, že společnost VÍTKOVICE, a.s. má vlastní závazky po splatnosti. Za této situace společnost navrhuje, aby se uhradil závazek jinému konkrétnímu věřiteli.“

Mgr. B.: „Tyto závazky nebyly uhrazeny z důvodu nedostatku finančních prostředků, ale děláme vše pro to, aby se tyto závazky uhradily“.

To znamená, že společnost neuhradila své závazky po splatnosti, protože nemá peníze a vybrala si jednoho věřitele, kterému zaplatí.

Mgr. B.: „Tyto závazky, které jsou po splatnosti, budou uhrazeny v řádech dnů a jsou v takových částkách, že budou uhrazeny ve velmi krátké době. Projednávány závazek je však tak zásadní pro fungování a.s., že ho chceme vyřešit, a proto byla svolána valná hromada.“

Kdy konkrétně se stal ten závazek vůči Resedua/DUOHAMER splatným?

Mgr. Š.: „Splatnost závazku nastala v souladu s převzatou finanční zárukou do pěti dnů od výzvy k úhradě, to znamená do pěti dnů od 7. 7. 2020. Předtím byl splatný vůči společnosti VPE, nikoli vůči nám jako ručitelé. Společnost tento závazek evidovala v účetnictví na straně rezervy, účtovalo se o něm v červenci.“

Pokud tedy tuto pohledávku vůči společnosti držel E-INVEST nebo dcera E-INVESTU a společnost s E-INVESTEm uzavřela dohodu, že závazek nebude vymáhat po určitou dobu, porozuměl jsem tomu, že se jednalo o splatný závazek, nikoli závazek splatný až 7. 7. 2020.

Mgr. Š.: „Ze strany Resedua splatnost nastala až výzvou, oznámením o postoupení, co se týče vztahu k E-INV 24, časově nevím.“

Kdy se závazek, bez ohledu a to, kdo ho aktuálně drží, stal splatným?

Mgr. B.: „Informaci zjistíme a poskytneme, ale k úhradě společnost vyzývala i KB.“

Takže závazek je splatný třeba celý tento rok. Když vás vyzývala k úhradě KB a v listopadu ho postoupila na E-INVEST, znamená to, že celý tento rok je závazek splatný.

Mgr. B.: „Pak jsme dostali, předpokládám, výzvu z E-INV 24, dostali jsme informaci, že se vyjednává o postoupení pohledávky na jinou firmu a s tou se ze závažných dříve zmíněných důvodů na určitou dobu přerušilo vyjednávání.“

Není jasný důvod svolání valné hromady až nyní. Jeví se to tak, jako by se čekalo, až ten závazek, resp. pohledávka bude ve správných rukou. Závazek 240 milionu je tedy splatný celý tento rok.

Mgr. B.: „Ale měli jsme informaci, že závazek přejde na jinou firmu. Přешel na E-INV 24 a potom bylo vyjednáváno o dalším postoupení a jednali jsme o způsobu jeho vypořádání., což je také otázka dnešní valné hromady, abychom informovali o tom, jak jsme vyjednávali.“

Mgr. Š.: „Pokud jde o jednání o úhradě závazku, tak ve vztahu k KB je věc uzavřena, pokud jde o E-INVEST, byl tomuto věřiteli nabízen k prodeji nepotřebný majetek. K uspokojení závazku nebyly nalezeny vhodné nemovitosti, protože část majetku je zastavena za úvěr CREDITASu a i ostatní nezastavený majetek podléhá soubhlasu s prodejem, trh s prodejem ovlivnily další již zmíněné okolnosti. Převzetí splátkového kalendáře bylo také limitováno splátkami za úvěr banky CREDITAS, takže splátky by byly v dlouhodobém časovém horizontu a v rámci vyjednávání vyplynula nakonec možnost, že by věřitel soubhlasil se započtením pohledávky na emisní kurs. Tato možnost se objevila v průběhu jednání, přesný okamžik by bylo nutné dohledat.“

Nevím, jestli si uvědomujete, že valná hromada byla svolána k rozhodnutí o vyloučení přednostního práva úpisu, což má zákonné požadavky. Zjednodušeně řečeno, že není možno požadovaného cíle dosáhnout jinak. Vy nám teď říkáte, že měsíce jednáte o úhradě splatného závazku, nemáte jinou variantu úhrady, přesto z nějakého záhadného důvodu nemovitosti nejsou prodávány, na co čekáte?

Mgr. Š.: „Prodeje nemovitostí byly naplánovány, ale nebylo možné potkat se se zájemci o koupi a při naplánovaných prodejích (77 milionů korun) by to stačilo alespoň k částečné úhradě závazku.“

Věděli jste, že máte závazek po splatnosti 241 milionů, z nějakého důvodu si myslíte, že je potřeba uhradit ho nyní a čekali jste s prodejem nemovitostí na co?

Mgr. B.: „Na nic jsme nečekali, vysvětloval jsem několikrát, co se stalo s nemovitostmi a jaký to byl problém dostat se vůbec alespoň na to číslo, na které jsme se dostali v roce 2020, to je jedna věc. A druhá věc, vyjednávali jsme způsob vypořádání tohoto závazku, až jsme se dostali k nějaké dohodě, kdy ve chvíli zjištění, že nedáme 240 milionů z prodeje nebo z vlastních zdrojů, tak jsme hledali jiné způsoby a ten jiný způsob je kapitalizace a to, co navrhujeme na valné hromadě. K té dohodě jsme se dostali na přelomu června, července, proto valná hromada teď, v tomto termínu.“

Takže od června, července víte, že budete kapitalizovat. Přesto jste až do dnešního dne, což je polovina srpna, plánovali prodej nemovitostí za pouhých 77 milionů.

Ing. B.: „Plán na letošní rok počítal na první pololetí s tržbami z prodeje nemovitostí za 70 milionů, ale na celý letošní rok byl plánovaný hospodářský výsledek z prodeje nemovitostí zhruba 400 milionů korun. Je ovšem dnes zřejmé, že tento hospodářský výsledek nebude a peníze na úhradu závazku nejsou. Prodeje nebyly realizovány, nedařily se tak, jak byly naplánovány.“

Není jasné, proč byly naplánovány prodeje na první pololetí 77 milionů, když bylo potřeba uhradit 240 milionů. A v polovině roku jste věděli, že půjdete cestou kapitalizace.

Mgr. Š.: „V polovině roku bylo totiž zřejmé, že nemovitosti do takové hodnoty společnost neprodá. Prodej je dlouhodobý proces. Jaké nemovitosti se podaří prodat do konce roku nelze odhadnout.“

Mgr. B.: „Přehodnocujeme celý soubor nemovitostí, které byly plánovány k prodeji za rok 2020 z hlediska reálnosti prodeje, a potom bude společnost plán přerpracovávat.“

V tuto chvíli tedy neexistuje reálný plán a nevíte, kolik může prodat do konce roku. Za této situace nevíte, že neprodáte nemovitosti za 241 milionů korun? Jinak byste nevznášeli návrh na Reseduu.

Mgr. Š.: „Výítěžek z prodeje je ovlivněn tím, jaké nemovitosti budou předmětem prodeje, kolik z toho bude potřeba zaplatit bance CREDITS, jestliže se bude jednat o zastavený majetek. Bude proto nutné udělat detailnější rozbor, protože je možné, že se prodá majetek za 241 milionů korun, ale neznamená to, že se bude jednat o volný majetek pro věřitele. Smlouva s touto bankou byla uzavřena koncem října minulého roku.“

A to ještě nebyl splatný ten závazek vůči KB?

Mgr. Š.: „KB banka společnost vyžvala opakovaně už od roku 2017 k vyjádření, jakým způsobem bude závazek ubrazen a jakým způsobem se bude postupovat. Postupně vyžvala k úhradě určitých částek a závazek se stával postupně splatným, přičemž současně požadovala uznání tohoto závazku.“

Jak jste se mohli ve smlouvě s bankou CREDITAS zavázat, že nebudete bez jejího souhlasu prodávat nemovitosti, když jste zároveň věděli, že máte jiný závazek ve výši 241 milionů korun, který bude muset zaplatit? Z čeho?

Mgr. B.: „*Vzhledem k rozsahu závazků, který jsme zdědili po dceřiných společnostech, a které jsme potřebovali nutně vyřešit, protože byla ohrožena existence akciové společnosti a jednali jsme tedy v zájmu akcionářů, abychom zachránili tuto společnost. Byla hledána možnost jednání i s jinou bankou, ale dohody nebylo dosaženo. Po dlouhých jednáních s bankou CREDITAS jsme přistoupili na úvěr, který nám umožnil některé závazky umorit, ale nedosáhli jsme na celkovou částku.*“

To znamená, že jste se s CREDITASem dohodli, že vám dá finanční prostředky, které nepostačují k úhradě všech splatných závazků, a zároveň jste se mu zavázali, že bez jeho souhlasu dalšího neprodáte nic.

Mgr. B.: „*Pokud bychom získali celou částku a banka souhlasila, tak ano.*“

Takže bez souhlasu banky to nemůžete udělat, tedy i ve vztahu k nezastaveným nemovitostem nezastaveným ve prospěch CREDITASu potřebujete souhlas banky k tomu, abyste mohli ten výtěžek použít. Máme nemovitosti zastavené ve prospěch CREDITASu, jejich účetní hodnota podle účetní závěrky je 408 milionů korun. Účetní hodnota všech nemovitostí je 2 miliardy korun. Zbývá tedy 1,5 -1,6 miliardy korun. To jsou nezastavené nezajištěné nemovitosti. Můžete tyto nemovitosti prodat a výtěžek použít k uspokojení Reseduy bez souhlasu CREDITASu?

Mgr. B.: „*Souhlas banky CREDITAS je potřeba.*“

A můžete mi říct, jak jste mohli převzít takový závazek vůči CREDITASu v říjnu minulého roku, když jste věděli, že Vám nebude postačovat pro úhradu všech splatných závazků? Kdo konkrétně za představenstvo podepsal takovou dohodu s CREDITASem a jak bylo o tom rozhodováno na představenstvu.

Mgr. B.: „*Za představenstvo smlouvu podepsal předseda a místopředseda společnosti. V představenstvu jsme úvěrovou smlouvu samozřejmě projednávali. Jen znovu opakuji, že jsme byli v situaci, kdy byla ohrožena existence akciové společnosti Vítkovice.*“

Dneska jsme v situaci, kdy ohrožujete postavení všech ostatních akcionářů. Ohrožujete postavení všech ostatních akcionářů, zbavíte je dvou třetin jejich majetku, což je z mého pohledu dost závažná situace.

Mgr. B.: „*Některé vaše dotazy, které jsou uvedeny, jsou zavádějící, protože je nezabýváme 2/3 majetku.*“

To si vysvětlíme při projednávání „zvláštních práv“.

Další otázka je k oznamování potřeby úhrady závazku. Komerční banka Vám oznámila postoupení pohledávy na E-INV 24 z 28. 11. 2019. Můžete mi ukázat ve výroční zprávě, kde je E-INV 24 jako věřitel tohoto závazku?

Ing. B.: „*Oznámení o postoupení jistiny mezi KB a E-INVEST jsme obdrželi 28. 11. 2019 a ta byla ubražena následně z úvěru CREDITASu do konce roku, takže tam ten závazek nebyl. Součástí oznámení od Komerční banky bylo, že bude postupně převeden i zbytek tohoto závazku, tedy sankční úroky apod. potom co E-INVEST splní nějaké podmínky. To bylo součástí oznámení, takže nyní závazek vůči E-INVESTu ve výroční zprávě nenajdeme, protože se domnívám, ale 100% si jistý nejsem, že z Komerční banky byly úroky převedeny až v letošním roce, takže byla převedena jistina, která byla do konce roku ubražena.*“

Teď bych rád rozlišoval E-INVEST a E-INV 24, protože to jsou dva různé subjekty, když se podívám na stranu 37 přílohy účetní závěrky, máme poskytnuté záruky bod 5.2. Hovoří se zde o ručitelském prohlášení o Smlouvě o ručení E-INVEST a.s. To je to, o čem mluvíte, nebo je to něco jiného?

Pro připomenutí: Poskytnuté záruky k 31. 12. 2019: Smlouva o ručení Komerční banka 252 milionů, smlouva o ručení E-INVEST 116 milionů. Můžeme si to zasadit do kontextu toho, o čem teď mluvíme, to je tohle, nebo je to něco jiného? A je to E-INVEST nebo E-INV 2?

Ing. B.: „*Co se týká E-INVESTu, tady nejde o tento závazek, ale týká se to pohledávky, kterou E-INVEST nabyl o Raiffeisen bank. To nemá souvislost s Komerční bankou.*“

A kde je teda ten E-INVEST, o kterém jste mluvil, že byl postoupen v listopadu?

Ing. B.: „Říkal jsem, že on byl postoupený, jistina že byla postoupena a byla ubražena ještě před koncem roku právě z tohot úvěru CREDITASu.“

To znamená, že z úvěru CREDITASu se nehradila Komerční banka v tomto případě, ale už přímo E-INVEST.

Ing. B.: „Ano.“

E-INV 24 neoznámil nic do konce roku, žádné postoupení pohledávky Komerční banky na E-INV 24 Vám nebylo oznámeno do konce roku?

Ing. B.: „Nejsem si toho vědom.“

Já mám z insolvenčního rejstříku protokol o společném prohlášení věřitele a nabyvatele jeho pohledávky, je to protokol mezi Komerční bankou a E-INV 24, a z něho vyplývá, že se tyto pohledávky skutečně postupovaly od listopadu, prosince a v půlce únoru, to znamená, to znamená, že oni Vám to nedali vědět?

Mgr. Š.: „Tak to tady bylo řečeno, že 28. 11. bylo to oznámení Komerční banky, že z Komerční banky bylo postoupeno na E-INV 24 ta jistota toho úvěru.“

Tak teď mám pocit, že se točíme v kruhu, kde je tedy E-INV 24 uvedený ve Výroční zprávě, v příloze účetní závěrky, když Vám 28. 11. oznámila postoupení pohledávky na E-INV 24, takže jak to, že k 31. 12. o měsíc a něco málo později je to stále napsané jenom na Komerční banku?

Mgr. Š.: „Na Komerční bance zůstaly jen ty 252 milionů, to jsou ty sankční úroky, které byly potom následně převedeny v únoru.“

A co je tedy postoupeno na E-INV 24?

Mgr. Š.: „Všechno, jistina vč. sankčních úroků.“

28. 11.?

Mgr. Š.: „28. 11. byla postoupena jistina a potom, jak jste říkal, v únoru ty sankční úroky.“

Ale proč teď není napsán E-INV 24 v tom bodě 5.2 Poskytnuté záruky? Je to chyba, nebo co se stalo?

Ing. B.: „Protože k tomu 31. 12. byly ty sankční úroky v držení Komerční banky, to je těch 252 milionů.“

A ta jistina?

Ing. B.: „A ta jistina byla ubražena v prosinci, ta jistina byla těch tuším 190 milionů, jak jsme se bavili odpoledne.“

Jeden říká, že to bylo postoupeno na E-INV 24, druhý na E-INVEST, tak jak to je?

Ing. B.: „Teď Vám neodpovím, jestli to byl E-INV 24 ebo E-Invest, ale ta posloupnost byla taková, jak jsme říkali. V listopadu byla postoupena jistina na E-INVEST, ta byla ubražena, jednalo se o těch 190 milionů, na to by použit úvěr CREDITASu a úroky zůstaly pořád v držení Komerční banky, která je převedla až v letošním roce. A to je těch 252 milionů, které vidíte v tom bodě 5.2 přílohy k účetní závěrce.“

Jste si úplně jisti, že ty úroky nebyly postoupeny už v minulém roce, já když sečtu to, ce je tady v protokolu o společném prohlášení věřitele a znovu opakuji, to jsem vytáhl z insolvenčního rejstříku, tak součet těch částek je takřka 400 milionů, 380 milionů nemůže být jenom jistina? A hovoří se tady o postupování již v listopadu loňského roku. Jde mi jen o to, jestli ten údaj v účetní závěrce je správný.

Ing. B.: „Já věřím, že ano, teď Vám nemůžu jinak odpovědět.“

Mgr. Š.: „Můžete nám ukázat ten dokument?“

Samozřejmě, milerád. Klidně si ho nechte, ale on je i v insolvenčním rejstříku.

Mgr. Š.: „Ten protokol je z 19. 2. 2020.“

Ano, ale když otočíte na druhou stranu, tak tam jsou data postoupení pohledávek. Jedno je tuším říjnové, listopadové, únorové.

Mgr. Š.: „Tak když se na to podíváme, tak tady je napsáno, že těch 166 milionů, resp. 189 milionů bylo v tom listopadu 2019 a následně k 6. 1. 2020, a co se týče pak těch sankčních úroků, tak tady není datum uvedeno.“

To znamená, tohle je veškeré postoupení, o kterém jste mluvili, takže není E-INVEST, ale jen E-INV 24. Dobře, ale potom není přesná ta informace, kterou jsme dostali na začátku, že E-INVEST vstupoval do toho jednání, dojednal vám nějaké podmínky a na sebe převedl nebo na něj bylo

převědono pouze ty úroky z prodlení, a že jste hradili Komerční banku, to tedy není pravda. Hradili jste část jistiny E-INVESTu resp. E-INV. 2.

Ing. B.: „*Jistina byla převědona z Komerční banky na E-INV 24 a my jsme to hradili na E-INV 24, tu jistinu.*“.

A to tedy znamená, že se E-INV 24 dohodl s Komerční bankou už v říjnu nebo listopadu minulého roku.

Ing. B.: „*Nejpozději jsme dostali to oznámení 28. listopadu, takže nejpozději k tomuto datu.*“.

Já jsem z toho předchozího vyjádření chápal, že oni za vás sjednali (pozn. soudce- zřejmě chyba v psaní- správně- jednali) někdy až do března tohoto roku a pak s velkou slávou oznámili, že když uhradíte závazky z titulu jistiny, dostanete odklad na splacení příslušenství. To jsem chápal špatně. Dobře. V tom případě se zeptám, kdy jste uzavřeli tu dohodu s E-INVESTEM nebo E-INV 24 o tom, že nebude vymáhat až do konce tohoto roku ty úroky z prodlení. Prosím přesné datum. Vzhledem k tomu, že je to pohledávka, kterou navrhuje kapitalizovat, tak věřím, že to bude k dispozici.

Mgr. B.: „*Já navrhuji, že chronologie tohoto závazku a jeho řešení bude poskytnuto písemně v zákonné lhůtě.*“.

Ne pardon, s tím nemůžu souhlasit, tohle je podstatná informace pro dnešní jednání valné hromady. Nemáte splněné zákonné podmínky, abyste mi tu informaci nedali dne (pozn. soudce - zřejmě chyba v psaní- správně - dnes). A já ji dneska chci a potřebuji pro rozhodování.

Mgr. B. požádal o poskytnutí přestávky a předseda Valné hromady poté jednání přerušil.

Po skončení přednesl připravené odpovědi Mgr. Š.: „*Ve vztahu k časové posloupnosti ve vztahu k pohledávce Komerční banky bych uvedl na pravou míru k předchozí debatě, že pokud se jednalo o E-INVEST, je E-INV 24 skutečně tím subjektem, který nabýval pohledávku Komerční banky, byl E-INV 24. E-INVESTU se tato operace netýkala, to znamená, že když kolega nebo já říkal E-INVEST, byl myšlen E-INV 24 ve vztahu k pohledávce Komerční banky. Co se týká potom toho časového uspořádání, tak 30. 10. byla uzavřena ta úvěrová smlouva s bankou CREDITAS jejímž účelem bylo poskytnutí financování na splacení závazků naší společnosti, 12. 11. byla uzavřena dohoda o součinnosti nebo spolupráci při řešení tady tohoto závazku mezi Vítkovicemi a společností E-INV 24, následně 28. 11. bylo to oznámení Komerční banky tak, jak jsme se tady bavili. Co se týče toho postupu, tak nejprve došlo k postoupení pohledávek na jistiny těch úvěrů, spolu s tím, jsme dostali informaci, že došlo i k uzavření nějaké smlouvy o smlouvě budoucí ve vztahu k těm pohledávkám na sankční úroky, po vypořádání veškerých podmínek. Těmito podmínkami bylo myšleno vypořádání bankovní garance na zakázku v Prunéřově, kde Komerční banka vystavovala protigaranci za bankovní garanci, vystavenou Českou spořitelnou. K vypořádání tohoto projektu Prunéřov potom došlo v prosinci loňského roku s tím, že závazky z tohoto vzniklé byly vypořádány v lednu, následně v únoru, a proto k postoupení těch sankčních úroků došlo až v únoru.*“.

Mgr. B.: „*Takže za mne omluva, že jsme podali trochu zavádějící informace, teď jsme je upřesnili.*“.

Rozumím, děkuji. To znamená, že když jsme mluvili o E-INVESTU jako o mediátorovi mezi Vámi a Komerční bankou, tak po celou dobu mám pod tím vším si představit E-INV 24?

Teď jste zmínil dohodu s E-INVESTEM tuším z 12. 11., to je jaká dohoda nebo smlouva o spolupráci?

Mgr. Š.: „*To je to o čem jsme mluvili, dohoda mezi Vítkovicemi a E-INV 24 pro vypořádání těch závazků našich závazků vůči Komerční bance, kde je obsažené to, že ta částka, která nebude uhrazena ze strany naší společnosti, nebude soudně vymáhána do konce tohoto roku. Vy jste se ptal, kde byl uzavřen ten závazek soudně nevymáhat tu pohledávku, tak je to v rámci této dohody.*“.

To je, a vy jste tam uznali ten závazek vůči E-INV 2 resp. vůči Komerční bance, nebo nebyl sporný do té doby?

Mgr. Š.: „*Sporný není a nebyl.*“.

Rozumím 12. 11. jste se tedy E-INV 24 zavázal do konce roku 2020 nevymáhat tu pohledávku, chápu to správně?

Mgr. Š.: „*.....u nezaplacenou část, ano.*“.

Nezaplacenou část té pohledávky. To je z 12. 11. 2019. A to už měli tu pohledávku od Komerční banky nebo to bylo ještě předtím, než ji nabyli?

Mgr. Š.: „*Ještě předtím než ji nabyli, i tu jistinu, i ty sankční úroky.*“.

Takže je to úplně naopak, než jsme si říkali na začátku, vy jste nejdříve byli dohodnuti s E-INV 24 a potom je ta dohoda s Komerční bankou. Není o o vás bez vás, ale vy jste se nejdříve dohodli s E-INV 24 a on v podstatě na základě této dohody jednal s Komerční bankou. Vy jste mu dali 100 % garanci, co se bude dít, až od odkoupí tu pohledávku Komerční banky. On věděl, že nekupuje nic sporného, on věděl, že mu to uhradíte, on věděl, že se mu zavazujete zaplatit to do konce roku 2020 a v ten moment teprve kupuje pohledávku od Komerční banky.

Mgr. Š.: „*Ted' úplně nevím, kam s tím směřujete, dohodu s E-INV 24 jsme neuzavřeli dříve, než se zabýjily ty jednání mezi E-INV 24 a Komerční bankou.*“.

Ale není to tak, že by E-INV 24 šel po ulici a napadlo ho, že by tady zprostředkoval tento vztah, on si nejdříve zaslavnul něco s vámi.

Mgr. Š.: „*Ne začal jednat nejdříve s Komerční bankou, a pak až v listopadu, když už to nabíralo konkrétních obrysů, tak došlo k uzavření té dohody.*“.

Ale předtím, než zaplatil něco Komerční bance, předtím, než koupil pohledávku od Komerční banky, předtím, než byla postoupena pohledávka Komerční banky na E-INV 24, tak měl E-INV 24 dohodu a Vámi.

Mgr. Š.: „*Nevím, kdy uzavřel E-INV 24...*“.

Vemte si ten papír, tam jsou data těch jednotlivých postoupení uvedena. Myslím tu dohodu z 12. 11., ano. To platí. To znamená, že pokud víme, že postoupení některých, min. většiny těch pohledávek je po 12. 11., tak víme, že nejdřív jste měli dohodu s E-INV 24 a on věděl, do čeho jde. V té dohodě, když to bylo ještě předtím, než E-INV 24 nabyl pohledávky Komerční banky, tak v té dohodě upravujete splatnost resp. nevymáhání jakých konkrétních pohledávek, v to dobu ještě Komerční banky a brzy E-INV 24?

Mgr. Š.: „*Tě nezaplacené části, té části, kterou nezaplatíme, tak od toho.*“.

A tam je konkrétní částka? V té dohodě z 12. 11.?

Mgr. Š.: „*Myslíte konkrétní částka, kolik je nezaplacená část?*“.

Ne, jakou konkrétní částku vy nezaplatíte a nebudete vymáhat až do konce roku 2020. Pro mě je to jako neurčité, když je to ještě předtím...

Mgr. Š.: „*Je to těch 252 milionů, které jsou uvedeny ve Výroční zprávě jako závazek vůči Komerční bance.*“.

To je uvedeno v té dohodě z 12. 11.

Mgr. Š.: „*Ano, předpokládám, že ano.*“.

Takže 12. 11., už jste věděli, že Komerční banka postoupí ty pohledávky na E-INV 24.

Mgr. Š.: „*Pokud by je postoupila, pak by tato dohoda platila, pokud by Komerční banka ty sankční úroky nepostoupila, tak samozřejmě ta dohoda platit nemohla.*“.

Jaký je účel té dohody, nebo proč byla uzavřena? Ne promiňte, ale proč jako s někým, kdo ještě tu pohledávku ani nemá, uzavíráte dohodu o tom, co se bude dít potom, co ji bude mít? To trochu narušuje to původní tvrzení, že jste vlastně vůbec nevěděli, o čem se tam jedná mezi Komerční bankou a E-INV 24.

Mgr. B.: „*Určitě ne, protože my jsme u těch jednání s Komerční bankou nebyli, my jsme nebyli schopni se s Komerční bankou domluvit, to jsme říkali úplně na začátku, když jste měl dotazy. Potom přišel E-INV 24, nebo pan U. s tím, že je schopen se s Komerční bankou dohodnout a vyjednat. Když jsme oslovili Komerční banku, tak toto bylo řečeno, tak Komerční banka po nás chtěla úplně všechno. S my jsme to nebyli schopni garantovat. I vzhledem k tomu připravovanému úvěru. A ve chvíli, kdy přišel E-INV 24 s nabídkou pojdme se domluvit, nějakým způsobem.*

To přišel za kým, za vámi nebo za Komerční bankou? S nabídkou pojdme se domluvit, s tím přišel za vámi nebo Komerční bankou?

Mgr. B.: „*Jednali s Komerční bankou a pak přišli za námi, že dojednali Komerční banku.*“.

Za podmínek....Ne pro vás, ale pro sebe. Můžete se podívat, jak chcete, ale ta otázka je jednoduchá, byly za vás nebo byli tam za sebe? Projednávali to pro sebe nebo to byli vaši smluvní partneři, kteří to jednali za vás? Abych to správně pochopil, za koho tam vůbec jednali, jednali tam za vás, a vy jste je poslali do Komerční banky, nebo jednali za sebe?

Mgr. B.: „Jednali za sebe, to už tu taky bylo řečeno, protože tam měli jiná jednání nebo jiné obchody, spolupráci, nevím, nebyli jsme u toho a v rámci toho zkusili projednat naši záležitost. A potom nám nabídli, že dojednají s Komerční bankou.“

A vy jste s tím souhlasili?

Mgr. B.: „No protože v tu chvíli jsme nebyli schopni to sami vypořádat.“

Vy jste souhlasili s tím, že to budou projednávat za vás?

Mgr. B.: „Ano.“

A to je přesně to, takže jednali za vás. Vystupovali tam, jako váš agent, tahle pohledávka není vůbec banální, dnes se bavíme o kapitalizaci pohledávky, kterou má někdo, kdo ji nabyl od E-INV 24. Vy mi říkáte, že E-INV 24 jste v podstatě poslali do Komerční banky vy. Takže je to někdo, kdo zradil vaši důvěru, nebo jak to mám chápat? On si koupil tu pohledávku na sebe a teď hrozí, že ji bude vymáhat? To je podstata toho o čem se dneska bavíme.

Mgr. B.: „V té chvíli jsme asi neřešili to, co řešíme teď, co říkáte vy, ale řešili jsme situaci, ve které jsme byli, jako společnost a co jsme byli schopni dojednat s Komerční bankou a co byli schopni dojednat oni, takže jednali za sebe, protože tam jednali v nějakém balíku jiných záležitostí s Komerční bankou.“

Dobře, teď si odporujete, ale já chápu, že je to asi těžké nějakým způsobem ustát.

Přeskočme to, chci se zeptat na něco jiné, zmiňujete tu dohodu z 12. 11. 2019, proč ji s vámi E-INV 24 uzavíral, co je to protiplnění v této dohodě? Máte ji, můžeme ji vidět?

Mgr. Š.: „Tady ji nemáme, máme ji u nás v kanceláři, nejsem si jistý, jestli tam je nějaká mlčenlivost, nebo ne, musel bych se podívat, jestli ji můžeme takto sdílet. Já se možná ještě vrátím zpátky, omlouvím se, ta hrozba toho vymáhání tam byla ze strany Komerční banky celou dobu, to nebylo, že bychom dali pohledávku někomu, kdo ztratil důvěru, jak jste to tady naznačil, t.z. tu pohledávku Komerční celou dobu poměrně aktivně uplatňovala vůči naší společnosti, měla tam zástavy nemovitého majetku, z každého toho prodeje si ty peníze ponechávala, t.z. skutečně to nebylo, že by ta pohledávka někde ležela, pak ji někdo zvedl ze země, a zradil naši důvěru, t.z. je to pohledávka, která tady byla, byla probírána na několika valných hromadách mimo jiné a byla prostě realizována. Co se týče potom té dohody, jaké bylo o protiplnění, byla to dohoda o vypořádání, jestli chcete nějaký větší detail k tomu, můžu Vám to sepsat dodatečně.“

To znamená, že dneska ji neuvídíme.

Mgr. Š.: „Ne.“

Připadá Vám to přiměřené, když tohle je v podstatě základ té pohledávky, která se má dneska kapitalizovat?

Mgr. Š.: „Základem té pohledávky je Úvěrová smlouva mezi VPN (pozn. soudce- zřejmě chyba v psaní- správně VPE-) a Komerční bankou, nikoliv dohoda.“

Vy jdete na dnešní valnou hromadu s tím, že potřebujete v důležitém zájmu společnosti uhradit pohledávku E- INV 24. Zároveň říkáte, že existuje dohoda o tom, že to nebude E-INV 24 kapitalizovat, nebude vymáhat až do konce roku 2020? Nemyslíte, že to spolu souvisí?

Mgr. Š.: „Nerozumím Vašemu dotazu, je tam ten závazek nevymáhat soudně tu pohledávku do konce roku, pokud ta pohledávka do konce roku nezanikne, tak může být v novém roce soudně vymáhána.“

A proč se teda dneska bavíme o zvýšení základního kapitálu už v srpnu?

Mgr. Š.: „Protože je to jeden ze způsobů toho vypořádání, který my dneska navrhujeme, už tady byla debatorána, ten plán prodeje, o tom jsme se dnes už bavili, do konce roku už tolik času není a svolání valné hromady naší společnosti je poměrně složitý a náročný proces, proto jsme se rozhodli zařadit na valnou hromadu, kterou svoláváme ve vztahu k účetní závěrce.“

Je to jeden ze způsobů, který jste teď řekl, jaké jsou jiné způsoby?

Mgr. Š.: „Už to tady bylo debatováno.“

Ne, já tady vidím jen jeden návrh představenstva, co ještě navrhuje představenstvo pro úhradu té pohledávky, resp.závazkuspolečnosti?

Mgr. B.: „Návrh jsme dávali jen jeden, my jsme jenom vysvětlovali při projednávání s věřitelem, který má vůči nám pohledávku, že byly různé varianty, ale to jsme tady už debatovali.“

Takže ano, návrh představenstva je jenom jeden do valné hromady. T.z. pořád se bavíme o té dohodě, která odložila vykonatelnost až do konce roku 2020. Jednoduchá otázka: tady ten odklad

vykonatelnosti dopadá i na Reseduu i na DUOHAMER, nebo se to vztahovalo jen na situaci, kdy měl E-INV 24 tu pohledávku? Změnilo se po postoupení pohledávky na Reseduu nebo na DUOHAMER něco v tom závazku nevymáhat?

Mgr. B.: „Nevím, proč to spojujete, my neprojednáváme na valné hromadě jakýsi závazek vůči E-INV 24, ale závazek vůči Resedui, potažmo DUOHAMER.“

Který nabyla Resedua od koho?

Mgr. B.: „Od E-INV 24.“

Děkuji, tak proto to spolu souvisí.

Mgr. B.: „Tak to potom můžeme jít zpátky k VPE atd. do historie.“

To taky půjdeme, je to jedna z těch věcí, které jste mi tady nezodpověděl, k tomu se dostaneme za chvíli, děkuji za připomenutí, ale teď jenom poměrně zásadní otázka.

E-INV 24 v době, kdy byl věřitelem té pohledávky, tak vám slíbil, že do konce roku 2020 nebude vymáhat, chápu to správně?

Mgr. B.: „Ano, přislíbil, ale teď už, potom postoupení, taková povinnost toho vlastníka nebo tohoto věřitele není.“

Děkuji, na to přesně jsem se ptal. To znamená, tento závazek padl ve chvíli, kdy to postoupil na Reseduu?

Mgr. B.: „S největší pravděpodobností ano.“

Vy to nevíte.

Mgr. B.: „My jsme nebyli u vyjednávání E-INV 24 a Resedua.“

Ale víte, jakou smlouvu máte s E-INV 24. To je ta dohoda z 12. 11.

Mgr. B.: „To už jsem vám odpověděl pane doktore.“

Ano, ale snad z té smlouvy plyne, jestli následuje osud té pohledávky, jestli stejným závazkem i nabyvatele pohledávky.

Mgr. Š.: „Budeme muset se vrátit zpátky a podívat se na tu smlouvu a dáme vám písemnou informaci.“

Vy nevíte, kdy musí být uhrazena pohledávka Resedu nebo DUOHAMER, resp. dokdy to nesmí vymáhat, a přesto nám to předkládáte na dnešní valnou hromadu?

Mgr. Š.: „Máme projednáno, že bude dodržován stejný režim pohledávky jako u E-INV 24.“

S kým jste to projednali?

Mgr. Š.: „Se společností Resedua.“

A s DUOHAMEREM ne.

Mgr. Š.: „S DUOHAMEREM ne, to byla informace týden před valnou hromadou.“

Takže vlastně nevíte, do kdy je to splatné? Odkdy hrozí, že to budou vymáhat.

„V tuto chvíli od 1. 1. 2021.“

Ale teď jste říkal, že to nemáte slíbené od DUOHAMERu. Pokud je DUOHAMER věřitelem a pokud to zároveň nezatěžuje nabyvatele pohledávky, tak DUOHAMER se vám nezavázal, že to nebude vymáhat zítra. Zavázal nebo ne?

Mgr. Š.: „DUOHAMER se nám k ničemu nezavázal.“

Děkuji. Teď jsem pochopil, že 7. 7. 2020 vám Resedua napsala, že má pohledávku nebo kdy to přesně bylo.

Mgr. B.: „Ano 7. 7. to bylo.“

A hrozila něčím? Vymáháním nebo něco takového?

Mgr. Š.: „Jednalo se o výzvu k úhradě.“

S jakou konkrétní lhůtou k plnění?

Mgr. Š.: „Bylo tam uvedeno do tří dnů podle finanční záruky, mělo platit do pěti dnů. Takže to společnost vyhodnotila, že měla být splatná do pěti dnů.“

A uzavřeli jste s ní nějakou dohodu o oprodloužení splatnosti těch tří, resp. pěti dnů?

Mgr. Š.: „Žádná dohoda nebyla uzavřena, bylo dohodnuto, že tato záležitost bude předložena na dnešní valné hromadě.“

S kým jste dohodli?

Mgr. Š.: „Se společností Resedua.“

S kým konkrétně? My se k roli pana Dr. Dolečka brzy dostaneme, proto se ptám.

Mgr. Š.: „*Ano, s panem doktorem Dolečkem.*“.

Čím konkrétně hrozila společnost Resedua, když vám oznámila, že nabyla pohledávku, hrozila exekucí?

Mgr. Š.: „*Opakuji, byla to výzva k úhradě, nebyla tam žádná hrozba, co bude, když bude. Samozřejmě, my jsme to vyhodnocovali, že máme taky výzvu k úhradě, v účetnictví nám vznikl závazek, který evidujeme po splatnosti, A jako s takovým s ním dnes nakládáme.*“.

Takže tam není žádná hrozba exekucí.

Mgr. Š.: „*Myslím si, že exekucí ne.*“.

Nevíte. Když si myslíte, víte nebo ne?

Mgr. B.: „*Oficiálně jsme nedostali informaci o případné exekuci.*“.

Je tam nějaká dohoda o vykonatelnosti? Můžou jít rovnou na výkon rozhodnutí nebo musí podat žalobu?

Mgr. Š.: „*Musí podat žalobu.*“.

Takže nehrozí zahájení exekuce.

Mgr. Š.: „*Není notářský zápis o uznání závazku s přímou vykonatelností.*“.

S DUOHAMEREM a s p. doktorem Dolečkem coby jednatelem DUOHAMERU máte podobnou dohodu, že to tedy nebude exekuvovat, že tedy nic takového aktuálně nehrozí, že se počká na dnešní valnou hromadu? Říkal jste to o Resedui, tak jestli to platí u (pozn. soudce- chyba v psaní- správně –i-) pro DUOHAMER.

Mgr. Š.: „*I u toho DUOHAMERu jste se ptal a říkal jsem, že u toho ta dohoda není, protože k tomu došlo před konáním valné hromady.*“.

Takže s DUOHAMEREM to není, dobře. Ještě jste tu zmiňovali, že od února jednáte s E-INVESTem, resp. s E-INV 24. O čem konkrétně jednáte od února? To bylo v tom prvním bloku, který tu byl poskytován jako vysvětlení.

Mgr. B.: „*Když jsme se dozvěděli, že uvažuje o postoupení pohledávky na jiný subjekt, tak jsme se snažili vyjednat, jakým způsobem vypořádáme svůj závazek.*“.

To jste tedy věděli od E-INV 24, že to chce postoupit na jiný subjekt.

Mgr. B.: „*Ano.*“.

A vy jste teda jednali o čem konkrétně? O tom, že ani ten jiný subjekt to ještě nebude vymáhat?

Mgr. Š.: „*To už tady taky padlo, jednali jsme o tom, jakým způsobem bude případně ta pohledávka ubražena, jednalo se o nějakém zajištění, z jakého majetku bude případně uspokojována, to už tady všechno padlo, jakým způsobem se jednalo.*“.

Jasně, ale zároveň říkáte, že to byla informace o tom, že E-INV 24 postoupení na Reseduu. Teď jste řekl, že vám indikoval, že to postoupí na jiného nabyvatele. Možná neřekli konkrétně na Reseduu.

Mgr. B.: „*Až v průběhu jednání, kdo bude novým jednání, kdo bude novým nabyvatelem.*“.

Takže už vám potom řekli konkrétní identifikaci tohoto nabyvatele?

Mgr. B.: „*Až po návratu k vyjednávání, to jsme tady taky říkali, že to bylo přerušeno jednak úmrtí p. U., jednak z důvodu pandemie. Takže konkrétně v únoru nám neřekli, kdo bude novým nabyvatelem.*“.

A to vám tedy řekli po tom obnoveném jednání, což je kdy?

Mgr. B.: „*Červen, červenec.*“.

Tak proč jste nenavrhli, když už potřebuje společnost finanční prostředky, proč jste nenavrhovali zvýšení základního kapitálu standartním způsobem? Myslím, bez přednostního práva úpisu.

Mgr. Š.: „*Ta odpověď už tady taky padla ve vztahu k dotazům p. M. nenavrl jsem to, protože jsme dostali informaci, že takové usnesení nebude přijato kvalifikovanou většinou akcionářů.*“.

To jsem pochopil, že jste se ptali pana S. až poté, kdy vám přišel ten návrh p. M.

Mgr. Š.: „*Tak to jste pochopil špatně, to jsme samozřejmě probírali s panem S. už dříve.*“.

A kdy? Od kdy víte, hlavní akcionář nebude souhlasit se zvýšením základního kapitálu bez vyloučení přednostního práva?

Mgr. Š.: „*Ve stejné době, jako se vrátilo zpátky k tomu jednání, to znamená červen, červenec, kdy se obnovila jednání o způsobu vypořádání toho závazku. Jako první byla samozřejmě myšlenka zvýšení základního kapitálu s využitím přednostního práva.*“

Jinými slovy, vy jste navrhli něco, co ve skutečnosti pan S.

Mgr. Š.: „*My jsme navrhli něco, co má šanci být přijato.*“

Takže jste to navrhli takto, protože vám pan S. řekl, že nebude souhlasit se zvýšením základního kapitálu bez vyloučení přednostního práva k úpisu. Rozumím tomu správně?

Mgr. B.: „*Ne, oslovili jsme ho až potom, co jsme projednali možnosti a nakonec byla zvolena ta možnost navýšení základního kapitálu, a proto jsme se ptali.*“

Kdy jste ty možnosti projednali na zasedání představenstva?

Mgr. B.: „*Červen, červenec.*“

Konaném kdy?

Mgr. B.: „*Ted' mě zkoušíte, podívám se do kalendáře, kdy jsme měli představenstvo v té době. 22. června 2020. A na základě zasedání jsme potom oslovili pana S.*“

A jaké alternativy jste zvažovali 22. 6. pro řešení neutěšeného stavu společnosti?

Mgr. Š.: „*To už tady bylo několikrát opakované...*“

Konkrétně to znamená, že jste zvažovali i možnost zvýšení základního kapitálu bez vyloučení přednostního práva k úpisu. To jste zvažovali.

Mgr. Š.: „*Ano.*“

A pak jste se zeptali pana S. a on vám řekl, že s tím nesouhlasí?

Mgr. Š.: „*... se domnívám, že neposkytne společnosti peníze. Vzhledem k tomu, že je to majoritní akcionář, nedokázali bychom získat dostatek finančních prostředků na úhradu závazků.*

Že neposkytne společnosti peníze.“

Mgr. B.: „*V takovém rozsahu.*“

To je trošičku jiné, než tady zaznělo předtím. Ale rozumím.

Přeskočím dál, proč si myslíte, že nejde o zvýhodnění věřitele, když plníte závazek vůči jednomu věřiteli a vůči druhému ne?

Mgr. Š.: „*Okolnosti týkající se zvýhodňování věřitele se týkají společnosti v úpadku, pokud se nepletu.*“

A to ještě.

Mgr. Š.: „*To už tady zaznělo.*“

To je pravda. Bavili jsme se o vzniku pohledávky, kterou chcete dneska kapitalizovat. Ten vznik se datuje do června 2016, resp. tehdy je uzavřena dohoda o tom, že VÍTKOVICE, a.s. ručí za svou dceřinou společností. Říkáte, že nám neřeknete dneska, jak bylo rozhodováno o tom převzetí ručení v představenstvu, proto se alespoň zeptám: Aktuální představenstvo zkoumalo odpovědnost tehdejšího představenstva za újmu, která byla způsobena společností VÍTKOVICE, a.s. převzetím tohoto ručení?

Mgr. Š.: „*Ve stávajícím složení nikoli, ale ve složení, kdy předsedkyní byla p. Ž., tak jsme to zkoumali.*“

A jaký je závěr?

Mgr. Š.: „*Že nedošlo k naplnění podmínek, aby mohla být jakákoli škoda vymáhána po předchozích členech přestavenstva.*“

To je zvláštní, protože na to jsme se ptali na dvou valných hromadách a po jedné, tuším z roku 2017 nebo 2018, nám p. předsedkyně přislíbila, že tady to bude předmětem dodatečné informace a nikdy nám tu informaci o existenci stanoviska posuzujícího tehdejší odpovědnost, nedala. To znamená, že to stanovisko skutečně existuje? Ono bude důležité v dalším vývoji, tak jenom, prosím, dobře zvažte, co nám řeknete.

Mgr. Š.: „*Podívám se do zápisů a do archivu z představenstva a vím, že se to projednávalo, debatovalo, jaké bylo přijato stanovisko, vám v tom okamžiku nejsem schopen říci.*“

Takže nevíte.

Mgr. Š.: „*Musím se podívat. Ten rok 2017, 2018, podívám se.*“

Jde mi teď o stanovisko, které zkoumalo odpovědnost tehdejších členů představenstva, takže víte, co je jeho obsahem, co je jeho závěrem?

Mgr. Š.: „*Poskytneme vám tu informaci přesnou do 15 dnů, v tuto chvíli nemám informaci u sebe.*“

A víte to nebo ne? Neptám se, jestli to máte u sebe.

Mr. Š.: „*Abychom se zase nechytali za slovo, raději se podívám, je to poměrně závažná věc.*“

Ano, máte pravdu, je to velice závažná věc, protože dneska jste navrhli všem akcionářům, aby nařadili stávající akcionáře a vlastně ani nevíte, jestli společnost náhodou nemá nárok na náhradu škody nebo na náhradu újmy vzniklé vůči bývalým členům statutárního orgánu. Víte nebo nevíte, jestli má společnost nárok na náhradu újmy vůči bývalým členům statutárního orgánu za to, že ho připodepsali ručení za závazky VÍTKOVICE POWER ENGINEERING. Tád bych zdůraznil, že to připodepsali v době 29. 6. 2016 ve chvíli, kdy bylo proti VPE zahájeno insolvenční řízení a v době, kdy dva dny předtím na valné hromadě říkali, že neví, jestli VPE je nebo není v úpadku.

Mgr. Š.: „*Pokud vím, tak to bylo podepsáno 27. 6. 2016, což se shoduje s datem konání valné hromady.*“

Výborně, tak je to ještě lepší, takže v ten moment nám přestavenstvo říkalo, že neví, že VPE je nebo není v úpadku. Můžeme se na tom shodnout?

Mgr. Š.: „*Příznám se, že nevím, co říkalo představenstvo v roce 2016.*“

Takže nevíte, jestli nějaký nárok na náhradu újmy vůči tehdejším členům představenstva za to, že zjednodušeně řečeno VÍTKOVICE, a.s. zatáhli do toho problému.

Mgr. Š.: „*Už jsem vám to říkal, musíme se na to podívat, teď to nevím, z hlavy vám to neřeknu.*“

Takže jste neusilovali o vymáhání takové potencionální pohledávky, protože ani nevíte, jestli existuje.

Mgr. Š.: „*Určitě nebyla předmětem vymáhání, nebylo zahájeno nějaké soudní řízení, kde by to bylo předmětem.*“

Dobře, takže neusilovali, to je důležitá informace.

Mgr. B.: „*S největší pravděpodobností bylo to vyhodnocení takové, že jsme ho nevymáhali. Takže kolega se na to podívá a poskytne informaci.*“

Ani vy to nevíte, jestli to bylo vyhodnoceno takhle nebo ne. To znamená, že informace o postupu tehdejšího představenstva dáte písemně dodatečně?

Mgr. B.: „*Ano.*“

Bude součástí těch informací informace o tom, jací členové představenstva tak jednali?

Mgr. B.: „*Ano.*“

Šel bych ke třetímu bloku otázek, který se vztahuje ke konkrétnímu znění návrhu předloženého představenstvem na dnešní valnou hromadu, a to jsou ta „zvláštní práva“. Pochopil jsem správně, že jste vlastně odsouhlasli, že podíl na vlastních zdrojích je podíl na základním kapitálu a ostatních kapitálových fondech.

Mgr. Š.: „*Podíl na vlastních zdrojích jsou podíl na ostatních kapitálových fondech.*“

Které jsou záporné.

Mgr. Š.: „*Ano, ale v budoucnu mohou být i kladné.*“

Jak by se mohlo stát, že by byly kladné?

Předseda valné hromady: „*Pokud by došlo k nějaké přeměně a došlo by tam k přeúčtování nějakého goodwillu nebo něčeho takového.*“

To znamená přeměna ve smyslu fúze s jiným subjektetm.

Předseda valné hromady: „*Třeba berte to jako teoretickou možnost. Ptáte se, jak dostat peníze do ostatních kapitálových fondů, toto je jedna možnost. Třeba v souvislosti s přeměnou se takové prostředky dávají do kapitálových fondů. Ale neříkám, že toto je případ společnosti VÍTKOVICE. Ptal jste se, jak by se mohly dostat. Teoreticky třeba takto.*“

Takže v podstatě to hlavní, hlavní tahák pro stávající akcionáře, to, co má ukázat, že stávající akcionáři nebudou poškozeni, to je vlastně vymezení těch „zvláštních práv“ spojených s nově emitovanými akciemi. To, co říká, že podíl na dalších vlastních zdrojích společnosti je jedna sedmina tak tam se bavíme o předem neznámé, pravděpodobně prázdné množině, chápu to správně? Vy nevíte, z čeho tato množina bude sestávat, a víte, že dneska je mínus zhruba 700 milionů korun.

Mgr. Š.: „*Ta množina se v čase může vyvíjet, a pokud by to nebylo upraveno jinak, tak by měl akcionář plné právo na ty ostatní kapitálové fondy, proto je tady omezení na tu jednu sedminu.*“

Ano, a pokud má být hlavním důvodem, hlavním tahákem, proč nepoškozujete dnes ostatní akcionáře to, že je tady nějaké omezení spojené s těmi zvláštními akciemi, tak mě opravdu zajímá, co to přináší, jaký benefit stávajícím akcionářům, že tady existuje článek III. odst. 3 písm. c), který říká, že se zvláštními akciemi jsou spojena veškerá práva s výjimkou práva na podíl na dalších vlastních zdrojích společnosti. Nevím, co si pod tím přestavit, co je to za kategorii, jak dojde k vytvoření kladné hodnoty této kategorie.

Mgr. Š.: „Nevím, jestli jako hlavní tahák, ale ty zvláštní práva jsou tady popsána, to znamená, že ta zvláštní akcie nemá práva na podíl na zisku vytvořeného společností do konce letošního roku, tím je myšlen i ten podíl na zisku vytvořený z minulých let. To je ta nejvýznamnější část. Nemá práva podílu na případném likvidačním zůstatku společnosti a v případě v těch ostatních dalších vlastních zdrojích má podíl jedné sedminy,“.

Má dneska společnost volné finanční prostředky pro výplatu dividend akcionářům?

Mgr. Š.: „V tuto chvíli ne.“

Takže se opět bavíme o prázdné množině.

Mgr. Š.: „To, že v tuto chvíli nejsou volné prostředky, neznamená, že v budoucnu nebudou.“

To jistě, můžou být (pozn. soudce-chyba v psaní- správně – být-), ale vytvoří se ziskem v příštích účetních obdobích, nebo ne?

Mgr. Š.: „Ten nerozdělený zisk minulého období je už dneska evidován v nějaké výši.“

Ano, ale když vytvoříte zisk v příštích účetních obdobích a ho budete rozdělovat, tak ho budete nebo nebudete rozdělovat na ty akcie se zvláštními právy?

Mgr. Š.: „Ten zisk, který společnost vytvoří od 1. 1. 2021 bude mít zvláštní práva, ten zisk, který bude do 31. 12. 2020 tak nemá.“

Ale ten žádný není.

Mgr. Š.: „Bude záležet na tom, jaký zisk se bude rozdělovat v tuto chvíli.“

Ale ten tam není. Nejsou tam žádné finanční prostředky, které by mohly sloužit k rozdělení mezi akcionáře.

Mgr. Š.: „Ale zisk je na účtu nerozdělený zisk evidovaný. Můžeme samozřejmě v budoucnu rozhodovat o rozdělení nerozděleného zisku i z toho vytvořeného do konce tohoto roku.“

Myslíte, rozhodovat většinou hlasů na valné hromadě, kde tu většinu hlasů bude mít ten držitel zvláštních akcií. Ale to by byl úplný idiot, kdyby na to přistoupil. To myslíte vážně, že to má dávat klid stávajícím akcionářům. To je návrh představenstva, které předkládá stávajícím akcionářům společnosti Vy, Mgr. Š., člen představenstva, s veškerou odpovědností toto předkládáte valné hromadě.

Předseda valné hromady navrhl dokončení daného bloku otázek, které byly vzneseny zástupcem akcionáře KKCG, a potom bude poskytnut prostor pro další akcionáře.

Když se vrátíme k vymezení zvláštních práv, tak výjimky:

- a) práva na zisk na podíl na zisku vytvořeném společností do 31. 12. 2020, kde existuje účetní kategorie nerozdělený zisk minulých let, nicméně neexistují finanční prostředky, které by se rozdělily. Je to tak, teď jste potvrdili, že ano.
- b) Právo na podíl na likvidačním zůstatku společnosti. Tak to je asi jen v případě, že bude společnost zrušena s likvidací. To nepřipadá v úvahu v případě fúzí, převodu jmění na akcionáře, squeeze outu, v těchto momentech není relevantní právo na likvidační zůstatek, je to tak? Tak jste ten návrh, takto koncipovaný, předložil na valné hromadě.

Mgr. Š.: „Návrh jsem nepředkládal já, předkládalo ho představenstvo jako kolektivní orgán. Ano, právo na podíl na likvidačním zůstatku je kategorie definovaná v zákoně.“

Jaký likvidační zůstatek se vyplácí v případě squeeze out, přeměny, převodu jmění na akcionáře? Vyplácí se tam likvidační zůstatek?

Mgr. Š.: „Podle mého názoru se nevyplácí likvidační zůstatek.“

Ano, potom je tam kategorie c) to je právo na dalších vlastních zdrojích společnosti, kde jednak jsme si řekli, že je to základní kapitál a potom jsme si řekli, že to jsou ostatní kapitálové fondy, což je v tuto chvíli nejen prázdná, ale dokonce záporná hodnota. Je ještě nějaké jiné omezení, které by

bylo v majetkové sféře spojeno s těmi novými akciemi se zvláštními právy? Je ještě něco jiného, co ten akcionář neobdrží?

Mgr. Š.: „*Tak, jak jsou popsána ta omezení, taková jsou, jiná omezení nejsou.*“

Ted' ta modelová situace, na kterou jsem se ptal v minulých dotazech a nemyslím si, že jste mi na ni odpověděli, prodeje nemovitostí. Když společnost prodá nemovitosti, které dneska má, které jsou v účetnictví v hodnotě 2 miliardy korun. Modelová situace nastane: Společnost prodá nemovitosti, realizuje z toho výnos. Tím je dosažen, představme si, že to nastane po 1. 1. 2021, protože letos říkáte, že už nic neprodáte. Tím je dosažen nějaký zisk nebo výnos pro společnost dělitelný mezi akcionáře. Bude dělen i držitelům akcií se zvláštními právy nebo nebude?

Mgr. B.: „*Nemáme v plánu takový rozsah prodejů nemovitostí. Naopak máme v plánu ty nemovitosti rozvíjet a využívat je pro obchod, t.z. facility management a to jsme říkali na začátku.*“

Ted' nevím, jestli si uvědomujete, co říkáte, pan kolega vás snad rychle opraví. Takže vy nemáte v plánu prodávat nemovitosti a radši nařídíte akcionáře.

Mgr. B.: „*Ne v takovém rozsahu jak jste říkal Vy.*“

V jakém?

Mgr. B.: „*Vy jste mluvil o dvou miliardách.*“

Takže neprodáte všechny. Něco si necháte. To doufám, protože Váš pan kolega říkal minulý rok, že vám polovina nemovitostí zbyde, takže proč byste prodávali ten zbytek. Když tady ty nemovitosti prodáte a budete realizovat zisk, bude ten zisk dělen i mezi akcionáře, držícího akcie se zvláštními právy? Já se snažím pochopit Váš návrh.

Mgr. Š.: „*Co se týče případu zisku, tak samozřejmě ten bude ovlivněn mnoha faktory, nedá se říct, že z prodeje konkrétní nemovitosti bude vytvořen zisk, který bude rozdělován. To je v rámci účetnictví, na jakém prodeji se může udělat zisk, na jakém se může udělat ztráta a bude záležet, jaký bude ten konečný dopad. A předně jste popsal ten modelový případ, jak se společnost dostane k penězům, které by případně mohla vyplatit stávajícím minoritním akcionářům. Pokud prodáme nějakou nemovitost, vytvoříme o tom zisk, který bude představován mezi tržní cenou a účetní zůstatkovou cenou, ale společnost získá finanční prostředky v plném rozsahu a ty mohou sloužit případně pro výplatu, toho nerozděleného zisku. To je přesně ten případ, kdy to, jak jste říkal, že to, že společnost nemá peníze pro výplatu, dneska nemá, ale pokud bychom prodali takový objem nemovitostí, tak bude záležet na tom, jaký hospodářský výsledek na tom vytvoříme. Na tom hospodářském výsledku vytvořeném po 1. 1. 2021, tam se ten nový akcionář bude podílet, ale zůstanou společnosti finanční prostředky ve větším rozsahu, s největší pravděpodobností, a ty můžou být případně rozděleny pro ty minoritní akcionáře, nebo pro akcionáře stávající.*“

Řekněte mi, kdo bude rozhodovat o tom rozdělení zisku v roce 2021?

Mgr. Š.: „*Valná hromada.*“

Dobře. Je nějak omezen vlastník akcií se zvláštními právy v tom, aby řekl, bude to na stávající účetní období nebo bude to na nerozdělený zisk minulých let?

Mgr. Š.: „*Víte, že podmínky toho, když se společnost rozhodne nevyplácet zisk, jsou dané zákonem, musí k tomu být nějaký zásadní pádný důvod, proč se nevyplácí.*“

Jaký prosím posledních dvacet let pádný důvod, aby se nevyplácely?

Mgr. Š.: „*Každý rok se odůvodňovalo, proč se nerozděluje zisk.*“

Dostali jsme se do dnešní situace, kdy ten zbytek akcionářům vezmete. Dobře, t.z., že akcionář se zvláštními právy nebude nijak omezen při výkonu hlasovacích práv o rozdělení zisku. Chápu to správně? Je s těmi zvláštními právy spojeno nějaké omezení, co do výkonu hlasovacích práv?

Mgr. Š.: „*Ta omezení jsou popsána v té pozvánce.*“

Ano, jsou tam majetkové věci. A je nějak omezen při rozhodování o rozdělení zisku?

Mgr. Š.: „*Ve stanovách společnosti není omezeno hlasovací právo akcionářů.*“

Na to jsem se přesně ptal, děkuji. Ted' se podívejme na hodnotu společnosti, tam jsem také úplně nezaregistroval jasnější odpovědi. Tak, tam zaznělo, nebo na otázku, jaká je aktuální hodnota jedné akcie VTK vypočtena podle majetku VTK zaregistroval jsem správně odpověď 71 Kč?

Mgr. Š.: „*Podle zákona o oceňování účetní závěrky za rok 2019, ano,*“

T.z. akcie má dneska hodnotu 71 Kč.

Mgr. Š.: „*Podle zákona o oceňování.*“

A ta hodnota je dána čím? Co generuje tu hodnotu?

Mgr. Š.: „Opět podle zákona o oceňování se tato hodnota stanovuje přepočtem vlastního kapitálu vůči základnímu kapitálu.“

Který je vymezen mimořádně i hodnotou těch nemovitostí?

Mgr. Š.: „Vlastní kapitál společnosti jsou samozřejmě aktiva minus pasiva.“

Takže se na něm projevuje hodnota těch nemovitostí, to jak máte naceněny ty nemovitosti se promítá do hodnoty 71 Kč na akcii. Ano nebo ne?

Mgr. Š.: „Je to hodnota vlastního kapitálu v účetnictví, t.č. je to hodnota majetku po odečtení závazků.“

Dobře, tak je výsledek nějakého vzorečku, kde na straně plusu vstupuje hodnota nemovitostí. Je to tak?

Mgr. B.: „Ano, protože je to aktivum, samozřejmě.“

Ing. B.: „Vlastní kapitál je hodnota, kterou najdeme v účetní závěrce, ke 31. 12. byla hodnota 952 700 000 Kč to, o čem se tady mluví, je poměr ke základnímu kapitálu, který je 132 milionů, z toho ta hodnota 70 Kč na akcii.“

Rozumím, takže se to počítá z vlastního kapitálu a vlastní kapitál se počítá s využitím účetní hodnoty nemovitostí. Je to tak?

Mgr. B.: „Ano.“

Děkuji, a pochopil jsem tedy správně, že nabyvatel akcií se zvláštními právy není nijak omezen v nepřímé účasti, dané akciemi, na nemovitostech, vlastněných společností. Když se nemovitosti prodají se ziskem, tak je to zisk společnosti, dosažený v tom účetním období. Je to nějaká hodnota, která je ve společnosti.

Mgr. Š.: „Mám pocit, že to už jsme tady řešili několikrát, jaká jsou nastavení zvláštních práv. Jsou nastaveny v tady té pozvánce nebo v tom návrhu usnesení.“

Dobře, tak já se zeptám jinak, je nějak omezen v tom, že ta akcie představuje i nepřímý podíl na nemovitostech, nebo ne? Vy jste se tady ohrazoval proti tomu, že to není podíl na nemovitostech, máte samozřejmě pravdu, je to podíl na základním kapitálu, nicméně společnosti, která vlastní nemovitosti. Je tam něco, co by bránilo říct, že ty akcie se zvláštními právy zároveň představují nepřímý podíl na těch nemovitostech, stejně jako bez zvláštních práv, stejně jako kmenové akcie?

Mgr. B.: „Ano, mají od 1. 1. 2021.“

Mají. Jak je tedy možné, že navrhuje, aby emisní kurz byl 10 Kč? Hodnota nemovitostí společnosti generuje hodnotu akcie ve výši 71 Kč, stávající kmenové akcie a vy chcete vydat nové, kde umožníte věřiteli kapitalizovat pohledávku, kterou, troufám si spekulovat, nabyl prakticky zadarmo. Kapitalizovat takovou pohledávku s emisním kurzem rovným jmenovité hodnotě té akcie, t.č. bez emisního ážia. Vy mu umožníte dostat něco, co má hodnotu 70 Kč za 10 Kč. Proč?

Mgr. Š.: „Hodnotu 70 Kč mají ty stávající akcie, ty kmenové akcie, které mají plná práva, protože do toho vlastního kapitálu se promítá i ten nerozdělený zisk minulých let.“

Dobře, v čem nemá nabyvatel akcií se zvláštními právy stejná práva k výtěžku z prodeje nemovitostí, která jsou dneska ve společnosti?

Mgr. Š.: „V tom, že se může podílet na zisku společnosti vytvořeném po 1. 1. 2021.“

Já Vám nerozumím. Znovu, když prodáte nemovitost, která se promítá do hodnoty akcie 71 Kč, a generujete z toho zisk, tak ten zisk je-li dosažen v účetním období 2021 a pozdějším, bude to zisk účetního období rozdělovaného mezi akcionáře, mezi všechny akcie, je to tak?

Mgr. B.: „Podle výsledku dosaženého společností v roce 2021, do kterého se započítává samozřejmě i prodej nemovitostí, ale mimo jiné i prodej nemovitostí, výsledek je složen z mnoha jiných dalších položek, není to jen ten prodej nemovitostí.“

Připadá Vám adekvátní navrhnout emisní kurz bez emisního ážia za té popsané situace? Můžu se zeptat, kdo na představenstvu přednesl tento návrh? Pane magistře Š., byl jste to vy, kdo to přednesl na představenstvu?

Mgr. Š.: „Tento návrh, jakým způsobem bude nastavena ta akcie, vyšel z toho jednání, které už tady bylo debatováno- na konci června, července, kdy se jednalo o způsobu, jakým způsobem bude tento postup zvolen.“

Takže to vám řekla Resedua, jaký má být emisní kurz?

Mgr. Š.: „To byl výsledek toho jednání.“

Takže Resedua si řekla, jaký bude emisní kurz.

Mgr. Š.: „Byl to výsledek toho jednání, není to, že by si někdo řekl, jaký bude emisní kurz.“

Kdo formuloval návrh, který tady dneska leží?

Mgr. B.: „Představenstvo.“

Které, kdo konkrétně? Pánové nebudeme si na nic hrát. Tohle neskončí dobře, to nemůže skončit dobře. Proto se už teď ptám, kdo je odpovědný za ten návrh, který je tady předložený. Neskončí to dobře, pro akcionáře. Ptám se, kdo formuloval ten návrh, který jste nám předložili k rozhodnutí na dnešní valnou hromadu. Pane magistře Š., byl jste to vy?

Mgr. Š.: „Na přípravě té pozvánky se podílela externí advokátní kancelář, ta nám připravila návrhy podle instrukcí a výsledků z toho jednání.“

Dobře. A instrukce, že tam bude emisní ážio nulové, přišla od koho? To si vymyslela externí advokátní kancelář pana kolegy Zachveji nebo která jiná?

Mgr. Š.: „Nebudu zmiňovat advokátní kancelář, emisní ážio bylo výsledkem jednání.“

Byla to advokátní kancelář pan (pozn. soudce- chyba v psaní správně - pana-) kolegy Zachveji?

Mgr. Š.: „Nebudu to komentovat.“

To byste měl, protože pan kolega Zachveja dnes zastupuje hlavního akcionáře. Myslím si, že pokud to byla ta advokátní kancelář, ukazuje to na zjevný střet zájmů. Byla to advokátní kancelář pana kolegy Zachveji?

Mgr. B.: „Ne.“

A která?

Mgr. B.: „Nemusíme komentovat.“

Dobře, byla to advokátní kancelář pana Dr. Dolečka?

Mgr. B.: „Ne. Advokátních kanceláří v ČR je množství.“

Ano, které využíváte? To jistě není důvěrná informace.

„My se nebudeme vyjadřovat, s kým jsme připravovali tento přípis do valné hromady.“

Proč ne? Řekněte mi, podle kterého zákonného důvodu § 359 mi to neřeknete. A pro zápis bych rád zdůraznil, že chci tu informaci vědět s ohledem na to, že je tady zapojeno několik advokátních kanceláří spolupracujících buď s VÍTKOVICEMI, a.s. nebo hlavním akcionářem nebo společností Resedua a rád bych vyloučil riziko střetu zájmů.

Mgr. B.: „Podáme dodatečně informaci.“

Proč ne dneska? Vy to víte, vy jste mi přece před chvílí odmítl odpovědět, protože jste si myslel, že na to nemám nárok, ale říkáte mi, kdo to není. Takže to víte, není tak, že byste museli tu informaci zajistit dodatečně. Není splněna zákonná výjimka, abyste mi to mohl říct dodatečně. Já vám klidně ocituji zákon... není-li vzhledem ke složitosti poskytnutí vysvětlení na valné hromadě možné... Vy to víte, je to jednoduchá informace a já ji prosím poskytnout teď. Byla to advokátní kancelář pana Mgr. Gocmana?

Mgr. B.: „Ne.“

A řeknete mi konečně, která to byla?

Mgr. B.: „Podáme dodatečnou informaci.“

Z jakého důvodu bude poskytnuta dodatečně tahle informace?

Mgr. B.: „Projdeme materiály představenstva a podáme vám informaci.“

Žádám dozorčí radu o určení, jestli jsou dány zákonné důvody pro odepření této informace. Myslím, že informace je mimořádně důležitá, protože může ukázat na střet zájmů při hlasování o zvýšení základního kapitálu. Klidně budu pokračovat dál, možná z toho vyplyne ještě nějaká otázka, kterou bychom potom měli předložit dozorčí radě. Pokud jde o zájem společnosti Resedua kapitalizovat její pohledávku, tak s tím jste se seznámili v červnu-červenci. Muselo to být před 22. 6. 2020, protože to jste měli zasedání představenstva, kde už jste s tou informací pracovali.

Mgr. B.: „Měli jsme návrhy jak řešit situaci.“

Od koho?

Mgr. B.: „Projednali jsme je na představenstvu.“

Od koho byly ty návrhy? To byly návrhy Resedui jak to řešit?

Mgr. B.: „*Návrhy jak řešit tu situaci jsme projednávali na představenstvu.*“

A kdo vám řekl, že Resedua chce kapitalizovat pohledávku?

Mgr. B.: „*Na tom jsme se dohodli s Reseduou.*“

Před 22. 6.?

Mgr. B.: „*22. 6. jsme projednávali na představenstvu možnosti vypořádání toho závazku.*“

Před tím nebo potom jste jednali s Reseduou?

Mgr. B.: „*Před zasedáním představenstva jsme jednali s Reseduou, kde jsme projednávali potom možnosti, a pak jsme se dohodli na tom vypořádání.*“

Takže před zasedáním představenstva „se věděli“ (pozn. soudce- chyba v psaní- správně se vědělo- o zájmu Reseduy kapitalizovat za těchto podmínek. Před 22. 6. jste věděli zájmu Reseduy kapitalizovat za těchto podmínek.

Mgr. B.: „*Věděli jsme o možnostech, jak to vypořádat. A projednávali jsme to s Reseduou před 22. 6.*“

A proč jste s nimi jednali před 22. 6., když vás až 7. 7. vyzvali?

Mgr. B.: „*Když jsme říkali, že jsme projednávali, my jsme začali projednávání už v únoru, ale ne s Reseduou, ale s E-INV 24, a pak jsme se dozvěděli od E-INV 24, že dojde nebo došlo k postoupení a začali jsme vyjednávat s Reseduou.*“

Proč jste před 22. 6. jednali s Reseduou o možnosti kapitalizace pohledávky, když Resedua vás až 7. 7. vyzvala k úhradě do 3 nebo 5 dnů. Což je mimochodem důvod, kterým odůvodňujete důležitý zájem společnosti na vyloučení přednostního práva úpisu stávajících akcionářů. Což je mimochodem asi ten nejvýznamnější zásah do práv akcionářů. Nevím, jestli si uvědomujete, co navrhuje. Proč jste 22. 6. projednávali s Reseduou možnost kapitalizace její pohledávky, když Resedua vás až 7. 7. vyzvala k tomu, aby jste ji tu pohledávku uhradili do 3 dnů? Což je důvod, kterým dneska odůvodňujete přednesený návrh na zvýšení základního kapitálu s vyloučením přednostního práva úpisu stávajících akcionářů. Časově to nesedí. Ptám se, jak je to možné.

Mgr. Š.: „*Pokud se ptáte, proč se jednalo 22. 6., před tím oznámením o postoupení pohledávky, tak my jsme dostali oznámení jak ze strany E-INV 24, tak ze strany Resedua, že je smlouva před uzavřením. Uzavření smlouvy o postoupení bylo ovlivněno úmrtím pan U. To znamená, jednali jsme jak s E-INV 24, tak s Reseduou, ale ve finále jsme jednali už se společností Resedua, protože tam už bylo potvrzeno, že E-INV 24 tu pohledávku postoupí.*“

To znamená, že jste s Reseduou jste jednali, že budou kapitalizovat pohledávku jako jednu z těch variant?

Mgr., B.: „*Ano.*“

A to je přesně ta otázka. Teď to, co jste řekl, to se vztahuje k postoupení pohledávky mezi E-INV 24 a Resedua, což je jiná věc než to, že vás Resedua 7. 7. vyzvala k okamžité úhradě pohledávky. Hrozba platební neschopnosti, hrozba finanční nestability není generována tím, že vám, E-INV 24 postoupil pohledávku na Reseduu, ale tím, že vás Resedua vyzvala k okamžité úhradě.

Mgr. Š.: „*Hrozba spočívá v tom, že ta pohledávka nebo ten závazek existuje. Jestli je věřitelem společnost E-INV 24 nebo Resedua nemá vliv na to, že ten závazek reálně existuje.*“

Děkuji, že jste to řekl. Proč jste nesvolali takovou valnou hromadu někdy mezi rokem 2016 a dneškem? To přece ta pohledávka existovala a byla splatná také.

Mgr. Š.: „*Protože existovala na straně KB a KB chtěla ubrazení pohledávky, která se postupně hradila z prodeje majetku. Bylo to debatováno na valných hromadách.*“

Takže vám to vlastně E-INV odblokoval. Tím, že to postoupili na sebe, tak vám vlastně umožnili něco, co je správné řešení pohledávky.

Mgr. B.: „*Došlo k takové situaci tak jsme ji řešili.*“

Je podle vás hodnota společnosti VÍTKOVICE a.s. k dnešnímu dni 132 792 030 Kč?

Mgr. Š.: „*Hodnotu společnosti myslíte jak?*“

Hodnota společnosti. Představte si pod tím, co chcete. Vy navrhuje zvýšení základního kapitálu, které emisním kurzem odpovídá tomu, že hodnota společnosti je dneska rovna zapsanému základnímu kapitálu. Jinak byste nenavrhovali nulové emisní ážio. Proto se ptám. Podle vás má k dnešnímu dni společnost VÍTKOVICE, a.s. hodnotu 132 792 030 Kč?

Mgr. Brosklevič: „*Takovou informaci máme z auditu, takže ano.*“

Jakou?

Mgr. Š.: „*To je hodnota toho vlastního kapitálu, ale jestli se bavíte o hodnotě akcií, tak hodnota těch akcií je dána za to, když společnost funguje. Když by společnost spadla do úpadku, tak hodnota akcie je 0. Je otázka, na jakou hodnotu v jaké chvíli se ptáte. Pokud by společnost spadla do úpadku, tak hodnota všech akcií je 0.*“

Hrozí úpadek?

Mgr. Š.: „*Už to tady bylo několikrát řečeno.*“

Bylo řečeno, že ne. Byly tady od kolegy akcionáře dotazy na to, jestli je společnost k dnešnímu dni, v tuto minutu, v tento den, jestli je ve stavu hrozícího úpadku. Jeden z vás dvou řekl, že ne.

Mgr. Š.: „*Pokud dnes nebude přijato toto usnesení, ten závazek nezanikne, tak společnost bude muset řešit, jestli se dostala nebo nedostala do platební neschopnosti, to tady bylo řečeno. Jestli se ptáte k této minutě, tak v tuto chvíli ne, protože tady máme předložený návrh na vypořádání, na odvrácení té hrozby, vypořádání tohoto závazku. Pokud to usnesení nebude přijato valnou hromadou, tak to tu situaci změní, protože tady máme najednou závazek, který budeme muset řešit.*“

Takže společnost je ve stavu hrozícího úpadku?

Mgr. Š.: „*V návaznosti na rozhodnutí valné hromady, už jsme to tady říkal.*“

Takže když špatně rozhodneme, tak společnost bude ve stavu úpadku?

Mgr. Š.: „*Nechtěl jsem říct, že špatně, pokud nebude schváleno započtení emisního kurzu na závazek společnosti, tak budeme muset řešit, jakým způsobem bude postupováno dále.*“

Takže to nevíte. Ještě nemáte plán B. Pokud dneska valná hromada nerozhodne o zvýšení základního kapitálu.

Mgr. Š.: „*Pokud nerozhodne, tak to budeme řešit v následujících dnech.*“

V tuto chvíli nevíte, co se stane.

Mgr. Š.: „*Nevím, co se stane.*“

Dobře. Bude společnost v úpadku, víte to nebo ne? Stačí mi říct, že nevíte.

Mgr. B.: „*To budeme muset vyhodnotit.*“

Takže nevíte. Nevíte, že se dostane do úpadku tím, že nebude přijato rozhodnutí pod bodem 10?

Mgr. Š.: „*Pokud nebude přijato rozhodnutí, víme, že nemáme dostatek volných finančních prostředků na úhradu tohoto závazku, to víme.*“

O úpadku neuvažujete.

Mgr. Š.: „*Tak samozřejmě by ta situace musela být zvažována, jestli bychom naplnili tu podmínku platební neschopnosti a jsme v úpadku.*“

Podmínku platební neschopnosti myslíte podle insolvenčního zákona?

Mr. Š.: „*Ano.*“

Jak staré jsou ty jiné závazky, o kterých jste tady mluvili, ty závazky fakticky ve skupině? Závazky vůči VTK a VÍTKOVICE CYLINDERS.

Mgr. Š.: „*Ty nejsou v rádech, jestli narážíte na to, že jsou více měsíců po splatnosti, ale zároveň je tady ta kategorie toho hrozícího úpadku, a když už víme, že ta platební neschopnost nastane, tak taky ji musíme řešit.*“

To znamená, nebavíme se platební neschopnosti v insolvenčním slova smyslu. Nebude tu mnohost věřitelů s pohledávkami po splatnosti 30, resp. 90 dnů?

Mgr. Š.: „*Bavíme se tom, že společnost nebude mít dostatek volných finančních prostředků na uhrazení tohoto závazku.*“

Ale jenom nepoužívejte termín platební neschopnost, ten má přece jenom ty insolvenční souvislosti.

Mgr. B.: „*Já bych ještě jenom dodal nebo upravil, jak jste říkal ve skupině naše závazky, tak to není ve skupině. Mluvili jsme o VÍTKOVICE MACHINERY TRADE, tam jde o vyrovnání záloh, to znamená, je tam nějaký přeplatek z jejich strany, tak to řešíme, takže to je jedna věc a druhá věc je z VÍTKOVICE CYLINDERS, takže nejde o skupinové.*“

Tak teď ještě to předtím zaznělo trochu zmateně ve vztahu k té otázce, jaká je hodnota společnosti. Vy jste tam mluvili o vlastním kapitálu, já jsem mluvil o základním kapitálu. Jenom zopakují, abychom si byli všichni jisti, je hodnota společnosti VÍTKOVICE, a.s. k dnešnímu dni vyšší než 132 792 000Kč.

Mgr. Š.: „*Já jsem se ptal hodnota čeho. Vy jste říkal, že si mám vybrat.*“

Hodnota společnosti.

Mgr. Š.: „*Společnost má hodnotu v rozsahu vlastního kapitálu.*“

Což je kolik? To není těch 132, to je těch 900 nevím kolik.

Mgr. Š.: „*132 milionů je základní kapitál, pokud bychom se bavili o hodnotě akcií, tak hodnota těch akcií je dána mnoha faktory, mimo jiné tím vlastním kapitálem. Hodnotu společnosti nedokážu vyjádřit jinak, než hodnotou akcií. To je základní kapitál.*“

Vy mluvíte o vlastním kapitálu, já mluvím o základním kapitálu. Snažíme se tady zjistit, jestli emisní ážio ve výši 0 Kč je vhodné nebo nevhodné. Vzhledem k tomu, že jste to navrhli, vzhledem k tomu, že my všichni tím o něco přijdeme, tak si myslím, že je fair nám vysvětlit, proč je emisní ážio nula. Mně se zdá, laicky, promiňte mi to, že pokud řeknete, že emisní ážio je nula, tak vlastně ohodnocujete základní kapitál resp. hodnotu společnosti ve výši upsaného splaceného základního kapitálu. Protože když začnete ty kapitalizované pohledávky promítat jedna k jedné do základního kapitálu, tak vlastně říkáte, že základní kapitál je ta hodnota společnosti. Proto se Vás ptám, jaká je podle představenstva hodnota společnosti VÍTKOVICE, a.s. Je vyšší, rovna nebo nižší než 132 792 000 Kč? To je otázka. Vy nevíte? Představenstvo neví?

Mgr. Š.: „*Nevím, jak mám na to odpovědět, protože jestli se bavíme o hodnotě akcií, tak hodnota akcií se přepočítává tím vlastním kapitálem. Hodnota společnosti, nemáme znalecký posudek na hodnotu společnosti, nebo na hodnotu majetku společnosti, nebo já nevím jakou hodnotu...*“

Poskytuje účetní závěrka věrný a poctivý obraz o majetku společnosti?

Mgr. Š.: „*Ano.*“

Tak tam je určité vodítko bych řekl. Sám jste předtím hodnotu jedné akcie vypočítával z vlastního kapitálu.

Mgr. Š.: „*Takže pokud se ptáte na hodnotu akcie, tak znovu zopakují, že pokud by se společnost dostala do úpadku, tak ta hodnota všech akcií je nula.*“

Společnost se dneska nenachází v úpadku, jste říkal. Ano, pokud by se jakákoli společnost dostala do úpadku, tak hodnota jejích akcií je nula, když se zítra ČEZ dostane do úpadku, tak jeho hodnota akcií bude nula. To je jistě hypotetická úvaha, ale já se ptám k dnešnímu dni.

Mgr. Š.: „*A kdybyste se zeptal představenstva ČEZu, jaká je hodnota společnosti a druhý den se dostala do úpadku, já nevím, jak chcete hodnotit hodnotu společnosti.*“

Vy jste představenstvo. Vy ji vedete tu společnost. Já se vás ptám, to jsou informace, které přece jako členové představenstva, jednající s péčí řádného hospodáře, musíte znát. Vy jste navrhli 10 Kč za akcii o nominálu 10 korun a já se Vás ptám, proč? Já se vás ptám, jestli je to vhodné, jestli tím náhodou nedojde k poškození stávajících akcionářů, o tom všechny ty otázky jsou, jsou legitimní, týkající se předmětu této valné hromady a vy je musíte znát, odpovědi na tyto otázky. Nebo jste si řekli, 10 Kč zní hezky, protože je to kulaté číslo? Proč je to 10 Kč, proč je tam nulové emisní ážio, protože Vám to řekl DUOHAMER, resp Resedua?

Mgr. B.: „*To určitě ne.*“

Tak proč?

Mgr. B.: „*Dejte nám chvilku, představenstvo se vzdálí na chvilku. Takže zpátky k tématu, z našeho pohledu se už teď neustále vracíme k odpovědím na dotazy, které tu v různých variantách byly, takže odpovídáme čím dál častěji na dotazy, které už tady padly, takže to jenom pro začátek. Co se týká ážia, tak to byla otázka obchodního vyjednávání jak už na úrovni E-INV 24 na začátku tohoto roku, tak i potom následně s nabyvatelem tohoto závazku.*“

Pochopil jsem tedy, že Resedua chce nebo chtěla kapitalizovat pohledávku. Projevil nějak DUOHAMER zájem kapitalizovat pohledávku? To, promiňte, ale na to se neodpovídalo.

Mr. Š.: „*Projevil tím zájem, a z toho potom plyne ten návrh kvalifikovaného akcionáře.*“

Jak projevil zájem DUOHAMER ?

Mgr. Š.: „*Oslovil asi kvalifikovaného akcionáře.*“

Así? Vy jste nejednali s DUOHAMERem?

Mgr. Š.: „*Už to tady bylo řečeno. DUOHAMER nabyl tu pohledávku pár dnů před konáním valné hromady.*“

A jednali jste s DUOHAMERem?

Mgr. Š.: „Je tam stejná osoba jako statutární orgán DUOHAMERu jako u Reseduy, to znamená, jednali jsme se stejnou osobou.“

To znamená, že jste jednali i po tom postoupení pohledávky na DUOHAMER?

Mgr. Š.: „Nejednali, to už jsme tady několikrát říkali.“

Dobře, takže nevíte, jestli DUOHAMER jako právnická osoba chce kapitalizovat pohledávku. Máte to zprostředkovaně od hlavního akcionáře?

Mgr. B.: „Kdyby chtěli nějaký jiný způsob, tak by nám to určitě oznámili.“

Oni s Vámi vůbec nekomunikovali podle všeho, proč by vám to oznamovali?

Mgr. B.: „Přes hlavního akcionáře.“

Děkuji, že to zmiňujete, takže je tam nějaká symbióza mezi hlavním akcionářem a DUOHAMERem, když s vámi DUOHAMER komunikuje přes hlavního akcionáře?

Mgr. B.: „Ne, ale DUOHAMER ho oslovil a my jsme dostali tu informaci, takže žádná symbióza.“

Takže on vám sděluje, co oni chtějí a není to symbióza.

Mgr. Š.: „Změnil se věřitel té pohledávky, to znamená, to usnesení, tak jak ho navrhovalo představenstvo s předem upsaným společností Resedua, už to tady bylo řečeno, není realizovatelný, protože věřitel té pohledávky je dneska jiný.“

Teď je tady pár nezodpovězených otázek, máte pravdu, opakují se a opakují se proto, že jste nám to ještě nezodpověděli. Je tedy hodnota společnosti VTK vyšší nebo nižší než 132 milionů korun?

Ing. B.: „Tahle otázka už tady byla debatována v průběhu tohoto jednání, kdy jsme se bavili o tržní hodnotě majetku apod., takže ta hodnota- to je dneska hlavní ve společnosti- jsou ty majetky, my se domníváme, že tržní hodnota toho majetku je samozřejmě vyšší než těch 132 milionů, které tvoří základní kapitál. A v současné době, je ta situace taková, že ačkoliv se snažíme ty majetky prodávat, tak se nám to prostě nedaří.“

Já nemluví o likviditě, já mluvím o hodnotě, to znamená, ta hodnota je vyšší než 132 milionů korun.

Ing. B.: „Pokud se budeme bavit o tom, že hodnota společnosti je v našem případě dána tržní hodnotou majetku, tak ano.“

Potom jsme tady předtím otvírali otázku, jestli nám dozorčí rada přezkoumá odmítnutí informace o tom, která advokátní kancelář dávala stanovisko. Došlo k přezkumu nebo nedošlo?

JUDr. B.: „Dozorčí rada neshledala důvody odmítnutí informace o právních kancelářích, které poskytly služby při přípravě této valné hromady.“

Mgr. B.: „Takže my prověříme všechny zápisy z jednání a podáme dodatečnou informaci.“

Takže vy nevíte dneska. Vy jste věděl předtím, kdo to nebyl, a vy nevíte, kdo to byl?

Mgr. B.: „Byla to skupina advokátních kanceláří, takže podáme informaci.“

Ale koho zahrnovala ta skupina?

Mgr. B.: „Advokátní kanceláře, se kterými spolupracujeme. Podáme písemnou informaci.“

Já mám pocit, že si pořád nerozumíme. Tady jsou minimálně tři advokátní kanceláře, jejich klienti jsou nějak spojeni s navrhovaným usnesením valné hromady. Účast těchto kanceláří by kladla velký otazník nad nestranností, resp. tím, jestli to není připraveno ve prospěch akcionáře, věřitele, tak mi aspoň musíte říct, které advokátní kanceláře se na přípravě tohoto programu podílely.

Mgr. B.: „Podáme písemnou informaci.“

Vznáším protest myslím si, že ta otázka je ve velmi zásadní pro rozhodování valné hromady, není jediný důvod, abyste mi tu informaci dávali dodatečně. Vy to víte a není splněný zákonný předpoklad pro poskytnutí informace v dodatečné lhůtě. To je pro případy, kdy mi to nemůže z důvodu složitosti říct na místě. Vy to víte a odmítáte mi to říct. Porušujete zákon. Pane magistře B.i, porušujete zákon.

Další otázka. Zmiňovali jste spory ohledně Komerční banky. Jsou nebo nejsou nebo nebyly mezi VÍTKOVICE, a.s. a KB spory ohledně nějakých pohledávek Komerční banky?

Mgr. Š.: „Soudní spory nebyly, to už tady zaznělo.“

Zaznělo, ale trochu mě to překvapilo, protože já vám řeknu, co jsem našel ve veřejně dostupných zdrojích. Já cituji informaci 10. 1. 2019, Ekonomický deník: VÍTKOVICE žalují Komerční banku. Napjaté vztahy mezi firmami z holdingu VÍTKOVICE s Komerční bankou, která úvěrovala

podnikání této skupiny a nyní je stále věřitelem i dceřiných firem, vyústil v podání žaloby VÍTKOVICE, a.s. na tento bankovní ústav. Dám vám teď ten článek a prosím o vaši reakci.

Mgr. Š.: „*Co se týče okolností této žaloby, podáme informaci do 15 dnů, abychom dali přesně, co bylo předmětem toho sporu.*“.

Takže to byl spor?

Mgr. Š.: „*Podíváme se na to. Nebyl spor týkající se této pohledávky.*“.

Já jsem říkal pohledávky Komerční banky.

Mgr. Š.: „*Omlouvám se, jestli jste myslel jako obecně, zda s Komerční bankou, tak ano, ale netýká se to této pohledávky.*“.

Takže nějaké spory s Komerční bankou byly?

Mgr. Š.: „*Tady ten, který je předmětem toho článku, podíváme se na to a dáme Vám informaci, co bylo meritem toho sporu.*“.

A vy o tom víte nebo ne, o nějakých sporech s Komerční bankou?

Mgr. Š.: „*Je to spor ze začátku roku 2019, já bych vás nerad uvedl v omyl.*“.

Takže už skončil ten soudní spor, už neběží. Jak skončil.

Mgr. Š.: „*Podívám se na to a dám Vám informaci do 15 dnů.*“.

Takže vy víte, že skončil a nevíte, jak skončil.

Mgr. Š.: „*Pravděpodobně stažením žaloby z naší strany, ale jak říkám, dám Vám tu informaci do 15 dnů.*“.

Stáhly VÍTKOVICE, a.s. žalobu?

Mgr. Š.: „*Zjistím a dám Vám informace.*“.

Já si myslím, že je důležitá pro dnešní rozhodování valné hromady.

Mgr. Š.: „*Netýkalo se to této pohledávky ten spor.*“.

Mluví se tam o nějaké jistně. Jak máme vědět, že to není jistina, ze které se odvíjejí tady ty úroky z prodlení? Protože nám to říkáte? Víte, kolikrát už jste otočili během téhle valné hromady vaše sdělení?

Mgr. Š.: „*Právě aby nedošlo k nějakým dalším pochybení, tak Vám tu informaci poskytnu.*“.

Tak nám nic neřeknete. Konec, akcionáři se nic nedozvědí.

Mgr. B.: „*Dozvědí, písemně.*“.

Dobře, opět protestuji, myslím si, že není důvod, abyste tuto informaci o sporu s Komerční bankou poskytovali dodatečně. Z odpovědi pan Mgr. Š. jasně vyplývá, že ví, o jaké jde informace, jenom je nechce říct dneska na místě, nechcete je říct před rozhodováním valné hromady. Žádám o protokolaci stejně jako u všech protestů, které tady vznáším.

Přeskočili jsme, neřekli jste mi, jestli společnost VÍTKOVICE, a.s. věděla v době před převzetí (pozn. soudce- chyba v psaní- správně – převzetím) ručení za VÍTKOVICE POWER ENGINEERING o úpadku VPE. Chápu správně, že to nevíte? Teď se ne bavíme o odpovědnosti jednotlivých členů přestavenstva, bavíme se o tom, jestli společnost VÍTKOVICE, a.s. věděla o úpadku VPE, když přebírala ručení.

Mgr. Š.: „*K tomu už bylo řečeno, že Vám tu informaci dáme písemně, stávající členové představenstva v té době nebyli v představenstvu. To znamená, musíme zjistit, jakým způsobem byly vyhotovovány zápisy v této záležitosti, jestli o tom bylo rozhodováno, nevíme.*“.

Také protestuji proti neposkytnutí informací týkajících se převzetí závazku ručení, protože ten závazek je samozřejmě alfou omegou dnešního rozhodování, z tohoto závazku se odvíjí pohledávka, která má být kapitalozována a rád bych zdůraznil, že pokud v té souvislosti byl porušen zákon, pravděpodobně existuje nějaká pohledávka společnosti VÍTKOVICE, a.s. za osobami pravděpodobně z představenstva z té doby, které porušily zákon, mimo jiné byl tam Ing. S., to znamená osoba, u které lze mít předpoklad, že má majetek na náhradu škody a samozřejmě, pokud taková pohledávka existuje, měli byste ji primárně vymáhat a ne nutit akcionáře, aby se zbavovali svých akciových podílů.

Další otázka. Byla napsána otázka, jestli stran toho aktuálního návrhu, který předkládáte valné hromadě, udělil někdo představenstvu pokyn k tomu, aby ta pozvánka, tak ja je předložena byla předložena? Nebo, ohledně jejího znění?

Mgr. B.: „*Ne.*“.

Ani pan Ing. S.?

Mgr. B.: „*Ne.*“.

Ovlivnil to nějak pan Ing S.?

Mgr. B.: „*Ne.*“.

Nemyslíte si, že to ovlivní informací, že vám neschválí zvýšení základního kapitálu bez vyloučení přednostního práva k úpisu?

Mgr. B.: „*Je to jeho právo jako každého jiného akcionáře.*“.

Ptali jste se nás, jak budeme hlasovat?

Mgr. B.: „*Příležitost hlasovat máte teď.*“.

Ano, a vy jste se předem zeptali pana Ing. S., jak bude hlasovat on. To vám připadá normální?

Mgr. Š.: „*Usnesení valné hromady, aby bylo platně přijato, tak potřebuje určitou potřebnou většinu. To znamená, ptali jsme se, zda-li vůbec je reálně možné dosáhnout většiny, resp. ve vztahu k této pobledávce, jestli je možné získat od akcionářů dostatek finančních prostředků na úhradu té pobledávky. Proto jsme se ptali pana S.*“.

Zvažovali jste nějaké jiné formy navýšení základního kapitálu? Zvažovali jste třeba, že tam nebude předem určený zájemce a že bude moci v druhém kole moci upsat každý akcionář, který upsal v prvním kole? Ty volné akcie? To má určitou historii, nevím, jestli jste se dívali do historie, ale v roce 2007 jste navrhovali komplikovanější zvýšení základního kapitálu, pravda, také neplatně, ale tehdy to bylo strukturované do dvou nebo dokonce tří kol. A další kola byla závislá na tom, co se upsal v prvním kole. To vás nenapadlo, udělat nějaké takové zvýšení základního kapitálu? Pan Ing. S. vám řekl, že vám na to nedá peníze nebo že pro to nebude hlasovat?

Mgr. Š.: „*Nerad bych mu vkládal myšlenky do úst, nepamatuji se, co přesně řekl, ten výsledek by pro nás totožný.*“.

No tak byl to výsledek, na základě kterého jste se rozhodli dát skandální návrh dnešní valné hromadě, takže si myslím, že byste si ho mohli pamatovat. Co vám řekl? Že vám na to nedá peníze?

Mgr. Š.: „*Už jsem vám na to odpověděl. Dvakrát.*“.

Ne neodpověděl. Tak mi to řeknete, protože já tomu nerozumím. Řekl vám, že vám na to nedá peníze?

Mgr. Š.: „*Bude to potom obsahem zápisu.*“.

Ne já to chci vědět teď a chci to vědět před rozhodováním valné hromady, protože mi říkáte, že jste ovlivněni tím, co vám řekl hlavní akcionář, a já chci vědět, kdo vám dal v takovéhle věci takový pokyn. Řekl vám, že vám pro to nebude hlasovat nebo že na to nedá peníze?

Mgr. Š.: „*Už to bylo odpovězeno.*“.

Nebylo. Jak bylo odpovězeno?

Mgr. Š.: „*Bude to potom obsahem zápisu.*“.

Jak to bylo odpovězeno? Co vám brání mi tuhle otázku zodpovědět?

Mgr. B.: „*Protože vám neustále odpovídáme na stejné dotazy.*“.

Ne na tuhle jste mi neodpověděli. Pokud vím, tak zazněly dvě různé odpovědi. Jedna byla, že by pro to nehlasoval, druhá, protože by na to nedal peníze. To, že na to nedá peníze, bylo v téhle části valné hromady, to že by pro to nehlasoval, bylo ve chvíli, kdy jste četl protinávrh pana M., nebo takhle nějak. To jsou dvě odlišné věci. A já se ptám, která je pravdivá. Já se omlouvám, ale teď studujete co?

Mgr. B.: „*Ted' hledám odpověď na dotaz pana akcionáře M., tak já se teď dívám na tu odpověď, abych to přesně našel,*“.

A přičtete mi ji prosím?

Mgr. B.: „*Určíte. A už to zaznělo, četl to pan předseda valné hromady. Bude to v zápisu.*“.

Prosím?

Mgr. B.: „*Že to bude v zápisu, už jsme to četli, tu odpověď.*“.

To tam jistě bude, v tom zápisu, ale není tam náhodou rozpor, o kterém jsem teď mluvil? Takže já vám řeknu, v čem mi dáváte jiné informace a vy mi řeknete, že mi vysvětlení toho rozporu nedáte? Ano, ukažte kolegovi, jistě si toho všimne, že se tam o tom mluví, že se tam nesouhlasí.

Mgr. Š.: „*Co se týče dotazu na odpovědi pana M., tak ty byly zpracovány poměrně velmi rychle, to znamená, může tam být nějaká formulační nepřesnost.*“.

Tedy pravda je co? Pravda je to, že by nedal peníze, ta pozdější informace nebo pravda je to, že nesouhlasil, ta první informace?

Mgr. Š.: „*Pravda je taková, že nemělo smysl vznášet to usnesení s právem přednostního úpisu, protože by společnost nedosáhla toho cíle, to je získání finančních prostředků na úhradu té pohledávky, to je pravda.*“.

To právě není pravda, protože pokud vám jenom řekl, že na to nedá peníze, ta (pozn. soudce- chyba v psaní- správně tak-) jste mohli navrhnout jiné usnesení. Vy chcete tvrdit, že dneska to, co přednášíte je jediná možnost. Já se vás ptám těmito dotazy, jestli tady nebyla jiná možnost. Takže je velký rozdíl mezi tím, že vám řekl, že vám peníze nedá, protože v takovém případě jste mohli nabídnout nějaké kombinované zvýšení základního kapitálu, nemyslím kombinované ve smyslu vlastních zdrojů, ale vlastně dvoustupňové. Anebo že vám pro to nebude hlasovat, protože potom by to mělo smysl, to, co říkáte.

Mgr. B.: „*My jsme předložili návrh představenstva na valné hromadě akcionářům, ke zvážení a k hlasování.*“.

Teď vám vůbec nerozumím.

Mgr. B.: „*Dnes by se mělo hlasovat o našem návrhu.*“.

Tohle je část, ve které se akcionáři ptají, proč se tom má hlasovat. To je část takzvaných požadavků na vysvětlení a bylo by fajn, kdybyste mi odpověli na mé požadavky na vysvětlení.

Mgr. B.: „*A my vám odpovídáme, u některých říkáme, že dodáme písemnou odpověď a kde už jsme několikrát odpověděli, to jako že několikrát skutečně, tak na to upozorňujeme, že jsme už.*“.

Ano, a já vás upozorňuji, že vaše odpovědi byly vzájemně rozporné, proto se ptám, co z toho platí, proč pan Ing. S. odmítl zvýšení základního kapitálu bez vyloučení přednostního práva úpisu, což je mimochodem asi to nejhorší, co můžete akcionářům navrhnout.

Mgr. B.: „*Já si tenhle rozpor neuvědomuji, nevím, jestli kolegové.*“.

Takže vám připadá v pořádku, že nařídíte všechny ostatní akcionáře. Vám připadá fajn, že všichni stávající akcionáři, jejich pokles na podílu na základním kapitálu klesne na třetinu zhruba. To je jako normál, to je jako standard. To je běžná věc programu jednání valné hromady. Nepřipadá vám to mimořádné?

Mgr. B.: „*Předložili jsme návrh k hlasování.*“.

Ano, a já se ptám proč. Já se ptám, proč jste ho takhle předložili. A vy říkáte, protože jsme věděli, že hlavní akcionář by pro nic jiného nehlasoval. S teď je rozdíl mezi tím, jestli by vám nehlasoval kvůli penězům (pozn. soudce- chyba v psaní správně- penězům-) nebo protože byl proti. A je to rozdíl, mimo jiné, až se budeme bavit o zneužití hlasovacího práva anebo většiny práv ve společnosti. Tam sedí pan Dr. Kawulok, notář, pro něj by, věřím, mohlo být podstatné z hlediska § 212 odst. 2 občanského zákoníku, jestli v aktuálním hlasování ze strany Mgr. Zachveji, který zastupuje hlavního akcionáře, dojde ke zneužití většiny hlasovacích práv. A pro posouzení toho, jestli k tomu zneužití většiny dochází, si myslím, že je relevantní, proč jste to navrhli. Jestli proto, že vám řekl hlavní akcionář, že vám pro nic jiného nebude hlasovat, tak to jiná situace, než pokud vám hlavní akcionář řekl, já na to nedám peníze. Protože potom jste měli několik jiných možností, a budeme posuzovat, jestli nebylo legitimní jít některou z těch jiných cest. Proto znovu, a doufám, že už naposledy opakuji tu otázku- řekl vám pan Ing. S., že vám na to nedá peníze nebo že vám pro to nebude hlasovat?

Mgr. Š.: „*Pokud máte nějaký protinávrh k tomu návrhu usnesení a chcete navrhnout nějaký jiný způsob.*“.

Takže rezignujete na poskytování informací, dobře. Protestuji, a zejména teď směrem k panu doktoru Kawulokovi, pane doktore nezávidím vám vaši dnešní pozici, protestuji tady proti tomu neposkytování informací. Myslím, že je zcela zásadní, z hlediska předmětu jednání dnešní valné hromady. Pro pochopení, proč jste nenavrhli nenulové emisní ážio? Protože vám Resedua řekla, že by to nechtěla, chápu to správně?

Mgr. B.: „*Už jsme (pozn. soudce- chyba v psaní- správně – jsem-) na to odpovídal. Znova se vracíme ke stejným dotazům.*“.

Dobře, to na co jsme si ještě úplně neodpověděli je hlasování v představenstvu o tom předloženém návrhu a stanovisku o stanovisku k vyloučení přednostního práva úpisu. Jak hlasovali jednotliví členové představenstva?

Mgr. B.: „*Všichni stejně.*“

Všichni přítomní nebo úplně všichni jeho členové?

Mgr. B.: „*Takže schvalovalo to představenstvo za přítomnosti mne a pana kolegy Š. Pan kolega B. nebyl přítomen.*“

To znamená, tady pro ten návrh hlasoval pan Mgr. B. a pan Mgr. Š., nikdo jiný.

Mgr. B.: „*Ano.*“

Potom tady byl otázka na squeeze out. Co podle vás, po realizaci nebo po přijetí toho dnes vámi navrženého usnesení brání sjednocení akcií v rukou Ing. S., nebo jeho advokáta, resp. jeho firmy DUOHAMER a.s. realizaci squeeze outu. Je něco, co brání např. ve vymezení zvláštních práv s těmi akciemi v tom, aby potom bezprostředně po této valné hromadě byli vysqueezeováni všichni ostatní akcionáři?

Mgr. Š.: „*Brání tomu stejné okolnosti, které existují před zvýšením tohoto základního kapitálu, to znamená, kdykoli může kterýkoliv z těch akcionářů nakupovat akcie a může se dostat k tomu podílu.*“

Myslím si, že teď pokud můžu hovořit za sebe, resp. svého klienta, držícího 12 % akcií, tak můžu poměrně bezpečně říct, že dneska ho vysqueezeovat nemůžete.

Mgr. Š.: „*Vysqueezeovat ne, ale může se klidně dohodnout, předpokládám, že není úplně uzavřená cesta. Pokud bychom skupili akcie KKCG nebo pokud by pan S. skupil akcie KKCG, tak teoreticky se mu otevře ta cesta ke squeeze-outu.*“

Ano, pokud, bavme se realisticky, mně jde o to, jakou pozici získá nabyvatel těch akcií, jestli získá společně s Ing. S. více než 90 % hlasovacích práv, získá nebo ne?

Mgr. Š.: „*Získá tady ten upisovatel, nebo pokud bude přijato toto rozhodnutí, tak, tuším, že to bylo kolem 64 nebo 65 %, to nakonec vyjde toho podílu.*“

Takže ve spojení s akciemi pana S. to bude přes 90 %.

Mgr. Š.: „*Nemám to přesně spočítané.*“

Tak to asi dovedu sám, děkuji. Tak, poslední tady v tom bloku otázka, co se týká té vlastní pohledávky. Vy jste sice neřekli, k čemu konkrétnímu se vztahuje, resp. strukturu té pohledávky, neřekli jste, že je to úrok z prodlení od tehdy do tehdy, ale chápu, že je to úrok z prodlení ve vztahu ke třem jistinám. Můžu se zeptat na roční sazbu těch úroků z prodlení, které tam přiskakovali?

Mgr. B.: „*Podáme písemně.*“

Takže my jdeme kapitalizovat něco, o čem nevíme, co to je.

Mgr. B.: „*Je to pohledávka, náš závazek.*“

Super, ale proč zrovna v téhle výši? Dovolíte nám, aspoň orientačně si to spočítat? Řeknete nám, od kdy do kdy je prodlení a jaký je sjednaný úrok z prodlení, ta sazba, nebo máme věřit jen tomu, že nám to říkáte?

Mgr. Š.: „*Můžeme vám dát dodatečně tu informaci přesně, jak se vyvíjela ta jistina, protože ta se samozřejmě nějakým způsobem splácela, to znamená, zároveň musíme zjistit nebo ověřit informaci, jak to přesně narostlo, můžeme vám k tomu udělat detail toho nárůstu nebo vzniku té pohledávky.*“

Budu rád, když to bude dodatečná informace, ale v tuhle chvíli, myslím, že to nemusí být dodatečná informace. Mě by zajímala sazba úroků z prodlení. Roční procentní sazba.

Mgr. Š.: „*Tak nám dejte chvíli, to asi budeme muset vyhledat v těch dokumentech.*“

Děkuji, a možná si dovolím předpokládat, myslíte, že může předpokládat, když mám v ruce přihlášku Komerční banky do insolvence VÍTKOVICE POWER ENGINEERING, že je to sazba úroků z prodlení 23,37 % a podobně nad 20 %, připadá vám to jako možné nad 22,91 %?

Mgr. B.: „*Prověříme a budeme reagovat, ano?*“

Ještě před skončením valné hromady a před hlasováním, nebo až po něm?

Mgr. B.: „*Pokud to dohledáme, teď. Když nám dáte chvíli, tak ano.*“

Dobře. Tak teď si dovolím položit tu otázku na hypotetické variantě, že je to skutečně 22 až 23 % ročně. Pripadá vám taková výše úroků z prodlení přiměřená, připadá vám v souladu se zákonem?

Mgr. Š.: „*Až zjistíme tu výši, tak se asi budeme bavit, jako hypoteticky...*“.

Tak jo, takže o tom se budeme ještě bavit, chápu to správně.

Mgr. B.: „*Pokud to dohledáme, tak samozřejmě ano.*“.

Dohledáte detaily dnes kapitalizované pohledávky, to by bylo fajn.

A teď informace ohledně nabyvatele. Co nám řeknete o společnosti Resedua, potažmo DUOHAMER, co nám řeknete o panu Dr. Dolečkovi, o jeho vztazích ke společnosti VTK, o jeho vztazích k p. Ing. S.?

Mgr. B.: „*K panu Dolečkovi- známý právník, je vlastníkem, jediným akcionářem společnosti Resedua a následně i dceřiné společnosti DUOHAMER.*“.

A jaké jsou jeho vztahy ke společnosti VÍTKOVICE, a.s., jaké jsou jeho vztahy jako advokáta k panu S., jaké ostatně byly jeho vztahy jako advokáta ke skupině E-INVEST, resp. panu U.

Mgr. B.: „*Pokud je nám známo, pak pan Dr. Doleček zastupoval spoustu klientů, mimo jiné i E-INVEST, je to pravda, myslím, že i METALIMEX, ale těch významných klientů je určitě spousta.*“.

Je mezi těmito klienty i pan Ing. S.?

Mgr. Š.: „*Nemáme informace, jestli je mezi těmito subjekty pan Ing. S., jestli myslíte jako fyzická osoba. Mezi jeho klienty je společnost VÍTKOVICE, a.s. protože nás zastupuje v několika sporech ve vztahu k insolvenčním řízením VPE.*“.

Takže nevíte, jestli je jeho klientem pan Ing. S., nevíte, jestli jdeme kapitalizovat pohledávku ve prospěch subjektu- advokáta pana S., nevíte to?

Mgr. Š.: „*Nevím.*“.

A překvapilo by vás, že jsem se podíval do veřejně přístupných zdrojů a našel jsem hned několik rozhodnutí, kdy pan Dr. Doleček zastupuje Ing. S.?

Mgr. Š.: „*Nevím, jestli překvapilo. Je to možné.*“.

A nepřipadá vám to jako konfliktní? Dobře, tak teď prosím do protokolu. Já tvrdím, že pan Dr. Doleček je právním zástupcem pana Ing. S., mimo jiné v řízeních ve věci sp. zn. 1 (pozn. soudce- chyba v psaní- správně- I.-), US 134/13, 2 (pozn. soudce- chyba v psaní- správně II-)US 942/10, 20 Cdo 2389/2017, 23 Cdo 1629/2013, a to bych mohl pokračovat. To znamená, že pan Ing. S. je dlouhodobě zastupován Dr. Dolečkem. Jinými slovy, pan Dr. Doleček je advokátem pana Ing. S. Když tady tu informaci máte, připadá vám, že není panu S. tím navrhovaným usnesením poskytována výhoda?

Mgr. B.: „*Ne.*“.

A jak je to možné? Neodpověděl jste na otázku, proč vám to tak nepřipadá. Jak je možné, že mu není poskytována výhoda, když jeho advokátovi zde přihráváte majetek za zlomek jeho reálné hodnoty?

Mgr. B.: „*Nepřibrává majetek, nevím, nemám takovou informaci.*“.

Já ano, z toho vašeho návrhu.

Mgr. B.: „*V našem návrhu se nikde nevyskytuje majoritní akcionář akciové společnosti.*“.

Protože jste zjevně nevěděl, že pan Dr. Doleček je právním zástupcem a advokátem pana J. (pozn. soudce- chyba v psaní- správně –Ing-) S. Teď už to víte.

Mgr. B.: „*Říkali jsme, že zastupoval a.s. VÍTKOVICE a jiné firmy.*“.

Ano, teď jsem vám ocitoval řízení, klidně si to přerušte a najděte si je, je to z veřejně dostupných zdrojů. Můžete si to najít na internetu, kdybyste se o to pokusili, že pan Dr. Doleček zastupuje pana Ing. S. dlouhodobě v různých právních věcech, včetně toho, co se týká společnosti VÍTKOVICE.

Rád bych zdůraznil, že to není žádná novinka, pokud jsem správně pochopil ten protinávrh pana M., tak tam je zmiňováno, že pan Dr. Doleček je advokátem panan Ing. S., takže tu informaci máte minimálně od minulého týdne. Za téhle situace opravdu vy, jako členové představenstva, navrhuje dnešní valné hromadě, aby rozhodla o zvýšení základního kapitálu tak, jak jste ten návrh předložili?

Mgr. B.: „*Ano.*“.

Tak v tom případě se zeptám. Viděli jsme stanovisko představenstva k protinávrhu k vyloučení přednostního práva k úpisu. V jeho závěru se mluví o tom, že žádnému akcionáři není poskytována výhoda. Trváte na tomto svém tvrzení i v situaci, kdy navrhovaný upisovatel akcií je dlouholetým advokátem pan Ing. S.?

Mgr. B.: „*Ano.*“

Nevidíte tady v tom konflikt?

Mgr. B.: „*Ne.*“

Dobře, zmínil jste, že pan Dr. Doleček je právním zástupcem společnosti VÍTKOVICE, a.s.

Mgr. Š.: „*Ano.*“

Dovolím si tvrdit, že zastupuje nebo zastupoval společnost VÍTKOVICE, a.s. i v řízení proti Komerční bance.

Mgr. Š.: „*To už jsme říkali, že ty informace poskytneme.*“

Dneska?

Mgr. Š.: „*V dodatečné lhůtě.*“

To asi bude pozdě z hlediska rozhodování dnešní valné hromady, nemyslíte? Předložil jsem vám článek z novin. Je pravdivý nebo ne? Mluví se tam o tom, že právním zástupcem VÍTKOVICE, a.s. v řízení proti Komerční bance je pan JUDr. Rostislav Doleček. To není pravdivé tvrzení?

Mgr. Š.: „*Nebudu potvrzovat tvrzení z novinového článku. Řekli jsme, že ty informace k tomto sporu poskytneme v dodatečné lhůtě.*“

Dobře, a necítíte nějaký konflikt zájmů na straně pana Dr. Dolečka? Ve chvíli kdy je právním zástupcem v řízení s Komerční bankou, je právním zástupcem VÍTKOVICE, a.s. a zároveň vám hrozí vymáháním pohledávky tak moc, že vy radši svoláte valnou hromadu a navrhnete vyloučit přednostní právo úpisu, jenom abyste tu pohledávku uspokojili? To vám nepřipadá jako konfliktní postavení pan Dr. Dolečka?

Mgr. B. požádal o krátké přerušení pro představenstvo, aby se mohlo poradit.

Po skončení přerušeného vyzval předseda valné hromady k pokračování v jednání.

Akcionář identifikační číslo 17, za Ing. Jana S.

Tato diskuse se rozhořela, chápu jakési nepochopení na obou stranách, chápu možná necht' nebo úkoly advokátů, kteří mají za úkol udělat něčí jiného na této valné hromadě. Nedomnívám se, že ta navrhovaná usnesení by byla v jakémkoli rozporu s právním řádem a i přesto jsem momentálně ochoten se o všech návrzích zdržet a nezpůsobit tak nepřijetí usnesení na této valné hromadě v rámci tohoto projednávaného bodu programu. Pouze však avizuji, že toto musí být vzato v úvahu, že ta diskuse nemůže být dlouhá, protože ze zdravotních důvodů už to tady dlouho nevydržím, takže jestli se má tato diskuse ubírat směrem ke grilování představenstva, což chápu z hlediska minoritních akcionářů, tak v ten moment budu nucen odhlásit se z této valné hromady. Takže já předesílám, že ještě chvíli to na této valné hromadě vydržím, ale pokud tato valná hromada nebude příliš dlouhá, tak avizuji, že jsem ochoten vzdát se, resp. hlasovat tak, že nebudu hlasovat pro přijetí navržených usnesení.

Akcionář identifikační číslo 5, zástupce společnosti KKCG Industry B.V.

Mám dotaz na pana kolegu Zachvěju. Pane kolego, chápu správně, že pokud bychom ukočili teď tu diskusi, tak se za své klienty, to znamená za ty hlasy, se kterými tady jste, zdržíte, a to předmětná usnesení neprohlasujete? Tak, v tom případě v tuto chvíli nemám další otázky.

strana 84 zápisu- Usnesení valné hromady: Valná hromada neschvaluje návrh představenstva na vyloučení přednostního práva na úpis akcií a zvýšení základního kapitálu společnost (pozn. soudcechyba v psaní správně –společnosti-). Výsledek hlasování – návrh představenstva na vyloučení přednostního práva na úpis akcií a zvýšení základního kapitálu společnosti nebyl schválen hlasováním za pomoci hlasovacího lístku č. 7 (O hlasů pro, 2 023 749 hlasů proti, což představuje 16,72 % vydaných hlasů, 10 074 072 hlasů se zdrželo hlasování, což představuje 83,25 % z vydaných hlasů, 2 777 nezúčastněných, což představuje 0,02 % z vydaných hlasů) potřebnou

většinou hlasů (protokol o hlasovacím lístku č.7). V době rozhodování byla valná hromada usnášeníschopná a způsobilá přijímat rozhodnutí.

Valná hromada neschvaluje návrh kvalifikovaného akcionáře p. Ing. Jana S. na vyloučení přednostního práva na úpis akcií a zvýšení základního kapitálu společnosti.

Výsledek hlasování – návrh představenstva na vyloučení přednostního práva na úpis akcií a zvýšení základního kapitálu společnosti nebyl schválen hlasováním za pomoci hlasovacího lístku č. C (O hlasů pro, 2 023 749 hlasů proti, což představuje 16,72 % vydaných hlasů, 10 074 072 hlasů se zdrželo hlasování, což představuje 83,25 % z vydaných hlasů, 2 777 nezúčastněných, což představuje 0,02 % z vydaných hlasů) potřebnou většinou hlasů (protokol o hlasovacím lístku č.C). V době rozhodování byla valná hromada usnášeníschopná a způsobilá přijímat rozhodnutí.

strana 85 zápisu

Valná hromada neschvaluje návrh kvalifikovaného akcionáře pana Romana M. na vyloučení přednostního práva na úpis akcií a zvýšení základního kapitálu společnosti.

Výsledek hlasování – návrh představenstva na vyloučení přednostního práva na úpis akcií a zvýšení základního kapitálu společnosti nebyl schválen hlasováním za pomoci hlasovacího lístku č. D (22 615 hlasů pro, což představuje 0,19 % z vydaných hlasů, 2 001 7121 hlasů proti, což představuje 16,54 % vydaných hlasů, 10 074 072 hlasů se zdrželo hlasování, což představuje 83,25 % z vydaných hlasů, 2 777 nezúčastněných, což představuje 0,02 % z vydaných hlasů) potřebnou většinou hlasů (protokol o hlasovacím lístku č.D). V době rozhodování byla valná hromada usnášeníschopná a způsobilá přijímat rozhodnutí.

- 13 Z vysvětlení záležitostí ve vztahu k valné hromadě společnosti VÍTKOVICE, a.s. konané dne 17. 8. 2010 (pozn. soudce- zřejmě chyba v psaní- správně -2020), že tímto je podáváno dodatečné vysvětlení k záležitostem na valné hromadě. Představenstvo společnosti jednající Mgr. Rodanem B. předsedou představenstva a Mgr. Pavlem Š., místopředsedou představenstva sdělilo:
- a) Případnému doplnění zprávy o vztazích se představenstvo bude věnovat a dojde-li k závěru, že v předložené zprávě o vztazích, by měly být doplněny ještě s dalšími subjekty, pak bude zpráva o vztazích doplněna a následně předložena akcionářům. I ve vztahu k potenciálním dalším subjektům pak platí, že společnosti nevznikla újma plynoucí z uzavřených smluv.
 - b) Podmínky smlouvy uzavřené se společností E-INV 24 s.r.o., stejně tak jako časová chronologie postoupení závazků společnosti původně vůči Komerční bance byly rámcově komentovány v rámci zasedání valné hromady.
 - c) Pozvánka na valnou hromadu společnosti pak byla připravována standardně právním útvarům společnosti s tím, že obsah pozvánky byl připraven v návaznosti na proběhlé jednání s věřitelem společnosti.
 - d) Představenstvo společnosti vyhodnotilo, že převzetí ručení za dluhy společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. nebylo jednání v rozporu s péčí řádného hospodáře. Předně podpis ručení byl jednou z podmínek bankovního klubu pro poskytnutí tzv. syndikovaného úvěru, který byl akcionářům společnosti prezentován na valné hromadě konané v roce 2016. Zároveň s ohledem na vzájemnou provázanost skupiny v rámci zapojení jednotlivých společností do cash-poolingu byly ohroženy téměř všechny finanční investice společnosti (ve smyslu dceřiných společností). Převzetím ručení pak společnost získala čas potřebný ke stabilizaci ekonomické situace dceřiných společností s tím, že některé podíly ve společnostech byly následně prodány a nedošlo tak k jejich totálnímu znehodnocení. Některé společnosti skupiny pak díky stabilizaci dále zůstaly v majetku společnosti. Bohužel část finančních investic přes převzaté ručení byly nakonec znehodnoceny, avšak v době rozhodování o převzetí ručení se toto nedalo předjímat.
 - e) Podstatou sporu vedeném mezi společností VÍTKOVICE, a.s. a Komerční bankou pak bylo určování plateb, kdy společnost VÍTKOVICE, a.s. měla za to, že hradila na jistinu úvěru, který byl mimo jiné zajištěn ze strany dceřiných společností. Komerční banka naproti tomu tvrdila, že platby ze strany společnosti VÍTKOVICE, a.s. měla možnost svévolně započítávat na úvěry dle svého

uvážení. Spor byl zahájen za účelem ochrany dceřiných společností. Úroková sazba sankčních úvěrů pak byla pro oba dotyčné úvěry shodná a činila 25 % p.a. Při výpočtu úroků z prodlení pak banka od vypočteného úroku odečítala úrok běžný, jelikož se po postoupení pohledávky nabyvatel vzdal zajištění poskytovaného dceřinými společnostmi nebylo účelné ve sporu pokračovat a společnost vzala podanou žalobu zpět.

14 Veškeré skutečnosti zjištěné provedeným dokazováním má soud po stránce skutkové za prokázané.

15 Na základě shora zjištěných a prokázaných skutečností učinil soud níže uvedený závěr o skutkovém stavu věci;

16 Společnost VÍTKOVICE, a.s. je akciovou společností, se podřídila zákonu č. 90/2012 Sb. jako celku postupem podle § 777 odst. 5 zákona č. 90/2012 Sb. Valná hromada žalované společnosti konaná dne 17. 8. 2020 měla na pořadu jednání pod bodem 5) programu schválení řádné účetní závěrky za rok 2019 a návrh na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2019 a pod bodem 10) programu vyloučení přednostního práva a zvýšení základního kapitálu žalované. V rámci tohoto bodu jednání valné hromady byli akcionáři v pozvánce na valnou hromadu ve vztahu k vyloučení přednostního práva informováni o tom, že: „*Návrh usnesení 1) Valná hromada společnosti tímto, v souladu s § 488 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích- dále jen „ZOK“) ve spojení s ust. § 475 písm. g) ZOK, vylučuje přednostní právo všech akcionářů společnosti na úpsání nových akcií společnosti v souvislosti se zvýšením základního kapitálu společnosti, navrhovaným v rámci tohoto bodu č. 10 pořadu jednání této valné hromady.*

Odůvodnění: Představenstvo společnosti navrhuje přijmout rozhodnutí o vyloučení přednostního práva na úpis akcií akcionářů společnosti v souvislosti a za účelem přijetí rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu společnosti, uvedeného v následujícím návrhu usnesení v tomto bodu pořadu jednání valné hromady. Vyloučení přednostního práva na úpis akcií akcionářů společnosti se navrhuje v důležitém zájmu společnosti, kterým je ekonomická stabilita společnosti, kdy nově emitované akcie by měly být úpsány konkrétním zájemcem – společností Resedua a.s. za účelem umoření dluhu, který společnost eviduje vůči tomuto zájemci. Pohledávka zájemce, kterou eviduje za společností, by měla být započtena proti pohledávce společnosti na úhradu emisního kurzu akcií, které by měly být emitovány v důsledku přijetí rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu společnosti, jak je blíže uvedeno v návrhu následujícího usnesení o zvýšení základního kapitálu společnosti, jeho odůvodnění a zprávě představenstva vypracované na základně ustanovení § 488 odst. 4 ZOK. V souladu s pravidly pro hlasování na valné hromadě je pak možné, aby ze strany akcionářů byl předložen návrh na zvýšení základního kapitálu s využitím přednostního práva na úpis akcií s tím, že potřebné finanční prostředky společnosti poskytnou akcionáři. V takém případě se bude hlasovat v souladu s platnými pravidly pro zasedání valné hromady společnosti.“

Ve vztahu k návrhu na zvýšení základního kapitálu byli akcionáři v pozvánce na valnou hromadu informováni o tom, že: „*Návrh usnesení 2) Valná hromada společnosti schvaluje zvýšení základního kapitálu společnosti následovně:*

1-Základní kapitál společnosti se zvyšuje ze stávajících 132 792 030 Kč o částku 241 406 610 Kč na částku 374 198 640 Kč. Úpsování akcií nad ani pod částku navrhovaného zvýšení základního kapitálu se nepřipouští.

2-Základní kapitál bude zvýšen úpsáním 24 140 661 ks nových zvláštních akcií v listinné podobě znějících na jméno ve jmenovité hodnotě po 10 Kč každá (dále též jako „zvláštní akcie“).

3-Se zvláštními akciemi jsou spojena veškerá práva, která příznávají právní předpisy a stanovy společnosti akcionářům vlastnícím kmenové akcie společnosti, s výjimkou:

a-práva na podíl na zisku vytvořeném společností do 31. 12. 2020,

b-práva na podíl na likvidačním zůstatku společnosti, a

c-práva na podíl na vlastních zdrojích společnosti, které akcionáři vlastnícímu zvláštní akcie náleží pouze v rozsahu odpovídajícím 1/7 akcionářova podílu představovaného zvláštními akciemi na základním kapitálu společnosti. Se zvláštními akciemi je spojeno právo na podíl na zisku vytvořeném v období od 1. 1. 2021.

4-Údaje pro využití přednostního práva na upsání akcií se neupravují, neboť před hlasováním o zvýšení základního kapitálu společnosti valná hromada rozhodla o vyloučení přednostního práva akcionářů společnosti na upsání akcií v souladu s ust. § 488 ZOK.

5-Všechny nové zvláštní akcie, kterou nebudou upisovány s využitím přednostního práva, budou nabídnuty k úpisu určenému zájemci takto:

24 140 661 ks zvláštních akcií bude nabídnuto k úpisu předem určenému zájemci, kterým je společnost Resedua a.s se sídlem Seifertova 823/9, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO 08658790, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spis. zn. B 24856, a budou splaceny peněžítým vkladem.

6-Všechny nové zvláštní akcie ani jejich část nebudou upisovány na základě veřejné nabídky dle § 480 až 483 ZOK.

7-Všechny nové zvláštní akcie 24 140 661 ks nových zvláštních akcií v listinné podobě znějících na jméno ve jmenovité hodnotě po 10 Kč, každá upíše předem určený zájemce společnost Resedua a.s se sídlem Seifertova 823/9, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO 08658790, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spis. zn. B 24856, (v tomto usnesení též jako „Resedua a.s. nebo „zájemce“). Zájemce je oprávněn upisovat v sídle společnosti VÍTKOVICE, a.s., na adrese: Vítkovice 3020, 703 00 Ostrava. Upisování akcií bude provedeno ve smlouvě o úpisu akcií uzavřené ve smyslu ust. § 479 ZOK, kterou zájemce uzavře se společností VÍTKOVICE, a.s. Upisování bude zabýváno ihned po podání návrhu soudu či žádosti notáře na zápis rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu do obchodního rejstříku a je vázáno na rozvazovací podmínku, jíž je právní moc rozhodnutí soudu o zamítnutí návrhu či odmítnutí žádosti notářem na teno zápis o zvýšení základního kapitálu do obchodního rejstříku. Lhůta pro upisování akcií končí devadesátým dnem poté, co usnesení soudu o zápisu rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu nabude právní moci nebo co bude notářem proveden zápis rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu.

8-Emisní kurs všech takto upisovaných zvláštních akcií se rovná jejich jmenovité hodnotě a činí 10 Kč u zvláštních akcií se jmenovitou hodnotou 10 Kč.

9-Celá výše emisního kursu upsaných akcií musí být splacena ve lhůtě do 30 dnů ode dne úpisu. Schvaluje se splacení celého emisního kursu výhradně započtením pohledávek zájemce vůči společnosti na splacení emisního kursu za následujících podmínek: a- návrh smlouvy o započtení pohledávek odpovídající tomuto usnesení valné hromady bude předložen představenstvem společnosti zájemci s návrhem smlouvy o úpisu akcií; b-Připouští se možnost započtení následujících pohledávek: pohledávka věřitele Resedua a.s. vůči společnosti ve výši 241 406 618,72 Kč. Jedná se pohledávku z titulu ručitélského závazku společnosti (zřízeného smlouvou o ručení ze dne 27. 6. 2016) za pohledávky původního věřitele Komerční banka, a.s. IČO 45317054, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, PSČ 11407, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 1360, vůči společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING, a.s. IČO 26823357, se sídlem Štramberská 2871/47, Hulváky, 703 00 Ostrava, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. B 2751, a to pohledávky vzniklé na základě smluv uzavřených na základě Rámcové smlouvy o poskytování finančních služeb reg č. 9900032654000 ze dne 3. 11. 2014) dále jen „RS“). Jedná se o následující specifikaci a výši pohledávek:

Úrok z prodlení z kontokorentního úvěru na základě čl. 2.1.1. RS ve výši 159 333 504,34 Kč, Úrok z prodlení z krátkodobého úvěru na základě čl. 2.1.2. ve výši 78 060 346,14 Kč, Úrok z prodlení se splacením pohledávek z čerpání bankovní záruky č. 1505300029, vystavené dle čl. 2.1.9. ve výši 4 012 768, 24 Kč.

Pohledávka bude ve výši 241 406 610 Kč započtena proti pohledávce na splacení emisního kursu zájemcem upsaných zvláštních akcií v souvislosti s tímto zvýšením základního kapitálu společnosti.“

Před konáním valné hromady učinil kvalifikovaný akcionář Ing. Jana S. k bodu č. 10 pořadu jednání valné hromady svolané na 17. 8. 2020 protinávrh ve znění: „Vážení členové představenstva, po zveřejnění pozvánky na valnou hromadu společnosti VÍTKOVICE, a.s. se na mne obrátil zástupce společnosti Resedua a.s, která byla v rámci usnesení č. 2 bodu č. 10 pořadu jednání valné hromady, označena jakožto předem určený zájemce ve vztahu k upsání nově emitovaných zvláštních akcií společnosti s tím, že v době po uveřejnění pozvánky došlo k převodu pohledávky určené k započtení vůči emisnímu kursu. Pohledávka byla převedena na společnost DUOHAMER s.r.o., jejímž jediným společníkem je společnost Resedua a.s. V návaznosti na převod pohledávky není návrh představenstva společnosti VÍTKOVICE, a.s. ve kterém figuruje společnost Resedua a.s. jakožto předem určený zájemce, realizovatelný. S ohledem na výše uvedené, jakožto kvalifikovaný akcionář společnosti

VÍTKOVICE, a.s. předkládám protinávrh usnesení k bodu č. 10- Vyloučení přednostního práva na úpis akcií, zvýšení základního kapitálu společnosti, pořadu jednání valné hromady, která se bude konat dne 17. 8. 2020. Dalším obsahem návrhu je záměna osoby předem určeného zájemce, a to za osobu DUOHAMER s.r.o., se sídlem Seifertova 823/9, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČ 08658676.“

Žalobkyně se zúčastnila jednání valné hromady a žádala zde o podání informací. Členové představenstva jí pak poskytli níže uvedené odpovědi a také dodatečně podali vysvětlení.

Konkrétně se jednalo;

Ve vztahu k záležitostem:

Je nebo byla společnost CYLINDERS HOLDING a.s. v roce 2019 ovládaná panem Ing. Janem S.?

Proč není společnost CYLINDERS HOLDING a.s. uvedena ve zprávě žalované o vztazích za rok 2019 mezi subjekty, které jsou ovládaný Ing. Janem S.?

Z jakých informací seznam společností ovládaných Ing. Janem S. ve zprávě o vztazích za rok 2019 vychází, kdo tento seznam připravoval?

Byl seznam společností ve zprávě o vztazích za rok 2019 konzultován s Ing. Janem S. a dozorčí radou žalovaného?

Bylo žalobkyní na valné hradě uváděno: „Dále jak je to se společností CYLINDERS HOLDING, proč není uvedena mezi subjekty, které jsou ovládaný Ing. Janem S. v tomto seznamu?“

Žalovanou sděleno: *„Důvodem uvedení společností ve Zprávě v dané podobě je ten, že vztahy byly vyhodnocovány v rámci skupiny, to znamená z pohledu jednoznačné prokazatelnosti spolupráce společností. Pokud jde o skupinu CYLINDERS HOLDING, jsou vztahy podobné jako v minulých letech a podrobnější informace můžeme potom poskytnout písemně v dodatečné lhůtě. Důležité je však konstatování, že ani z těchto vztahů nevznikla společnost žádná újma.“*

Žalobkyní uváděno: „CYLINDERS HOLDING není uveden jako subjekt ovládaný panem Ing. S. Je to přesto, že s CYLINDERS HOLDING v posledním účetním období byla uzavřena smlouva, konkrétně smlouva o prodeji podílu v hotelu VP1. Podle Výroční zprávy jste jim prodali podíl a společnost CYLINDERS HOLDING není uvedena jako subjekt ovládaný inženýrem S. Ptám se představenstva, je nebo byl CYLINDERS HOLDING v roce 2019 ovládan panem Ing. S.?“

Žalovanou sděleno: *„Vycházíme ze zápisu v obchodním rejstříku, kde není zapsaný akcionář, tuto odpověď nejsem schopen dát.“*

Žalobkyní uváděno: „Mýlíte se, oni tam do srpna zapsáni byli jako jediný akcionář“

Žalovanou sděleno: *„Dnes tam není.“*

Žalobkyní uváděno: „Ano, ale když jste realizovali tu transakci, tak tam zapsaný byl. Takže pokud ovládal, máte povinnost uvést tuto transakci do Zprávy o vztazích, kam jste to neuvadli. Proto se ptám znovu, byl to subjekt ovládaný panem Ing. S. kdykoliv v roce 2019?“

Žalovanou sděleno: *„K 31. 12. 2019 jsme vyhodnotili, že nebyl, proto to ve Zprávě není uvedeno. Pokud si přejete doplnit, tak ty informace doplníme do Zprávy o vztazích.“*

Žalobkyní uváděno: „Ano, domnívám se, že byste měli doplnit Zprávu o vztazích. Nejde jen o sdělení na valné hradě, toto má právo znát i široká veřejnost. Mohu tedy očekávat, že doplníte Zprávu o vztazích?“

Žalovanou sděleno: *„Provedeme kontrolu termínů, jak jste nás upozorňoval, a na základě toho budeme reagovat.“*

Žalobkyní uváděno: „Reagovat jak? Takže když zjistíte, že byl zapsaný jako jediný akcionář, tak doplníte Zprávu o vztazích?“

Žalovanou sděleno: *„Zjistíme si všechny informace, které se nám podaří zjistit, a pak zvažíme, jaký správný právní nástroj, nejsem schopen teď říci, jaký to bude.“*

Žalobkyní uváděno: „Promiňte, ale vycházím jen z veřejně dostupných informací. Nemám vnitřní informace a vy nevíte, jestli pan Ing. S. ovládal nebo neovládal CYLINDERS HOLDING? Ten dokument, kde není uveden CYLINDERS HOLDING přezkoumávala dozorčí rada, jejímž je pan Ing. S. členem a on neví, jestli ovládá CYLINDERS HOLDING?“.

Žalovanou sděleno: „Pan S. to, předpokládám, ví. Jak jsme řekli, pokud zjistíme, že to tam patří, zvážíme právní kroky nebo nástroje, jak to umožňuje zákon o obchodních korporacích, a provedeme nezbytné úpravy“.

Žalobkyní uváděno: „Vnímám to tak, že jste mi odmítli podat informaci, zda Ing. S. ovládal společnost CYLINDERS HOLDING. Podle § 360 odst. 2 žádám dozorčí radu o určení, že podmínky pro odmítnutí informace nenastaly“.

Předseda valné hromady poté požádal pana JUDr. B., aby seznámil valnou hromadu se stanoviskem dozorčí rady k žádosti akcionáře o přezkoumání důvodů pro odepření informací představenstva akcionářům společnosti na dnešní valné hromadě, tak jak je požadovala žalobkyně. Místopředseda dozorčí rady JUDr. B. zrekapituloval, že požadavek zněl na přezkoumání důvodů odepření informace ve vztahu: 2) přezkoumání struktury CYLINDERS HOLDING a.s., zda ve vztahu k prodeji Hotelu VP1 byl jediným akcionářem pan Ing. S. Dozorčí rada přezkoumala tyto požadavky a nezjistila důvod pro odepření těchto informací. Mgr. Š. v návaznosti na rozhodnutí dozorčí rady sdělil akcionářům: „Ad2 Ke Zprávě o vztazích tedy zjistíme, jaký byl stav v průběhu roku 2019. V případě, že bude pan S. ovládající osobou, tak Zprávu o vztazích dopracujeme a potom předložíme znovu akcionářům.“.

Ve vztahu k záležitosti:

Existovaly ke dni 17. 8. 2020 závazky žalované po splatnosti?

O jaké závazky vůči jakým věřitelům a v jaké konkrétní výši se jednalo?“

Byli na valné hromadě přítomni seznámeni s přípisem žalobkyně doručeným žalované dne 14. 8. 2020- Požadavky na vysvětlení, jehož obsahem byl přehled hlavních témat, k nimž bude na valné hromadě vznášet požadavky na vysvětlení, s cílem umožnit společnosti VÍTKOVICE, a.s. zajištění odpovědí na konkrétní otázky (požadavky na vysvětlení v indikovaných tematických oblastech) již na předmětné valné hromadě. Ve výčtu vysvětlení je uvedeno vysvětlení týkající se stávajícího ekonomického stavu společnosti VÍTKOVICE, a.s. a jejího majetku.

Dále byli seznámeni s dotazy akcionáře č. 5., a to zda -Je společnost VTK v úpadku? Je VTK schopna plnit své závazky? Má závazky po splatnosti? Jaké, vůči jakým věřitelům a v jakém objemu? Mgr. B. informoval přítomné, že: „Zda je společnost v úpadku, odpověď zní ne. Společnost je schopna plnit závazky, má závazky po splatnosti, ale s věřiteli má dohodnut postup plateb a neuhradila je z důvodu nedostatku finančních prostředků.“.

Žalobkyně poté požádala o doplnění, zda existují další věřitelé, kteří mají své pohledávky po splatnosti kromě společnosti Resedua/DUOHAMER? Pokud ano, tak jakého a jakém objemu.

Ing. B. uvedl: „Přímo z hlavy všechno nezodpovím, jedná se o nevýznamné závazky z pohledu čísel, které se teď projednávají, například zhruba milion korun u VÍTKOVICE MACHINERY TRADE za dodávky technických plynů vzniklý z přeplatku záloh, dále VÍTKOVICE CYLINDERS, atd. závazky v řádech stovek tisíc, nikoliv v řádech, které se projednávají. To znamená, že společnost VÍTKOVICE, a.s. má vlastní závazky po splatnosti. Za této situace společnost navrhuje, aby se uhradil závazek jinému konkrétnímu věřiteli.“.

Mgr. B. uvedl: „Tyto závazky nebyly uhrazeny z důvodu nedostatku finančních prostředků, ale děláme vše pro to, aby se tyto závazky uhradily. To znamená, že společnost neuhradila své závazky po splatnosti, protože nemá peníze a vybrala si jednoho věřitele, kterému zaplatí.“. Tyto závazky, které jsou po splatnosti, budou uhrazeny v řádech dnů a jsou v takových částkách, že budou uhrazeny ve velmi krátké době. Projednávaný závazek je však tak zásadní pro fungování a.s., že ho chceme vyřešit, a proto byla svolána valná hromada.“.

Žalobkyně položila otázku: Jak staré jsou ty jiné závazky, o kterých jste tady mluvili, ty závazky fakticky ve skupině? Závazky vůči VTK a VÍTKOVICE CYLINDERS.

Mgr. Š. uvedl: „Ty nejsou v řádech, jestli narážíte na to, že jsou více měsíců po splatnosti, ale zároveň je tady ta kategorie toho brožícího úpadku, a když už víme, že ta platební neschopnost nastane, tak taký ji musíme řešit.“.

Žalobkyně položila otázku: To znamená, nebudeme se platební neschopnosti v insolvenčním slova smyslu. Nebude tu mnohost věřitelů s pohledávkami po splatnosti 30, resp. 90 dnů?

Mgr. Š. uvedl: „*Bavíme se tom, že společnost nebude mít dostatek volných finančních prostředků na uhrazení tohoto závazku.*“

Žalobkyně uvedla: Ale jenom nepoužívejte termín platební neschopnost, ten má přece jenom ty insolvenční souvilosti.

Mgr. B. uvedl: „*Já bych ještě jenom dodal nebo upravil, jak jste říkal ve skupině naše závazky, tak to není ve skupině. Mluvili jsme o VÍTKOVICE MACHINERY TRADE, tam jde o vyrovnání záloh, to znamená, je tam nějaký přeplatek z jejich strany, tak to řešíme, takže to je jedna věc a druhá věc je z VÍTKOVICE CYLINDERS, takže nejde o skupinové.*“

Ve vztahu k záležitostem:

Proč žalovaná potřebovala ke dni 17. 8. 2020 uhradit právě údajný závazek vůči společnosti Resedua a.s., resp. DUOHAMER s.r.o.?

Byli na valné hromadě přítomni seznámeni s přípisem žalobkyně doručeným žalované dne 14. 8. 2020- Požadavky na vysvětlení, jehož obsahem byl přehled hlavních témat, k nimž bude na valné hromadě vznášet požadavky na vysvětlení, s cílem umožnit společnosti VÍTKOVICE, a.s. zajištění odpovědí na konkrétní otázky (požadavky na vysvětlení v indikovaných tematických oblastech) již na předemětné valné hromadě. Ve výčtu vysvětlení je uvedeno vysvětlení týkající se stávajícího ekonomického stavu společnosti VÍTKOVICE, a.s. a jejího majetku; - údajné pohledávky, jež má být předem vybraným upisovatelem započtena proti emisnímu kurzu, včetně důvodů vzniku této pohledávky, její výše a smluvního základu a jejího splácení.

Byl na valné hromadě přednesen písemný dotaz akcionáře č. 5.: Proč potřebuje společnost VTK uhradit právě údajný závazek vůči Resedua, resp. DUOHAMER?

Mgr. B. uvedl: „*Závazek vůči Resedua resp. DUOHAMER, byl popsán už v pozvánce a dnes projednáván. Závazek je po splatnosti a společnost ho musí nějakým způsobem vypořádat, aby nedošlo k obrožení fungování a.s. z důvodu nedostatku finančních prostředků.*“

Ve vztahu k záležitostem:

Jaká žalované hrozila újma, pokud tento závazek nebude uhrazen?

V jakém termínu je (bylo) třeba tento závazek uhradit?

Pokud se jednalo o splatný závazek, kdy se tento závazek stal splatným a proč nebyl do 17. 8. 2020 žalovanou uhrazen?

Byli na valné hromadě přítomni seznámeni s přípisem žalobkyně doručeným žalované dne 14. 8. 2020- Požadavky na vysvětlení, jehož obsahem byl přehled hlavních témat, k nimž bude na valné hromadě vznášet požadavky na vysvětlení, s cílem umožnit společnosti VÍTKOVICE, a.s. zajištění odpovědí na konkrétní otázky (požadavky na vysvětlení v indikovaných tematických oblastech) již na předemětné valné hromadě. Ve výčtu vysvětlení je uvedeno vysvětlení týkající se důvodů pro zvýšení základního kapitálu a alternativních způsobů dosažení deklarovaného cíle; - stávajícího ekonomického stavu společnosti VÍTKOVICE, a.s. a jejího majetku; - údajné pohledávky, jež má být předem vybraným upisovatelem započtena proti emisnímu kurzu, včetně důvodů vzniku této pohledávky, její výše a smluvního základu a jejího splácení; komunikace mezi společností VÍTKOVICE, a.s. s věřitelem předemětné pohledávky.

Byly na valné hromadě předneseny dotazy akcionáře č. 5. Proč, potřebuje společnost VTK uhradit právě údajný závazek vůči Resedua, resp. DUOHAMER? Jaká újma hrozí, pokud uhrazen nebude? Do kdy je třeba jej uhradit? Pokud jde o splatný závazek, kdy se stal splatným a proč nebyl doposud uhrazen? Kdy se představenstvo VTK dozvědělo o potřebě úhrady právě tohoto závazku? Proč, nebyl závazek uhrazen ze zdrojů společnosti VTK? Proč neprodala majetek, z jehož výtěžku by závazek uhradila? Jak, probíhá prodej nemovitostí společnosti VTK, o němž byla informována loňská valná hromada? Proč nebyly k zajištění finančních prostředků prodány nemovitosti

společnosti VTK, které- dle loňského sdělení společnosti- svou hodnotou či rozlohou dvojnásobně překračují rozsah potřebný pro uspokojení všech závazků vůči bankám, tedy i závazku vůči Resedua/DUOHAMER ? Jak konkrétně usilovalo představenstvo společnosti o zajištění finančních prostředků pro splacení závazku vůči Resedua resp. DUOHAMER ?

Mgr. B. uvedl: „Závazek vůči Resedua resp. DUOHAMER, byl popsán už v pozvánce a dnes projednáván. Závazek je po splatnosti a společnost ho musí nějakým způsobem vypořádat, aby nedošlo k obrožení fungování a.s. z důvodu nedostatku finančních prostředků. To je újma, která brozí. Společnost má doklady o několika výzvách ze strany KB. Ze dne 28. 11. 2019 má oznámení o postoupení pohledávky na společnost E-INV 24 a na přelomu roku jsme se dověděli i převodu a vyjednávání postoupení na další subjekt. Od února začala společnost o tomto vyjednávat. Ze zdrojů VTK nebyl závazek ubrazen, jak již bylo diskutováno, protože se nepodařilo uskutečnit plánované prodeje majetku, z jehož výtěžku by závazek uhradila. Prodeje z roku 2019 se přesunuly do roku 2020 a v roce 2020 z důvodu pandemie došlo k dalšímu posunu a byl prodán majetek jen v hodnotě 70 milionů. Prodej nemovitostí společnosti je dále spojen s úvěrem banky CREDITAS kdy získané prostředky z prodeje nemovitostí musí být přednostně poskytnuty na splátku úvěru bance. O každém prodeji musí společnost banku informovat a požádat ji o souhlas. K získání prostředků k úhradě závazků pro splacení závazku vůči Resedua měl být, jak již ve vyjádření zaznělo, prodej majetku.“

Žalobkyně uvedla: Kdy konkrétně se stal ten závazek vůči Resedua/DUOHAMER splatným?

Mgr. Š. uvedl: „Splatnost závazku nastala v souladu s převzatou finanční zárukou do pěti dnů od výzvy k úhradě, to znamená do pěti dnů od 7. 7. 2020. Předtím byl splatný vůči společnosti VPE, nikoli vůči nám jako ručitelé. Společnost tento závazek evidovala v účetnictví na straně rezervy, účtovalo se o něm v červenci.“

Žalobkyně uvedla: Pokud tedy tuto pohledávku vůči společnosti držel E-INVEST nebo dcera E- INVESTU a společnost s E-INVESTEm uzavřela dohodu, že závazek nebude vymáhat po určitou dobu, porozuměl jsem tomu, že se jednalo o splatný závazek, nikoli závazek splatný až 7. 7. 2020.

Mgr. Š. uvedl: „Ze strany Resedua splatnost nastala až výzvou, oznámením o postoupení, co se týče vztahu k E-INV 24, časově neví.“

Žalobkyně uvedla: Kdy se závazek, bez ohledu a to, kdo ho aktuálně drží, stal splatným?

Mgr. B. uvedl: „Informaci zjistíme a poskytneme, ale k úhradě společnost vyzývala i KB.“

Žalobkyně uvedla: Takže závazek je splatný třeba celý tento rok. Když vás vyzývala k úhradě KB a v listopadu ho postoupila na E-INVEST, znamená to, že celý tento rok je závazek splatný.

Mgr. B. uvedl: „Pak jsme dostali, předpokládám, výzvu z E-INV 24, dostali jsme informaci, že se vyjednává o postoupení pohledávky na jinou firmu a s tou se ze závažných dříve zmíněných důvodů na určitou dobu přerušilo vyjednávání.“

Žalobkyně uvedla: Není jasný důvod svolání valné hromady až nyní. Jeví se to tak, jako by se čekalo, až ten závazek, resp. pohledávka bude ve správných rukou. Závazek 240 milionu je tedy splatný celý tento rok.

Mgr. B. uvedl: „Ale měli jsme informaci, že závazek přejde na jinou firmu. Přešel na E-INV 24 a potom bylo vyjednáváno o dalším postoupení a jednali jsme o způsobu jeho vypořádání., což je také otázka dnešní valné hromady, abychom informovali o tom, jak jsme vyjednávali.“

Mgr. Š. uvedl: „Pokud jde o jednání o úhradě závazku, tak ve vztahu k KB je věc uzavřena, pokud jde o E-INVEST, byl tomuto věřiteli nabízen k prodeji nepotřebný majetek. K uspokojení závazku nebyly nalezeny vhodné nemovitosti, protože část majetku je zastavena za úvěr CREDITASu a i ostatní nezastavený majetek podléhá souhlasu s prodejem, trh s prodejem ovlivnily další již zmíněné okolnosti. Převzetí splátkového kalendáře bylo také limitováno splátkami za úvěr banky CREDITAS, takže splátky by byly v dlouhodobém časovém horizontu a v rámci vyjednávání vyplynula nakonec možnost, že by věřitel souhlasil se započtením pohledávky na emisní kurs. Tato možnost se objevila v průběhu jednání, přesný okamžik by bylo nutné dohledat.“

Žalobkyně uvedla: Nevím, jestli si uvědomujete, že valná hromada byla svolána k rozhodnutí o vyloučení přednostního práva úpisu, což má zákonné požadavky. Zjednodušeně řečeno, že není možno požadovaného cíle dosáhnout jinak. Vy nám teď říkáte, že měsíce jednáte o úhradě splatného závazku, nemáte jinou variantu úhrady, přesto z nějakého záhadného důvodu nemovitosti nejsou prodávány, na co čekáte?

Mgr. Š. uvedl: „Prodeje nemovitostí byly naplánovány, ale nebylo možné potkat se se zájemci o koupi a při naplánovaných prodeích (77 milionů korun) by to stačilo alespoň k částečné úhradě závazku.“

Žalobkyně uvedla: Věděli jste, že máte závazek po splatnosti 241 milionů, z nějakého důvodu si myslíte, že je potřeba uhradit ho nyní a čekali jste s prodejem nemovitostí na co?

Mgr. B. uvedl: „Na nic jsme nečekali, vysvětloval jsem několikrát, co se stalo s nemovitostmi a jaký to byl problém dostat se vůbec alespoň na to číslo, na které jsme se dostali v roce 2020, to je jedna věc. A druhá věc, vyjednávali jsme způsob vypořádání tohoto závazku, až jsme se dostali k nějaké dohodě, kdy ve chvíli zjištění, že nedáme 240 milionů z prodeje nebo z vlastních zdrojů, tak jsme hledali jiné způsoby a ten jiný způsob je kapitalizace a to, co navrhujeme na valné hromadě. K té dohodě jsme se dostali na přelomu června, července, proto valná hromada teď, v tomto termínu.“

Žalobkyně uvedla: Takže od června, července víte, že budete kapitalizovat. Přesto jste až do dnešního dne, což je polovina srpna, plánovali prodej nemovitostí za pouhých 77 milionů.

Ing. B. uvedl: „Plán na letošní rok počítal na první pololetí s tržbami z prodeje nemovitostí za 70 milionů, ale na celý letošní rok byl plánovaný hospodářský výsledek z prodeje nemovitostí zhruba 400 milionů korun. Je ovšem dnes zřejmé, že tento hospodářský výsledek nebude a peníze na úhradu závazku nejsou. Prodeje nebyly realizovány, nedařily se tak, jak byly naplánovány.“

Žalobkyně uvedla: Není jasné, proč byly naplánovány prodeje na první pololetí 77 milionů, když bylo potřeba uhradit 240 milionů. A v polovině roku jste věděli, že půjdete cestou kapitalizace.

Mgr. Š. uvedl: „V polovině roku bylo totiž zřejmé, že nemovitosti do takové hodnoty společnost neprodá. Prodej je dlouhodobý proces. Jaké nemovitosti se podaří prodat do konce roku nelze odhadnout.“

Mgr. B. uvedl: „Přehodnocujeme celý soubor nemovitostí, které byly plánovány k prodeji za rok 2020 z hlediska reálnosti prodeje, a potom bude společnost plán přeprocovávat.“

Žalobkyně uvedla: V tuto chvíli tedy neexistuje reálný plán a nevíte, kolik může prodat do konce roku. Za této situace nevíte, že neprodáte nemovitosti za 241 milionů korun? Jinak byste nevznášeli návrh na Reseduu.

Mgr. Š. uvedl: „Výtěžek z prodeje je ovlivněn tím, jaké nemovitosti budou předmětem prodeje, kolik z toho bude potřeba zaplatit bance CREDITS, jestliže se bude jednat o zastavený majetek. Bude proto nutné udělat detailnější rozbor, protože je možné, že se prodá majetek za 241 milionů korun, ale neznamená to, že se bude jednat o volný majetek pro věřitele. Smlouva s touto bankou byla uzavřena koncem října minulého roku.“

Žalobkyně uvedla: A to ještě nebyl splatný ten závazek vůči KB?

Mgr. Š. uvedl: „KB banka společnost vyzvala opakovaně už od roku 2017 k vyjádření, jakým způsobem bude závazek uhrazen a jakým způsobem se bude postupovat. Postupně vyzývala k úhradě určitých částek a závazek se stával postupně splatným, přičemž současně požadovala uznání tohoto závazku.“

Žalobkyně uvedla: Jak jste se mohli ve smlouvě s bankou CREDITAS zavázat, že nebudete bez jejího souhlasu prodávat nemovitosti, když jste zároveň věděli, že máte jiný závazek ve výši 241 milionů korun, který bude muset zaplatit? Z čeho?

Mgr. B. uvedl: „Vzhledem k rozsahu závazků, který jsme zdědili po dceřiných společnostech, a které jsme potřebovali nutně vypořádat, protože byla ohrožena existence akciové společnosti a jednali jsme tedy v zájmu akcionářů, abychom zachránili tuto společnost. Byla hledána možnost jednání i s jinou bankou, ale dohody nebylo dosaženo. Po dlouhých jednáních s bankou CREDITAS jsme přistoupili na úvěr, který nám umožnil některé závazky umorřit, ale nedosáhli jsme na celkovou částku.“

Žalobkyně uvedla: To znamená, že jste se s CREDITASem dohodli, že vám dá finanční prostředky, které nepostačují k úhradě všech splatných závazků, a zároveň jste se mu zavázali, že bez jeho souhlasu dalšího neprodáte nic.

Mgr. B. uvedl: „Pokud bychom získali celou částku a banka souhlasila, tak ano.“

Žalobkyně uvedla: Takže bez souhlasu banky to nemůžete udělat, tedy i ve vztahu k nezastaveným nemovitostem nezastaveným ve prospěch CREDITASu potřebujete souhlas banky k tomu, abyste mohli ten výtěžek použít. Máme nemovitosti zastavené ve prospěch CREDITASu, jejich účetní hodnota podle účetní závěrky je 408 milionů korun. Účetní hodnota všech nemovitostí je 2 miliardy korun. Zbývá tedy 1,5 -1,6 miliardy korun. To jsou nezastavené nezajištěné nemovitosti. Můžete tyto nemovitosti prodat a výtěžek použít k uspokojení Reseduy bez souhlasu CREDITASu?

Mgr. B. uvedl: „*Souhlas banky CREDITAS je potřeba.*“.

Žalobkyně uvedla: A můžete mi říct, jak jste mohli převzít takový závazek vůči CREDITASu v říjnu minulého roku, když jste věděli, že Vám nebude postačovat pro úhradu všech splatných závazků? Kdo konkrétně za představenstvo podepsal takovou dohodu s CREDITASem a jak bylo o tom rozhodováno na představenstvu.

Mgr. B. uvedl: „*Za představenstvo smlouvu podepsal předseda a místopředseda společnosti. V představenstvu jsme úvěrovou smlouvu samozřejmě projednávali. Jen znovu opakují, že jsme byli v situaci, kdy byla ohrožena existence akciové společnosti Vítkovice.*“.

V dalším průběhu jednání valné hromady žalobkyně uvedla: Teď jste zmínil dohodu s E-INVESTEM tuším z 12. 11., to je jaká dohoda nebo smlouva o spolupráci?

Mgr. Š. uvedl: „*To je to o čem jsme mluvili, dohoda mezi Vítkovicemi a E-INV 24 pro vypořádání těch závazků našich závazků vůči Komerční bance, kde je obsaženo to, že ta částka, která nebude uhrazena ze strany naší společnosti, nebude soudně vymáhána do konce tohoto roku. Vy jste se ptal, kde byl uzavřen ten závazek soudně nevymáhat tu pohledávku, tak je to v rámci této dohody.*“.

Žalobkyně uvedla: To je, a vy jste tam uznali ten závazek vůči E-INV 2 resp. vůči Komerční bance, nebo nebyl sporný do té doby?

Mgr. Š. uvedl: „*Sporný není a nebyl.*“.

Žalobkyně uvedla: Rozumím 12. 11. jste se tedy E-INV 24 zavázal do konce roku 2020 nevymáhat tu pohledávku, chápu to správně?

Mgr. Š. uvedl: „*.....u nezaplacenou část, ano.*“.

Žalobkyně uvedla: Nezaplacenou část té pohledávky. To je z 12. 11. 2019. A to už měli tu pohledávku od Komerční banky nebo to bylo ještě předtím, než ji nabyli?

Mgr. Š. uvedl: „*Ještě předtím než ji nabyli, i tu jistinu, i ty sankční úroky.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže je to úplně naopak, než jsme si říkali na začátku, vy jste nejdříve byli dohodnuti s E-INV 24 a potom je ta dohoda s Komerční bankou. Není o o vás bez vás, ale vy jste se nejdříve dohodli s E-INV 24 a on v podstatě na základě této dohody jednal s Komerční bankou. Vy jste mu dali 100 % garanci, co se bude dít, až od odkoupí tu pohledávku Komerční banky. On věděl, že nekupuje nic sporného, on věděl, že mu to uhradíte, on věděl, že se mu zavazujete zaplatit to do konce roku 2020 a v ten moment teprve kupuje pohledávku od Komerční banky.

Mgr. Š. uvedl: „*Teď úplně nevím, kam s tím směřujete, dohodu s E-INV 24 jsme neuzavřeli dříve, než se zabýjily ty jednání mezi E-INV 24 a Komerční bankou.*“.

Žalobkyně uvedla: Ale není to tak, že by E-INV 24 šel po ulici a napadlo ho, že by tady zprostředkoval tento vztah, on si nejdříve zaslavnil něco s vámi.

Mgr. Š. uvedl: „*Ne začal jednat nejdříve s Komerční bankou, a pak až v listopadu, když už to nabíralo konkrétních obrysů, tak došlo k uzavření té dohody.*“.

Žalobkyně uvedla: Ale předtím, než zaplatil něco Komerční bance, předtím, než koupil pohledávku od Komerční banky, předtím, než byla postoupena pohledávka Komerční banky na E-INV 24, tak měl E-INV 24 dohodu a Vámi.

Mgr. Š. uvedl: „*Nevím, kdy uzavřel E-INV 24...*“.

Žalobkyně uvedla: Vemte si ten papír, tam jsou data těch jednotlivých postoupení uvedena. Myslím tu dohodu z 12. 11., ano. To platí. To znamená, že pokud víme, že postoupení některých, min. většiny těch pohledávek je po 12. 11., tak víme, že nejdřív jste měli dohodu s E-INV 24 a on věděl, do čeho jde. V té dohodě, když to bylo ještě předtím, než E-INV 24 nabyli pohledávky Komerční banky, tak v té dohodě upravujete splatnost resp. nevymáhání jakých konkrétních pohledávek, v to dobu ještě Komerční banky a brzy E-INV 24 ?

Mgr. Š. uvedl: „*Té nezaplacené části, té části, kterou nezaplatíme, tak od tobo.*“.

Žalobkyně uvedla: A tam je konkrétní částka? V té dohodě z 12. 11.?

Mgr. Š. uvedl: „*Myslíte konkrétní částka, kolik je nezaplacená část?*“.

Žalobkyně uvedla: Ne, jakou konkrétní částku vy nezaplatíte a nebudete vymáhat až do konce roku 2020. Pro mě je to jako neurčité, když je to ještě předtím...

Mgr. Š. uvedl: „*Je to těch 252 milionů, které jsou uvedeny ve Výroční zprávě jako závazek vůči Komerční bance.*“.

Žalobkyně uvedla: To je uvedeno v té dohodě z 12. 11.

Mgr. Š. uvedl: „*Ano, předpokládám, že ano.*“

Žalobkyně uvedla: Takže 12. 11., už jste věděli, že Komerční banka postoupí ty pohledávky na E-INV 24.

Mgr. Š. uvedl: „*Pokud by je postoupila, pak by tato dohoda platila, pokud by Komerční banka ty sankční úroky nepostoupila, tak samozřejmě ta dohoda platit nemohla.*“

Žalobkyně uvedla: Jaký je účel té dohody, nebo proč byla uzavřena? Ne promiňte, ale proč jako s někým, kdo ještě tu pohledávku ani nemá, uzavíráte dohodu o tom, co se bude dít potom, co ji bude mít? To, trochu narušuje to původní tvrzení, že jste vlastně vůbec nevěděli, o čem se tam jedná mezi Komerční bankou a E-INV 24.

Mgr. B. uvedl: „*Určitě ne, protože my jsme u těch jednání s Komerční bankou nebyli, my jsme nebyli schopni se s Komerční bankou domluvit, to jsme říkali úplně na začátku, když jste měl dotazy. Potom přišel E-INV 24, nebo pan U. s tím, že je schopen se s Komerční bankou dohodnout a vyjednat. Když jsme oslovili Komerční banku, tak toto bylo řečeno, tak Komerční banka po nás chtěla úplně všechno. S my jsme to nebyli schopni garantovat. I vzhledem k tomu připravovanému úvěru. A ve chvíli, kdy přišel E-INV 24 s nabídkou pojdme se domluvit, nějakým způsobem.*“

Žalobkyně uvedla: To přišel za kým, za vámi nebo za Komerční bankou? S nabídkou pojdme se domluvit, s tím přišel za vámi nebo Komerční bankou?

Mgr. B. uvedl: „*Jednali s Komerční bankou a pak přišli za námi, že dojednali Komerční banku.*“

Žalobkyně uvedla: Za podmínek... Ne pro vás, ale pro sebe. Můžete se podívat, jak chcete, ale ta otázka je jednoduchá, byly za vás nebo byli tam za sebe? Projednávali to pro sebe nebo to byli vaši smluvní partneři, kteří to jednali za vás? Abych to správně pochopil, za koho tam vůbec jednali, jednali tam za vás, a vy jste je poslali do Komerční banky, nebo jednali za sebe?

Mgr. B. uvedl: „*Jednali za sebe, to už tu taky bylo řečeno, protože tam měli jiná jednání nebo jiné obchody, spolupráci, nevím, nebyli jsme u toho a v rámci toho zkusili projednat naši záležitost. A potom nám nabídli, že dojednají s Komerční bankou.*“

Žalobkyně uvedla: A vy jste s tím souhlasili?

Mgr. B. uvedl: „*No protože v tu chvíli jsme nebyli schopni to sami vypořádat.*“

Žalobkyně uvedla: Vy jste souhlasili s tím, že to budou projednávat za vás?

Mgr. B. uvedl: „*Ano.*“

Žalobkyně uvedla: A to je přesně to, takže jednali za vás. Vystupovali tam, jako váš agent, tahle pohledávka není vůbec banální, dnes se bavíme o kapitalizaci pohledávky, kterou má někdo, kdo ji nabyl od E-INV 24. Vy mi říkáte, že E-INV 24 jste v podstatě poslali do Komerční banky vy. Takže je to někdo, kdo zradil vaši důvěru, nebo jak to mám chápat? On si koupil tu pohledávku na sebe a teď hrozí, že ji bude vymáhat? To je podstata toho o čem se dneska bavíme.

Mgr. B. uvedl: „*V té chvíli jsme asi neřešili to, co řešíme teď, co říkáte vy, ale řešili jsme situaci, ve které jsme byli, jako společnost a co jsme byli schopni dojednat s Komerční bankou a co byli schopni dojednat oni, takže jednali za sebe, protože tam jednali v nějakém balíku jiných záležitostí s Komerční bankou.*“

Žalobkyně uvedla: Dobře, teď si odporujete, ale já chápu, že je to asi těžné nějakým způsobem ustát. Přeskočme to, chci se zeptat na něco jiné, zmiňujete tu dohodu z 12. 11. 2019, proč ji s vámi E-INV 24 uzavíral, co je to protiplnění v této dohodě? Máte ji, můžeme ji vidět?

Mgr. Š. uvedl: „*Tady ji nemáme, máme ji u nás v kanceláři, nejsem si jistý, jestli tam je nějaká mlčenlivost, nebo ne, musel bych se podívat, jestli ji můžeme takto sdílet. Já se možná ještě vrátím zpátky, omlouvím se, ta hrozba toho vymáhání tam byla ze strany Komerční banky celou dobu, to nebylo, že bychom dali pohledávku někomu, kdo ztratil důvěru, jak jste to tady naznačil, t.č. tu pohledávku Komerční celou dobu poměrně aktivně uplatňovala vůči naší společnosti, měla tam zástavy nemovitého majetku, z každého toho prodeje si ty peníze ponechávala, t.č. skutečně to nebylo, že by ta pohledávka někde ležela, pak ji někdo zvedl ze země, a zradil naši důvěru, t.č. je to pohledávka, která tady byla, byla probírána na několika valných hromadách mimo jiné a byla prostě realizována. Co se týče potom té dohody, jaké bylo o protiplnění, byla to dohoda o vypořádání, jestli chcete nějaký větší detail k tomu, můžu Vám to sepsat dodatečně.*“

Žalobkyně uvedla: To znamená, že dneska ji neuvídíme.

Mgr. Š. uvedl: „*Ne.*“.

Žalobkyně uvedla: Příklad Vám to přiměřené, když tohle je v podstatě základ té pohledávky, která se má dneska kapitalizovat?

Mgr. Š. uvedl: „*Základem té pohledávky je Úvěrová smlouva mezi VPN (pozn. soudce- zřejmě chyba v psaní- správně VPE-) a Komerční bankou, nikoliv dohoda.*“.

Žalobkyně uvedla: Vy jdete na dnešní valnou hromadu s tím, že potřebujete v důležitém zájmu společnosti uhradit pohledávku E- INV 24. Zároveň říkáte, že existuje dohoda o tom, že to nebude E-INV 24 kapitalizovat, nebude vymáhat až do konce roku 2020? Nemyslíte, že to spolu souvisí?

Mgr. Š. uvedl: „*Nerozumím Vašemu dotazu, je tam ten závazek nevymáhat soudně tu pohledávku do konce roku, pokud ta pohledávka do konce roku nezanikne, tak může být v novém roce soudně vymáhána.*“.

Žalobkyně uvedla: A proč se teda dneska bavíme o zvýšení základního kapitálu už v srpnu?

Mgr. Š. uvedl: „*Protože je to jeden ze způsobů toho vypořádání, který my dneska navrhujeme, už tady byla debatována, ten plán prodeje, o tom jsme se dnes už bavili, do konce roku už tolik času není a svolání valné hromady naší společnosti je poměrně složitý a náročný proces, proto jsme se rozhodli zařadit na valnou hromadu, kterou svoláváme ve vztahu k účetní závěrce.*“.

Žalobkyně uvedla: Je to jeden ze způsobů, který jste teď řekl, jaké jsou jiné způsoby?

Mgr. Š. uvedl: „*Už to tady bylo debatováno.*“.

Žalobkyně uvedla: Ne, já tady vidím jen jeden návrh představenstva, co ještě navrhuje představenstvo pro úhradu té pohledávky, resp. závazku společnosti?

Mgr. B. uvedl: „*Návrh jsme dávali jen jeden, my jsme jenom vysvětlovali při projednávání s věřitelem, který má vůči nám pohledávku, že byly různé varianty, ale to jsme tady už debatovali.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže ano, návrh představenstva je jenom jeden do valné hromady. T.z. pořád se bavíme o té dohodě, která odložila vykonatelnost až do konce roku 2020. Jednoduchá otázka: tady ten odklad vykonatelnosti dopadá i na Reseduu i na DUOHAMER, nebo se to vztahovalo jen na situaci, kdy měl E-INV 24 tu pohledávku? Změnilo se po postoupení pohledávky na Reseduu nebo na DUOHAMER něco v tom závazku nevymáhat?

Mgr. B. uvedl: „*Nevím, proč to spojujete, my neprojednáváme na valné hromadě jakýsi závazek vůči E-INV 24, ale závazek vůči Resedui, potažmo DUOHAMER.*“.

Žalobkyně uvedla: Který nabyla Resedua od koho?

Mgr. B. uvedl: „*Od E-INV 24.*“.

Žalobkyně uvedla: Děkuji, tak proto to spolu souvisí.

Mgr. B. uvedl: „*Tak to potom můžeme jít zpátky k VPE atd. do historie.*“.

Žalobkyně uvedla: To taky půjdeme, je to jedna z těch věcí, které jste mi tady nezodpověděl, k tomu se dostaneme za chvíli, děkuji za připomenutí, ale teď jenom poměrně zásadní otázka.

E-INV 24 v době, kdy byl věřitelem té pohledávky, tak vám slíbil, že do konce roku 2020 nebude vymáhat, chápu to správně?

Mgr. B. uvedl: „*Ano, přislíbil, ale teď už, potom postoupení, taková povinnost tobo vlastníka nebo tohoto věřitele není.*“.

Žalobkyně uvedla: Děkuji, na to přesně jsem se ptal. To znamená, tento závazek padl ve chvíli, kdy to postoupil na Reseduu?

Mgr. B. uvedl: „*S největší pravděpodobností ano.*“.

Žalobkyně uvedla: Vy to nevíte.

Mgr. B. uvedl: „*My jsme nebyli u vyjednávání E- INV 24 a Resedua.*“.

Žalobkyně uvedla: Ale víte, jakou smlouvu máte s E-INV 24. To je ta dohoda z 12. 11.

Mgr. B. uvedl: „*To už jsem vám odpověděl pane doktore.*“.

Žalobkyně uvedla: Ano, ale snad z té smlouvy plyne, jestli následuje osud té pohledávky, jestli stejným závazkem i nabyvatele pohledávky.

Mgr. Š. uvedl: „*Budeme muset se vrátit zpátky a podívat se na tu smlouvu a dáme vám písemnou informaci.*“.

Žalobkyně uvedla: Vy nevíte, kdy musí být uhrazena pohledávka Reseduu nebo DUOHAMER, resp. dokdy to nesmí vymáhat, a přesto nám to předkládáte na dnešní valnou hromadu?

Mgr. Š. uvedl: „*Máme projednáno, že bude dodržován stejný režim pohledávky jako u E-INV 24.*“.

Žalobkyně uvedla: S kým jste to projednali?

Mgr. Š. uvedl: „*Se společností Resedua.*“.

Žalobkyně uvedla: A s DUOHAMEREM ne.

Mgr. Š. uvedl: „*S DUOHAMEREM ne, to byla informace týden před valnou hromadou.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže vlastně nevíte, do kdy je to splatné? Odkdy hrozí, že to budou vymáhat.

Žalovaná uvedla: „*V tuto chvíli od 1. 1. 2021.*“

Žalobkyně uvedla: Ale teď jste říkal, že to nemáte slíbené od DUOHAMERu. Pokud je DUOHAMER věřitelem a pokud to zároveň nezatěžuje nabyvatele pohledávky, tak DUOHAMER se vám nezavázal, že to nebude vymáhat zítra. Zavázal nebo ne?

Mgr. Š. uvedl: „*DUOHAMER se nám k ničemu nezavázal.*“.

Žalobkyně uvedla: Děkuji. Teď jsem pochopil, že 7. 7. 2020 vám Resedua napsala, že má pohledávku nebo kdy to přesně bylo.

Mgr. B. uvedl: „*Ano 7. 7. to bylo.*“.

Žalobkyně uvedla: A hrozila něčím? Vymáháním nebo něco takového?

Mgr. Š. uvedl: „*Jednalo se o výzvu k úhradě.*“.

Žalobkyně uvedla: S jakou konkrétní lhůtou k plnění?

Mgr. Š. uvedl: „*Bylo tam uvedeno do tří dnů podle finanční záruky, mělo platit do pěti dnů. Takže to společnost vyhodnotila, že měla být splatná do pěti dnů.*“.

Žalobkyně uvedla: A uzavřeli jste s ní nějakou dohodu o prodloužení splatnosti těch tří, resp. pěti dnů?

Mgr. Š. uvedl: „*Žádná dohoda nebyla uzavřena, bylo dohodnuto, že tato záležitost bude předložena na dnešní valné hromadě.*“.

Žalobkyně uvedla: S kým jste dohodli?

Mgr. Š. uvedl: „*Se společností Resedua.*“.

Žalobkyně uvedla: S kým konkrétně? My se k roli pana Dr. Dolečka brzy dostaneme, proto se ptám.

Mgr. Š. uvedl: „*Ano, s panem doktorem Dolečkem.*“.

Žalobkyně uvedla: Čím konkrétně hrozila společnost Resedua, když vám oznámila, že nabyla pohledávku, hrozila exekucí?

Mgr. Š. uvedl: „*Opakuji, byla to výzva k úhradě, nebyla tam žádná hrozba, co bude, když bude. Samozřejmě, my jsme to vyhodnocovali, že máme taky výzvu k úhradě, v účetnictví nám vznikl závazek, který evidujeme po splatnosti, A jako s takovým s ním dnes nakládáme.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže tam není žádná hrozba exekucí.

Mgr. Š. uvedl: „*Myslím si, že exekucí ne.*“.

Žalobkyně uvedla: Nevíte. Když si myslíte, víte nebo ne?

Mgr. B. uvedl: „*Oficiálně jsme nedostali informaci o případné exekuci.*“.

Žalobkyně uvedla: Je tam nějaká dohoda o vykonatelnosti? Můžou jít rovnou na výkon rozhodnutí nebo musí podat žalobu.

Mgr. Š. uvedl: „*Musí podat žalobu.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže nehrozí zahájení exekuce.

Mgr. Š. uvedl: „*Není notářský zápis o uznání závazku s přímou vykonatelností.*“.

Žalobkyně uvedla: S DUOHAMEREM a s p. doktorem Dolečkem coby jednatelem DUOHAMERU máte podobnou dohodu, že to tedy nebude exekuvovat, že tedy nic takového aktuálně nehrozí, že se počká na dnešní valnou hromadu? Říkal jste to o Resedui, tak jestli to platí u (pozn. soudce- chyba v psaní- správně –i-) pro DUOHAMER.

Mgr. Š. uvedl: „*I u toho DUOHAMERu jste se ptal a říkal jsem, že u toho ta dohoda není, protože k tomu došlo před konáním valné hromady.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže s DUOHAMEREM to není, dobře. Ještě jste tu zmiňovali, že od února jednáte s E-INVESTem, resp. s E-INV 24. O čem konkrétně jednáte od února? To bylo v tom prvním bloku, který tu byl poskytován jako vysvětlení.

Mgr. B. uvedl: „*Když jsme se dozvěděli, že uvažuje o postoupení pohledávky na jiný subjekt, tak jsme se snažili vyjednat, jakým způsobem vypořádáme svůj závazek.*“.

Žalobkyně uvedla: To jste tedy věděli od E-INV 24, že to chce postoupit na jiný subjekt.

Mgr. B. uvedl: „*Ano.*“.

Žalobkyně uvedla: A vy jste teda jednali o čem konkrétně? O tom, že ani ten jiný subjekt to ještě nebude vymáhat?

Mgr. Š. uvedl: „*To už tady taky padlo, jednali jsme o tom, jakým způsobem bude případně ta pohledávka ubražena, jednalo se o nějakém zajištění, z jakého majetku bude případně uspokojována, to už tady všechno padlo, jakým způsobem se jednalo.*“.

Žalobkyně uvedla: Jasně, ale zároveň říkáte, že to byla informace o tom, že E-INV 24 postoupení na Reseduu. Teď jste řekl, že vám indikoval, že to postoupí na jiného nabyvatele. Možná neřekli konkrétně na Reseduu.

Mgr. B. uvedl: „*Až v průběhu jednání, kdo bude novým jednání, kdo bude novým nabyvatelem.*“.

Žalovaná uvedla: Takže už vám potom řekli konkrétní identifikaci tohoto nabyvatele?

Mgr. B. uvedl: „*Až po návratu k vyjednávání, to jsme tady taky říkali, že to bylo přerušeno jednak úmrtí p. U., jednak z důvodu pandemie. Takže konkrétně v únoru nám neřekli, kdo bude novým nabyvatelem.*“.

Žalobkyně uvedla: A to vám tedy řekli po tom obnoveném jednání, což je kdy?

Mgr. B. uvedl: „*Červen, červenec.*“.

V dodatečném písemném vysvětlení bylo sděleno: Podmínky smlouvy uzavřené se společností E-INV 24 s.r.o., stejně tak jako časová chronologie postoupení závazků společnosti původně vůči Komerční bance byly rámcově komentovány v rámci zasedání valné hromady.

Ve vztahu k záležitosti:

Kdy a jak vznikl závazek žalované vůči Komerční bance a.s., který měl být předmětem zápočtu se společností DUOHAMER s.r.o. navrženého na valné hromadě žalované konané dne 17. 8. 2020 ke schválení?

Byli na valné hromadě přítomni seznámeni s přípisem žalobkyně doručeným žalované dne 14. 8. 2020- Požadavky na vysvětlení, jehož obsahem byl přehled hlavních témat, k nimž bude na valné hromadě vznášet požadavky na vysvětlení, s cílem umožnit společnosti VÍTKOVICE, a.s. zajištění odpovědí na konkrétní otázky (požadavky na vysvětlení v indikovaných tematických oblastech) již na předmětné valné hromadě. Ve výčtu vysvětlení je uvedeno vysvětlení:

Kdy a jak závazek VTK vůči Komerční bance a.s., který má být předmětem zápočtu, vznikl?

Mgr. B. uvedl: „*Závazek VTK vůči Komerční bance, který má být předmětem zápočtu, vznikl prohlášením insolvence na VÍTKOVICE POWER ENGINEERING v roce 2016. K otázkám závazku VTK vzniklého na základě smlouvy z 27. 6. 2016 bude podána písemná informace. Skladby závazku vůči Resedua/DUOHAMER je popsána v pozvánce na valnou hromadu a předseda valné hromady skladbu tohoto závazku přednesl i ústně. Otázka je tak považuji za zodpovězenou. Další otázka týkající se převzetí ručitelského závazku za společností VÍTKOVICE POWER ENGINEERING bude zodpovězena písemně.*“.

Mgr. Š. uvedl: „*K otázce potencionálního sporu mezi VPE a KB lze uvést, že pohledávka KB byla přihlášena do insolvenčního řízení VPE, a to včetně úroku z prodlení. Tato pohledávka nebyla popřena ani insolvenčním správcem ani dlužníkem. Byla tak zjištěna a stala se vůči VPE vykonatelnou. Společnost nemá informace o tom, že by byl veden spor k této pohledávce. Informaci o postoupení pohledávky jsme dostali ze strany KB dopisem ze dne 28. 11. 2019 na společnost E-INVEST. O následném postoupení pohledávky E-INVEST na společnost Resedua začátkem července tohoto roku, ale informace o průběhu jednání jsme měli již od března tohoto roku. Tato jednání pak byla odložena s ohledem na úmrtí p. Martina U. Oficiální oznámení o postoupení pohledávky je ze začátku července. Informace o postoupení z Resedua na DUOHAMER jsme se dověděli z návrhu kvalifikovaného akcionáře p. S. ze 7. 8. 2020, kterou jsme si následně ověřili na společnosti Resedua.*“.

Žalobkyně uvedla: Pokud tedy tuto pohledávku vůči společnosti držel E-INVEST nebo dcera E-INVESTU a společnost s E-INVESTEm uzavřela dohodu, že závazek nebude vymáhat po určité době, porozuměl jsem tomu, že se jednalo o splatný závazek, nikoli závazek splatný až 7. 7. 2020.

Mgr. Š. uvedl: „Ze strany Resedua splatnost nastala až výzvou, oznámením o postoupení, co se týče vztahu k E-INV 24, časově nevím.“.

Žalobkyně uvedla: Kdy se závazek, bez ohledu a to, kdo ho aktuálně drží, stal splatným?

Mgr. B. uvedl: „Informaci zjistíme a poskytneme, ale ke úhradě společnost vyzývala i KB.“.

Žalobkyně uvedla: Takže závazek je splatný třeba celý tento rok. Když vás vyzývala k úhradě KB a v listopadu ho postoupila na E-INVEST, znamená to, že celý tento rok je závazek splatný.

Mgr. B. uvedl: „Pak jsme dostali, předpokládám, výzvu z E-INV 24, dostali jsme informaci, že se vyjednává o postoupení pohledávky na jinou firmu a s tou se ze závažných dříve zmíněných důvodů na určitou dobu přerušilo vyjednávání.“.

V dalším průběhu jednání valné hromady žalobkyně uvedla: Tak, poslední tady v tom bloku otázka, co se týká té vlastní pohledávky. Vy jste sice neřekli, k čemu konkrétnímu se vztahuje, resp. strukturu té pohledávky, neřekli jste, že je to úrok z prodlení od tehdy do tehdy, ale chápu, že je to úrok z prodlení ve vztahu ke třem jistinám. Můžu se zeptat na roční sazbu těch úroků z prodlení, které tam přiskakovali?

Mgr. B. uvedl: „Podáme písemně.“.

Žalobkyně uvedla: Takže my jdeme kapitalizovat něco, o čem nevíme, co to je.

Mgr. B. uvedl: „Je to pohledávka, náš závazek.“.

Žalobkyně uvedla: Super, ale proč zrovna v téhle výši? Dovolíte, nám aspoň orientačně si to spočítat? Řeknete nám, od kdy do kdy je prodlení a jaký je sjednaný úrok z prodlení, ta sazba, nebo máme věřit jen tomu, že nám to říkáte?

Mgr. Š. uvedl: „Můžeme vám dát dodatečně tu informaci přesně, jak se vyvíjela ta jistina, protože ta se samozřejmě nějakým způsobem splácela, to znamená, zároveň musíme zjistit nebo ověřit informaci, jak to přesně narostlo, můžeme vám k tomu udělat detail toho nárůstu nebo vzniku té pohledávky.“.

Žalobkyně uvedla: Budu rád, když to bude dodatečná informace, ale v tuhle chvíli, myslím, že to nemusí být dodatečná informace. Mě by zajímala sazba úroků z prodlení. Roční procentní sazba.

Mgr. Š. uvedl: „Tak nám dejte chvíli, to asi budeme muset vyhledat v těch dokumentech.“.

Žalobkyně uvedla: Děkuji, a možná si dovolím předpokládat, myslíte, že může předpokádat, když mám v ruce přihlášku Komerční banky do insolvence VÍTKOVICE POWER ENGINEERING, že je to sazba úroků z prodlení 23,37 % a podobně nad 20 %, připadá vám to jako možné nad 22,91 %?

Mgr. B. uvedl: „Prověříme a budeme reagovat, ano?“.

Žalobkyně uvedla: Ještě před skončením valné hromady a před hlasováním, nebo až po něm?

Mgr. B. uvedl: „Pokud to dohledáme, teď. Když nám dáte chvilku tak ani.“.

Ve vztahu k záležitosti:

Kdo konkrétně ve věci vzniku závazku žalované vůči Komerční bance a.s., který měl být předmětem uvedeného zápočtu se společností DUOHAMER s.r.o., za žalovanou jednal? Jak bylo o převzetí ručení za závazky VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. vůči Komerční bance a.s. rozhodováno v představenstvu žalovaného?

Byli na valné hromadě přítomni seznámeni s přípisem žalobkyně doručeným žalované dne 14. 8. 2020- Požadavky na vysvětlení, jehož obsahem byl přehled hlavních témat, k nimž bude na valné hromadě vznášet požadavky na vysvětlení, s cílem umožnit společnosti VÍTKOVICE, a.s. zajištění odpovědí na konkrétní otázky (požadavky na vysvětlení v indikovaných tematických oblastech) již na předmetné valné hromadě. Ve výčtu vysvětlení je uvedeno vysvětlení týkající se údajné pohledávky, jež má být předem vybraným upisovatelem započtena proti emisnímu kurzu, včetně důvodů vzniku této pohledávky, její výše a smluvního základu a jejího splácení;

Byly na valné hromadě předneseny dotazy akcionáře č. 5: Kdo konkrétně v této věci za společnost VTK jednal? Jak bylo o převzetí ručení rozhodováno v představenstvu VTK?

Mgr. B. uvedl: „Závazek VTK vůči Komerční bance, který má být předmětem zápočtení, vznikl prohlášením insolvence na VÍTKOVICE POWER ENGINEERING v roce 2016. K otázkám závazku VTK vzniklého

na základě smlouvy z 27. 6. 2016 bude podána písemná informace. Další otázka týkající se převzetí ručitelského závazku za společností VÍTKOVICE POWER ENGINEERING bude zodpovězena písemně.“

V dalším průběhu jednání valné hromady žalobkyně uvedla: Bavili jsme se o vzniku pohledávky, kterou chcete dneska kapitalizovat. Ten vznik se datuje do června 2016, resp. tehdy je uzavřena dohoda o tom, že VÍTKOVICE, a.s. ručí za svou dceřinou společnost. Říkáte, že nám neřeknete dneska, jak bylo rozhodováno o tom převzetí ručení v představenstvu, proto se alespoň zeptám: Aktuální představenstvo zkoumalo odpovědnost tehdejšího představenstva za újmu, která byla způsobena společností VÍTKOVICE, a.s. převzetím tohoto ručení?

Mgr. Š. uvedl: *„Ve stávajícím složení nikoli, ale ve složení, kdy předsedkyně byla p. Ž., tak jsme to zkoumali.“*

Žalobkyně uvedla: A jaký je závěr?

Mgr. Š. uvedl: *„Že nedošlo k naplnění podmínek, aby mohla být jakákoli škoda vymáhána po předchozích členech přestavenstva.“*

Žalobkyně uvedla: To je zvláštní, protože na to jsme se ptali na dvou valných hromadách a po jedné, tuším z roku 2017 nebo 2018, nám p. předsedkyně přislíbila, že tady to bude předmětem dodatečné informace a nikdy nám tu informaci o existenci stanoviska posuzujícího tehdejší odpovědnost, nedala. To znamená, že to stanovisko skutečně existuje? Ono bude důležité v dalším vývoji, tak jenom, prosím, dobře zvažte, co nám řeknete.

Mgr. Š. uvedl: *„Podívám se do zápisů a do archivu z představenstva a vím, že se to projednávalo, debatovalo, jaké bylo přijato stanovisko, vám v tom okamžiku nejsem schopen říct.“*

Žalobkyně uvedla: Takže nevíte.

Mgr. Š. uvedl: *„Musím se podívat. Ten rok 2017, 2018, podívám se.“*

Žalobkyně uvedla: Jde mi teď o stanovisko, které zkoumalo odpovědnost tehdejších členů představenstva, takže víte, co je jeho obsahem, co je jeho závěrem?

Mgr. Š. uvedl: *„Poskytneme vám tu informaci přesnou do 15 dnů, v tuto chvíli nemám informaci u sebe.“*

Žalobkyně uvedla: A víte to nebo ne? Neptám se, jestli to máte u sebe.

Mr. Š. uvedl: *„Abychom se zase nechytali za slovo, raději se podívám, je to poměrně závažná věc.“*

Žalobkyně uvedla: Ano, máte pravdu, je to velice závažná věc, protože dneska jste navrhli všem akcionářům, aby nařadili stávající akcionáře a vlastně ani nevíte, jestli společnost náhodou nemá nárok na náhradu škody nebo na náhradu újmy vzniklé vůči bývalým členům statutárního orgánu. Víte nebo nevíte, jestli má společnost nárok na náhradu újmy vůči bývalým členům statutárního orgánu za to, že ho připodepsali ručení za závazky VÍTKOVICE POWER ENGINEERING. Tád bych zdůraznil, že to připodepsali v době 29. 6. 2016 ve chvíli, kdy bylo proti VPE zahájeno insolvenční řízení a v době, kdy dva dny předtím na valné hromadě říkali, že neví, jestli VPE je nebo není v úpadku.

Mgr. Š. uvedl: *„Pokud vím, tak to bylo podepsáno 27. 6. 2016, což se shoduje s datem konání valné hromady.“*

Žalobkyně uvedla: Výborně, tak je to ještě lepší, takže v ten moment nám přestavenstvo říkalo, že neví, že VPE je nebo není v úpadku. Můžeme se na tom shodnout?

Mgr. Š. uvedl: *„Příznám se, že neví, co říkalo představenstvo v roce 2016.“*

Žalobkyně uvedla: Takže nevíte, jestli nějaký nárok na náhradu újmy vůči tehdejším členům představenstva za to, že zjednodušeně řečeno VÍTKOVICE, a.s. zatáhli do toho problému.

Mgr. Š. uvedl: *„Už jsem vám to říkal, musíme se na to podívat, teď to neví, z hlavy vám to neřeknu.“*

Žalobkyně uvedla: Takže jste neusilovali o vymáhání takové potencionální pohledávky, protože ani nevíte, jestli existuje.

Mgr. Š. uvedl: *„Určitě nebyla předmětem vymáhání, nebylo zahájeno nějaké soudní řízení, kde by to bylo předmětem.“*

Žalobkyně uvedla: Dobře, takže neusilovali, to je důležitá informace.

Mgr. B. uvedl: *„S největší pravděpodobností bylo to vyhodnoceno takové, že jsme ho nevymáhali. Takže kolega se na to podívá a poskytne informaci.“*

Žalobkyně uvedla: Ani vy to nevíte, jestli to bylo vyhodnoceno takhle nebo ne. To znamená, že informace o postupu tehdejšího představenstva dáte písemně dodatečně?

Mgr. B. uvedl: *„Ano.“*

Žalobkyně uvedla: Bude součástí těch informací informace o tom, jací členové představenstva tak jednali?

Mgr. B. uvedl: „Ano.“

Žalobkyně uvedla: Přeskočili jsme, neřekli jste mi, jestli společnost VÍTKOVICE, a.s. věděla v době před převzetí (pozn. soudce- chyba v psaní- správně – převzetím) ručení za VÍTKOVICE POWER ENGINEERING o úpadku VPE. Chápu správně, že to nevíte? Teď se nebavíme o odpovědnosti jednotlivých členů přestavenstva, bavíme se o tom, jestli společnost VÍTKOVICE, a.s. věděla o úpadku VPE, když přebírala ručení.

Mgr. Š. uvedl: „K tomu už bylo řečeno, že Vám tu informaci dáme písemně, stávající členové představenstva v té době nebyli v představenstvu. To znamená, musíme zjistit, jakým způsobem byly vyhotovovány zápisy v této záležitosti, jestli o tom bylo rozhodováno, nevíme.“

Žalobkyně uvedla: Také protestuji proti neposkytnutí informací týkajících se převzetí závazku ručení, protože ten závazek je samozřejmě alfou omegou dnešního rozhodování, z tohoto závazku se odvíjí pohledávka, která má být kapitalozována a rád bych zdůraznil, že pokud v té souvislosti byl porušen zákon, pravděpodobně existuje nějaká pohledávka společnosti VÍTKOVICE, a.s. za osobami pravděpodobně z představenstva z té doby, které porušily zákon, mimo jiné byl tam Ing. S., to znamená osoba, u které lze mít předpoklad, že má majetek na náhradu škody a samozřejmě, pokud taková pohledávka existuje, měli byste ji primárně vymáhat a ne nutit akcionáře, aby se zbavovali svých akciových podílů.

V dodatečném písemném vysvětlení bylo sděleno: „Představenstvo společnosti vyhodnotilo, že převzetí ručení za dluhy společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. nebylo jednání v rozporu s péčí řádného hospodáře. Předně podpis ručení byl jednou z podmínek bankovního klubu pro poskytnutí tzv. syndikovaného úvěru, který byl akcionářům společnosti prezenzován na valné hromadě konané v roce 2016. Zároveň s ohledem na vzájemnou provázanost skupiny v rámci zapojení jednotlivých společností do cash-poolingu byly ohroženy téměř všechny finanční investice společnosti (ve smyslu dceřiných společností). Převzetím ručení pak společnost získala čas potřebný ke stabilizaci ekonomické situace dceřiných společností s tím, že některé podíly ve společnostech byly následně prodány a nedošlo tak ke jejich totálnímu znehodnocení. Některé společnosti skupiny pak díky stabilizaci dále zůstaly v majetku společnosti. Bohužel část finančních investic přes převzaté ručení byly nakonec znehodnoceny, avšak v době rozhodování o převzetí ručení se toto nedalo předjímat.“

Ve vztahu k záležitosti:

Měl žalovaný v okamžiku převzetí ručitelského závazku za společností VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. pochybnosti o tom, zda společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. není v úpadku?

Pokud ano, v čem spočívala výhodnost převzetí ručení pro žalované?

Byli na valné hromadě přítomni seznámeni s přípisem žalobkyně doručeným žalované dne 14. 8. 2020- Požadavky na vysvětlení, jehož obsahem byl přehled hlavních témat, k nimž bude na valné hromadě vznášet požadavky na vysvětlení, s cílem umožnit společnosti VÍTKOVICE, a.s. zajištění odpovědí na konkrétní otázky (požadavky na vysvětlení v indikovaných tematických oblastech) již na předmětné valné hromadě. Ve výčtu vysvětlení je uvedeno vysvětlení týkající se údajné pohledávky, jež má být předem vybraným upisovatelem započtena proti emisnímu kurzu, včetně důvodů vzniku této pohledávky, její výše a smluvního základu a jejího splácení.

Byly na valné hromadě předneseny dotazy akcionáře č. 5:

Měla společnost VTK v okamžiku převzetí ručitelského závazku pochybnosti o tom, zda společnost VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. („VPE“) není v úpadku? Pokud ano, v čem spočívala výhodnost převzetí ručení pro společnost VTK?

Mgr. B. uvedl: *K otázkám závazku VTK vzniklého na základě smlouvy z 27. 6. 2016 bude podána písemná informace. Další otázka týkající se převzetí ručitelského závazku za společností VÍTKOVICE POWER ENGINEERING bude zodpovězena písemně.“*

V dalším průběhu jednání valné hromady žalobkyně uvedla: Výborně, tak je to ještě lepší, takže v ten moment nám přestavenstvo říkalo, že neví, že VPE je nebo není v úpadku. Můžeme se na tom shodnout?

Mgr. Š. uvedl: „*Příznám se, že nevím, co říkalo představenstvo v roce 2016.*“.

Žalobkyně uvedla: Ani vy to nevíte, jestli to bylo vyhodnoceno takhle nebo ne. To znamená, že informace o postupu tehdejšího představenstva dáte písemně dodatečně?

Mgr. B. uvedl: „*Ano.*“.

V dalším průběhu jednání valné hromady žalobkyně uvedla: Přeskočili jsme, neřekli jste mi, jestli společnost VÍTKOVICE, a.s. věděla v době před převzetím ručení za VÍTKOVICE POWER ENGINEERING o úpadku VPE. Chápu správně, že to nevíte? Teď se nebavíme o odpovědnosti jednotlivých členů přestavenstva, bavíme se o tom, jestli společnost VÍTKOVICE, a.s. věděla o úpadku VPE, když přebírala ručení.

Mgr. Š. uvedl: „*K tomu už bylo řečeno, že Vám tu informaci dáme písemně, stávající členové představenstva v té době nebyli v představenstvu. To znamená, musíme zjistit, jakým způsobem byly vyhotovovány zápisy v této záležitosti, jestli o tom bylo rozhodováno, nevím.*“.

Žalobkyně uvedla: Také protestuji proti neposkytnutí informací týkajících se převzetí závazku ručení, protože ten závazek je samozřejmě alfou omegou dnešního rozhodování, z tohoto závazku se odvíjí pohledávka, která má být kapitalizována a rád bych zdůraznil, že pokud v té souvislosti byl porušen zákon, pravděpodobně existuje nějaká pohledávka společnosti VÍTKOVICE, a.s. za osobami pravděpodobně z představenstva z té doby, které porušily zákon, mimo jiné byl tam Ing. S., to znamená osoba, u které lze mít předpoklad, že má majetek na náhradu škody a samozřejmě, pokud taková pohledávka existuje, měli byste ji primárně vymáhat a ne nutit akcionáře, aby se zbavovali svých akciových podílů.

Ve vztahu k záležitosti:

Kdy, u kterých soudů a pod jakou spisovou značkou byla vedena soudní řízení ve věci spornosti pohledávky mezi žalovanou na straně jedné a Komerční bankou a.s. na straně druhé?

Byli na valné hromadě přítomni seznámeni s přípisem žalobkyně doručeným žalované dne 14. 8. 2020- Požadavky na vysvětlení, jehož obsahem byl přehled hlavních témat, k nimž bude na valné hromadě vznášet požadavky na vysvětlení, s cílem umožnit společnosti VÍTKOVICE, a.s. zajištění odpovědí na konkrétní otázky (požadavky na vysvětlení v indikovaných tematických oblastech) již na předmětné valné hromadě. Ve výčtu vysvětlení je uvedeno vysvětlení týkající se údajné pohledávky, jež má být předem vybraným upisovatelem započtena proti emisnímu kurzu, včetně důvodů vzniku této pohledávky, její výše a smluvního základu a jejího splácení.

Byly na valné hromadě předneseny dotazy akcionáře č. 5.:

Je, či byla tato pohledávka mezi společnostmi VTK (a/nebo VPE) na straně jedné a Komerční bankou a.s. na straně druhé sporná? Pokud ano, tak z jakého důvodu, a jak byly spory vypořádány? Byly ve věci sporných vztahů mezi VTK (VPE) a Komerční bankou a.s. vedena nějaká soudní řízení a pokud ano, kde a s jakým výsledkem?

Mgr. Š. uvedl: „*K otázce potenciálního sporu mezi VPE a KB lze uvést, že pohledávka KB byla přihlášena do insolvenčního řízení VPE, a to včetně úroku z prodlení. Tato pohledávka nebyla popřena ani insolvenčním správcem ani dlužníkem. Byla tak zjištěna a stala se vůči VPE vykonatelnou. Společnost nemá informace o tom, že by byl veden spor k této pohledávce.*“.

V dalším průběhu valné hromady žalobkyně uvedla: Další otázka. Zmiňovali jste spory ohledně Komerční banky. Jsou nebo nejsou nebo nebyly mezi VÍTKOVICE, a.s. a KB spory ohledně nějakých pohledávek Komerční banky?

Mgr. Š. uvedl: „*Soudní spory nebyly, to už tady zaznělo.*“.

Žalobkyně uvedla: Zaznělo, ale trochu mě to překvapilo, protože já vám řeknu, co jsem našel ve veřejně dostupných zdrojích. Já cituji informaci 10. 1. 2019, Ekonomický deník: VÍTKOVICE žalují Komerční banku. Napjaté vztahy mezi firmami z holdingu VÍTKOVICE s Komerční

bankou, která úvěrovala podnikání této skupiny a nyní je stále věřitelem i dceřiných firem, vyústil v podání žaloby VÍTKOVICE, a.s. na tento bankovní ústav. Dám vám teď ten článek a prosím o vaši reakci.

Mgr. Š. uvedl: „*Co se týče okolností této žaloby, podáme informaci do 15 dnů, abychom dali přesně, co bylo předmětem tobo sporu.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže to byl spor?

Mgr. Š. uvedl: „*Podíváme se na to. Nebyl spor týkající se této pohledávky.*“.

Žalobkyně uvedla: Já jsem říkal pohledávky Komerční banky.

Mgr. Š. uvedl: „*Omlouvám se, jestli jste myslel jako obecně, zřada s Komerční bankou, tak ano, ale netýká se to této pohledávky.*“.

Žalobkyně uvedl: Takže nějaké spory s Komerční bankou byly?

Mgr. Š. uvedl: „*Tady ten, který je předmětem tobo článku, podíváme se na to a dáme Vám informaci, co bylo meritem tobo sporu.*...“.

Žalobkyně uvedla: A vy o tom víte nebo ne, o nějakých sporech s Komerční bankou?

Mgr. Š. uvedl: „*Je to spor ze začátku roku 2019, já bych vás nerad uvedl v omyl.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže už skončil ten soudní spor, už neběží. Jak skončil.

Mgr. Š. uvedl: „*Podívám se na to a dám Vám informaci do 15 dnů.*...“.

Žalobkyně uvedla: Takže vy víte, že skončil a nevíte, jak skončil.

Mgr. Š. uvedl: „*Pravděpodobně stažením žaloby z naší strany, ale jak říkám, dám Vám tu informaci do 15 dnů.*“.

Žalobkyně uvedla: Stáhly VÍTKOVICE, a.s. žalobu?

Mgr. Š. uvedl: „*Zjistím a dám Vám informace.*“.

Žalobkyně uvedla: Já si myslím, že je důležitá pro dnešní rozhodování valné hromady.

Mgr. Š. uvedl: „*Netýkalo se to této pohledávky ten spor.*“.

Žalobkyně uvedla: Mluví se tam o nějaké jistině. Jak máme vědět, že to není jistina, ze které se odvíjejí tady ty úroky z prodlení? Protože nám to říkáte? Víte, kolikrát už jste otočili během téhle valné hromady vaše sdělení?

Mgr. Š. uvedl: „*Právě aby nedošlo k nějakým dalším pochybení, tak Vám tu informaci poskytnu.*“.

Žalobkyně uvedla: Tak nám nic neřeknete. Konec, akcionáři se nic nedozvědí.

Mgr. B. uvedl: „*Dozvědí, písemně.*“.

Žalobkyně uvedla: Dobře, opět protestuji, myslím si, že není důvod, abyste tuto informaci o sporu s Komerční bankou poskytovali dodatečně. Z odpovědi pan Mgr. Š. jasně vyplývá, že ví, o jaké jde informace, jenom je nechce říct dneska na místě, nechcete je říct před rozhodováním valné hromady. Žádám o protokolaci stejně jako u všech protestů, které tady vznáším.

V dodatečném písemné vysvětlení žalovaná uvedla: *“Podstatou sporu vedeném mezi společností VÍTKOVICE, a.s. a Komerční bankou pak bylo určování plateb, kdy společnost VÍTKOVICE, a.s. měla za to, že bradila na jistinu úvěru, který byl mimo jiné zajištěn ze strany dceřiných společností. Komerční banka naproti tomu tvrdila, že platby ze strany společnosti VÍTKOVICE, a.s. měla možnost svévolně započítávat na úvěry dle svého uvážení. Spor byl zahájen za účelem ochrany dceřiných společností. Úroková sazba sankčních úvěrů pak byla pro oba dotyčné úvěry shodná a činila 25 % p.a. Při výpočtu úroků z prodlení pak banka od vypočteného úroku odečítala úrok běžný, jelikož se po postoupení pohledávky nabyvatel vzdal zajištění poskytovaného dceřinými společnostmi nebylo účelné ve sporu pokračovat a společnost vzala podanou žalobu zpět.*“.

Ve vztahu k záležitostem:

Proč, s ohledem na cenu, za kterou se akcie žalované naposledy obchodovaly na veřejném trhu (ke dni 17. 1. 2020 se akcie obchodovaly za cca 42 Kč za kus), nebyl představenstvem žalované na valné hromadě žalované konané dne 17. 8. 2020 navrhován u akcií nově emitovaných v rámci zvýšení základního kapitálu emisní kurs odpovídající uvedené tržní ceně, tedy emisní kurs ve výši 42 Kč, z čehož by 32 Kč činilo emisní ážio?

Uděлил někdo v tomto směru představenstvu pokyn?

A pokud ano, tak kdo a jaký tento pokyn byl?

Byli na valné hromadě přítomni seznámeni s přípisem žalobkyně doručeným žalované dne 14. 8. 2020- Požadavky na vysvětlení, jehož obsahem byl přehled hlavních témat, k nimž bude na valné hromadě vznášet požadavky na vysvětlení, s cílem umožnit společnosti VÍTKOVICE, a.s. zajištění odpovědí na konkrétní otázky (požadavky na vysvětlení v indikovaných tematických oblastech) již na předmětné valné hromadě. Ve výčtu vysvětlení je uvedeno vysvětlení týkající se konkrétního znění předloženého návrhu usnesení valné hromady včetně zvláštních práv vztahujících se k nově vydávaným akciím.

Byly na valné hromadě předneseny dotazy akcionáře č. 5.:

Proč představenstvo navrhlo nulové emisní ážio? Proč, s ohledem na cenu, za kterou se akcie společnosti VTK naposledy obchodovaly na veřejném trhu (ke dni 17. 1. 2020 se akcie obchodovaly za cca 42 Kč za kus), není navrhován emisní kurs odpovídající uvedené tržní hodnotě, tedy emisní kurz ve výši 42 Kč z čehož by 32 Kč činilo emisní ážio?

Mgr. Š. uvedl: „Popis „zvláštních práv“ spojených s nově vydávanými akciemi je uveden v pozvánce na valnou hromadu. Akcie nemá právo na podíl na zisku společnosti získaný v roce 2020, zároveň nemá ani práva na zisku z minulých let a zároveň nemá ani právo na likvidačním zůstatku. Společnost má práva do budoucna, tedy na hospodaření společnosti od 1. 1. 2021, a to právo na 1/7 vlastních zdrojích. Vlastními zdroji se rozumí zejména ostatní kapitálové fondy, které dnes sice mají účetně zápornou hodnotu, ale není vyloučeno, že v budoucnu ji mít nebudou a je nastavena, aby nedošlo k narušení práv minoritních akcionářů. Vznikla při přepočtu vlastního kapitálu vůči základnímu kapitálu a hodnoty akcií k 31. 1. 2019, proto je tam 1/7. S nově upisovanými akciemi není spojen podíl na stávajících nemovitostech společnosti VTK, a není to, myslím, ani možné, aby akcie nesla zvláštní práva na nějaké konkrétní nemovitosti. V dotazu se dále předesílá, že se získá podíl 2/3 na nemovitostech v hodnotě 2 miliard korun, což je trošku zkreslený pohled. Podíl bude mít akcionář na celém hospodaření společnosti, tj. nejen na aktivech, ale i na závazcích společnosti, což znamená, že jde jen o část informace. Akcionář získá úpisem podíl zhruba ve výši 65 % na společnosti jako takové. Účetnictví společnosti je nutno chápat jako komplexní záležitost. Jakým způsobem bude zajištěno, aby byly ochráněny práva akcionářů ve vztahu k výtěžku z nemovitostí, tak akcionář bude mít práva na zisku společnosti, které společnost utrží v budoucích letech. To znamená, že by měl právo na výnosu z prodeje nemovitostí, bude mít právo jako ostatní akcionáři ve vztahu k budoucím ziskům. Zajištění vychází z definice zisku, kdy při dosažení tržní ceně se odečítá cena v účetnictví, aby vznikl zisk, takže tak to bude zajištěno, nebude mít nárok na ničem víc. Aktuální cena jedné akcie VTK k 31. 1. 2019 s ohledem na zákon o oceňování je zhruba 71 Kč. Emisní ážio nebylo stanoveno právě s ohledem na zvláštní práva, resp. omezení práv daných v akciích. Jak bude zajištěno, aby hodnota majetku společnosti, zejména aby hodnota jejich nemovitostí plně byla plně promítnuta do hodnoty kmenových akcií, aby nebyla „naředěna“ akciemi se zvláštním právy, je dáno nastavením akcie. Pokud by se v budoucnu přistoupilo k nějakému kroku, bude to zajištěno pravděpodobně znalečským posudkem. Zatím se představenstvo nezabývalo otázkou, jakým způsobem by se případně postupovalo. Zájem společnosti Resedua/ DUOHAMER kapitalizovat její pohledávku- pokud jde o vypořádání pohledávky, vedla se dlouhá jednání po oznámení od společnosti E-INVEST, jakým způsobem bude závazek společnosti vypořádán. Kapitalizace byla výsledkem těchto jednání a společnost Resedua přistoupila na podmínky, které původně byly dojednány s E-INVESTEM.

Proč je důležité, aby se nezměnila ovládající osoba, technicky důležité není, jen jsme chtěli, aby bylo zřejmé, že se nemění pozice akcionáře, jiná důležitost nebyla sledována. Jde o dceřinou společnost Resedua a máme za to, že se nejedná o podstatnou změnu v tom smyslu, že by se měnily podíly. Mělo být jen zdůrazněno, že se jedná o dceřinou společnost Resedua, to znamená, že návrh představenstva s výjimkou osoby upisovatele je stejný.

Žalobkyně uvedla: Šel bych ke třetímu bloku otázek, který se vztahuje ke konkrétnímu znění návrhu předloženého představenstvem na dnešní valnou hromadu, a to jsou ta „zvláštní práva“. Pochopil jsem správně, že jste vlastně odsouhlasli, že podíl na vlastních zdrojích je podíl na základním kapitálu a ostatních kapitálových fondech?

Mgr. Š. uvedl: „Podíl na vlastních zdrojích jsou podíl na ostatních kapitálových fondech.“.

Žalobkyně uvedla: Které jsou záporné.

Mgr. Š. uvedl: „Ano, ale v budoucnu mohou být i kladné.“.

Žalobkyně uvedla: Jak by se mohlo stát, že by byly kladné?

Předseda valné hromady uvedl: „Pokud by došlo k nějaké přeměně a došlo by tam k přeúčtování nějakého goodwillu nebo něčeho takového.“

Žalobkyně uvedla: To znamená přeměna ve smyslu fúze s jiným subjektem?

Předseda valné hromady uvedl: „Třeba berte to jako teoretickou možnost. Ptáte se, jak dostat peníze do ostatních kapitálových fondů, toto je jedna možnost. Třeba v souvislosti s přeměnou se takové prostředky dávají do kapitálových fondů. Ale neříkám, že toto je případ společnosti VÍTKOVICE. Ptal jste se, jak by se mohly dostat. Teoreticky třeba takto.“

Žalobkyně uvedla: Takže v podstatě to hlavní, hlavní tahák pro stávající akcionáře, to, co má ukázat, že stávající akcionáři nebudou poškozeni, to je vlastně vymezení těch „zvláštních práv“ spojených s nově emitovanými akciemi. To, co říká, že podíl na dalších vlastních zdrojích společnosti je jedna sedmina tak tam se bavíme o předem neznámé, pravděpodobně prázdné množině, chápu to správně? Vy nevíte, z čeho tato množina bude sestávat, a víte, že dneska je mínus zhruba 700 milionů korun.

Mgr. Š. uvedl: „Ta množina se v čase může vyvíjet, a pokud by to nebylo upraveno jinak, tak by měl akcionář plné právo na ty ostatní kapitálové fondy, proto je tady omezení na tu jednu sedminu.“

Žalobkyně uvedla: Ano, a pokud má být hlavním důvodem, hlavním tahákem, proč nepoškozujete dnes ostatní akcionáře to, že je tady nějaké omezení spojené s těmi zvláštními akciemi, tak mě opravdu zajímá, co to přináší, jaký benefit stávajícím akcionářům, že tady existuje článek III. odst. 3 písm. c), který říká, že se zvláštními akciemi jsou spojena veškerá práva s výjimkou práva na podíl na dalších vlastních zdrojích společnosti. Nevím, co si pod tím představit, co je to za kategorii, jak dojde k vytvoření kladné hodnoty této kategorie.

Mgr. Š. uvedl: „Nevím, jestli jako hlavní tahák, ale ty zvláštní práva jsou tady popsána, to znamená, že ta zvláštní akcie nemá práva na podíl na zisku vytvořeného společností do konce letošního roku, tím je myšlen i ten podíl na zisku vytvořený z minulých let. To je ta nejvýznamnější část. Nemá práva podílu na případném likvidačním zůstatku společnosti a v případě v těch ostatních dalších vlastních zdrojích má podíl jedné sedminy.“

Žalobkyně uvedla: Má dneska společnost volné finanční prostředky pro výplatu dividend akcionářům?

Mgr. Š. uvedl: „V tuto chvíli ne.“

Žalobkyně uvedla: Takže se opět bavíme o prázdné množině.

Mgr. Š. uvedl: „To, že v tuto chvíli nejsou volné prostředky, neznamená, že v budoucnu nebudou.“

Žalobkyně uvedla: To jistě, můžou být (pozn. soudce-chyba v psaní- správně – být-) ale vytvoří se ziskem v příštích účetních obdobích, nebo ne?

Mgr. Š. uvedl: „Ten nerozdělený zisk minulého období je už dneska evidován v nějaké výši.“

Žalobkyně uvedla: Ano, ale když vytvoříte zisk v příštích účetních obdobích a ho budete rozdělovat, tak ho budete nebo nebudete rozdělovat na ty akcie se zvláštními právy?

Mgr. Š. uvedl: „Ten zisk, který společnost vytvoří od 1. 1. 2021 bude mít zvláštní práva, ten zisk, který bude do 31. 12. 2000 tak nemá.“

Žalobkyně uvedla: Ale ten žádný není.

Mgr. Š. uvedl: „Bude záležet na tom, jaký zisk se bude rozdělovat v tuto chvíli.“

Žalobkyně uvedla: Ale ten tam není. Nejsou tam žádné finanční prostředky, které by mohly sloužit k rozdělení mezi akcionáře.

Mgr. Š. uvedl: „Ale zisk je na účtu nerozdělený zisk evidovaný. Můžeme samozřejmě v budoucnu rozhodovat o rozdělení nerozděleného zisku i z toho vytvořeného do konce tohoto roku.“

Žalobkyně uvedla: Myslíte, rozhodovat většinou hlasů na valné hromadě, kde tu většinu hlasů bude mít ten držitel zvláštních akcií. Ale to by byl úplný idiot, kdyby na to přistoupil. To myslíte vážně, že to má dávat klid stávajícím akcionářům. To je návrh představenstva, které předkládá stávajícím akcionářům společnosti Vy, Mgr. Š., člen představenstva, s veškerou odpovědností toto předkládáte valné hromadě. Když se vrátíme k vymezení zvláštních práv, tak výjimky: c) práva na zisk na podíl na zisku vytvořeném společností do 31. 12. 2020, kde existuje účetní kategorie nerozdělený zisk minulých let, nicméně neexistují finanční prostředky, které by se rozdělily. Je to tak, teď jste potvrdili, že ano. d) Právo na podíl na likvidačním zůstatku společnosti. Tak to je asi

jen v případě, že bude společnost zrušena s likvidací. To nepřipadá v úvahu v případě fúzí, převodu jmění na akcionáře, squeeze outu, v těchto momentech není relevantní právo na likvidační zůstatek, je to tak? Tak, jste ten návrh, takto koncipovaný, předložil na valné hromadě.

Mgr. Š. uvedl: „*Návrh jsem nepředkládal já, předkládalo ho představenstvo jako kolektivní orgán. Ano, právo na podíl na likvidační zůstatku je kategorie definovaná v zákoně.*“.

Žalobkyně uvedla: Jaký likvidační zůstatek se vyplácí v případě squeeze out, přeměny, převodu jmění na akcionáře? Vyplácí se tam likvidační zůstatek?

Mgr. Š. uvedl: „*Podle mého názoru se nevyplácí likvidační zůstatek.*“.

Žalobkyně uvedla: Ano, potom je tam kategorie c) to je právo na dalších vlastních zdrojích společnosti, kde jednak jsme si řekli, že je to základní kapitál a potom jsme si řekli, že to jsou ostatní kapitálové fondy, což je v tuto chvíli nejen prázdná, ale dokonce záporná hodnota. Je ještě nějaké jiné omezení, které by bylo v majetkové sféře spojeno s těmi novými akciemi se zvláštními právy? Je ještě něco jiného, co ten akcionář neobdrží?

Mgr. Š. uvedl: „*Tak, jak jsou popsána ta omezení, taková jsou, jiná omezení nejsou.*“.

Žalobkyně uvedla: Teď ta modelová situace, na kterou jsem se ptal v minulých dotazech a nemyslím si, že jste mi na ni odpověděli, prodeje nemovitostí. Když společnost prodá nemovitosti, které dneska má, které jsou v účetnictví v hodnotě 2 miliardy korun. Modelová situace nastane: Společnost prodá nemovitosti, realizuje z toho výnos. Tím je dosažen, představme si, že to nastane po 1. 1. 2021, protože letos říkáte, že už nic neprodáte. Tím je dosažen nějaký zisk nebo výnos pro společnost dělitelný mezi akcionáře. Bude dělen i držitelům akcií se zvláštními právy nebo nebude?

Mgr. B. uvedl: „*Nemáme v plánu takový rozsah prodejů nemovitostí. Naopak máme v plánu ty nemovitosti rozvíjet a využívat je pro obchod, t.č. facility management a to jsme říkali na začátku.*“.

Žalobkyně uvedla: Teď nevím, jestli si uvědomujete, co říkáte, pan kolega vás snad rychle opraví. Takže vy nemáte v plánu prodávat nemovitosti a radši nařadíte akcionáře.

Mgr. B. uvedl: „*Ne v takovém rozsahu jak jste říkal Vy.*“.

Žalobkyně uvedla: V jakém?

Mgr. B. uvedl: „*Vy jste mluvil o dvou miliardách.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže neprodáte všechny. Něco si necháte. To doufám, protože Váš pan kolega říkal minulý rok, že vám polovina nemovitostí zbyde, takže proč byste prodávali ten zbytek. Když tady ty nemovitosti prodáte a budete realizovat zisk, bude ten zisk dělen i mezi akcionáře, držícího akcie se zvláštními právy? Já se snažím pochopit Váš návrh.

Mgr. Š. uvedl: „*Co se týče případu zisku, tak samozřejmě ten bude ovlivněn mnoha faktory, nedá se říct, že z prodeje konkrétní nemovitosti bude vytvořen zisk, který bude rozdělován. To je v rámci účetnictví, na jakém prodeji se může udělat zisk, na jakém se může udělat ztráta a bude záležet, jaký bude ten konečný dopad. A předně jste popsal ten modelový případ, jak se společnost dostane k penězům, které by případně mohla vyplatit stávajícím minoritním akcionářům. Pokud prodáme nějakou nemovitost, vytvoříme o tom zisk, který bude představován mezi tržní cenou a účetní zůstatkovou cenou, ale společnost získá finanční prostředky v plném rozsahu a ty mohou sloužit případně pro výplatu, toho nerozděleného zisku. To je přesně ten případ, kdy to, jak jste říkal, že to, že společnost nemá peníze pro výplatu, dneska nemá, ale pokud bychom prodali takový objem nemovitostí, tak bude záležet na tom, jaký hospodářský výsledek na tom vytvoříme. Na tom hospodářském výsledku vytvořeném po 1. 1. 2021, tam se ten nový akcionář bude podílet, ale zůstanou společnosti finanční prostředky ve větším rozsahu, s největší pravděpodobností, a ty mohou být případně rozděleny pro ty minoritní akcionáře, nebo pro akcionáře stávající.*“.

Žalobkyně uvedl: Řekněte mi, kdo bude rozhodovat o tom rozdělení zisku v roce 2021?

Mgr. Š. uvedl: „*Valná hromada.*“.

Žalobkyně uvedla: Dobře. Je nějak omezen vlastník akcií se zvláštními právy v tom, aby řekl, bude to na stávající účetní období nebo bude to na nerozdělený zisk minulých let?

Mgr. Š. uvedl: „*Víte, že podmínky toho, když se společnost rozhodne nevyplácet zisk, jsou dané zákonem, musí k tomu být nějaký zásadní pádný důvod, proč se nevyplácí.*“.

Žalobkyně uvedla: Jaký prosím posledních dvacet let pádný důvod, aby se nevyplácely?

Mgr. Š. uvedl: „*Každý rok se odůvodňovalo, proč se nerozděluje zisk.*“.

Žalobkyně uvedla: Dostali jsme se do dnešní situace, kdy ten zbytek akcionářům vezmete. Dobře, t.z., že akcionář se zvláštními právy nebude nijak omezen při výkonu hlasovacích práv o rozdělení zisku. Chápu to správně? Je s těmi zvláštními právy spojeno nějaké omezení, co do výkonu hlasovacích práv?

Mgr. Š. uvedl: „*Ta omezení jsou popsána v té pozvánce.*“.

Žalobkyně uvedla: Ano, jsou tam majetkové věci. A je nějak omezen při rozhodování o rozdělení zisku?

Mgr. Š. uvedl: „*Ve stanovách společnosti není omezeno hlasovací právo akcionářů.*“.

Žalobkyně uvedla: Na to jsem se přesně ptal, děkuji. Teď se podívejme na hodnotu společnosti, tam jsem také úplně nezaregistroval jasnější odpovědi. Tak, tam zaznělo, nebo na otázku, jaká je aktuální hodnota jedné akcie VTK vypočtena podle majetku VTK zaregistroval jsem správně odpověď 71 Kč?

Mgr. Š. uvedl: „*Podle zákona o oceňování účetní závěrky za rok 2019, ano.,.*“.

Žalobkyně uvedla: T.z. akcie má dneska hodnotu 71 Kč?

Mgr. Š. uvedl: „*Podle zákona o oceňování.*“.

Žalobkyně uvedla: A ta hodnota je dána čím? Co, generuje tu hodnotu?

Mgr. Š. uvedl: „*Opět podle zákona o oceňování se tato hodnota stanovuje přepočtem vlastního kapitálu vůči základnímu kapitálu.*“.

Žalobkyně uvedla: Který je vymezen mimochodem i hodnotou těch nemovitostí?

Mgr. Š. uvedl: „*Vlastní kapitál společnosti jsou samozřejmě aktiva minus pasiva.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže se na něm projevuje hodnota těch nemovitostí, to jak máte naceněny ty nemovitosti se promítá do hodnoty 71 Kč na akcii. Ano nebo ne?

Mgr. Š. uvedl: „*Je to hodnota vlastního kapitálu v účetnictví, t.z. je to hodnota majetku po odečtení závazků.*“.

Žalobkyně uvedla: Dobře, tak je výsledek nějakého vzorečku, kde na straně plusu vstupuje hodnota nemovitostí. Je to tak?

Mgr. B. uvedl: „*Ano, protože je to aktivum, samozřejmě.*“.

Ing. B. uvedl: „*Vlastní kapitál je hodnota, kterou najdeme v účetní závěrce, k 31. 12. byla hodnota 952 700 000 Kč to, o čem se tady mluví, je poměr ke základnímu kapitálu, který je 132 milionů, z toho ta hodnota 70 Kč na akcii.*“.

Žalobkyně uvedla: Rozumím, takže se to počítá z vlastního kapitálu a vlastní kapitál se počítá s využitím účetní hodnoty nemovitostí. Je to tak?

Mgr. B. uvedl: „*Ano.*“.

Žalobkyně uvedla: Děkuji, a pochopil jsem tedy správně, že nabyvatel akcií se zvláštními právy není nijak omezen v nepřímé účasti, dané akciemi, na nemovitostech, vlastněných společnostmi. Když se nemovitosti prodají se ziskem, tak je to zisk společnosti, dosažený v tom účetním období. Je to nějaká hodnota, která je ve společnosti.

Mgr. Š. uvedl: „*Mám pocit, že to už jsme tady řešili několikrát, jaká jsou nastavení zvláštních práv. Jsou nastaveny v tady té pozvánce nebo v tom návrhu usnesení.*“.

Žalobkyně uvedla: Dobře, tak já se zeptám jinak, je nějak omezen v tom, že ta akcie představuje i nepřímý podíl na nemovitostech, nebo ne? Vy jste se tady ohrazoval proti tomu, že to není podíl na nemovitostech, máte samozřejmě pravdu, je to podíl na základním kapitálu, nicméně společnosti, která vlastní nemovitosti. Je tam něco, co by bránilo říct, že ty akcie se zvláštními právy zároveň představují nepřímý podíl na těch nemovitostech, stejně jako bez zvláštních práv, stejně jako kmenové akcie?

Mgr. B. uvedl: „*Ano, mají od 1. 1. 2021.*“.

Žalobkyně uvedla: Mají. Jak je tedy možné, že navrhuje, aby emisní kurz byl 10 Kč? Hodnota nemovitostí společnosti generuje hodnotu akcie ve výši 71 Kč, stávající kmenové akcie a vy chcete vydat nové, kde umožňujete věřiteli kapitalizovat pohledávku, kterou, troufám si spekulovat, nabyt prakticky zadarmo. Kapitalizovat takovou pohledávku s emisním kurzem rovným jmenovité hodnotě té akcie, t.z. bez emisního ážia. Vy mu umožníte dostat něco, co má hodnotu 70 Kč za 10 Kč. Proč?

Mgr. Š. uvedl: „*Hodnotu 70 Kč mají ty stávající akcie, ty kmenové akcie, které mají plná práva, protože do toho vlastního kapitálu se promítá i ten nerozdělený zisk minulých let.*“.

Žalobkyně uvedla: Dobře, v čem nemá nabyvatele akcií se zvláštními právy stejná práva k výtěžku z prodeje nemovitostí, která jsou dneska ve společnosti?

Mgr. Š. uvedl: „*V tom, že se může podílet na zisku společnosti vytvořeném po 1. 1. 2021.*“.

Žalobkyně uvedla: Já Vám nerozumím. Znovu, když prodáte nemovitost, která se promítá do hodnoty akcie 71 Kč a generujete z toho zisk, tak ten zisk je-li dosažen v účetním období 2021 a pozdějším, bude to zisk účetního období rozdělovaného mezi akcionáře, mezi všechny akcie, je to tak?

Mgr. B. uvedl: „*Podle výsledku dosaženého společností v roce 2021, do kterého se započítává samozřejmě i prodej nemovitostí, ale mimo jiné i prodej nemovitostí, výsledek je složen z mnoha jiných dalších položek, není to jen ten prodej nemovitostí.*“.

Žalobkyně uvedla: Připadá Vám adekvátní navrhnout emisní kurz bez emisního ážia za té popsané situace? Můžu se zeptat, kdo na představenstvu přednesl tento návrh? Pane magistře Š., byl jste to vy, kdo to přednesl na představenstvu?

Mgr. Š. uvedl: „*Tento návrh, jakým způsobem bude nastavena ta akcie, vyšel z toho jednání, které už tady bylo debatováno- na konci června, července, kdy se jednalo o způsobu, jakým způsobem bude tento postup zvolen.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže to vám řekla Resedua, jaký má být emisní kurz?

Mgr. Š. uvedl: „*To byl výsledek toho jednání.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže Resedua si řekla, jaký bude emisní kurz.

Mgr. Š. uvedl: „*Byl to výsledek toho jednání, není to, že by si někdo řekl, jaký bude emisní kurz.*“.

Žalobkyně uvedla: Kdo formuloval návrh, který tady dneska leží?

Mgr. B. uvedl: „*Představenstvo.*“.

Žalobkyně uvedla: Které, kdo konkrétně? Pánové nebudeme si na nic hrát. Tohle neskončí dobře, to nemůže skončit dobře. Proto se už teď ptám, kdo je odpovědný za ten návrh, který je tady předložený. Neskončí to dobře, pro akcionáře. Ptám se, kdo formuloval ten návrh, který jste nám předložili k rozhodnutí na dnešní valnou hromadu. Pane magistře Š., byl jste to vy?

Mgr. Š. uvedl: „*Na přípravě té pozvánky se podílela externí advokátní kancelář, ta nám připravila návrhy podle instrukcí a výsledků z toho jednání.*“.

Žalobkyně uvedla: Dobře. A instrukce, že tam bude emisní ážio nulové, přišla od koho? To si vymyslela externí advokátní kancelář pana kolegy Zachveji nebo která jiná?

Mgr. Š. uvedl: „*Nebudu zmiňovat advokátní kancelář, emisní ážio bylo výsledkem jednání.*“.

Žalobkyně uvedla: Byla to advokátní kancelář pan (pozn. soudce- chyba v psaní správně - pana-) kolegy Zachveji?

Mgr. Š. uvedl: „*Nebudu to komentovat.*“.

Žalobkyně uvedla: To byste měl, protože pan kolega Zachveja dnes zastupuje hlavního akcionáře. Myslím si, že pokud to byla ta advokátní kancelář, ukazuje to na zjevný střet zájmů. Byla to advokátní kancelář pana kolegy Zachveji?

Mgr. B. uvedl: „*Ne.*“.

Žalobkyně uvedla: A která?

Mgr. B. uvedl: „*Nemusíme komentovat.*“.

Žalobkyně uvedla: Dobře, byla to advokátní kancelář pana Dr. Dolečka?

Mgr. B. uvedl: „*Ne. Advokátních kancelářů v ČR je množství.*“.

Žalobkyně uvedla: Ano, které využíváte? To jistě není důvěrná informace.

Žalovaná uvedla: „*My se nebudeme vyjadřovat, s kým jsme připravovali tento přípis do valné hromady.*“.

Žalobkyně uvedla: Proč ne? Řekněte mi, podle kterého zákonného důvodu § 359 mi to neřeknete. A pro zápis bych rád zdůraznil, že chci tu informaci vědět s ohledem na to, že je tady zapojeno několik advokátních kancelářů spolupracujících buď s VÍTKOVICE, a.s. nebo hlavním akcionářem nebo společností Resedua a rád bych vyloučil riziko střetu zájmů.

Mr. B. uvedl: „*Podáme dodatečně informaci.*“.

Žalobkyně uvedla: Proč ne dneska? Vy to víte, vy jste mi přece před chvílí odmítl odpovědět, protože jste si myslel, že na to nemám nárok, ale říkáte mi, kdo to není. Takže to víte, není tak, že byste museli tu informaci zajistit dodatečně. Není splněna zákonná výjimka, abyste mi to mohl říct dodatečně. Já vám klidně ocituji zákon... není-li vzhledem ke složitosti poskytnutí vysvětlení na valné hromadě možné... Vy to víte, je to jednoduchá informace a já ji prosím poskytnout teď. Byla to advokátní kancelář pana Mgr. Gocmana?

Mgr. B. uvedl: „*Ne.*“

Žalobkyně uvedla: A řeknete mi konečně, která to byla?

Mgr. B. uvedl: „*Podáme dodatečnou informaci.*“

Žalobkyně uvedla: Z jakého důvodu bude poskytnuta dodatečně tahle informace?

Mgr. B. uvedl: „*Projdeme materiály představenstva a podáme vám informaci.*“

Žalobkyně uvedla: Žádám dozorcí radu o určení, jestli jsou dány zákonné důvody pro odepření této informace. Myslím, že informace je mimořádně důležitá, protože může ukázat na střet zájmů při hlasování o zvýšení základního kapitálu. Klidně budu pokračovat dál, možná z toho vyplyne ještě nějaká otázka, kterou bychom potom měli předložit dozorcí radě. Pokud jde o zájem společnosti Resedua kapitalizovat její pohledávku, tak s tím jste se seznámili v červnu-červenci. Muselo to být před 22. 6. 2020, protože to jste měli zasedání představenstva, kde už jste s tou informací pracovali.

Mgr. B. uvedl: „*Měli jsme návrhy jak řešit situaci.*“

Žalobkyně uvedla: Od koho?

Mgr. B. uvedl: „*Projednali jsme je na představenstvu.*“

Žalobkyně uvedla: Od koho byly ty návrhy? To byly návrhy Resedui jak to řešit?

Mgr. B. uvedl: „*Návrhy jak řešit tu situaci jsme projednávali na představenstvu.*“

Žalobkyně uvedla: A kdo vám řekl, že Resedua chce kapitalizovat pohledávku?

Mgr. B. uvedl: „*Na tom jsme se dohodli s Reseduou.*“

Žalobkyně uvedla: Před 22. 6.?

Mgr. B. uvedl: „*22. 6. jsme projednávali na představenstvu možnosti vypořádání toho závazku.*“

Žalobkyně uvedla: Před tím nebo potom jste jednali s Reseduou?

Mgr. B. uvedl: „*Před zasedáním představenstva jsme jednali s Reseduou, kde jsme projednávali potom možnosti, a pak jsme se dohodli na tom vypořádání.*“

Žalobkyně uvedla: Takže před zasedáním představenstva se vědělo o zájmu Reseduy kapitalizovat za těchto podmínek. Před 22. 6. jste věděli zájmu Reseduy kapitalizovat za těchto podmínek.

Mgr. B. uvedl: „*Věděli jsme o možnostech, jak to vypořádat. A projednávali jsme to s Reseduou před 22. 6.*“

Žalobkyně uvedla: A proč jste s nimi jednali před 22. 6., když vás až 7. 7. vyzvali?

Mgr. B. uvedl: „*Když jsme říkali, že jsme projednávali, my jsme začali projednávání už v únoru, ale ne s Reseduou, ale s E-INV 24, a pak jsme se dozvěděli od E-INV 24, že dojde nebo došlo k postoupení a začali jsme vyjednávat s Reseduou.*“

Žalobkyně uvedla: Proč jste před 22. 6. jednali s Reseduou o možnosti kapitalizace pohledávky, když Resedua vás až 7. 7. vyzvala k úhradě do 3 nebo 5 dnů. Což je mimochodem důvod, kterým odůvodňujete důležitý zájem společnosti na vyloučení přednostního práva úpisu stávajících akcionářů. Což je mimochodem asi ten nejvýznamnější zásah do práv akcionářů. Nevím, jestli si uvědomujete, co navrhuje. Proč jste 22. 6. projednávali s Reseduou možnost kapitalizace její pohledávky, když Resedua vás až 7. 7. vyzvala k tomu, aby jste ji tu pohledávku uhradili do 3 dnů? Což je důvod, kterým dneska odůvodňujete přednesený návrh na zvýšení základního kapitálu s vyloučením přednostního práva úpisu stávajících akcionářů. Časově to neseď. Ptám se, jak je to možné.

Mgr. Š. uvedl: „*Pokud se ptáte, proč se jednalo 22. 6., před tím oznámením o postoupení pohledávky, tak my jsme dostali oznámení jak ze strany E-INV 24, tak ze strany Resedua, že je smlouva před uzavřením. Uzavření smlouvy o postoupení bylo ovlivněno úmrtím pan U. To znamená, jednali jsme jak s E-INV 24, tak s Reseduou, ale ve finále jsme jednali už se společností Resedua, protože tam už bylo potvrzeno, že E-INV 24 tu pohledávku postoupí.*“

Žalobkyně uvedla: To znamená, že jste s Reseduou jste jednali, že budou kapitalizovat pohledávku jako jednu z těch variant?

Mgr., B. uvedl: „*Ano.*“

V dalším průběhu valné hromady žalobkyně uvedla: Je podle vás hodnota společnosti VÍTKOVICE a.s. k dnešnímu dni 132 792 030 Kč?

Mgr. Š. uvedl: „*Hodnotu společnosti myslíte jak?*“

Žalobkyně uvedla: Hodnota společnosti. Představte si pod tím, co chcete. Vy navrhujete zvýšení základního kapitálu, které emisním kurzem odpovídá tomu, že hodnota společnosti je dneska rovna zapsanému základnímu kapitálu. Jinak byste nenavrhovali nulové emisní ážio. Proto se ptám. Podle vás má k dnešnímu dni společnost VÍTKOVICE, a.s. hodnotu 132 792 030 Kč?

Mgr. B. uvedl: „*Takovou informaci máme z auditu, takže ano.*“

Žalobkyně uvedla: Jakou?

Mgr. Š. uvedl: „*To je hodnota tobo vlastního kapitálu, ale jestli se bavíte o hodnotě akcií, tak hodnota těch akcií je dána za to, když společnost funguje. Když by společnost spadla do úpadku, tak hodnota akcie je 0. Je otázka, na jakou hodnotu v jaké chvíli se ptáte. Pokud by společnost spadla do úpadku, tak hodnota všech akcií je 0.*“

V dalším průběhu valné hromady žalobkyně uvedla: Tak teď ještě to předtím zaznělo trochu zmateně ve vztahu k té otázce, jaká je hodnota společnosti. Vy jste tam mluvili o vlastním kapitálu, já jsem mluvil o základním kapitálu. Jenom zopakuji, abychom si byli všichni jisti, je hodnota společnosti VÍTKOVICE, a.s. k dnešnímu dni vyšší než 132 792 000 Kč.

Mgr. Š. uvedl: „*Já jsem se ptal hodnota čeho. Vy jste říkal, že si mám vybrat.*“

Žalobkyně uvedla: Hodnota společnosti.

Mgr. Š. uvedl: „*Společnost má hodnotu v rozsahu vlastního kapitálu.*“

Žalobkyně uvedla: Což je kolik? To není těch 132, to je těch 900 nevím kolik.

Mgr. Š. uvedl: „*132 milionů je základní kapitál, pokud bychom se bavili o hodnotě akcií, tak hodnota těch akcií je dána mnoha faktory, mimo jiné tím vlastním kapitálem. Hodnotu společnosti nedokáží vyjádřit jinak, než hodnotou akcií. To je základní kapitál.*“

Žalobkyně uvedla: Vy mluvíte o vlastním kapitálu, já mluvím o základním kapitálu. Snažíme se tady zjistit, jestli emisní ážio ve výši 0 Kč je vhodné nebo nevhodné. Vzhledem k tomu, že jste to navrhli, vzhledem k tomu, že my všichni tím o něco přijdeme, tak si myslím, že je fair nám vysvětlit, proč je emisní ážio nula. Mně se zdá, laicky, promiňte mi to, že pokud řeknete, že emisní ážio je nula, tak vlastně ohodnocujete základní kapitál resp. hodnotu společnosti ve výši upsaného splaceného základního kapitálu. Protože když začnete ty kapitalizované pohledávky promítat jedna k jedné do základního kapitálu, tak vlastně říkáte, že základní kapitál je ta hodnota společnosti. Proto se Vás ptám, jaká je podle představenstva hodnota společnosti VÍTKOVICE, a.s. Je vyšší, rovna nebo nižší než 132 792 000 Kč? To je otázka. Vy nevíte? Představenstvo neví?

Mgr. Š. uvedl: „*Nevím, jak mám na to odpovědět, protože jestli se bavíme o hodnotě akcií, tak hodnota akcií se přepočítává tím vlastním kapitálem. Hodnota společnosti, nemáme znalecký posudek na hodnotu společnosti, nebo na hodnotu majetku společnosti, nebo já nevím jakou hodnotu...*“

Žalobkyně uvedla: Poskytuje účetní závěrka věrný a poctivý obraz o majetku společnosti?

Mgr. Š. uvedl: „*Ano.*“

Žalobkyně uvedla: Tak tam je určité vodítko bych řekl. Sám jste předtím hodnotu jedné akcie vypočítával z vlastního kapitálu.

Mgr. Š. uvedl: „*Takže pokud se ptáte na hodnotu akcie, tak znovu zopakuji, že pokud by se společnost dostala do úpadku, tak ta hodnota všech akcií je nula.*“

Žalobkyně uvedla: Společnost se dneska nenachází v úpadku, jste říkal. Ano, pokud by se jakákoli společnost dostala do úpadku, tak hodnota jejích akcií je nula, když se zítra ČEZ dostane do úpadku, tak jeho hodnota akcií bude nula. To je jistě hypotetická úvaha, ale já se ptám k dnešnímu dni.

Mgr. Š. uvedl: „*A kdybyste se zeptal představenstva ČEZu, jaká je hodnota společnosti a druhý den se dostala do úpadku, já nevím, jak chcete hodnotit hodnotu společnosti.*“

Žalobkyně uvedla: Vy jste představenstvo. Vy ji vedete tu společnost. Já se vás ptám, to jsou informace, které přece jako členové představenstva, jednající s péčí řádného hospodáře, musíte znát. Vy jste navrhli 10 Kč za akcií o nominálu 10 korun a já se Vás ptám, proč? Já se vás ptám, jestli je to vhodné, jestli tím náhodou nedojde k poškození stávajících akcionářů, o tom všechny ty otázky jsou, jsou legitimní, týkající se předmětu této valné hromady a vy je musíte znát, odpovědi na tyto otázky. Nebo jste si řekli, 10 Kč zní hezky, protože je to kulaté číslo? Proč je to 10 Kč, proč je tam nulové emisní ážio, protože Vám to řekl DUOHAMER, resp Resedua?

Mgr. B. uvedl: „*To určitě ne.*“

Žalobkyně uvedla: Tak proč?

Mgr. B. uvedl: „*Dejte nám chvíli, představenstvo se vzdáří na chvíli. Takže zpátky k tématu, z našeho pohledu se už teď neustále vracíme k odpovědím na dotazy, které tu v různých variantách byly, takže odpovídáme čím dál častěji na dotazy, které už tady padly, takže to jenom pro začátek. Co se týká ážia, tak to byla otázka obchodního vyjednávání jak už na úrovni E-INV 24 na začátku tohoto roku, tak i potom následně s nabyvatelem tohoto závazku.*“

V dalším průběhu valné hromady žalobkyně uvedla: Teď je tady pár nezodpovězených otázek, máte pravdu, opakují se a opakují se proto, že jste nám to ještě nezodpověděli. Je tedy hodnota společnosti VTK vyšší nebo nižší než 132 milionů korun?

Ing. B. uvedl: „*Table otázka už tady byla debatována v průběhu tohoto jednání, kdy jsme se bavili o tržní hodnotě majetku apod., takže ta hodnota- to je dneska hlavní ve společnosti- jsou ty majetky, my se domníváme, že tržní hodnota toho majetku je samozřejmě vyšší než těch 132 milionů, které tvoří základní kapitál. A v současné době, je ta situace taková, že ačkoliv se snažíme ty majetky prodávat, tak se nám to prostě nedaří.*“

Žalobkyně uvedla: Já nemluvím o likviditě, já mluvím o hodnotě, to znamená, ta hodnota je vyšší než 132 milionů korun.

Ing. B. uvedl: „*Pokud se budeme bavit o tom, že hodnota společnosti je v našem případě dána tržní hodnotou majetku, tak ano.*“

Ve vztahu k záležitosti:

Přešel závazek společnosti E-INV 24 s.r.o. jako věřitele pohledávky za žalovanou nabyté od Komerční banky a.s. nevymáhat do konce roku 2020 tuto pohledávku na nabyvatele uvedené pohledávky, společnosti Resedua a.s. a DUOHAMER s.r.o.?

Byli na valné hromadě přítomni seznámeni s přípisem žalobkyně doručeným žalované dne 14. 8. 2020- Požadavky na vysvětlení, jehož obsahem byl přehled hlavních témat, k nimž bude na valné hromadě vznášet požadavky na vysvětlení, s cílem umožnit společnosti VÍTKOVICE, a.s. zajištění odpovědi na konkrétní otázky (požadavky na vysvětlení v indikovaných tematických oblastech) již na předmětné valné hromadě. Ve výčtu vysvětlení je uvedeno vysvětlení týkající se údajné pohledávky, jež má být předem vybraným upisovatelem započtena proti emisnímu kurzu, včetně důvodů vzniku této pohledávky, její výše a smluvního základu a jejího splácení.

Žalobkyně v průběhu valné hromady uvedla:

Kdy konkrétně se stal ten závazek vůči Resedua/DUOHAMER splatným?

Mgr. Š. vedl: „*Splatnost závazku nastala v souladu s převzatou finanční zárukou do pěti dnů od výzvy k úhradě, to znamená do pěti dnů od 7. 7. 2020. Předtím byl splatný vůči společnosti VPE, nikoli vůči nám jako ručitel. Společnost tento závazek evidovala v účetnictví na straně rezervy, účtovalo se o něm v červenci.*“

Žalobkyně uvedla: Pokud tedy tuto pohledávku vůči společnosti držel E-INVEST nebo dcera E-INVESTU a společnost s E-INVESTEm uzavřela dohodu, že závazek nebude vymáhat po určitou dobu, porozuměl jsem tomu, že se jednalo o splatný závazek, nikoli závazek splatný až 7. 7. 2020.

Mgr. Š. uvedl: „*Ze strany Resedua splatnost nastala až výzvou, oznámením o postoupení, co se týče vztahu k E-INV 24, časově nevím.*“

Žalobkyně uvedla: Kdy se závazek, bez ohledu a to, kdo ho aktuálně drží, stal splatným?

Mgr. B. uvedl: „*Informaci zjistíme a poskytneme, ale k úhradě společnost vyzývala i KB.*“

Žalobkyně uvedla: Takže závazek je splatný třeba celý tento rok. Když vás vyzývala k úhradě KB a v listopadu ho postoupila na E-INVEST, znamená to, že celý tento rok je závazek splatný.

Mgr. B. uvedl: „*Pak jsme dostali, předpokládám, výzvu z E-INV 24, dostali jsme informaci, že se vyjednává o postoupení pohledávky na jinou firmu a s tou se ze závažných dříve zmíněných důvodů na určitou dobu přerušilo vyjednávání.*“

Žalobkyně uvedla: Není jasný důvod svolání valné hromady až nyní. Jeví se to tak, jako by se čekalo, až ten závazek, resp. pohledávka bude ve správných rukou. Závazek 240 milionu je tedy splatný celý tento rok.

Mgr. B. uvedl: „*Ale měli jsme informaci, že závazek přejde na jinou firmu. Přšel na E-INV 24 a potom bylo vyjednáváno o dalším postoupení a jednali jsme o způsobu jeho vypořádání, což je také otázka dnešní valné hromady, abychom informovali o tom, jak jsme vyjednávali.*“

Mgr. Š. uvedl: „*Pokud jde o jednání o úhradě závazku, tak ve vztahu k KB je věc uzavřena, pokud jde o E-INVEST, byl tomuto věřiteli nabízen k prodeji nepotřebný majetek. K uspokojení závazku nebyly nalezeny vhodné nemovitosti, protože část majetku je zastavena za úvěr CREDITASu a i ostatní nezastavený majetek podléhá souhlasu s prodejem, trh s prodejem ovlivnily další již zmíněné okolnosti. Převzetí splátkového kalendáře bylo také limitováno splátkami za úvěr banky CREDITAS, takže splátky by byly v dlouhodobém časovém horizontu a v rámci vyjednávání vyplynula nakonec možnost, že by věřitel souhlasil se započtením pohledávky na emisní kurs. Tato možnost se objevila v průběhu jednání, přesný okamžik by bylo nutné dohledat.*“

V dalším průběhu valné hromady žalobkyně uvedla: Rozumím 12. 11. jste se tedy E-INV 24 zavázal do konce roku 2020 nevymáhat tu pohledávku, chápu to správně?

Mgr. Š. uvedl: „*.....u nezaplacenou část, ano.*“

Žalobkyně uvedla: Nezaplacenou část té pohledávky. To je z 12. 11. 2019. A to už měli tu pohledávku od Komerční banky, nebo to bylo ještě předtím, než ji nabyli?

Mgr. Š. uvedl: „*Ještě předtím než ji nabyli, i tu jistinu, i ty sankční úroky.*“

V dalším průběhu valné hromady žalobkyně uvedla: Vy jdete na dnešní valnou hromadu s tím, že potřebujete v důležitém zájmu společnosti uhradit pohledávku E- INV 24. Zároveň říkáte, že existuje dohoda o tom, že to nebude E-INV 24 kapitalizovat, nebude vymáhat až do konce roku 2020? Nemyslíte, že to spolu souvisí?

Mgr. Š. uvedl: „*Nerozumím Vašemu dotazu, je tam ten závazek nevymáhat soudně tu pohledávku do konce roku, pokud ta pohledávka do konce roku nezanikne, tak může být v novém roce soudně vymáhána.*“

Žalobkyně uvedla: A proč se teda dneska bavíme o zvýšení základního kapitálu už v srpnu?

Mgr. Š. uvedl: „*Protože je to jeden ze způsobů toho vypořádání, který my dneska navrhujeme, už tady byla debatována, ten plán prodeje, o tom jsme se dnes už bavili, do konce roku už tolik času není a svolání valné hromady naší společností je poměrně složitý a náročný proces, proto jsme se rozhodli zařadit na valnou hromadu, kterou svoláváme ve vztahu k účetní závěrce.*“

Žalobkyně uvedla: Je to jeden ze způsobů, který jste teď řekl, jaké jsou jiné způsoby?

Mgr. Š. uvedl: „*Už to tady bylo debatováno.*“

Žalobkyně uvedla: Ne, já tady vidím jen jeden návrh představenstva, co ještě navrhuje představenstvo pro úhradu té pohledávky, resp. závazku společnosti? Mgr. B. uvedl: „*Návrh jsme dávali jen jeden, my jsme jenom vysvětlovali při projednávání s věřitelem, který má vůči nám pohledávku, že byly různé varianty, ale to jsme tady už debatovali.*“

Žalobkyně uvedl: Takže ano, návrh představenstva je jenom jeden do valné hromady. T.z. pořád se bavíme o té dohodě, která odložila vykonatelnost až do konce roku 2020. Jednoduchá otázka: tady ten odklad vykonatelnosti dopadá i na Reseduu i na DUOHAMER, nebo se to vztahovalo jen na situaci, kdy měl E-INV 24 tu pohledávku? Změnilo se po postoupení pohledávky na Reseduu nebo na DUOHAMER něco v tom závazku nevymáhat?

Mgr. B. uvedl: „*Nevím, proč to spojujete, my neprojednáváme na valné hromadě jakýsi závazek vůči E-INV 24, ale závazek vůči Resedui, potažmo DUOHAMER.*“

Žalobkyně uvedla: Který nabyla Resedua od koho?

Mgr. B. uvedl: „*Od E-INV 24.*“

Žalobkyně uvedla: Děkuji, tak proto to spolu souvisí.

Mgr. B. uvedl: „*Tak to potom můžeme jít zpátky k VPE atd. do historie.*“

Žalobkyně uvedla: To taky půjdeme, je to jedna z těch věcí, které jste mi tady nezodpověděl, k tomu se dostaneme za chvíli, děkuji za připomenutí, ale teď jenom poměrně zásadní otázka.

E-INV 24 v době, kdy byl věřitelem té pohledávky, tak vám slíbil, že do konce roku 2020 nebude vymáhat, chápu to správně?

Mgr. B. uvedl: „*Ano, přislíbil, ale teď už, potom postoupení, taková povinnost toho vlastníka nebo tohoto věřitele není.*“.

Žalobkyně uvedla: Děkuji, na to přesně jsem se ptal. To znamená, tento závazek padl ve chvíli, kdy to postoupil na Reseduu?

Mgr. B. uvedl: „*S největší pravděpodobností ano.*“.

Žalobkyně uvedla: Vy to nevíte.

Mgr. B. uvedl: „*My jsme nebyli u vyjednávání E- INV 24 a Resedua.*“.

Žalobkyně uvedla: Ale víte, jakou smlouvu máte s E-INV 24. To je ta dohoda z 12. 11.

Mgr. B. uvedl: „*To už jsem vám odpověděl pane doktore.*“.

Žalobkyně uvedla: Ano, ale snad z té smlouvy plyne, jestli následuje osud té pohledávky, jestli stejným závazkem i nabyvatele pohledávky.

Mgr. Š. uvedl: „*Budeme muset se vrátit zpátky a podívat se na tu smlouvu a dáme vám písemnou informaci.*“.

Žalobkyně uvedla: Vy nevíte, kdy musí být uhrazena pohledávka Resedu nebo DUOHAMER, resp. dokdy to nesmí vymáhat, a přesto nám to předkládáte na dnešní valnou hromadu?

Mgr. Š. uvedl: „*Máme projednáno, že bude dodržován stejný režim pohledávky jako u E-INV 24.*“.

Žalobkyně uvedla: S kým jste to projednali?

Mgr. Š. uvedl: „*Se společností Resedua.*“.

Žalobkyně uvedla: A s DUOHAMEREM ne?

Mgr. Š. uvedl: „*S DUOHAMEREM ne, to byla informace týden před valnou hromadou.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže vlastně nevíte, do kdy je to splatné? Odkdy hrozí, že to budou vymáhat.

Žalovaná uvedla: „*V tuto chvíli od 1. 1. 2021.*“.

Žalobkyně uvedla: Ale teď jste říkal, že to nemáte slíbené od DUOHAMERu. Pokud je DUOHAMER věřitelem a pokud to zároveň nezatěžuje nabyvatele pohledávky, tak DUOHAMER se vám nezavázal, že to nebude vymáhat zítra. Zavázal nebo ne?

Mgr. Š. uvedl: „*DUOHAMER se nám k ničemu nezavázal.*“.

Žalobkyně uvedla: Děkuji. Teď jsem pochopil, že 7. 7. 2020 vám Resedua napsala, že má pohledávku nebo kdy to přesně bylo.

Mgr. B. uvedl: „*Ano 7. 7. to bylo.*“.

Žalobkyně uvedla: A hrozila něčím? Vymáháním, nebo něco takového?

Mgr. Š. uvedl: „*Jednalo se o výzvu k úhradě.*“.

Žalobkyně uvedla: S jakou konkrétní lhůtou k plnění?

Mgr. Š. uvedl: „*Bylo tam uvedeno do tří dnů podle finanční záruky, mělo platit do pěti dnů. Takže to společnost vyhodnotila, že měla být splatná do pěti dnů.*“.

Žalobkyně uvedla: A uzavřeli jste s ní nějakou dohodu o oprodloužení splatnosti těch tří, resp. pěti dnů?

Mgr. Š. uvedl: „*Žádná dohoda nebyla uzavřena, bylo dohodnuto, že tato záležitost bude předložena na dnešní valné hromadě.*“.

Žalobkyně uvedla: S kým jste do dohodli?

Mgr. Š. uvedl: „*Se společností Resedua.*“.

Žalobkyně uvedla: S kým konkrétně? My se k roli pana Dr. Dolečka brzy dostaneme, proto se ptám.

Mgr. Š. uvedl: „*Ano, s panem doktorem Dolečkem.*“.

Žalobkyně uvedla: Čím konkrétně hrozila společnost Resedua, když vám oznámila, že nabyla pohledávku, hrozila exekucí?

Mgr. Š. uvedl: „*Opakuji, byla to výzva k úhradě, nebyla tam žádná hrozba, co bude, když bude. Samozřejmě, my jsme to vyhodnocovali, že máme taky výzvu k úhradě, v účetnictví nám vznikl závazek, který evidujeme po splatnosti, A jako s takovým s ním dnes nakládáme.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže tam není žádná hrozba exekucí.

Mgr. Š. uvedl: „*Myslím si, že exekucí ne.*“.

Žalobkyně uvedla: Nevíte. Když si myslíte, víte nebo ne?

Mgr. B. uvedl: „*Oficiálně jsme nedostali informaci o případné exekuci.*“.

Žalobkyně uvedla: Je tam nějaká dohoda o vykonatelnosti? Můžou jít rovnou na výkon rozhodnutí nebo musí podat žalobu.

Mgr. Š. uvedl: „*Musí podat žalobu.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže nehrozí zahájení exekuce.

Mgr. Š. uvedl: „*Není notářský zápis o uznání závazku s přímou vykonatelností.*“.

Žalobkyně uvedla: S DUOHAMEREM a s p. doktorem Dolečkem, coby jednatelem DUOHAMERU máte podobnou dohodu, že to tedy nebude exekučovat, že tedy nic takového aktuálně nehrozí, že se počká na dnešní valnou hromadu? Říkal jste to o Resedui, tak jestli to platí i pro DUOHAMER?

Mgr. Š. uvedl: „*I u tobo DUOHAMERu jste se ptal a říkal jsem, že u tobo ta dohoda není, protože k tomu došlo před konáním valné hromady.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže s DUOHAMEREM to není, dobře. Ještě jste tu zmiňovali, že od února jednáte s E-INVESTem, resp. s E-INV 24. O čem konkrétně jednáte od února? To bylo v tom prvním bloku, který tu byl poskytován jako vysvětlení.

Mgr. B. uvedl: „*Když jsme se dozvěděli, že uvažuje o postoupení pohledávky na jiný subjekt, tak jsme se snažili vyjednat, jakým způsobem vypořádáme svůj závazek.*“.

Žalobkyně uvedla: To jste tedy věděli od E-INV 24, že to chce postoupit na jiný subjekt.

Mgr. B. uvedl: „*Ano.*“.

Žalobkyně uvedla: A vy jste teda jednali o čem konkrétně? O tom, že ani ten jiný subjekt to ještě nebude vymáhat?

Mgr. Š. uvedl: „*To už tady taky padlo, jednali jsme o tom, jakým způsobem bude případně ta pohledávka uhrazena, jednalo se o nějakém zajištění, z jakého majetku bude případně uspokojována, to už tady všechno padlo, jakým způsobem se jednalo.*“.

Ve vztahu k záležitostem:

Kdo připravil návrh na zvýšení základního kapitálu předložený představenstvem žalované na valné hromadě žalované konané dne 17. 8. 2020?

Která advokátní kancelář (e) se na přípravě návrhu na zvýšení základního kapitálu podílela a připravila jej?

Který konkrétní člen statutárního orgánu žalované na jednání představenstva žalované přednesl návrh na zvýšení základního kapitálu předložený představenstvem žalované na valné hromadě žalované konané dne 17. 8. 2020 ke schválení, a proč?

Kdo konkrétně dal představenstvu instrukci, že dle navrženého usnesení o zvýšení základního kapitálu bude při zvýšení základního kapitálu emisní ážio nulové?

Byli na valné hromadě přítomni seznámeni s přípisem žalobkyně doručeným žalované dne 14. 8. 2020- Požadavky na vysvětlení, jehož obsahem byl přehled hlavních témat, k nimž bude na valné hromadě vznášet požadavky na vysvětlení, s cílem umožnit společnosti VÍTKOVICE, a.s. zajištění odpovědí na konkrétní otázky (požadavky na vysvětlení v indikovaných tematických oblastech) již na předemtné valné hromadě. Ve výčtu vysvětlení je uvedeno vysvětlení týkající se konkrétního znění předloženého návrhu usnesení valné hromady včetně zvláštních práv vztahujících se k nově vydávaným akciím; -naplnění zákonných důvodů pro vyloučení předkupního práva úpisu; a – veškerých relevantních rozhodování orgánů společnosti VÍTKOVICE, a.s. v této věci, včetně hlasování jednotlivých členů těchto orgánů.

V dalším průběhu jednání valné hromady žalobkyně uvedla: Připadá Vám adekvátní navrhnout emisní kurz bez emisního ážia za té popsané situace? Můžu se zeptat, kdo na představenstvu přednesl tento návrh? Pane magistře Š., byl jste to vy, kdo to přednesl na představenstvu?

Mgr. Š. uvedl: „*Tento návrh, jakým způsobem bude nastavena ta akcie, vyšel z toho jednání, které už tady bylo debatováno- na konci června, července, kdy se jednalo o způsobu, jakým způsobem bude tento postup zvolen.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže to vám řekla Resedua, jaký má být emisní kurz?

Mgr. Š. uvedl: „*To byl výsledek toho jednání.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže Resedua si řekla, jaký bude emisní kurz.

Mgr. Š. uvedl: „*Byl to výsledek toho jednání, není to, že by si někdo řekl, jaký bude emisní kurz.*“.

Žalobkyně uvedla: Kdo formuloval návrh, který tady dneska leží?

Mgr. B. uvedl: „*Představenstvo.*“.

Žalobkyně uvedla: Které, kdo konkrétně? Pánové nebudeme si na nic hrát. Tohle neskončí dobře, to nemůže skončit dobře. Proto se už teď ptám, kdo je odpovědný za ten návrh, který je tady předložený. Neskončí to dobře, pro akcionáře. Ptám se, kdo formuloval ten návrh, který jste nám předložili k rozhodnutí na dnešní valnou hromadu. Pane magistře Š., byl jste to vy?

Mgr. Š. uvedl: „*Na přípravě té pozvánky se podílela externí advokátní kancelář, ta nám připravila návrhy podle instrukcí a výsledků z toho jednání.*“.

Žalobkyně uvedla: Dobře. A instrukce, že tam bude emisní ážio nulové, přišla od koho? To si vymyslela externí advokátní kancelář pana kolegy Zachveji nebo která jiná?

Mgr. Š. uvedl: „*Nebudu zmiňovat advokátní kancelář, emisní ážio bylo výsledkem jednání.*“.

Žalobkyně uvedla: Byla to advokátní kancelář pan (pozn. soudce- chyba v psaní správně - pana-) kolegy Zachveji?

Mgr. Š. uvedl: „*Nebudu to komentovat.*“.

Žalobkyně uvedla: To byste měl, protože pan kolega Zachveja dnes zastupuje hlavního akcionáře. Myslím si, že pokud to byla ta advokátní kancelář, ukazuje to na zjevný střet zájmů. Byla to advokátní kancelář pana kolegy Zachveji ?

Mgr. B. uvedl: „*Ne.*“.

Žalobkyně uvedla: A která?

Mgr. B. uvedl: „*Nemusíme komentovat.*“.

Žalobkyně uvedla: Dobře, byla to advokátní kancelář pana Dr. Dolečka?

Mgr. B. uvedl: „*Ne. Advokátních kanceláří v ČR je množství.*“.

Žalobkyně uvedla: Ano, které využíváte? To jistě není důvěrná informace.

Žalovaná uvedla: „*My se nebudeme vyjadřovat, s kým jsme připravovali tento přípis do valné hromady.*“.

Žalobkyně uvedla: Proč ne? Řekněte mi, podle kterého zákonného důvodu § 359 mi to neřeknete. A pro zápis bych rád zdůraznil, že chci tu informaci vědět s ohledem na to, že je tady zapojeno několik advokátních kanceláří spolupracujících buď s VÍTKOVICE, a.s. nebo hlavním akcionářem nebo společností Resedua a rád bych vyloučil riziko střetu zájmů.

Mr. B. uvedl: „*Podáme dodatečně informaci.*“.

Žalobkyně uvedla: Proč ne dneska? Vy to víte, vy jste mi přece před chvílí odmítl odpovědět, protože jste si myslel, že na to nemám nárok, ale říkáte mi, kdo to není. Takže to víte, není tak, že byste museli tu informaci zajistit dodatečně. Není splněna zákonná výjimka, abyste mi to mohl říct dodatečně. Já vám klidně ocituji zákon.... není-li vzhledem ke složitosti poskytnutí vysvětlení na valné hromadě možné.... Vy to víte, je to jednoduchá informace a já ji prosím poskytnout teď. Byla to advokátní kancelář pana Mgr. Gocmana?

Mgr. B. uvedl: „*Ne.*“.

Žalobkyně uvedla: A řeknete mi konečně, která to byla?

Mgr. B. uvedl: „*Podáme dodatečnou informaci.*“.

Žalobkyně uvedla: Z jakého důvodu bude poskytnuta dodatečně tahle informace?

Mgr. B. uvedl: „*Projdeme materiály představenstva a podáme vám informaci.*“.

Žalobkyně uvedla: Žádám dozorčí radu o určení, jestli jsou dány zákonné důvody pro odepření této informace. Myslím, že informace je mimořádně důležitá, protože může ukázat na střet zájmů při hlasování o zvýšení základního kapitálu. Klidně budu pokračovat dál, možná z toho vyplyne ještě nějaká otázka, kterou bychom potom měli předložit dozorčí radě. Pokud jde o zájem společnosti Resedua kapitalizovat její pohledávku, tak s tím jste se seznámili v červnu-červenci.

Muselo to být před 22. 6. 2020, protože to jste měli zasedání představenstva, kde už jste s tou informací pracovali.

Mgr. B. uvedl: „*Měli jsme návrhy jak řešit situaci.*“.

Žalobkyně uvedla: Od koho?

Mgr. B. uvedl: „*Projednali jsme je na představenstvu.*“.

Žalobkyně uvedla: Od koho byly ty návrhy? To byly návrhy Resedui jak to řešit?

Mgr. B. uvedl: „*Návrhy jak řešit tu situaci jsme projednávali na představenstvu.*“.

Žalobkyně uvedla: A kdo vám řekl, že Resedua chce kapitalizovat pohledávku?

Mgr. B. uvedl: „*Na tom jsme se dohodli s Reseduou.*“.

Žalobkyně uvedla: Před 22. 6.?

Mgr. B. uvedl: „*22. 6. jsme projednávali na představenstvu možnosti vypořádání tobo závazku.*“.

Žalobkyně uvedla: Před tím nebo potom jste jednali s Reseduou?

Mgr. B. uvedl: „*Před zasedáním představenstva jsme jednali s Reseduou, kde jsme projednávali potom možnosti, a pak jsme se dohodli na tom vypořádání.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže před zasedáním představenstva „se věděli“ (pozn. soudce- chyba v psaní- správně se vědělo-) o zájmu Reseduy kapitalizovat za těchto podmínek. Před 22. 6. jste věděli zájmu Reseduy kapitalizovat za těchto podmínek.

Mgr. B. uvedl: „*Věděli jsme o možnostech, jak to vypořádat. A projednávali jsme to s Reseduou před 22. 6.*“.

Žalobkyně uvedla: A proč jste s nimi jednali před 22. 6., když vás až 7. 7. vyzvali?

Mgr. B. uvedl: „*Když jsme říkali, že jsme projednávali, my jsme začali projednávání už v únoru, ale ne s Reseduou, ale s E-INV 24, a pak jsme se dozvěděli od E-INV 24, že dojde nebo došlo k postoupení a začali jsme vyjednávat s Reseduou.*“.

Žalobkyně uvedla: Proč jste před 22. 6. jednali s Reseduou o možnosti kapitalizace pohledávky, když Resedua vás až 7. 7. vyzvala k úhradě do 3 nebo 5 dnů. Což je mimochodem důvod, kterým odůvodňujete důležitý zájem společnosti na vyloučení přednostního práva úpisu stávajících akcionářů. Což je mimochodem asi ten nejvýznamnější zásah do práv akcionářů. Nevím, jestli si uvědomujete, co navrhuje. Proč jste 22. 6. projednávali s Reseduou možnost kapitalizace její pohledávky, když Resedua vás až 7. 7. vyzvala k tomu, aby jste ji tu pohledávku uhradili do 3 dnů? Což je důvod, kterým dneska odůvodňujete přednesený návrh na zvýšení základního kapitálu s vyloučením přednostního práva úpisu stávajících akcionářů. Časově to nesedí. Ptám se, jak je to možné.

Mgr. Š. uvedl: „*Pokud se ptáte, proč se jednalo 22. 6., před tím oznámením o postoupení pohledávky, tak my jsme dostali oznámení jak ze strany E-INV 24, tak ze strany Resedua, že je smlouva před uzavřením. Uzavření smlouvy o postoupení bylo ovlivněno úmrtím pan U. To znamená, jednali jsme jak s E-INV 24, tak s Reseduou, ale ve finále jsme jednali už se společností Resedua, protože tam už bylo potvrzeno, že E-INV 24 tu pohledávku postoupí.*“.

Žalobkyně uvedla: To znamená, že jste s Reseduou jste jednali, že budou kapitalizovat pohledávku jako jednu z těch variant?

Mgr., B. uvedl: „*Ano.*“.

Žalobkyně uvedla: A to je přesně ta otázka. Teď to, co jste řekl, to se vztahuje k postoupení pohledávky mezi E-INV 24 a Resedua, což je jiná věc než to, že vás Resedua 7. 7. vyzvala k okamžité úhradě pohledávky. Hrozba platební neschopnosti, hrozba finanční nestability není generována tím, že vám, E-INV 24 postoupil pohledávku na Reseduu, ale tím, že vás Resedua vyzvala k okamžité úhradě.

Mgr. Š. uvedl: „*Hrozba spočívá v tom, že ta pohledávka nebo ten závazek existuje. Jestli je věřitelem společnost E-INV 24 nebo Resedua nemá vliv na to, že ten závazek reálně existuje.*“.

Žalobkyně uvedla: Děkuji, že jste to řekl, proč jste nesvolali takovou valnou hromadu někdy mezi rokem 2016 a dneškem? To přece ta pohledávka existovala a byla splatná také.

Mgr. Š. uvedl: „*Protože existovala na straně KB a KB chtěla uhrazení pohledávky, která se postupně hradila z prodeje majetku. Bylo to debatováno na valných hromadách.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže vám to vlastně E-INV odblokoval. Tím, že to postoupili na sebe, tak vám vlastně umožnili něco, co je správné řešení pohledávky.

Mgr. B. uvedl: „*Došlo k takové situaci tak jsme ji řešili.*“.

Žalobkyně uvedla: Je podle vás hodnota společnosti VÍTKOVICE a.s. k dnešnímu dni 132 792 030 Kč?

Mgr. Š. uvedl: „*Hodnotu společnosti myslíte jak?*“.

Žalobkyně uvedla: Hodnota společnosti. Představte si pod tím, co chcete. Vy navrhujete zvýšení základního kapitálu, které emisním kurzem odpovídá tomu, že hodnota společnosti je dneska rovna zapsanému základnímu kapitálu. Jinak byste nenavrhovali nulové emisní ážio. Proto se ptám. Podle vás má k dnešnímu dni společnost VÍTKOVICE, a.s. hodnotu 132 792 030 Kč?

Mgr. B. uvedl: „*Takovou informaci máme z auditu, takže ano.*“.

Žalobkyně uvedla: Jakou?

Mgr. Š. uvedl: „*To je hodnota tobo vlastního kapitálu, ale jestli se bavíte o hodnotě akcií, tak hodnota těch akcií je dána za to, když společnost funguje. Když by společnost spadla do úpadku, tak hodnota akcie je 0. Je otázka, na jakou hodnotu v jaké chvíli se ptáte. Pokud by společnost spadla do úpadku, tak hodnota všech akcií je 0.*“.

Žalobkyně uvedla: Hrozí úpadek?

Mgr. Š. uvedl: „*Už to tady bylo několikrát řečeno.*“.

Žalobkyně uvedla: Bylo řečeno, že ne. Byly tady od kolegy akcionáře dotazy na to, jestli je společnost k dnešnímu dni, v tuto minutu, v tento den, jestli je ve stavu hrozícího úpadku. Jeden z vás dvou řekl, že ne.

Mgr. Š. uvedl: „*Pokud dnes nebude přijato toto usnesení, ten závazek nezanikne, tak společnost bude muset řešit, jestli se dostala nebo nedostala do platební neschopnosti, to tady bylo řečeno. Jestli se ptáte k této minutě, tak v tuto chvíli ne, protože tady máme předložený návrh na vypořádání, na odvrácení té hrozby, vypořádání tohoto závazku. Pokud to usnesení nebude přijato valnou hromadou, tak to tu situaci změní, protože tady máme najednou závazek, který budeme muset řešit.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže společnost je ve stavu hrozícího úpadku?

Mgr. Š. uvedl: „*V návaznosti na rozhodnutí valné hromady, už jsme to tady říkal.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže když špatně rozhodneme, tak společnost bude ve stavu úpadku?

Mgr. Š. uvedl: „*Nechtěl jsem říct, že špatně, pokud nebude schváleno započtení emisního kurzu na závazek společnosti, tak budeme muset řešit, jakým způsobem bude postupováno dále.*“.

V dalším průběhu jednání valné hromady žalobkyně uvedla: Potom jsme tady předtím otvírali otázku, jestli nám dozorčí rada přezkoumá odmítnutí informace o tom, která advokátní kancelář dávala stanovisko. Došlo k přezkumu nebo nedošlo?

JUDr. B. uvedl: „*Dozorčí rada neshledala důvody odmítnutí informace o právních kancelářích, které poskytly služby při přípravě této valné hromady.*“.

Mgr. B. uvedl: „*Takže my prověříme všechny zápisy z jednání a podáme dodatečnou informaci.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže vy nevíte dneska. Vy jste věděl předtím, kdo to nebyl, a vy nevíte, kdo to byl?

Mgr. B. uvedl: „*Byla to skupina advokátních kanceláří, takže podáme informaci.*“.

Žalobkyně uvedla: Ale koho zahrnovala ta skupina?

Mgr. B. uvedl: „*Advokátní kanceláře, se kterými spolupracujeme. Podáme písemnou informaci.*“.

Žalobkyně uvedla: Já mám pocit, že si pořád nerozumíme. Tady jsou minimálně tři advokátní kanceláře, jejich klienti jsou nějak spojeni s navrhovaným usnesením valné hromady. Účast těchto kanceláří by kladla velký otazník nad nestranností, resp. tím, jestli to není připraveno ve prospěch akcionáře, věřitele, tak mi aspoň musíte říct, které advokátní kanceláře se na přípravě tohoto programu podílely.

Mgr. B. uvedl: „*Podáme písemnou informaci.*“.

Žalobkyně uvedla: Vznáším protest myslím si, že ta otázka je ve lmi zásadní pro rozhodování valné hromady, není jediný důvod, abyste mi tu informaci dávali dodatečně. Vy to víte a není splněný zákonný předpoklad pro poskytnutí informace v dodatečné lhůtě. To je pro případy, kdy mi to

nemůže z důvodu složitosti říct na místě. Vy to víte a odmítáte mi to říct. Porušujete zákon. Pane magistře B., porušujete zákon.

V dalším průběhu jednání valné hromady žalobkyně uvedla: Další otázka. Byla napsána otázka, jestli stran toho aktuálního návrhu, který předkládáte valné hromadě, udělil někdo představenstvu pokyn k tomu, aby ta pozvánka, tak ja je předložena byla předložena? Nebo ohledně jejího znění?

Mgr. B. uvedl: „*Ne.*“

Žalobkyně uvedla: Ani pan Ing. S.?

Mgr. B. uvedl: „*Ne.*“

Žalobkyně uvedla: Ovlivnil to nějak pan Ing S.?

Mgr. B. uvedl: „*Ne.*“

Žalobkyně uvedla: Nemyslíte si, že to ovlivní informací, že vám neschválí zvýšení základního kapitálu bez vyloučení přednostního práva k úpisu?

Mgr. B. uvedl: „*Je to jeho právo jako každého jiného akcionáře.*“

Žalobkyně uvedla: Ptali jste se nás, jak budeme hlasovat?

Mgr. B. uvedl: „*Příležitost hlasovat máte teď.*“

Žalobkyně uvedla: Ano, a vy jste se předem zeptali pana Ing. S., jak bude hlasovat on. To vám připadá normální?

Mgr. Š. uvedl: „*Usnesení valné hromady, aby bylo platně přijato, tak potřebuje určitou potřebnou většinu. To znamená, ptali jsme se, zda-li vůbec je reálně možné dosáhnout většiny, resp. ve vztahu k této pohledávce, jestli je možné získat od akcionářů dostatek finančních prostředků na úhradu té pohledávky. Proto jsme se ptali pana S.*“

Žalobkyně uvedla: Zvažovali jste nějaké jiné formy navýšení základního kapitálu? Zvažovali jste třeba, že tam nebude předem určený zájemce a že bude moci v druhém kole moci upsat každý akcionář, který upsal v prvním kole? Ty volné akcie? To má určitou historii, nevím jestli jste se dívali do historie, ale v roce 2007 jste navrhovali komplikovanější zvýšení základního kapitálu, pravda, také neplatně, ale tehdy to bylo strukturované do dvou nebo dokonce tří kol. A další kola byla závislá na tom, co se upsalo v prvním kole. To vás nenapadlo, udělat nějaké takové zvýšení základního kapitálu? Pan Ing. S. vám řekl, že vám na to nedá peníze nebo že pro to nebude hlasovat?

Mgr. Š. uvedl: „*Nerad bych mu vkládal myšlenky do úst, nepamatuji se, co přesně řekl, ten výsledek by pro nás totožný.*“

Žalobkyně uvedla: No tak byl to výsledek, na základě kterého jste se rozhodli dát skandální návrh dnešní valné hromadě, takže si myslím, že byste si ho mohli pamatovat. Co vám řekl? Že vám na to nedá peníze?

Mgr. Š. uvedl: „*Už jsem vám na to odpověděl. Dvakrát.*“

Žalobkyně uvedla: Ne neodpověděl. Tak mi to řeknete, protože já tomu nerozumím. Řekl vám, že vám na to nedá peníze?

Mgr. Š. uvedl: „*Bude to potom obsahem zápisu.*“

Žalobkyně uvedla: Ne já to chci vědět teď a chci to vědět před rozhodováním valné hromady, protože mi říkáte, že jste ovlivněni tím, co vám řekl hlavní akcionář, a já chci vědět, kdo vám dal v takovéhle věci takový pokyn. Řekl vám, že vám pro to nebude hlasovat nebo že na to nedá peníze?

Mgr. Š. uvedl: „*Už to bylo odpovězeno.*“

Žalobkyně uvedla: Nebylo. Jak bylo odpovězeno?

Mgr. Š. uvedl: „*Bude to potom obsahem zápisu.*“

Žalobkyně uvedla: Jak to bylo odpovězeno? Co vám brání mi tuhle otázku zodpovědět?

Mgr. B. uvedl: „*Protože vám neustále odpovídáme na stejné dotazy.*“

Žalobkyně uvedla: Ne na tuhle jste mi neodpověděli. Pokud vím, tak zazněly dvě různé odpovědi. Jedna byla, že by pro to nehlasoval, druhá, protože by na to nedal peníze. To, že na to nedá peníze, bylo v téhle části valné hromady, to že by pro to nehlasoval, bylo ve chvíli, kdy jste četl protinávrh pana M., nebo takhle nějak. To jsou dvě odlišné věci. A já se ptám, která je pravdivá. Já se omlouvám, ale teď studujete co?

Mgr. B. uvedl: „*Teď hledám odpověď na dotaz pana akcionáře M., tak já se teď dívám na tu odpověď, abych to přesně našel.* „

Žalobkyně uvedla: A přečtete mi ji prosím?

Mgr. B. vedl: „*Určite. A už to zaznělo, četl to pan předseda valné hromady. Bude to v zápisu.*“.

Žalobkyně uvedla: Prosím?

Mgr. B. uvedl: „*Že to bude v zápisu, už jsme to četli, tu odpověď.*“.

Žalobkyně uvedla: To tam jistě bude, v tom zápisu, ale není tam náhodou rozpor, o kterém jsem teď mluvil? Tak že já vám řeknu, v čem mi dáváte jiné informace a vy mi řeknete, že mi vysvětlení toho rozporu nedáte? Ano, ukažte kolegovi, jistě si toho všimne, že se tam o tom mluví, že se tam nesouhlasí.

Mgr. Š. uvedl: „*Co se týče dotazu na odpovědi pana M., tak ty byly zpracovány poměrně velmi rychle, to znamená, může tam být nějaká formulační nepřesnost.*“.

Žalobkyně uvedla: Tedy pravda je co? Pravda je to, že by nedal peníze, ta pozdější informace nebo pravda je to, že nesouhlasil, ta první informace?

Mgr. Š. uvedl: „*Pravda je taková, že nemělo smysl vznášet to usnesení s právem přednostního úpisu, protože by společnost nedosáhla toho cíle, to je získání finančních prostředků na úhradu té pohledávky, to je pravda.*“.

Žalobkyně uvedla: To právě není pravda, protože pokud vám jenom řekl, že na to nedá peníze, tak jste mohli navrhnout jiné usnesení. Vy chcete tvrdit, že dneska to, co přednášíte je jediná možnost. Já se vás ptám těmito dotazy, jestli tady nebyla jiná možnost. Takže je velký rozdíl mezi tím, že vám řekl, že vám peníze nedá, protože v takovém případě jste mohli nabídnout nějaké kombinované zvýšení základního kapitálu, nemyslím kombinované ve smyslu vlastních zdrojů, ale vlastně dvoustupňové. Anebo že vám pro to nebude hlasovat, protože potom by to mělo smysl, to, co říkáte.

Mgr. B. uvedl: „*My jsme předložili návrh představenstva na valné hromadě akcionářům, ke zvažení a k hlasování.*“.

Žalobkyně uvedla: Teď vám vůbec nerozumím.

Mgr. B. uvedl: „*Dnes by se mělo hlasovat o našem návrhu.*“.

Žalobkyně uvedla: Tohle je část, ve které se akcionáři ptají, proč se tom má hlasovat. To je část takzvaných požadavků na vysvětlení a bylo by fajn, kdybyste mi odpověděli na mé požadavky na vysvětlení.

Mgr. B. uvedl: „*A my vám odpovídáme, u některých říkáme, že dodáme písemnou odpověď a kde už jsme několikrát odpověděli, to jako že několikrát skutečně, tak na to upozorňujeme, že jsme už...*“.

Žalobkyně uvedla: Ano, a já vás upozorňuji, že vaše odpovědi byly vzájemně rozporné, proto se ptám, co z toho platí, proč pan Ing. S. odmítl zvýšení základního kapitálu bez vyloučení přednostního práva úpisu, což je mimochodem asi to nejhorší, co můžete akcionářům navrhnout.

Mgr. B. uvedl: „*Já si tenhle rozpor nevědomuji, nevím, jestli kolegové.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže vám připadá v pořádku, že nařídíte všechny ostatní akcionáře. Vám připadá fajn, že všichni stávající akcionáři, jejich pokles na podílu na základním kapitálu klesne na třetinu zhruba. To je jako normál, to je jako standard. To je běžná věc programu jednání valné hromady. Nepřipadá vám to mimořádné?

Mgr. B. uvedl: „*Předložili jsme návrh k hlasování...*“.

Žalobkyně uvedla: Ano, a já se ptám proč. Já se ptám, proč jste ho takhle předložili. A vy říkáte, protože jsme věděli, že hlavní akcionář by pro nic jiného nehlasoval. S teď je rozdíl mezi tím, jestli by vám nehlasoval kvůli penězům nebo protože byl proti. A je to rozdíl, mimo jiné, až se budeme bavit o zneužití hlasovacího práva anebo většiny práv ve společnosti. Tam sedí pan Dr. Kawulok, notář, pro něj by, věřím, mohlo být podstatné z hlediska § 212 odst. 2 občanského zákoníku, jestli v aktuálním hlasování ze strany Mgr. Zachveji, který zastupuje hlavního akcionáře, dojde ke zneužití většiny hlasovacích práv. A pro posouzení toho, jestli k tomu zneužití většiny dochází, si myslím, že je relevantní, proč jste to navrhli. Jestli proto, že vám řekl hlavní akcionář, že vám pro nic jiného nebude hlasovat, tak to jiná situace, než pokud vám hlavní akcionář řekl, já na to nedám peníze. Protože potom jste měli několik jiných možností, a budeme posuzovat, jestli nebylo legitimní jít

některou z těch jiných cest. Proto znovu, a doufám, že už naposledy opakuji tu otázku- řekl vám pan Ing. S., že vám na to nedá peníze nebo že vám pro to nebude hlasovat?

Mgr. Š. uvedl: „*Pokud máte nějaký protinávrh k tomu návrhu usnesení a chcete navrhnout nějaký jiný způsob...*“.

Žalobkyně uvedla: Takže rezignujete na poskytování informací, dobře. Protestuji, a zejména teď směřem k panu doktoru Kawulokovi, pane doktore nezávidím vám vaši dnešní pozici, protestuji tady proti tomu neposkytování informací. Myslím, že je zcela zásadní, z hlediska předmětu jednání dnešní valné hromady. Pro pochopení, proč jste nenavrhli nenulové emisní ážio? Protože vám Resedua řekla, že by to nechtěla, chápu to správně?

Mgr. B. uvedl: „*Už jsme (pozn. soudce- chyba v psaní- správně – jsem-) na to odpovídal. Znova se vracíme ke stejným dotazům.*“.

Žalobkyně uvedla: Dobře, to na co jsme si ještě úplně neodpověděli je hlasování v přestavenstvu o tom předloženém návrhu a stanovisku o stanovisku k vyloučení přednostního práva úpisu. Jak hlasovali jednotliví členové představenstva?

Mgr. B. uvedl: „*Všichni stejně.*“.

Žalobkyně uvedla: Všichni přítomní nebo úplně všichni jeho členové?

Mgr. B. uvedl: „*Takže schvalovalo to představenstvo za přítomnosti mne a pana kolegy Š. Pan kolega B. nebyl přítomen.*“.

Žalobkyně uvedla: To znamená, tady pro ten návrh hlasoval pan Mgr B. a pan Mgr. Š., nikdo jiný.

Mgr. B. uvedl: „*Ano.*“.

V dodatečném písemném vysvětlení uvedla žalovaná:

Pozvánka na valnou hromadu společnosti pak byla připravována standardně právním útvarem společnosti s tím, že obsah pozvánky byl připraven v návaznosti na proběhlé jednání s věřitelem společnosti.

Ve vztahu k záležitosti:

Čím Ing. S. jako akcionář žalované odůvodnil své odmítnutí zvýšení základního kapitálu bez vyloučení přednostního práva úpisu?

Žalobkyně uvedla: Tak proč jste nenavrhli, když už potřebuje společnost finanční prostředky, proč jste nenavrhovali zvýšení základního kapitálu standartním způsobem? Myslím, bez přednostního práva úpisu.

Mgr. Š. uvedl: „*Ta odpověď už tady taky padla ve vztahu k dotazům p. M. nenavrhli jsem to, protože jsme dostali informaci, že takové usnesení nebude přijato kvalifikovanou většinou akcionářů.*“.

Žalobkyně uvedla: To jsem pochopil, že jste se ptali pana S. až poté, kdy vám přišel ten návrh p. M.

Mgr. Š. uvedl: „*Tak to jste pochopil špatně, to jsme samozřejmě probírali s panem S. už dříve.*“.

Žalobkyně uvedla: A kdy? Od kdy víte, hlavní akcionář nebude souhlasit se zvýšením základního kapitálu bez vyloučení přednostního práva?

Mgr. Š. uvedl: „*Ve stejné době, jako se vrátilo zpátky k tomu jednání, to znamená červen, červenec, kdy se obnovila jednání o způsobu vypořádání toho závazku. Jako první byla samozřejmě myšlenka zvýšení základního kapitálu s využitím přednostního práva.*“.

Žalobkyně uvedla: Jinými slovy, vy jste navrhli něco, co ve skutečnosti pan S.

Mgr. Š. uvedl: „*My jsme navrhli něco, co má šanci být přijato.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže jste to navrhli takto, protože vám pan S. řekl, že nebude souhlasit se zvýšením základního kapitálu bez vyloučení přednostního práva k úpisu. Rozumím tomu správně?

Mgr. B. uvedl: „*Ne, oslovili jsme ho až potom, co jsme projednali možnosti a nakonec byla zvolena ta možnost navýšení základního kapitálu, a proto jsme se ptali.*“.

Žalobkyně uvedla: Kdy jste ty možnosti projednali na zasedání představenstva?

Mgr. B. uvedl: „*Červen, červenec.*“.

Žalobkyně uvedla: Konaném kdy?

Mgr. B. uvedl: „*Teď mě zkoušíte, podívám se do kalendáře, kdy jsme měli představenstvo v té době. 22. června 2020. A na základě zasedání jsme potom oslovili pana S.*“.

Žalobkyně uvedla: A jaké alternativy jste zvažovali 22. 6. pro řešení neutěšeného stavu společnosti?

Mgr. Š. uvedl: „*To už tady bylo několikrát opakované...*“.

Žalobkyně uvedla: Konkrétně to znamená, že jste zvažovali i možnost zvýšení základního kapitálu bez vyloučení přednostního práva k úpisu. To jste zvažovali.

Mgr. Š. uvedl: „*Ano.*“.

Žalobkyně uvedla: A pak jste se zeptali pana S. a on vám řekl, že s tím nesouhlasí?

Mgr. Š. uvedl: „*... se domnívám, že neposkytne společnosti peníze. Vzhledem k tomu, že je to majoritní akcionář, nedokázali bychom získat dostatek finančních prostředků na úhradu závazků.*“.

Že neposkytne společnosti peníze.“.

Mgr. B. uvedl: „*V takovém rozsahu.*“.

V dalším průběhu jednání valné hromady žalobkyně uvedla: Další otázka. Byla napsána otázka, jestli stran toho aktuálního návrhu, který předkládáte valné hromadě, udělil někdo představenstvu pokyn k tomu, aby ta pozvánka, tak ja je předložena byla předložena? Nebo, ohledně jejího znění?

Mgr. B. uvedl: „*Ne.*“.

Žalobkyně uvedla: Ani pan Ing. S.?

Mgr. B. uvedl: „*Ne.*“.

Žalobkyně uvedla: Ovlivnil to nějak pan Ing S.?

Mgr. B. uvedl: „*Ne.*“.

Žalobkyně uvedla: Nemyslíte si, že to ovlivní informaci, že vám neschválí zvýšení základního kapitálu bez vyloučení přednostního práva k úpisu?

Mgr. B. uvedl: „*Je to jeho právo jako každého jiného akcionáře.*“.

Žalobkyně uvedla: Ptali jste se nás, jak budeme hlasovat?

Mgr. B. uvedl: „*Příležitost hlasovat máte teď.*“.

Žalobkyně uvedla: Ano, a vy jste se předem zeptali pana Ing. S., jak bude hlasovat on. To vám připadá normální?

Mgr. Š. uvedl: „*Usnesení valné hromady, aby bylo platně přijato, tak potřebuje určitou potřebnou většinu. To znamená, ptali jsme se, zda-li vůbec je reálně možné dosáhnout většiny, resp. ve vztahu k této pohledávce, jestli je možné získat od akcionářů dostatek finančních prostředků na úhradu té pohledávky. Proto jsme se ptali pana S.*“.

Žalobkyně uvedla: Zvažovali jste nějaké jiné formy navýšení základního kapitálu? Zvažovali jste třeba, že tam nebude předem určený zájemce a že bude moci v druhém kole moci upsat každý akcionář, který upsal v prvním kole? Ty volné akcie? To má určitou historii, nevím jestli jste se dívali do historie, ale v roce 2007 jste navrhovali komplikovanější zvýšení základního kapitálu, pravda, také neplatně, ale tehdy to bylo strukturované do dvou nebo dokonce tří kol. A další kola byla závislá na tom, co se upsal v prvním kole. To vás nenapadlo, udělat nějaké takové zvýšení základního kapitálu? Pan Ing. S. vám řekl, že vám na to nedá peníze nebo že pro to nebude hlasovat?

Mgr. Š. uvedl: „*Nerad bych mu vkládal myšlenky do úst, nepamatuji se, co přesně řekl, ten výsledek byl pro nás totožný.*“.

Žalobkyně uvedla: No tak byl to výsledek, na základě kterého jste se rozhodli dát skandální návrh dnešní valné hromadě, takže si myslím, že byste si ho mohli pamatovat. Co vám řekl? Že vám na to nedá peníze?

Mgr. Š. uvedl: „*Už jsem vám na to odpověděl. Dvakrát.*“.

Žalobkyně uvedla: Ne neodpověděl. Tak mi to řeknete, protože já tomu nerozumím. Řekl vám, že vám na to nedá peníze?

Mgr. Š. uvedl: „*Bude to potom obsahem zápisu.*“.

Žalobkyně uvedla: Ne já to chci vědět teď a chci to vědět před rozhodováním valné hromady, protože mi říkáte, že jste ovlivněni tím, co vám řekl hlavní akcionář a já chci vědět, kdo vám dal

v takovéhle věci takový pokyn. Řekl vám, že vám pro to nebude hlasovat nebo že na to nedá peníze?

Mgr. Š. uvedl: „*Už to bylo odpovězeno.*“

Žalobkyně uvedla: Nebylo. Jak bylo odpovězeno?

Mgr. Š. uvedl: „*Bude to potom obsahem zápisu.*“

Žalobkyně uvedla: Jak to bylo odpovězeno? Co vám brání mi tuhle otázku zodpovědět?

Mgr. B. uvedl: „*Protože vám neustále odpovídáme na stejné dotazy.*“

Žalobkyně uvedla: Ne na tuhle jste mi neodpověděli. Pokud vím, tak zazněly dvě různé odpovědi. Jedna byla, že by pro to nehlasoval, druhá, protože by na to nedal peníze. To, že na to nedá peníze, bylo v téhle části valné hromady, to že by pro to nehlasoval, bylo ve chvíli, kdy jste četl protinávrh pana M., nebo takhle nějak. To jsou dvě odlišné věci. A já se ptám, která je pravdivá. Já se omlouvám, ale teď studujete co?

Mgr. B. uvedl: „*Ted' hledám odpověď na dotaz pana akcionáře M., tak já se teď dívám na tu odpověď, abych to přesně našel.*“

Žalobkyně uvedla: A přčtete mi ji prosím?

Mgr. B. uvedl: „*Určite. A už to zaznělo, četl to pan předseda valné hromady. Bude to v zápisu.*“

Žalobkyně uvedla: Prosím?

Mgr. B. uvedl: „*Že to bude v zápisu, už jsme to četli, tu odpověď.*“

Žalobkyně uvedla: To tam jistě bude, v tom zápisu, ale není tam náhodou rozpor, o kterém jsem teď mluvil? Tak že já vám řeknu, v čem mi dáváte jiné informace a vy mi řeknete, že mi vysvětlení toho rozporu nedáte? Ano, ukažte kolegovi, jistě si toho všimne, že se tam o tom mluví, že se tam nesouhlasí.

Mgr. Š. uvedl: „*Co se týče dotazu na odpovědi pana M., tak ty byly zpracovány poměrně velmi rychle, to znamená, může tam být nějaká formulační nepřesnost.*“

Žalobkyně uvedla: Tedy pravda je co? Pravda je to, že by nedal peníze, ta pozdější informace nebo pravda je to, že nesouhlasil, ta první informace?

Mgr. Š. uvedl: „*Pravda je taková, že nemělo smysl vznášet to usnesení s právem přednostního úpisu, protože by společnost nedosáhla toho cíle, to je získání finančních prostředků na úhradu té pohledávky, to je pravda.*“

Žalobkyně uvedla: To právě není pravda, protože pokud vám jenom řekl, že na to nedá peníze, ta (pozn. soudce-chyba v psaní- správně tak-)jste mohli navrhnout jiné usnesení. Vy chcete tvrdit, že dneska to, co přednášíte je jediná možnost. Já se vás ptám těmito dotazy, jestli tady nebyla jiná možnost. Takže je velký rozdíl mezi tím, že vám řekl, že vám peníze nedá, protože v takovém případě jste mohli nabídnout nějaké kombinované zvýšení základního kapitálu, nemyslím kombinované ve smyslu vlastních zdrojů, ale vlastně dvouступňové. Anebo že vám pro to nebude hlasovat, protože potom by to mělo smysl, to, co říkáte.

Mgr. B. uvedl: „*My jsme předložili návrh představenstva na valné hromadě akcionářům, ke zvážení a k hlasování.*“

Žalobkyně uvedla: Teď vám vůbec nerozumím.

Mgr. B. uvedl: „*Dnes by se mělo hlasovat o našem návrhu.*“

Žalobkyně uvedla: Tohle je část, ve které se akcionáři ptají, proč se tom má hlasovat. To je část takzvaných požadavků na vysvětlení a bylo by fajn, kdybyste mi odpověděli na mé požadavky na vysvětlení.

Mgr. B. uvedl: „*A my vám odpovídáme, u některých říkáme, že dodáme písemnou odpověď a kde už jsme několikrát odpověděli, to jako že několikrát skutečně, tak na to upozorňujeme, že jsme už...*“

Žalobkyně uvedla: Ano, a já vás upozorňuji, že vaše odpovědi byly vzájemně rozporné, proto se ptám, co z toho platí, proč pan Ing. S. odmítl zvýšení základního kapitálu bez vyloučení přednostního práva úpisu, což je mimochodem asi to nejhorší, co můžete akcionářům navrhnout.

Mgr. B. uvedl: „*Já si tenhle rozpor neuvědomuji, nevím, jestli kolegové.*“

Žalobkyně uvedla: Takže vám připadá v pořádku, že nařídíte všechny ostatní akcionáře. Vám připadá fajn, že všichni stávající akcionáři, jejich pokles na podílu na základním kapitálu klesne na

třetinu zhruba. To je jako normál, to je jako standard. To je běžná věc programu jednání valné hromady. Nepřipadá vám to mimořádné?

Mgr. B. uvedl: „*Předložili jsme návrh k hlasování...*“.

Žalobkyně uvedla: Ano, a já se ptám proč. Já se ptám, proč jste ho takhle předložili? A vy říkáte, protože jsme věděli, že hlavní akcionář by pro nic jiného nehlasoval. S teď je rozdíl mezi tím, jestli by vám nehlasoval kvůli penězů (pozn. soudce- chyba v psaní správně- penězům-) nebo protože byl proti. A je to rozdíl, mimo jiné, až se budeme bavit o zneužití hlasovacího práva anebo většiny práv ve společnosti. Tam sedí pan Dr. Kawulok, notář, pro něj by, věřím, mohlo být podstatné z hlediska § 212 odst. 2 občanského zákoníku, jestli v aktuálním hlasování ze strany Mgr. Zachveji, který zastupuje hlavního akcionáře, dojde ke zneužití většiny hlasovacích práv. A pro posouzení toho, jestli k tomu zneužití většiny dochází, si myslím, že je relevantní, proč jste to navrhli. Jestli proto, že vám řekl hlavní akcionář, že vám pro nic jiného nebude hlasovat, tak to jiná situace, než pokud vám hlavní akcionář řekl, já na to nedám peníze. Protože potom jste měli několik jiných možností, a budeme posuzovat, jestli nebylo legitimní jít některou z těch jiných cest. Proto znovu, a doufám, že už naposledy opakuji tu otázku- řekl vám pan Ing. S., že vám na to nedá peníze nebo že vám pro to nebude hlasovat?

Mgr. Š. uvedl: „*Pokud máte nějaký protinávrh k tomu návrhu usnesení a chcete navrhnout nějaký jiný způsob...*“.

Žalobkyně uvedla: Takže rezignujete na poskytování informací, dobře. Protestuji, a zejména teď směrem k panu doktoru Kawulokovi, pane doktore nezávidím vám vaši dnešní pozici, protestuji tady proti tomu neposkytování informací. Myslím, že je zcela zásadní, z hlediska předmětu jednání dnešní valné hromady. Pro pochopení, proč jste nenavrhli nenulové emisní ážio? Protože vám Resedua řekla, že by to nechtěla, chápu to správně?

Mgr. B. uvedl: „*Už jsme (pozn. soudce- chyba v psaní- správně – jsem-) na to odpovídal. Znova se vracíme ke stejným dotazům.*“.

Ve vztahu k záležitostem:

Jaká je roční sazba úroků z prodlení, který tvoří pohledávku, kterou měla ke dni 17. 8. 2020 za žalovanou společnost DUOHAMER s.r.o. a jejíž kapitalizace byla na valné hromadě navržena?

Za jaké období (od kdy do kdy) vzniklo věřiteli právo na uvedený úrok z prodlení?

Byla sjednaná sazba úroku z prodlení přiměřená, v souladu se zákonem?

Byli na valné hromadě přítomni seznámeni s přípisem žalobkyně doručeným žalované dne 14. 8. 2020- Požadavky na vysvětlení, jehož obsahem byl přehled hlavních témat, k nimž bude na valné hromadě vznášet požadavky na vysvětlení, s cílem umožnit společnosti VÍTKOVICE, a.s. zajištění odpovědí na konkrétní otázky (požadavky na vysvětlení v indikovaných tematických oblastech) již na předmětné valné hromadě. Ve výčtu vysvětlení je uvedeno vysvětlení týkající se údajné pohledávky, jež má být předem vybraným upisovatelem započtena proti emisnímu kurzu, včetně důvodů vzniku této pohledávky, její výše a smluvního základu a jejího splácení.

V průběhu valné hromady byly sděleny dotazy akcionáře č. 5 včetně dotazu: Jaká je přesná skladba závazku vůči Resedua/ DUOHAMER? Úrok z prodlení se týká také jistiny?

Na valné hromadě bylo žalovanou k dotazům sděleno:

Mgr. B.: „*Závazek VTK vůči Komerční bance, který má být předmětem započtení, vznikl prohlášením insolvence na VÍTKOVICE POWER ENGINEERING v roce 2016. K otázkám závazku VTK vzniklého na základě smlouvy z 27. 6. 2016 bude podána písemná informace. Skladby závazku vůči Resedua/DUOHAMER je popsána v pozvánce na valnou hromadu a předseda valné hromady skladbu tohoto závazku přednesl i ústně. Otázka je tak považují za zodpovězenou.*

V dalším průběhu valné hromady žalobkyně uvedla: Tak, poslední tady v tom bloku otázka, co se týká té vlastní pohledávky. Vy jste sice neřekli, k čemu konkrétnímu se vztahuje, resp. strukturu té pohledávky, neřekli jste, že je to úrok z prodlení od tehdy do tehdy, ale chápu, že je to úrok

z prodlení ve vztahu ke třem jistinám. Můžu se zeptat na roční sazbu těch úroků z prodlení, které tam přiskakovali?

Mgr. B. uvedl: „*Podáme písemně.*“.

Žalobkyně uvedla: Takže my jdeme kapitalizovat něco, o čem nevíme, co to je.

Mgr. B. uvedl: „*Je to pohledávka, náš závazek.*“.

Žalobkyně uvedla: Super, ale proč zrovna v téhle výši? Dovolíte nám aspoň orientačně si to spočítat? Řeknete nám, od kdy do kdy je prodlení a jaký je sjednaný úrok z prodlení, ta sazba, nebo máme věřit jen tomu, že nám to říkáte?

Mgr. Š. uvedl: „*Můžeme vám dát dodatečně tu informaci přesně, jak se vyvíjela ta jistina, protože ta se samozřejmě nějakým způsobem splácela, to znamená, zároveň musíme zjistit nebo ověřit informaci, jak to přesně narostlo, můžeme vám k tomu udělat detail toho nárůstu nebo vzniku té pohledávky.*“.

Žalobkyně uvedla: Budu rád, když to bude dodatečná informace, ale v tuhle chvíli, myslím, že to nemusí být dodatečná informace. Mě by zajímala sazba úroků z prodlení. Roční procentní sazba.

Mgr. Š. uvedl: „*Tak nám dejte chvíli, to asi budeme muset vyhledat v těch dokumentech.*“.

Žalobkyně uvedla: Děkuji, a možná si dovolím předpokládat, myslíte, že může předpokádat, když mám v ruce přihlášku Komerční banky do insolvence VÍTKOVICE POWER ENGINEERING, že je to sazba úroků z prodlení 23,37 % a podobně nad 20 %, připadá vám to jako možné nad 22,91 %?

Mgr. B. uvedl: „*Prověříme a budeme reagovat, ano?*“.

Žalobkyně uvedla: Ještě před skončením valné hromady a před hlasováním, nebo až po něm?

Mgr. B. uvedl: „*Pokud to dohledáme, teď. Když nám dáte chvilku tak ani.*“.

Žalobkyně uvedla: Dobře. Tak teď si dovolím položit tu otázku na hypotetické variantě, že je to skutečně 22 až 23 % ročně. Pripadá vám taková výše úroků z prodlení přiměřená, připadá vám v souladu se zákonem?

Mgr. Š. uvedl: „*Až zjistíme tu výši, tak se asi budeme bavit, jako hypoteticky...*“.

Žalobkyně uvedla: Tak jo, takže o tom se budeme ještě bavit, chápu to správně.

Mgr. B. uvedl: „*Pokud to dohledáme, tak samozřejmě ano.*“.

Žalobkyně uvedla: Dohledáte detaily dnes kapitalizované pohledávky, to by bylo fajn.

V dodatečné písemném vysvětlení žalovaná sdělila: *“Podstatou sporu vedeném mezi společností VÍTKOVICE, a.s. a Komerční bankou pak bylo určování plateb, kdy společnost VÍTKOVICE, a.s. měla za to, že bradila na jistinu úvěru, který byl mimo jiné zajištěn ze strany dceřiných společností. Komerční banka naproti tomu tvrdila, že platby ze strany společnosti VÍTKOVICE, a.s. měla možnost svévolně započítávat na úvěry dle svého uvážení. Spor byl zahájen za účelem obrany dceřiných společností. Úroková sazba sankčních úvěrů pak byla pro oba dotyčné úvěry shodná a činila 25 % p.a. Při výpočtu úroků z prodlení pak banka od vypočteného úroku odečítala úrok běžný, jelikož se po postoupení pohledávky nabyvatel vzdal zajištění poskytovaného dceřinými společnostmi nebylo účelné ve sporu pokračovat a společnost vzala podanou žalobu zpět.”*

Ve vztahu k záležitosti:

Zastupoval JUDr. Rostislav Doleček žalovaného v řízení proti Komerční bance, a.s.?

Existoval ke dni 17. 8. 2020 konflikt zájmů na straně JUDr. Rostislava Dolečka?

Byli na valné hromadě přítomni seznámeni s přípisem žalobkyně doručeným žalované dne 14. 8. 2020- Požadavky na vysvětlení, jehož obsahem byl přehled hlavních témat, k nimž bude na valné hromadě vznášet požadavky na vysvětlení, s cílem umožnit společnosti VÍTKOVICE, a.s. zajištění odpovědí na konkrétní otázky (požadavky na vysvětlení v indikovaných tematických oblastech) již na předmětné valné hromadě. Ve výčtu vysvětlení je uvedeno vysvětlení týkající se osoby předem vybraného upisovatele a jeho vazby na společnost VÍTKOVICE, a.s., Ing. Jana S. a členy orgánů společnosti VÍTKOVICE, a.s.

V průběhu valné hromady žalobkyně uvedla: A teď informace ohledně nabyvatele. Co nám řeknete o společnosti Resedua, potažmo DUOHAMER, co nám řeknete o panu Dr. Dolečkovi, o jeho vztazích ke společnosti VTK, o jeho vztazích k p. Ing. S.?

Mgr. B. uvedl: „K panu Dolečkovi- známý právník, je vlastníkem, jediným akcionářem společnosti Resedua a následně i dceřiné společnosti DUOHAMER.“

Žalobkyně uvedla: Jaké jsou jeho vztahy ke společnosti VÍTKOVICE, a.s., jaké jsou jeho vztahy jako advokáta k panu S., jaké ostatně byly jeho vztahy jako advokáta ke skupině E-INVEST, resp. panu U.

Mgr. B. uvedl: „Pokud je nám známo, pak pan Dr. Doleček zastupoval spoustu klientů, mimo jiné i E-INVEST, je to pravda, myslím, že i METALIMEX, ale těch významných klientů je určitě spousta.“

Žalobkyně uvedla: Je mezi těmito klienty i pan Ing. S.?

Mgr. Š. uvedl: „Nemáme informace, jestli je mezi těmito subjekty pan Ing. S., jestli myslíte jako fyzická osoba. Mezi jeho klienty je společnost VÍTKOVICE, a.s. protože nás zastupuje v několika sporech ve vztahu k insolvenčním řízením VPE.“

Žalobkyně uvedla: Takže nevíte, jestli je jeho klientem pan Ing. S., nevíte, jestli jdeme kapitalizovat pohledávku ve prospěch subjektu- advokáta pana S., nevíte to?

Mgr. Š. uvedl: „Nevím.“

Žalobkyně uvedla: A překvapilo by vás, že jsem se podíval do veřejně přístupných zdrojů a našel jsem hned několik rozhodnutí, kdy pan Dr. Doleček zastupuje Ing. S.?

Mgr. Š. uvedl: „Nevím, jestli překvapilo. Je to možné.“

Žalobkyně uvedla: A nepřipadá vám to jako konfliktní? Dobře, tak teď prosím do protokolu. Já tvrdím, že pan Dr. Doleček je právním zástupcem pana Ing. S., mimo jiné v řízeních ve věci sp. zn. 1 (pozn. soudce- chyba v psaní- správně- I-), US 134/13, 2 (pozn. soudce- chyba v psaní- správně II-)US 942/10, 20 Cdo 2389/2017, 23 Cdo 1629/2013, a to bych mohl pokračovat. To znamená, že pan Ing. S. je dlouhodobě zastupován Dr. Dolečkem. Jinými slovy, pan Dr. Doleček je advokátem pana Ing. S. Když tady tu informaci máte, připadá vám, že není panu S. tím navrhovaným usnesením poskytována výhoda?

Mgr. B. uvedl: „Ne.“

Žalobkyně uvedla: A jak je to možné? Neodpověděl jste na otázku, proč vám to tak nepřipadá. Jak je možné, že mu není poskytována výhoda, když jeho advokátovi zde přihráváte majetek za zlomek jeho reálné hodnoty?

Mgr. B. uvedl: „Nepřihrává majetek, nevím, nemám takovou informaci.“

Žalobkyně uvedla: Já ano, z toho vašeho návrhu.

Mgr. B. uvedl: „V našem návrhu se nikde nevyškytuje majoritní akcionář akciové společnosti.“

Žalobkyně uvedla: Protože jste zjevně nevěděl, že pan Dr. Doleček je právním zástupcem a advokátem pana J. (pozn. soudce- chyba v psaní- správně –Ing-) S. Teď už to víte.

Mgr. B. uvedl: „Říkali jsme, že zastupoval a.s. VÍTKOVICE a jiné firmy.“

Žalobkyně uvedla: Ano, teď jsem vám ocitoval řízení, klidně si to přerušte a najděte si je, je to z veřejně dostupných zdrojů. Můžete si to najít na internetu, kdybyste se o to pokusili, že pan Dr. Doleček zastupuje pana Ing. S. dlouhodobě v různých právních věcech, včetně toho, co se týká společnosti VÍTKOVICE. Rád bych zdůraznil, že to není žádná novinka, pokud jsem správně pochopil ten protinávrh pana M., tak tam je zmiňováno, že pan Dr. Doleček je advokátem pana Ing. S., takže tu informaci máte minimálně od minulého týdne. Za téhle situace opravdu vy, jako členové představenstva, navrhuje dnešní valné hromadě, aby rozhodla o zvýšení základního kapitálu tak, jak jste ten návrh předložili?

Mgr. B. uvedl: „Ano.“

Žalobkyně uvedla: Tak v tom případě se zeptám. Viděli jsme stanovisko představenstva k protinávru k vyloučení přednostního práva k úpisu. V jeho závěru se mluví o tom, že žádnému akcionáři není poskytována výhoda. Trváte na tomto svém tvrzení i v situaci, kdy navrhovaný upisovatel akcií je dlouholetým advokátem pan Ing. S.?

Mgr. B. uvedl: „Ano.“

Žalobkyně uvedla: Nevidíte tady v tom konflikt?

Mgr. B. uvedl: „Ne.“

Žalobkyně uvedla: Dobře, zmínil jste, že pan Dr. Doleček je právním zástupcem společnosti VÍTKOVICE, a.s.

Mgr. Š. uvedl: „*Ano.*“

Žalobkyně uvedla: Dovolím si tvrdit, že zastupuje nebo zastupoval společnost VÍTKOVICE, a.s. i v řízení proti Komerční bance.

Mgr. Š. uvedl: „*To už jsme říkali, že ty informace poskytneme.*“

Žalobkyně uvedla: Dneska?

Mgr. Š. uvedl: „*V dodatečné lhůtě.*“

Žalobkyně uvedla: To asi bude pozdě z hlediska rozhodování dnešní valné hromady, nemyslíte? Předložil jsem vám článek z novin. Je pravdivý nebo ne? Mluví se tam o tom, že právním zástupcem VÍTKOVICE, a.s. v řízení proti Komerční bance je pan JUDr. Rostislav Doleček. To není pravdivé tvrzení?

Mgr. Š. uvedl: „*Nebudu potvrzovat tvrzení z novinového článku. Řekli jsme, že ty informace k tomto sporu poskytneme v dodatečné lhůtě.*“

Žalobkyně uvedla: Dobře, a necítíte nějaký konflikt zájmů na straně pana Dr. Dolečka? Ve chvíli kdy je právním zástupcem v řízení s Komerční bankou, je právním zástupcem VÍTKOVICE, a.s. a zároveň vám hrozí vymáháním pohledávky tak moc, že vy radši svoláte valnou hromadu a navrhnete vyloučit přednostní právo úpisu, jenom abyste tu pohledávku uspokojili? To vám nepřipadá jako konfliktní postavení pan Dr. Dolečka?

Mgr. B. požádal o krátké přerušení pro představenstvo, aby se mohlo poradit.

Po skončení přerušeného vyzval předseda valné hromady k pokračování v jednání.

A nepřipadá vám to jako konfliktní? Dobře, tak teď prosím do protokolu. Já tvrdím, že pan Dr. Doleček je právním zástupcem pana Ing. S., mimo jiné v řízeních ve věci sp. zn. 1 (pozn. soudce-chyba v psaní- správně- I.-), US 134/13, 2 (pozn. soudce-chyba v psaní- správně II-)US 942/10, 20 Cdo 2389/2017, 23 Cdo 1629/2013, a to bych mohl pokračovat. To znamená, že pan Ing. S. je dlouhodobě zastupován Dr. Dolečkem. Jinými slovy, pan Dr. Doleček je advokátem pana Ing. S. Když tady tu infomaci máte, připadá vám, že není panu S. tím navrhovaným usnesením poskytována výhoda?

Mgr. B.: „*Ne.*“

Žalobkyně uvedla: A jak je to možné? Neodpověděl jste na otázku, proč vám to tak nepřipadá. Jak je možné, že mu není poskytována výhoda, když jeho advokátovi zde přihráváte majetek za zlomek jeho reálné hodnoty?

Mgr. B.: „*Nepřihrává majetek, nevím, nemám takovou informaci.*“

Žalobkyně uvedla: Já ano, z toho vašeho návrhu.

Mgr. B.: „*V našem návrhu se nikde nevyskytuje majoritní akcionář akciové společnosti.*“

Žalobkyně uvedla: Protože jste zjevně nevěděl, že pan Dr. Doleček je právním zástupcem a advokátem pana Ing. S. Teď už to víte.

Mgr. B.: „*Říkali jsme, že zastupoval a.s. VÍTKOVICE a jiné firmy.*“

Žalobkyně uvedla: Ano, teď jsem vám ocitoval řízení, klidně si to přerušte a najděte si je, je to z veřejně dostupných zdrojů. Můžete si to najít na internetu, kdybyste se o to pokusili, že pan Dr. Doleček zastupuje pana Ing. S. dlouhodobě v různých právních věcech, včetně toho, co se týká společnosti VÍTKOVICE. Rád bych zdůraznil, že to není žádná novinka, pokud jsem správně pochopil ten protinávrh pana M., tak tam je zmiňováno, že pan Dr. Doleček je advokátem panan Ing. S., takže tu informaci máte minimálně od minulého týdne. Za téhle situace opravdu vy, jako členové představenstva, navrhuje dnešní valné hromadě, aby rozhodla o zvýšení základního kapitálu tak, jak jste ten návrh předložili?

Mgr. B. uvedl: „*Ano.*“

Žalobkyně uvedla: Tak v tom případě se zeptám. Viděli jsme stanovisko představenstva k protinávruhu k vyloučení přednostního práva k úpisu. V jeho závěru se mluví o tom, že žádnému akcionáři není poskytována výhoda. Trváte na tomto svém tvrzení i v situaci, kdy navrhovaný upisovatel akcií je dlouholetým advokátem pan Ing. S.?

Mgr. B. uvedl: „*Ano.*“.

Žalobkyně uvedla: Nevidíte tady v tom konflikt?

Mgr. B. uvedl: „*Ne.*“.

Žalobkyně uvedla: Dobře, zmínil jste, že pan Dr. Doleček je právním zástupcem společnosti VÍTKOVICE, a.s.

Mgr. Š. uvedl: „*Ano.*“.

Žalobkyně uvedla: Dovolím si tvrdit, že zastupuje nebo zastupoval společnost VÍTKOVICE, a.s. i v řízení proti Komerční bance.

Mgr. Š. uvedl: „*To už jsme říkali, že ty informace poskytneme.*“.

Žalobkyně uvedla: Dneska?

Mgr. Š. uvedl: „*V dodatečné lhůtě.*“.

Žalobkyně uvedla: To asi bude pozdě z hlediska rozhodování dnešní valné hromady, nemyslíte? Předložil jsem vám článek z novin. Je pravdivý nebo ne? Mluví se tam o tom, že právním zástupcem VÍTKOVICE, a.s. v řízení proti Komerční bance je pan JUDr. Rostislav Doleček. To není pravdivé tvrzení?

Mgr. Š. uvedl: „*Nebudu potvrzovat tvrzení z novinového článku. Řekli jsme, že ty informace k tomto sporu poskytneme v dodatečné lhůtě.*“.

Žalobkyně uvedla: Dobře, a necítíte nějaký konflikt zájmů na straně pana Dr. Dolečka? Ve chvíli kdy je právním zástupcem v řízení s Komerční bankou, je právním zástupcem VÍTKOVICE, a.s. a zároveň vám hrozí vymáháním pohledávky tak moc, že vy radši svoláte valnou hromadu a navrhnete vyloučit přednostní právo úpisu, jenom abyste tu pohledávku uspokojili? To vám nepřipadá jako konfliktní postavení pan Dr. Dolečka?

V závěru jednání valné hromady, poté, co byly vzneseny shora uvedené dotazy a poskytnuty shora uvedená vysvětlení (vyjma těch, které byly poskytnuty v dodatečném písemném vysvětlení) zástupce majoritního akcionáře Ing. S. uvedl: „*Tato diskuse se rozhořela, chápu jakési nepochopení na obou stranách, chápu možná nechuť nebo úkoly advokátů, kteří mají za úkol udělat něci jiného na této valné hromadě. Nedomnívám se, že ta navrhovaná usnesení by byla v jakémkoli rozporu s právním řádem a i přesto jsem momentálně ochoten se o všech návrzích zdržet a nezpůsobit tak nepřijetí usnesení na této valné hromadě v rámci tohoto projednávaného bodu programu. Pouze však avizuji, že toto musí být vzato v úvahu, že ta diskuse nemůže být dlouhá, protože ze zdravotních důvodů už to tady dlouho nevydržím, takže jestli se má tato diskuse ubírat směrem ke grilování představenstva, což chápu z hlediska minoritních akcionářů, tak v ten moment budu nucen odblást se z této valné hromady. Takže já předesílám, že ještě chvíli to na této valné hromadě vydržím, ale pokud tato valná hromada nebude příliš dlouhá, tak avizuji, že jsem ochoten vzdát se, resp. hlasovat tak, že nebudu hlasovat pro přijetí navržených usnesení.*“.

Valná hromada poté neschválila návrh představenstva na vyloučení přednostního práva na úpis akcií a zvýšení základního kapitálu společnosti (O hlasů pro, 2 023 749 hlasů proti, což představuje 16,72 % vydaných hlasů, 10 074 072 hlasů se zdrželo hlasování, což představuje 83,25 % z vydaných hlasů, 2 777 nezúčastněných, což představuje 0,02 % z vydaných hlasů) potřebnou většinou hlasů, neschválila návrh kvalifikovaného akcionáře p. Ing. Jana S. na vyloučení přednostního práva na úpis akcií a zvýšení základního kapitálu společnosti (O hlasů pro, 2 023 749 hlasů proti, což představuje 16,72 % vydaných hlasů, 10 074 072 hlasů se zdrželo hlasování, což představuje 83,25 % z vydaných hlasů, 2 777 nezúčastněných, což představuje 0,02 % z vydaných hlasů) a neschválila návrh kvalifikovaného akcionáře pana Romana M. na vyloučení přednostního práva na úpis akcií a zvýšení základního kapitálu společnosti (22 615 hlasů pro, což představuje 0,19 % z vydaných hlasů, 2 001 7121 hlasů proti, což představuje 16,54 % vydaných hlasů, 10 074 072 hlasů se zdrželo hlasování, což představuje 83,25 % z vydaných hlasů, 2 777 nezúčastněných, což představuje 0,02 % z vydaných hlasů) potřebnou většinou hlasů.

17 Po stránce právní dospěl soud k níže uvedeným závěrům.

- 18 Dle ust. § 357 odst. 1 z.o.k. ve znění účinném do 31. 1. 2020 akcionář je oprávněn požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti nebo jí ovládaných osob, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní. Stanovy mohou určit, že každý akcionář má pro přednesení své žádosti přiměřené časové omezení.
- 19 Dle ust. § 358 odst. 1 z.o.k. ve znění účinném do 31. 1. 2020 vysvětlení záležitostí týkajících se probíhající valné hromady poskytne společnost akcionáři přímo na valné hromadě. Není-li to vzhledem ke složitosti vysvětlení možné, poskytne je akcionář ve lhůtě do 15 dnů ode dne konání valné hromady, a to i když to již není potřebné pro posouzení jednání valné hromady nebo pro výkon akcionářských práv na ní.
- 20 Dle ust. § 358 odst. 2 z.o.k. ve znění účinném do 31. 1. 2020 informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný a pravdivý odraz o dotazované skutečnosti. Vysvětlení může být poskytnuto formou souhrnné odpovědi na více otázek obdobného obsahu. Platí, že vysvětlení se akcionáři dostalo i tehdy, pokud byla informace uveřejněna na internetových stránkách společnosti nejpozději v den předcházející konání valné hromady a je k dispozici akcionářům v místě konání valné hromady. Jestliže je informace akcionáři sdělena, má každý další akcionář právo si tuto informaci vyžádat i bez splnění postupu podle § 357.
- 21 Dle ust. § 359 z.o.k. ve znění účinném do 31. 1. 2020 představenstvo nebo osoba, která svolává valnou hromadu, mohou poskytnutí vysvětlení zcela nebo částečně odmítnout, pokud a) by jeho poskytnutí mohlo přivodit společnosti nebo jí ovládaným osobám újmu, b) jde o vnitřní informaci nebo utajovanou informaci podle jiného právního předpisu, nebo c) je požadované vysvětlení veřejně dostupné.
- 22 Dle ust. § 360 odst. 1 z.o.k. ve znění účinném do 31. 1. 2020 splnění podmínek pro poskytnutí vysvětlení posoudí představenstvo a sdělí důvody akcionáři. Sdělení o odmítnutí poskytnout vysvětlení je součástí zápisu z valné hromady.
- 23 Dle ust. § 360 odst. 2 z.o.k. ve znění účinném do 31. 1. 2020 akcionář má právo, aby dozorčí rada určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení nenastaly a představenstvo je povinnost mu je sdělit. Dozorčí rada o žádosti akcionáře rozhodne přímo na jednání valné hromady, a nelze-li to, tak do 5 pracovních dnů ode dne konání valné hromady.
- 24 Dle ust. § 360 odst. 3 z.o.k. ve znění účinném do 31. 1. 2020 v případě, že s poskytnutím vysvětlení dozorčí rada nesouhlasí nebo se v zákonné lhůtě nevyjádří, rozhodne o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout, soud na návrh akcionáře. Právo podat návrh na zahájení řízení lze u soudu uplatnit do 1 měsíce ode dne konání valné hromady, na které bylo odmítnuto poskytnout vysvětlení, případně od odmítnutí nebo neposkytnutí informace ve lhůtě podle § 358 odst. 1 z.o.k.; k později uplatněnému právo se nepřihlíží.
- 25 Dle ust. § 360 odst. 4 z.o.k. ve znění účinném do 31. 1. 2020 po dobu řízení podle odstavce 3 neběží promlčecí lhůta pro uplatnění práv, která jsou na požadovaných vysvětleních závislá.
- 26 Jak vyplývá ze shora citovaných zákonných ustanovení, akcionář je oprávněn požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti nebo jí ovládaných osob, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní. Zákonná úprava primárně předpokládá, že vysvětlení bude akcionáři poskytnuto přímo na probíhající valné hromadě. Pouze v těch případech, kdy to není vzhledem ke složitosti možné, pak zákon stanoví, že vysvětlení společnost

poskytne akcionářům ve lhůtě 15 dnů ode dne konání valné hromady, a to i když to již není potřebné pro posouzení jednání valné hromady nebo pro výkon akcionářských práv na ní. Jestliže ze zákonné úpravy výslovně plyne, že dodatečné poskytnutí informací (v případě, že tyto nebyly poskytnuty na valné hromadě) není odvislé od toho, zda jsou dané informace potřebné pro posouzení jednání valné hromady nebo pro výkon akcionářských práv na ní, a současně ze zákonné úpravy neplyne, že akcionář pozbývá právo na vysvětlení v případě, kdy navržené usnesení valné hromady, ke kterému uplatněné informační právo směřovalo, nebylo přijato, pak dle názoru soudu povinnost podat vysvětlení trvá bez ohledu na výsledek hlasování o navrženém programu jednání valné hromady. V případě odmítnutí nebo neposkytnutí informace v této lhůtě pak má akcionář právo v prekluzivní lhůtě 1 měsíce podat u soudu návrh na zahájení řízení, kterým je oprávněn se domáhat, rozhodnutí o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout.

- 27 V projednávané věci bylo provedeným dokazováním zjištěno, že se žalobkyně poskytnutí informací domáhala přímo na valné hromadě dne 17. 8. 2020, kdy část dotazů byla zodpovězena přímo na jednání valné hromady, u části dotazů byla poskytnuta odpověď poté, co o povinnosti sdělit informace rozhodla dozorčí rada a u části dotazů pak bylo žalobkyni sděleno, že informace bude poskytnuta dodatečně. Žaloba byla u soudu podána dne 17. 9. 2020. Soud se nejprve z úřední povinnosti zabýval tím, zda právo žalobkyně nebylo ke dni podání žaloby prekludováno. Konala-li se valná hromada dne 17. 8. 2020 a žaloba byla podána u soudu dne 17. 9. 2020, pak bez ohledu na to, že u té části vysvětlení, kde bylo přislíbeno dodatečné podání informace plynula dodatečná 15 denní lhůta, byla žaloba podána včas, nárok na soudní projednání ke dni požádní žaloby prekludován nebyl. Soud tedy uzavírá, že žalobkyně je k podání žaloby aktivně legitimována, neboť se na předmětné valné hromadě domáhala poskytnutí informací a současně žaloba byla u soudu podána včas.
- 28 Zákonné právo na informace úzce souvisí s právem podílet se na řízení společnosti (srov. § 256 odst. 1 z.o.k.), které akcionáři vykonávají na valné hromadě (§ 398 odst. 1 z.o.k.), když platí, že akcionáři musí být umožněno seznámit se se všemi skutečnostmi nezbytnými pro řádné posouzení záležitostí, které se na valné hromadě projednávají a o nichž valná hromada rozhoduje. Pouze v tomto rozsahu tedy náleží akcionáři oprávnění požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení. Jak již dříve judikoval Nejvyšší soud ČR v rozhodnutí ze dne 22. 4. 2009 sp. zn. 29 Cdo 2850/2008 „*Soud v řízení o návrhu akcionáře podle ustanovení § 180 odst. 4 obch. zák. posuzuje, zda je požadované vysvětlení potřebné pro posouzení předmětu jednání valné hromady bez ohledu na to, zda tuto okolnost výslovně uvedlo představenstvo či dozorčí rada na valné hromadě jako důvod pro odmítnutí podat vysvětlení*“. Soud se proto ve vztahu ke všem požadovaným vysvětlením zabýval touto otázkou z úřední činnosti. Jak bylo zjištěno provedeným dokazováním, valná hromada projednávala – a) pod bodem 5) pořadu jednání schválení řádné účetní závěrky za rok 2018 návrh na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2018 a -b) pod bodem 10) pořadu jednání vyloučení přednostního práva na úpis akcií a zvýšení základního kapitálu společnosti. Pro posouzení věci je tak rozhodné m.j. to, zda požadované informace jsou potřebné právě ve vztahu k záležitostem na valné hromadě projednávaným tak jak byly shora vymezeny.
- 29 Dle názoru soudu role vysvětlení poskytnutých akcionáři přímo na valné hromadě nabyla většího významu poté, co od 1. 1. 2014 nabyl účinnosti zákon 90/2012 Sb. o obchodních korporacích, který, na rozdíl od předchozí právní úpravy zákoníku obchodního podmiňuje možnost domáhat se u soudu vyslovení neplatnosti usnesení přijatých valnou hromadou podáním odůvodněného protestu, a to přímo na valné hromadě (srov. § 424 z.o.k.). Obdržení potřebných informací je tak nezbytné pro to, aby akcionář mohl přímo na valné hromadě namítat případnou nezákonnost přijatých usnesení. Soud v tomto směru podotýká, že ust. § 360 odst. 5 z.o.k. staví toliko běh promlčecích lhůt pro uplatnění práv, která jsou na požadovaných vysvětleních závislá (např. práva na náhradu škody vůči členům orgánů společnosti), nestaví však běh prekluzivní promlčení lhůty

pro podání návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady (srov. § 428 z.o.k. ve spojení s ust. § 259 o.z.) či prekluzivní lhůty k podání návrhu podle ust. § 212 o.z. (zneužití hlasovacího práva k újmě celku). Oprávněnost požadovaných vysvětlení je tak dle názoru soudu potřeba posuzovat z pohledu ex ante, tak jak se jevila v okamžiku jednání valné hromady s přihlédnutím k projednávanému pořadí jednání valné hromady a není tak rozhodné, jak již bylo shora vysloveno, zda navržené usnesení bylo přijato.

- 30 Soud nemá pochybnosti o tom, že mezi potřebná vysvětlení spadají níže uvedené informace:
- a) Je nebo byla společnost CYLINDERS HOLDING a.s. v roce 2019 ovládaná panem Ing. Janem S.?
 - b) Proč není společnost CYLINDERS HOLDING a.s. uvedena ve zprávě žalované o vztazích za rok 2019 mezi subjekty, které jsou ovládány Ing. Janem S.?
 - c) Z jakých informací seznam společností ovládaných Ing. Janem S. ve zprávě o vztazích za rok 2019 vychází, kdo tento seznam připravoval?
 - d) Existovaly ke dni 17. 8. 2020 závazky žalované po splatnosti? O jaké závazky vůči jakým věřitelům a v jaké konkrétní výši se jednalo?
 - e) Jaká žalované hrozila újma, pokud závazek vůči společnosti Resedua a.s. resp. DUOHAMER s.r.o. nebude uhrazen?
 - f) V jakém termínu je (bylo) třeba závazek vůči společnosti Resedua a.s. resp. DUOHAMER s.r.o. uhradit?
 - g) Kdy a jak vznikl závazek žalované vůči Komerční bance a.s., který měl být předmětem zápočtu se společností DUOHAMER s.r.o. navrženého na valné hromadě žalované konané dne 17. 8. 2020 ke schválení?
 - h) Kdo konkrétně ve věci vzniku závazku žalované vůči Komerční bance a.s., který měl být předmětem uvedeného zápočtu se společností DUOHAMER s.r.o., za žalovanou jednal?
 - i) Jak bylo o převzetí ručení za závazky VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. vůči Komerční bance a.s. rozhodováno v představenstvu žalované?
 - j) Čím Ing. S. jako akcionář žalované odůvodnil své odmítnutí zvýšení základního kapitálu bez vyloučení přednostního práva úpisu?
 - k) Jaká je roční sazba úroků z prodlení, který tvoří pohledávku, kterou měla ke dni 17. 8. 2020 za žalovanou společnost DUOHAMER s.r.o. a jejíž kapitalizace byla na valné hromadě navržena?
 - l) Za jaké období (od kdy do kdy) vzniklo věřiteli právo na uvedený úrok z prodlení?

31 K jednotlivých informacím soudu uvádí:

- 32 K požadované informaci „**Je nebo byla společnost CYLINDERS HOLDING a.s. v roce 2019 ovládaná panem Ing. Janem S.?**“, že z ust. § 82 odst. 1, 2 z.o.k. řadí mezi povinné náležitosti Zprávy o vztazích popis vztahů mezi osobami ovládajícími stejnou ovládanou osobou (srov. § 75 z.o.k.). Za situace, kdy Ing. Janu S. náleží postavení ovládací osoby žalované (s ohledem na výši podílu na hlasovacích právech) a současně totožná osoba byla ve veřejném rejstříku po určitou část rozhodného období zapsána jako jediný akcionář společnosti CYLINDERS HOLDING a.s., je zcela legální požadavek na vysvětlení, zda Ing. Jan S. je či byl osobou ovládající společností CYLINDERS HOLDING a.s. Současně soud uvádí, že požadovaná informace není informací, kterou by žalobkyně mohla najisto vědět (z jiných veřejně dostupných zdrojů) neboť zápis ve veřejném rejstříku o členech orgánů i jediném akcionáři je zápisem deklaratorní povahy. Požadovaná informace nebyla žalobkyni poskytnuta, a to ani v dodatečném písemném vysvětlení. Pro úplnost soud dodává, že žalobkyně poté, co ji byla na valné hromadě informace odepřena požádala dozorčí radu o přezkoumání důvodů odepření informace, tato důvody nezjistila a poté následoval ze strany představenstva příslib dodatečného poskytnutí informace.

- 33 K požadované informaci „**Proč není společnost CYLINDER HOLDING a.s. uvedena ve zprávě žalovaného o vztazích za rok 2019 mezi subjekty, které jsou ovládány Ing. Janem S.?**“, že na valné hromadě byla poskytnuta jen částečná informace, a to ta, že představenstvo vycházelo ze stavu zápisu ve veřejném rejstříku ke dni 31. 12. 2019, a současně bylo přislíbeno dodatečné sdělení informace. Avšak ani v dodatečném sdělení nebyla „věc uzavřena“ s tím, že bylo toliko sděleno, že: „...*případnému doplnění Zprávy o vztazích bude představenstvo věnovat...*“. Soud tak uzavírá, že se jednalo o informaci potřebnou (s odkazem co bylo uvedeno v předchozím odstavci), a že nebyla sdělena ani v dodatečné lhůtě. I v tomto případě předcházela žádost žalobkyně o přezkoumání důvodu odepření dozorcí radou, rozhodnutí dozorcí rady o povinnosti informaci poskytnout a příslib dodatečného sdělení.
- 34 K požadované informaci „**Z jakých informací seznam společností ovládaných Ing. Janem S. ve zprávě o vztazích za rok 2019 vychází, kdo tento seznam připravoval?**“, že (rovněž s odkazem na zdůvodnění poskytnuté v předchozích dvou odstavcích) daná informace je pro akcionáře potřebnou pro zvážení, zda tento případně podá žalobu na náhradu škody pro „neřádné“ vyhotovení Zprávy o vztazích či zda povede řízení podle § 85 z.o.k.- o jmenování znalce pro účely přezkumu Zprávy o vztazích. A také v tomto případě předcházela žádost žalobkyně o přezkoumání důvodu odepření dozorcí radou, rozhodnutí dozorcí rady o povinnosti informaci poskytnout a příslib dodatečného sdělení.
- 35 K požadovaným informacím „**Existovaly ke dni 17. 8. 2020 závazky žalované po splatnosti? O jaké závazky vůči jakým věřitelům a v jaké konkrétní výši se jednalo?**“, že v případě tohoto dotazu, ale i následných dotazů, které byly vzneseny v průběhu projednávání dobu pořadu jednání valné hromady-návrh na vyloučení přednostního práva stávajících akcionářů na úpis akcií a na zvýšení základního kapitálu formou zápočtu pohledávky předem určeného zájemce-, je nutno přihlídnout ke specifickým okolnostem případu, a to zejména k tomu že předem určený zájemce by v případě přijetí navržených usnesení nabyt majoritu ve společnosti. Za této situace pak jsou zcela legitimní veškeré dotazy, které dávají obraz o: a) ekonomické situaci žalované v době rozhodování o navrženém usnesení, a to zejména k deklarované nutnosti řešit nastálou situaci právě navrženým způsobem, b) okolnostech vzniku závazku žalované, která má být předmětem započtení (a to i z hlediska posouzení odpovědnosti členů orgánů žalované za případnou škodu), c) výši závazku, který má být předmětem kapitalizace nevyjímaje způsobu, jak byla výše stanovena, d) důvodech neuhrazení daného závazku poté co nastala jeho splatnost včetně sdělení časové souslednosti a e) případných důsledcích nerealizace navrženého postupu tj. kapitalizace dané pohledávky v rámci zvýšení základního kapitálu.

V tomto konkrétním dotazu bylo žalobkyni na valné hromadě sděleno, že jsou zde dva věřitelé, vůči kterým má žalovaná závazky po splatnosti, nebyla však (přesně) konkretizovaná výše těchto závazků a nebylo také řečeno, zda tyto mají neměnnou výši či zda jejich výše narůstá např. o úroky z prodlení či smluvní pokutu. Tyto informace mají souvislost mimo jiné s posouzením naplněním podmínky mnohosti věřitelů dle ust. § 3 odst. 1 písm. a) insolvenčního zákona a tedy s potencionální možností vyvolání insolvenčního řízení některým z věřitelů nevyjímaje předem určeného zájemce pro úpis (pro případ, že by jeho pohledávka nebyla připuštěna k zápočtu). Tato informace byla dále potřebnou k posouzení, zda nedojde v důsledku připuštění kapitalizace pohledávky ke zvýhodnění věřitele a to včetně potencionálního úpadkového deliktu.

Dle názoru soudu zákonný požadavek plynoucí z ust. § 360 odst. 2 z.o.k. týkající se žádosti o přezkoumání dozorcí radou dopadá toliko na případy, kdy představenstvo odmítne poskytnout vysvětlení. Naopak v případech, kdy představenstvo vysvětlení poskytnout výslovně neodmítne, avšak sdělené informace nenaplňují zákonné požadavky plynoucí z ust. § 358 odst. 2 z.o.k. stran určitosti a dostatečného a pravdivého obrazu o dotazované skutečnosti není podmínkou pro zachování aktivní legitimace pro podání žaloby k soudu předchozí požadavek akcionáře stran rozhodnutí dozorcí rady o tom, že „podmínky pro poskytnutí vysvětlení nenastaly“ (srov. § 360

odst. 1, 2 z.o.k.) neboť zákon v tomto případě svěřuje do působnosti dozorčí rady rozhodování stran přezkumu rozhodnutí představenstva o odmítnutí poskytnutí vysvětlení resp. podřaditelnost skutečností představenstvem uváděným pod ust. § 359 z.o.k., nikoli působnost přezkoumat, obsah poskytnutého vysvětlení. Tento závěr dopadá i na další požadovaná vysvětlení, tak jak jsou níže uvedena, která dle názoru soudu zákonný požadavek stran nedostatečně poskytnutých vysvětlení.

- 36 K požadované informaci „**Jaká žalované hrozila újma, pokud tento závazek nebude uhrazen?**“, že byly na valné hromadě poskytnuty nedostatečné a často rozporné odpovědi. Z vyjádření členů představenstva nebylo např. zřejmé, zda tento „nový věřitel“ setrvává na výzvě svého právního předchůdce k okamžité úhradě závazku, nebylo najisto postaveno, kdy bylo oznámeno postoupení pohledávky s výzvou k úhradě povinnému, a naopak bylo uváděno, že o převodu pohledávky byla žalovaná a její představenstvo informováni až z protinávruh majoritního akcionáře Ing. Jana S. Z daného plyne, že v době, kdy byl akcionářům předložen návrh na přijetí usnesení o kapitalizaci pohledávky tohoto nového majitele, nebyla těmto poskytnuta jednoznačná odpověď stran požadovaného vysvětlení, představenstvo pouze předpokládalo, a to z protinávruh majoritního akcionáře Ing. S. a z provázanosti původního a nového věřitele skrze osobu JUDr. Rostislava Dolečka, že i nový věřitel má na kapitalizaci zájem a že bude trvat na úhradě pohledávky.
- 37 K požadované informaci „**V jakém termínu je (bylo) třeba tento závazek uhradit?**“ soud odkazuje na to, co bylo uvedeno k předchozímu dotazu. Daná informace byla informací potřebnou z hlediska zvážení navrhovaného postupu a to i s přihlédnutím k možným důsledkům nepřijetí navržených usnesení a na valné hromadě tato nebyla, s ohledem na změnu věřitele, se kterým nebylo poté, co nabyl pohledávku jednáno, poskytnuta.
- 38 K požadované informaci „**Kdy a jak vznikl závazek žalované vůči Komerční bance a.s., který měl být předmětem zápočtu se společností DUOHAMER s.r.o. navrženého na valné hromadě žalované konané dne 17. 8. 2020 ke schválení?**“ soud rovněž odkazuje, co uvedl shora ve vztahu ke všem dotazům týkajících se zvýšení základního kapitálu a kapitalizace pohledávky. Daná informace byla poskytnuta jen částečně, nebyly blíže objasněny okolnosti vzniku závazku a to zejména na základě jakého právního jednání závazek vznikl, kdo za žalovanou jednal, kdy konkrétně nastala splatnost závazku a kdy prodlení, ze kterého plynuly k zápočtu navržené úroky, jakým způsobem byla vypočtena jejich výše (sazba úroků z prodlení), jaká část již byla uhrazena a do kdy úroky plynuly. Daná informace byla poskytnuta jen částečně (viz. závěr o skutkovém stavu) a ačkoliv bylo na valné hromadě přislíbeno dodatečné podání informace, toto splněno nebylo (viz. obsah dodatečného sdělení). Všechny tyto informace byly pro akcionáře vykonávající svá práva potřebné, a to nejen k posouzení existenciality předmětné pohledávky, její skutečné výše ale také pro posouzení, zda zde není jiný majetek žalované v podobě pohledávky vůči členům orgánů žalované na náhradu škody za nikoli řádné jednání s péčí řádného hospodáře stran tohoto závazku. Existence takového „jiného“ majetku by pak mohla být způsobila vyvrátit závěr o deklarovaném ekonomickém stavu žalované. Pro poskytnutí informace není rozhodné to, že se dané události odehrály v minulosti (ve vazbě na předchozí účetní období), nýbrž to, že dané jednání má dopad na nyní řešenou ekonomickou situaci vyústující v deklarovanou nutno zvýšit základní kapitál navrženým způsobem.
- 39 K otázce „**Kdo konkrétně ve věci vzniku závazku žalované vůči Komerční bance a.s., který měl být předmětem uvedeného zápočtu se společností DUOHAMER s.r.o. za žalovanou jednal?**“ a také k otázce „**Jak bylo o převzetí ručení za závazky VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. vůči Komerční bance a.s. rozhodováno v představenstvu žalované?**“ soud uvádí, že tyto informace nebyly na valné hromadě ani dodatečně poskytnuty. Dle názoru soudu mají obě dopad pro případné řízení o nároku na náhradu škody způsobené žalovnými osobami

jednajícími při nesplnění požadavku péče řádného hospodáře. Ve zbytku soud odkazuje na to, co již uvedl ve dvou předchozích odstavcích tohoto rozhodnutí.

- 40 K otázce „**Cím Ing. S. jako akcionář žalované odůvodnil své odmítnutí zvýšení základního kapitálu bez vyloučení přednostního práva úpisu?**“ soud uvádí, že v průběhu jednání valné hromady byly v tomto směru podány dvě rozdílné informace, a to jednak, že představenstvu bylo tímto akcionářem při přípravě valné hromady sděleno, že „o jiném způsobu zvýšení základního kapitálu nebude hlasovat“ a jednak, že na to „nedá peníze“. Pro akcionáře je informace o tom, co přesně bylo tímto majoritním akcionářem sděleno potřebná pro to, aby zvážili možnost vyvolání řízení podle ust. § 212/2 o.z. o zneužití hlasovacího práva k újmě celku, které by bylo na místě v případě, že by tento akcionář zneužil své majoritní postavení a hlasoval by proti přijetí usnesení, jenž by bylo pro žalovanou vhodným řešením pro nastálou situaci a upřednostnil by tak své zájmy před zájmy žalované. Naopak jeho neúčast na případném úpisu akcií (ať už v rámci přednostního práva či v rámci „otevřeného“ upisování) by byla jeho výhradním právem disponovat ze svým majetkem. Soud v tomto směru připomíná, že o poskytnutí informace bylo žádáno ještě před tím, než zástupce tohoto akcionáře deklaroval svou vůli nehlasovat o návrhu usnesení resp. o jím předloženém protinávru. Ve vztahu k vyloučení přednostního práva úpisu soud poukazuje na závěry, které přijal Nejvyšší soud ČR v rozhodnutí sp. zn. 27 Cdo 155/2019 ze dne 26. 11. 2020 o tom, že: *„Přednostní právo akcionářů na upsání nových akcií představuje jedno ze základních práv spojených s akciemi, jehož účelem je umožnit akcionáři zachovat si podíl na základním kapitálu společnosti (a z toho plynoucí práva spojená s akciemi) v rozsahu, v jakém jej má před zvýšením základního kapitálu. Soud musí při posuzování splnění podmínek vyloučení přednostního práva zkoumat, nakolik je vyloučení přednostního práva způsobile tvrzený důležitý zájem společnosti naplnit a nakolik je pro naplnění tohoto zájmu nezbytné, resp. nakolik bude tento zájem obrožen, nebude-li navrhované opatření schváleno. K uvedeným dvěma předpokladům (existence důležitého zájmu společnosti a nezbytnost zásahu do práva akcionářů, aby tento zájem mohl být naplněn) ještě přistupuje třetí podmínka, totiž aby míra důležitosti identifikovaného důležitého zájmu společnosti nebyla zjevně nepřiměřená významu práva, do něhož má navrhované opatření zasáhnout, a intenzitě tohoto zásahu (princip proporcionality). Přednostní právo jakožto jedno ze základních práv akcionářů lze omezit či dokonce vyloučit pouze v případě, že důležitý zájem společnosti takový postup ospravedlňuje. Potřeba snížit závazky společnosti (prostřednictvím jejich „kapitalizace“) sice může za určitých okolností představovat důležitý zájem společnosti ve smyslu § 488 odst. 1 z. o. k., nicméně v případě pohledávek akcionářů za společností bude obvykle toliko důvodem pro postup podle § 21 odst. 3 z. o. k. Řešení otázky, zda by zcela výjimečně mohla současně odůvodňovat vyloučení přednostního práva akcionářů (tedy zda je možné, aby valná hromada vyloučila přednostní právo všech akcionářů a současně určila jako zájemce, jenž upíše nové akcie, některého z akcionářů, který má pohledávku za společností), závisí na výkladu článku 72 směrnice, který může podat toliko Soudní dvůr Evropské unie. Ostatně o záměru zneužít institut vyloučení přednostního práva k marginalizaci podílu dovolatelky svědčí i poslední, společností uváděný důvod pro tento postup, totiž „zvýšení transparentnosti akcionářské struktury“. Pod tímto obratem společnost rozumí významné snížení podílu dovolatelky na základním kapitálu tak, aby její účast ve společnosti byla napříště toliko minimální. Takový cíl je přitom v přímém rozporu se smyslem a účelem přednostního práva (srov. výše) a v žádném případě nemůže představovat důležitý důvod ve smyslu § 488 odst. 1 z. o. k.“. Ve smyslu shora citované jusikatury je tak požadavek na vysvětlení týkající se navrženého vyloučení přednostního práva úpisu zcela legitimní a potřebný k posouzení záležitostí projednávaných valnou hromadou.*
- 41 K otázce „**Jaká je roční sazba úroků z prodlení, který tvoří pohledávku, kterou měla ke dni 17.8.2020 za žalovanou společnost DUOHAMER s.r.o. a jejíž kapitalizace byla na valné hromadě navržena?**“ soud uvádí, že tato informace zůstává nadále nesdělenou. Dle názoru soudu není zřejmé, zda ta část dodatečně poskytnuté informace hovořící o úrokové sazbě je informací pravdivou a vztahující se k požadovanému sdělení, a to zejména s ohledem ke skutečnostem, které zazněla od žalobkyně v průběhu jednání valné hromady stran obsahu Příhlášky původního věřitele Komerční banky a.s. do insolvenčního řízení primárního dlužníka VPE tj. zde uváděné výši úrokových sazeb. Informace o přesné výši úrokových sazeb byla informací pro akcionáře

potřebnou jednak k ověření si „správnosti“ výše pohledávky navržené ke kapitalizaci a druhak k posouzení, zda výše úrokových sazeb nenaplnjuje parametry, pro které by bylo možné dojít k závěru o neexistenci této části ručitého závazku pro rozpor s dobrými mravy.

- 42 K otázce **„Za jaké období (od kdy do kdy) vzniklo věřiteli právo na uvedený úrok z prodlení?“**, soud odkazuje na shora uvedené a zjevně na právo akcionářů provéřit správnost částky požadované věřitelem k úhradě resp. započítávané oproti pohledávce žalované na splacení emisního kurzu upsaných akcií. Rovněž tato informace nebyla poskytnuta ani na valné hromadě, ani v dodatečném písemném vysvětlení.
- 43 Soud tedy uzavírá, že shora uvedené informace jsou informacemi potřebnými ve smyslu ust. § 357 odst. 1 z.o.k., že na tyto informace má žalobkyně právo i když to již není potřebné pro posouzení jednání valné hromady a že žádná se shora uvedených informací nebyla žalobkyni poskytnuta ani na valné hromadě ani v dodatečném písemném vysvětlení.
- 44 Naopak ve vztahu k požadovaným vysvětlením tak, jak jsou specifikována v odstavci II. výroku rozhodnutí, dospěl soud k závěru, že se nejedná o informace, na níž by měl akcionář ve smyslu ust. § 357 odst. 1 z.o.k. právo příp. že se jedná o informace, které již byly poskytnuty.
- 45 K jednotlivým informacím soud uvádí;
- 46 O otázce **„Byl seznam společností ve zprávě o vztazích za rok 2019 konzultován s Ing. Janem S. a dozorčí radou žalovaného?“**, dospěl soud k závěru, že požadované vysvětlení není podřaditelné pod ust. § 357 odst. 1 z.o.k. když nejde o vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ni. Okolnosti postupu představenstva společnosti při vyhotovování Zprávy o vztazích nejsou rozhodné, neboť představenstvo odpovídá „za výsledek své činnosti“ tedy za podobu, v jaké Zprávu akcionářům ke schválení předkládá.
- 47 K otázce **„Proč žalovaná potřebovala ke dni 17. 8. 2020 uhradit právě údajný závazek vůči společnosti Resedua a.s., resp. DUOHAMER s.r.o.?“**, dospěl soud k závěru, že na valné hromadě bylo žalobkyni poskytnuto dostatečné vysvětlení v tom směru, že byla deklarována hrozba úpadku žalované, v případě, že nebude přijato navržené usnesení.
- 48 K otázce **„Pokud se jednalo o splatný závazek, kdy se tento závazek stal splatným a proč nebyl do 17. 8. 2020 žalovanou uhrazen?“**, dospěl soud k závěru, že i v tomto případě bylo žalobkyni na valné hromadě poskytnuto dostatečné vysvětlení, když byla informována o událostech, které nastaly po postoupení pohledávky od původní věřitelky Komerční banky a.s., a to včetně obsahu dohody se společností Resedua z 22. 6. 2020, její výzvě k úhradě pohledávky ze dne z 7. 7. 2020 ve lhůtě do 3 dnů, a také o tom, že závazek nebyl žalovanou uhrazen z důvodu nedostatku finančních prostředků.
- 49 K otázce **„Měla žalovaná v okamžiku převzetí ručitého závazku za společností VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. pochybnosti o tom, zda společností VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s. není v úpadku?“**, dospěl soud k závěru, že se nejedná o vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ni, když pro akcionáře jsou potřebné informace o aktuální ekonomické situaci společnosti. Současně je soud toho názoru, že stávající představenstvo není schopno vyjadřovat se „ke stavu myslí“ bývalého představenstva v době převzetí ručitého závazku.

- 50 K otázce „**Pokud ano, v čem spočívala výhodnost převzetí ručení pro žalovanou?**“, soud odkazuje na zdůvodnění obsažené v předchozím odstavci rozhodnutí. Soud v tomto směru vzal do úvahy mimo jiné tu skutečnost, že žalobkyně požadovala vysvětlení stran výhodnosti ručení pouze pro případ, že by žalovaná měla pochybnosti o úpadku.
- 51 K otázce „**Kdy, u kterých soudů a pod jakou spisovou značkou byla vedena soudní řízení ve věci spornosti pohledávky mezi žalovanou na straně jedné a Komerční bankou a.s. na straně druhé?**“, soud dospěl k závěru, že požadovaná informace byla žalobkyni částečně poskytnuta, a to v dodatečném vysvětlení (viz. závěr o skutkovém stavu) a dále, že žalobkyní požadované určení soudů a spisovaných značek daných řízení již přesahuje mantinely vymezující rozsah vysvětlení potřebných pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ni.
- 52 K otázce „**Proč, s ohledem na cenu, za kterou se akcie žalované naposledy obchodovaly na veřejném trhu (ke dni 17. 1. 2020 se akcie obchodovaly za cca 42 Kč za kus), nebyl představenstvem žalované na valné hromadě žalované konané dne 17. 8. 2020 navrhován u akcií nově emitovaných v rámci zvýšení základního kapitálu emisní kurs odpovídající uvedené tržní ceně, tedy emisní kurs ve výši 42 Kč, z čehož by 32 Kč činilo emisní ážio?**“, soud konstatuje, že na tuto otázku byla žalobkyni poskytnuto vysvětlení na valné hromadě, když ji bylo řečeno, že navržený emisní kurz „vyplynul z jednání s Reseduou“. Je pak na akcionáři, aby na základě takto poskytnutého vysvětlení vyhodnotil případný další postup např. ve vztahu ke členům představenstva, kteří na základě sdělené skutečnosti navrhli akcionářům ke schválení shora uvedený emisní kurs nově emitovaných akcií.
- 53 K otázce „**Uděлил někdo v tomto směru představenstvu pokyn? A pokud ano, tak kdo a jaký tento pokyn byl?**“, soud jednak uvádí, že jak bylo zjištěno a konstatováno v předchozím odstavci, žalobkyni se odpověď na otázku dostala přímo na valné hromadě. Druhak pak soud opětovně připomíná, že představenstvo odpovídá za výsledek své činnosti a to včetně vyhodnocení případných „pokynů“, které obdrželo.
- 54 K otázce „**Přešel závazek společnosti E-INV 24 s.r.o. jako věřitele pohledávky za žalovanou nabyté od Komerční banky a.s. nevymáhat do konce roku 2020 tuto pohledávku na nabyvatele uvedené pohledávky, společnosti Resedua a.s. a DUOHAMER s.r.o.?**“, soud uvádí, že položená otázka byla zodpovězena na valné hromadě tím, že byla poskytnuta informace o výzvě k úhradě závazku ze dne 7. 7. 2020, a to do tří dnů. Z takto poskytnuté informace se pak, dle názoru soudu, podává odpověď, že závazek nevymáhat pohledávku učiněný společností E-INV 24 s.r.o. na nového nabyvatele pohledávky tj. společností Resedua a.s. nepřešel.
- 55 K otázce „**Kdo připravil návrh na zvýšení základního kapitálu předložený představenstvem žalované na valné hromadě žalované konané dne 17. 8. 2020? Která advokátní kancelář (e) se na přípravě návrhu na zvýšení základního kapitálu podílela a připravila jej?**“, - soud uvádí, že i když v průběhu valné hromady byla podána informace o tom, že „na přípravě pozvánky se podílela externí advokátní kancelář“, v dodatečném sdělení byla tato informace „korigována“ v tom směru, že návrh připravoval právní útvar žalované, nikoli externí advokátní kancelář. Soud tak považuje informaci za dodatečně poskytnutou.
- 56 K otázce „**Který konkrétní člen statutárního orgánu žalované na jednání představenstva žalované přednesl návrh na zvýšení základního kapitálu předložený představenstvem žalované na valné hromadě žalované konané dne 17. 8. 2020 ke schválení, a proč?**“, - nedospěl soud k závěru, že nejde o informaci potřebnou pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ni. Soud v tomto směru

podotýká, že i pro případný nárok náhradu škody vůči členům představenstva není rozhodné, kdo přednesl návrh, ale jak představenstvo hlasovalo (příčemž tato informace poskytnuta byla).

- 57 K otázce **„Kdo konkrétně dal představenstvu instrukci, že dle navrženého usnesení o zvýšení základního kapitálu bude při zvýšení základního kapitálu emisní ážio nulové?“,** dospěl soud k závěru, že jednak nejde o vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ni neboť soud opakuje, že není rozhodná „cesta“ ale „výsledek“ činnosti představenstva a druhak, že informace byla nepřímo poskytnuta zmíněním jednání s věřitelem předmětné pohledávky (viz. závěr o skutkovém stavu).
- 58 K otázce **„Byla sjednána sazba úroku z prodlení přiměřená, v souladu se zákonem?“,** soud uvádí, že nejde o informaci potřebnou pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ni. Bylo na žalobkyni, aby si tuto věc vyhodnotila a dospěla-li by k závěru o nepřiměřenosti či nezákonnosti sjednané úrokové sazby zvážila případné další právní kroky v této věci.
- 59 K otázce **„Zastupoval JUDr. Rostislav Doleček žalovaného v řízení proti Komerční bance, a.s.?“,** dospěl soud k závěru, že této informace se žalobkyni dostalo v dodatečném písemném vysvětlení a odkazuje v tomto směru, na skutková zjištění shora uvedená.
- 60 K otázce **„Existoval ke dni 17. 8. 2020 konflikt zájmů na straně JUDr. Rostislava Dolečka?“,** „dospěl soud k závěru, že informace o případném konfliktu zájmů není potřebnou pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ni. I případný konflikt zájmů by neměl žádnou vazbu k záležitostem na valné hromadě prodáváných resp. na výkon hlasovacích práv (srov. § 426, 427 z.o.k.).
- 61 Ze všech shor uvedených důvodů proto soud podanou žalobu v části, tak jak byla specifikována v odstavci II. výroku rozhodnutí zamítnul.
- 62 Při rozhodování o nákladech řízení vyšel soud z ust. § 142 odst. 2 o.s.ř., dle kterého, měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, soud náhradu nákladů poměrně rozdělí, popřípadě vysloví, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo. V projednávané věci měl každý z účastníků řízení ve věci jen částečný úspěch, přičemž vzhledem k poměru úspěchu a neúspěchu, tak jak je vyjádřen v odstavcích I. a II. výroku rozhodnutí, nebyly naplněny podmínky pro poměrné rozdělení náhrady nákladů řízení. O nákladech řízení proto bylo ve vztahu mezi účastníky řízení rozhodnuto tak, že soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Ostrava 1. února 2021

Mgr. Pavla Halfarová
samosoudkyně