



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců Mgr. Jiřího Gottwalda a JUDr. Miroslavy Honusové v právní věci žalobce **Olomoucký kraj**, se sídlem Olomouc, Jeremenkova 40a, v řízení zastoupeného JUDr. Petrem Ritterem, advokátem se sídlem Olomouc, Riegrova 12, proti žalovanému **Katastrálnímu úřadu pro Olomoucký kraj**, se sídlem Olomouc, Vejdovského 1148/2a, o žalobě o ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, ve věci záznamu správy majetku příspěvkové organizace k nemovitostem ve vlastnictví kraje do katastru nemovitostí,

t a k t o :

I. Žaloba se **z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 13.12.2005 domáhá proti žalovanému ochrany před nezákonným zásahem žalovaného ve smyslu § 82 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen „s.ř.s.“). Jako vlastník pozemků parc. č. 668/15, parc. č. 668/17, parc. č. 668/18, parc. č. 668/19, parc. č. 668/20 a parc. č. 668/21, vše ostatní plocha - ostatní komunikace v k.ú. Hodolany (dále jen „pozemky“) a jako zřizovatel příspěvkové organizace Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, IČ 70960399, (dále jen „Správa silnic“) svěřil pozemky rozhodnutím Rady Olomouckého kraje (která

vykonává zakladatelské a zřizovatelské funkce) ze dne 8.9.2005 do správy Správy silnic. Návrhem ze dne 27.9.2005 pak žalobce požádal žalovaného o zápis této správy do katastru nemovitostí záznamem. Žalovaný dopisem datovaným 10.10.2005 vrátil žalobci návrh na provedení záznamu s tím, že ke vzniku správy pozemků Správou silnic mohlo dojít jen změnou zřizovací listiny nebo jejím dodatkem. Rozhodnutí Rady Olomouckého kraje žalovaný nepovažuje za listinu způsobilou k provedení požadovaného zápisu záznamem do katastru nemovitostí. Vrácení listiny katastrálním úřadem jako listiny nezpůsobilé k záznamu není správním rozhodnutím a žalobce nemá možnost domáhat se zápisu opravnými prostředky, žalobou o přezkum správního orgánu či žalobou proti nečinnosti správního orgánu. Postupem žalovaného je zpochybňováno rozhodnutí Rady Olomouckého kraje a jeho účinky, jakož i právo Správy silnic vykonávat správu k pozemkům. Správa silnic pak není schopna ve vztahu k třetím osobám prokázat výpisem z katastru nemovitostí své oprávnění ke správě pozemků, čímž je navozena nejistota v právních vztazích mezi žalobcem a Správou silnic, a i navenek ve vztahu k třetím osobám. Žalobce proto navrhuje, aby žalovanému bylo zakázáno pokračovat v porušování žalobcova práva neprovedením předmětného zápisu.

Žalovaný navrhuje odmítnutí žaloby. Zdůrazňuje, že záznam práva do katastru nemovitostí má toliko deklaratorní, nikoli konstitutivní účinky. Na provedení záznamu není právní nárok, neboť jde o jinou činnost státní správy na úseku katastru nemovitostí, kde katastrální úřad nerozhoduje ve správním řízení a nevydává proto ani rozhodnutí ani osvědčení. Neprovedení záznamu tak nemůže splňovat ani znaky nezákonného zásahu dle § 82 s.ř.s.

Krajský soud po posouzení věci dospěl k závěru, že žalobce se podanou žalobou domáhá odstranění faktického stavu, který však nelze označit za nezákonný zásah ve smyslu § 82 s.ř.s.

Jak již dříve soudy rozhodující ve správním soudnictví dovodily (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3.6.2004 č.j. 2 Afs 17/2003-54), definici zásahu zákon neobsahuje, když zásah vymezuje velmi obecně a široce. Přesná definice ani není možná, neboť pod pojem zásahu spadá velké množství faktických činností správních orgánů, ke kterým jsou různými zákony oprávněny. Jde o úkony neformální, pro které mohou a nemusejí být stanovena pravidla. Obecně jsou takovým zásahem úkony, které nejsou činěny formou rozhodnutí, ale přesto jsou závazné pro osoby, vůči kterým směřují, a ty jsou povinny na jejich základě něco konat, nějaké činnosti se zdržet nebo nějaké jednání strpět, a to na základě písemného či ústního pokynu či příkazu.

Z uvedeného plyne, že faktické jednání správních orgánů musí pro to, aby bylo „zásahem“ ve smyslu § 82 s.ř.s. naplňovat m.j. dva znaky:

- 1) musí jít o aktivitu (úkon), nemůže se jednat o pasivitu (nekonání) správního orgánu,
a
- 2) úkon musí být pro osoby, vůči nimž směřuje, závazný tak, aby tyto osoby na základě tohoto úkonu byly povinny něco dát, konat, nekonat (opominout, zdržet se) či strpět.

V posuzovaném případě žalovaný neprovedl záznam práva do katastru nemovitostí. Vzhledem k tomu, že ho neprovedl, nemůže být řeči o jakémkoli výsledku jeho činnosti, když efektem celého proběhlého procesu bylo zachování pokračování

stavu, jaký tu před procesem byl. V žádném případě tedy není naplněn prvý ze shora uvedených znaků zásahu, tj. nejedná se o aktivní úkon správního orgánu. V tomto směru považuje soud za potřebné připomenout účel a smysl žaloby proti nezákonnému zásahu (§ 87 odst. 2 s.ř.s.), tj. obnovení stavu před zásahem.

Záznam do katastru nemovitostí je deklaratorní, nemá žádné konstitutivní účinky, proto není naplněn ani druhý ze shora uvedených znaků. Neprovedení záznamu totiž není vůči nikomu závazné, natož pak aby byl někdo podle něho povinen cokoli dát, konat, nekonat (opominout, zdržet se) či strpět.

Krajský soud proto uzavírá, že neprovedení záznamu do katastru nemovitostí není zásahem správního orgánu ve smyslu § 82 s.ř.s.

Krajský soud proto žalobu jako nedůvodnou dle § 87 odst. 3 s.ř.s. zamítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z plného procesního úspěchu žalovaného ve věci (§ 60 odst. 1 s.ř.s.). Žalovanému však dle obsahu spisu v tomto řízení žádné náklady nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je **m o ž n o** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 22. května 2008

Za správnost vyhotovení:
Marcela Jánová

JUDr. Monika Javorová, v. r.
předsedkyně senátu