

## U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 12. září 2017 o stížnosti **obviněného Michala Z., nar. xxx**, proti usnesení Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 31. července 2017, č.j. 0Nt 1154/2017-11,

*t a k t o :*

Stížnost obviněného Michala Z. se podle § 148 odst. 1 písm. c) tr.ř. **z a m í t á**, když není důvodná.

### *O d ů v o d n ě n í :*

Shora citovaným usnesením rozhodl Okresní soud ve Frýdku-Místku podle § 33 odst. 2 tr.ř. a contrario o zamítnutí žádosti obv. Michala Z. na nárok na obhajobu bezplatnou.

Proti usnesení podal obviněný stížnost a odůvodnil prostřednictvím svého obhájce. Namítal, že má za to, že dostatečným způsobem osvědčil, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady obhajoby, když je v insolvenční a na majetek byl vyhlášen konkurz.

Okresní soud vychází z předpokladu o možnostech a jeho schopnostech, přičemž v r. 2016 činil základ daně 104.100,- Kč, z toho daň 15.615,- Kč a nezabavitelná částka činí cca 6.400,- Kč. Za tuto částku podle názoru okresního soudu musí nejen žít, ale též hradit náklady obhajoby. Insolvenční řízení doposud nebylo skončeno. Neztotožňuje se s názorem Okresního soudu ve Frýdku-Místku, že právo zvolit si obhájce je pouze výsadou bohatých. Naopak zastává názor, že právo na obhajobu je zakotveno v čl. 40 odst. 3 Listiny základních práv a svobod zahrnuje právo každého obviněného zvolit si obhájce. Využil tedy svého práva a obhájce si zvolil na plnou moc. K dnešnímu dni bylo provedeno 18 úkonů právní služby a 2 půlúkony právní služby, tedy dle advokátního tarifu 18x2.300,- Kč plus 2x1.150,- Kč plus 20x300,- Kč, celkem 49.700,- Kč bez DPH, tj. 60.137,- Kč s DPH za 7 týdnů. Závěry okresního soudu o jakémisi legitimním očekávání jsou nepřesné. Pokud okresní soud argumentoval úmyslem koupě za cenu 20 milionů Kč farmy Bolka P., kdy měl mít jistě zajištěno financování této transakce i splácení, pak k tomu uvádí, že neexistuje bankovní instituce, která by mu poskytla úvěr ve výši 20 milionů Kč.

Navrhuje, aby krajský soud napadené usnesení okresního soudu zrušil a přiznal mu nárok na bezplatnou obhajobu.

Krajský soud přezkoumal z podnětu podané stížnosti dle § 147 odst. 1 tr.ř. správnost výroku napadeného usnesení, proti němuž mohl stěžovatel podat opravný prostředek, jakož i řízení předcházející napadenému usnesení, a zjistil, že obviněný je osobou, které zákon přiznává oprávnění napadnout shora uvedené usnesení stížností dle § 142 odst. 1 tr.ř., byl podán opravný prostředek proti rozhodnutí, kde to zákon dle § 33 odst. 3 tr.ř. připouští, a stížnost byla podána ve lhůtě dle § 143 odst. 1 tr.ř.

Na úvod považuje krajský soud za nezbytné uvést, že okresní soud v předmětné trestní věci postupoval zákonným způsobem, když správně konstatoval, že obviněný je stíhán pro zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1, 2 písm. d) tr. zákoníku na základě usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 6.6.2017 č.j. KRPT-121841/TČ-2017 Policií ČR, KŘP MSK, ÚO Frýdek-Místek, 1. odd. obecné kriminality Frýdek-Místek, avšak dále je stíhán stejnou policejní součástí dle § 160 odst. 1, 5 tr.ř., usnesením ze dne 15.6.2017, rovněž i pro zločin vydírání dle § 175 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku a přečin nebezpečného vyhrožování dle § 353 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku.

Obviněný byl vzat do vazby usnesením Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 9.6.2017 sp.zn. 0Nt 8030/2017, přičemž dne 6.6.2017 udělil plnou moc k zastupování obhájci Mgr. Janu Borošovi. K žádosti o přiznání bezplatné obhajoby připojil prohlášení osoby o majetkových a výdělkových poměrech, přičemž proti jeho osobě je vedeno insolvenční řízení.

Okresní soud nepochybil, pokud dospěl k závěru, že pro posouzení nároku na přiznání bezplatné obhajoby je rozhodná celková ekonomická situace obviněného, a to z hlediska jeho majetkového potenciálu, nikoliv pouze z jeho aktuálních finančních možností. Současně správně uvedl, že u osob schopných si obstarat finanční prostředky prací není jejich momentální nedostatek sám o sobě důvodem pro přiznání nároku na bezplatnou obhajobu. K osobě obviněného okresní soud nezjistil žádná negativa, tzn. že je schopen pracovat a opatřovat si finanční prostředky. Své úvahy podpořil odkazy na usnesení Ústavního soudu tak, jak jsou v odůvodnění na str. 2 odstavce prvním obsažena.

Nelze přisvědčit námitce týkající se volby obhájce na plnou moc. Okresní soud správně poukázal na usnesení Ústavního soudu sp.zn. III.ÚS 209/2015 ze dne 2.4.2015, kdy krajský soud předpokládá, že tato skutečnost je obhájci obviněného známa. Nelze okresnímu soudu vytýkat, pokud aplikoval právní závěry Ústavního soudu, které ve svém odůvodnění okresní soud v odstavci druhém podrobně rozvedl a s jeho argumentací se krajský soud plně ztotožnil. Nejisté okolnosti, na které obviněný poukazoval ve své stížnosti, nemohou být vykládány ve prospěch obviněného. Je sice pravdou, že v návaznosti na insolvenční řízení obviněnému coby dlužníku po schválení všech oddlužení se ukládá povinnost nepřijímat na sebe žádné nové závazky, které by nemohl v době jejich splatnosti plnit, avšak tato skutečnost nemůže vést k závěru, že je tím vyloučena aplikace čl. 40 odst. 3 Listiny tak, jak učinil okresní soud. V tomto směru lze poukázat na usnesení Ústavního soudu ze dne 19.7.2016 sp.zn. III.ÚS 1607/16. Pokud bylo poukazováno na úmysl obviněného koupit za cenu 20 milionů Kč farmu Bolka P., pak tato skutečnost vyplynula z trestního spisu.

Pro argumentaci výše, kdy krajský soud nepřisvědčil stížnostním námitkám obviněného a to ani pro případ obhajoby za sníženou odměnu, a proto podle § 148 odst. 1 písm. c) tr.ř. stížnost obv. Michala Z. zamítl jako nedůvodnou.

**P o u ě n í:** Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

V Ostravě dne 12. září 2017

**JUDr. Karel Gil, v.r.**  
předseda senátu

vyhotovil:  
Mgr. Miroslav Vrbata

Za správnost vyhotovení:  
Markéta Parmová