

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl samosoudkyní JUDr. Danou Dorazilovou ve věci

žalobce: Jiří K., nar. xxx, bytem xxx

proti
žalovanému: konkurznímu správci Moravia Banka, a.s. „v likvidaci“, IČO 451 92 855,
se sídlem Palackého 133, Místek, 738 01 Frýdek – Místek,
Ing. Pavlu Bednaříkovi, Obránců Míru č. p. 6, 703 00 Ostrava

o částku 134.129 Kč s příslušenstvím, o zpětvzetí žaloby

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Řízení v označené věci bylo zahájeno u Krajského obchodního soudu v Ostravě dne 9.11.1999 a žalobce se oproti žalovanému Moravia Banka, a.s., IČO 451 92 855, se sídlem ve Frýdku – Místku, Palackého 133 domáhal vydání platebního rozkazu pro částku 134.129 Kč s 11% úrokem z prodlení od 9.9.1999 do zaplacení.
2. V průběhu takto zahájeného řízení byl na majetek žalovaného usnesením Krajského obchodního soudu v Ostravě ze dne 8.12.1999, č. j. 14 K/00031/99 prohlášen konkurz.
3. Dle aktuálního výpisu z obchodního rejstříku žalovaného, obchodní firmy Moravia Banka, a.s. „v likvidaci“, IČO 451 92 855, se sídlem Palackého 133, Místek, 738 01 Frýdek – Místek je jako konkurzní správce tohoto subjektu uveden Ing. Petr Bednařík, Ostrava, Obránců Míru č. p. 6, PSČ 703 00, který v podmínkách § 14 odst. 1 písm. c) zákona č. 328/91 Sb. o konkurzu a vyrovnání se stává účastníkem řízení místo úpadce, tj. žalovaného.
4. Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 12.8.2022 k jeho výzvě, datovaným 11.8.2022, žalobce sdělil, že netrvá na své žalobě ze dne 9.11.1999 a z tohoto důvodu bere žalobu zcela zpět.
5. Podle § 96 odst. 1 o.s.ř. žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to z části nebo zcela.
6. Podle § 96 odst. 2 věta první o.s.ř. je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Šmajstrlová.

7. Podle § 96 odst. 4 o.s.ř. ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.

8. V dané věci jde o situaci, kdy žalobce vzal podanou žalobu zcela zpět bez dalšího účinně, totiž ještě před tím, než začalo jednání ve věci. Z uvedeného důvodu a v podmínkách § 96 odst. 2 věta první o.s.ř. soud rozhodl tak, jak plyne z výroku v odstavci I., tj. řízení ve věci zastavil.

9. O nákladech řízení bylo rozhodnuto negativně z důvodu, že podle obsahu spisu prozatím žádnému z účastníků žádné náklady řízení nevznikly (§ 146 odst. 2 věta první o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do 15 dnů od jeho doručení prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Olomouc 23.8.2022

JUDr. Dana Dorazilová v. r.
samosoudkyně