

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Tomáše Zubka a soudců JUDr. Martina Láníčka a Mgr. Moniky Szkanderové ve věci

žalobkyně: **Střední průmyslová škola strojnická Olomouc**, IČO 00601748
sídlem tř. 17. listopadu 49, 772 11 Olomouc
zastoupená advokátkou Mgr. Kristýnou Ditmarovou
sídlem Palackého 592/19, 779 00 Olomouc

proti
žalované: **Martina Ch.**, narozená dne xxx
bytem xxx
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Dítětem, MBA, LL.M.
sídlem Horní náměstí 12/19, 779 00 Olomouc

o zaplacení 148 952,10 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalované a žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 22. 7. 2022, č. j. 16 C 38/2022-312

takto:

Rozsudek soudu prvního stupně **se** v napadených výrocích II., III. a IV. **mění** takto:

Soud schvaluje smír uzavřený mezi účastníky v tomto znění:

„a) žalovaná se zavazuje zaplatit žalobkyni na úplné vyrovnání žalovaného dluhu částku ve výši 74 476,05 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 74 476,05 Kč od 16. 7. 2021 do zaplacení, a to do 10 dnů od právní moci usnesení o schválení soudního smíru na účet žalobkyně vedený u Komerční banky, a. s. č. ú. 15031811/0100, variabilní symbol: 16213.

b) žalovaná se zavazuje zaplatit žalobkyni k rukám právní zástupkyně žalobkyně na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně a před odvolacím soudem celkovou částku ve výši 74 688 Kč, a to v osmi měsíčních splátkách splatných vždy k 25. dni příslušného kalendářního měsíce počínaje měsícem následujícím po měsíci, ve kterém usnesení o schválení soudního smíru nabude právní moci v následující výši:

- první až sedmá splátka každá ve výši 10 000 Kč,
- osmá splátka ve výši 4 688 Kč.

Splátky se žalovaná zavazuje poukazovat na bankovní účet žalobkyně vedený u Komerční banky, a. s., č. ú. 15031811/0100, variabilní symbol: 16213.

Dostane-li se žalovaná do prodlení s uhrazením některé ze splátek náhrady nákladů řízení, stává se ke dni vzniku prodlení celá dosud neuhrazená část nákladů řízení splatná.“

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou Okresnímu soudu v Olomouci dne 3. 2. 2022 domáhala po žalované zaplacení částky ve výši 148 952,10 Kč s příslušenstvím z titulu odpovědnosti za škodu. Žalobkyně žalobu zdůvodnila tím, že mezi účastníky byl založen pracovní poměr na základě pracovní smlouvy ze dne 2. 9. 1996 ve znění změn a doplňků. Žalovaná pracovala na pozici učitelky a k 1. 12. 2006 byla jmenována do funkce ředitelky školy. Z funkce byla odvolána dne 31. 7. 2019. V době, kdy žalovaná vykonávala funkci ředitelky, byla škole poskytnuta rozhodnutím Ministerstva školství České republiky dotace, tzv. šablony na podporu zapojení učitelů v praxi a naopak odborníků ve školách. Pro nedodržení podmínek dotačního programu musela žalobkyně vrátit část dotace ve výši 297 904,38 Kč, tímto jí vznikla škoda, za kterou nese odpovědnost žalovaná, neboť dostačujícím způsobem neprováděla kontrolu podřízených zaměstnanců a konkrétně dala pokyn k opakovanému zařazení Ing. K. do programu, ačkoli to bylo v rozporu s podmínkami dotace. Žalobkyně po žalované požadovala polovinu vrácené dotace, tj. částku ve výši 148 952,10 Kč s příslušenstvím.
2. Žalovaná se po celé řízení bránila tím, že v ničem nepochybila a škodu nezpůsobila. Jako ředitelka vytvořila administrativní team osob, který měl na starost naplnění programu a kontrolu dotačních pravidel. Proto za případnou škodu ve výši vrácené dotace respektive její poloviny nenese žádnou odpovědnost.
3. Soud o žalobě rozhodl rozsudkem ze dne 22. 7. 2022, shledal odpovědnost za škodu na straně žalované, nárok žalobkyně na náhradu škody moderoval, když přihlédl ke všem okolnostem, za nichž ke škodě došlo. Žalovanou výrokem I zavázal zaplatit žalobkyni částku ve výši 74 476,05 Kč s příslušenstvím, ve zbytku žalobu výrokem II zamítl a rozhodl o nákladech řízení.
4. S rozhodnutím soudu nesouhlasila ani žalobkyně ani žalovaná, oba účastníci rozhodnutí s výjimkou výroku I napadli včasným odvoláním, věc byla předložena Krajskému soudu v Ostravě.
5. Účastníci v průběhu odvolacího řízení uzavřeli smír, v němž se žalovaná zavázala zaplatit žalobkyni na úplné vyrovnaní dluhu částku ve výši 74 476,05 Kč s příslušenstvím představující zákonné úroky z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 74 476,05 Kč od 16. 7. 2021 do zaplacení, a to do 10 dnů od právní moci usnesení o schválení soudního smíru. Účastníci se smírně dohodli i na nákladech celého řízení tak, že tyto náklady v celkové výši 74 688 Kč žalovaná uhradí právnímu zástupci žalobkyně v pravidelných měsíčních splátkách způsobem specifikovaným ve smíru pod ztrátou výhody splátek.
6. Účastníci prostřednictvím právních zástupců podáním ze dne 27. 1. 2023 požádali soud o schválení uzavřeného smíru, a to včetně ujednání o nákladech řízení.
7. Podle § 99 odst. 1 o. s. ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky, při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu rozhodnutí uveřejněná ve sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Je-li to s ohledem na povahu věci vhodné, upozorní předseda senátu účastníky rovněž na možnost využití mediace podle zákona o mediaci nebo sociálního poradenství podle zákona o sociálních službách.
8. Podle § 99 odst. 2 o. s. ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje, neschválí-li jej, je-li v rozporu s právními předpisy, v takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení.

9. Podle § 99 odst. 3 o. s. ř. schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.
10. Podle § 220 odst. 2 o. s. ř. odvolací soud změní rozsudek nebo usnesení, jímž bylo rozhodnuto ve věci samé také tehdy, jestliže schválí smír.
11. Odvolací soud v projednávaném případě dospěl k závěru, že povaha projednávané věci připouští uzavření smíru a že uzavřený smír není v rozporu s kogentními právními předpisy (§ 99 odst. 1 a 2 o. s. ř.), proto podle § 220 odst. 2 o. s. ř. rozsudek soudu prvního stupně v napadené části (s výjimkou výroku I) změnil a uzavřený smír schválil včetně ujednání o nákladech řízení.
12. Pokud jde o vrácení soudního poplatku dle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, vzhledem k tomu, že ke schválení smíru došlo poté, co bylo ve věci samé rozhodnuto soudem prvního stupně, nenáleží účastníkům právo na vrácení soudního poplatku (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 32 Cdo 1714/2015).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **je možno podat dovolání**, jestliže rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak, a to ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Okresního soudu v Olomouci.

Podle § 99 odst. 3 o. s. ř. schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Ostrava 30. ledna 2023

Mgr. Tomáš Zubek v. r.
předseda senátu