

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Gottwaldem v právní věci
navrhovatelů: 1) **Jaroslav L.**, narozený dne xxx
bytem xxx
zastoupený JUDr. Petrem Zimou, advokátem
sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2
2) **Silvie K.**
bytem xxx
zastoupené Mgr. Tomášem Nachtigallem, advokátem
sídlem Sušice, Pravdova 1077, 342 01 Sušice
3) **OSDA - ČR - TŽ**, IČO 75120682
sídlem Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava
4) **OSDA - ČR - MASNA Studená**, IČO 72028009
sídlem Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava
6) **Pavel S.**, narozený dne xxx
bytem xxx
7) **Ing. Petr K.**
bytem xxx
8) **Radek G.**, narozený dne xxx
bytem xxx
navrhovatelé 6), 7) 8) zastoupeni advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2
9) **Ing. Zbyněk D.**
bytem xxx
zastoupený Mgr. Tomášem Nachtigallem, advokátem
sídlem Pravdova 1077, 34201 Sušice

10) **Ing. Petr P.**

bytem xxx

zastoupený JUDr. Petrem Zimou, advokátem
sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

11) **Jan P.**

bytem xxx

zastoupený JUDr. Petrem Zimou, advokátem
sídlem Praha 2 , Slezská 13, PSČ 120 00,

12) **Ing. Václav R.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

13) **Jan S.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

14) **RNDr. Dušan B.**, narozeného dne xxx

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

15) **Marcel G.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

16) **Jiří N.**, narozený dne xxx

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

17) **Rudolf S.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

18) **Jaroslav K.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

19) **Lubor B.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

20) **Jan G.,**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

21) **Vladimír Š.,** narozený dne xxx

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

22) **Mgr. Dušan P.,** narozený dne xxx

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

23) **Petr B.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

24) **Jan B.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

25) **Pavel M.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

26) **Irena E.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

27) **Mgr. Michal B.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

28) **Miloslav J.**, narozený dne xxx

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

29) **Vilém L.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

30) **Vladimír H.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

31) **Jitka V.**

bytem xxx

zastoupená advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

32) **Petr O.**, narozený dne xxx

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

33) **Ing. Jiří W.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

34) **Hana R.**

bytem xxx

zastoupená advokátem JUDr. Petrem Zimou

sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

35) **Mgr. Robert M.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou

sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

36) **Zdeněk B.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou

sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

37) **Jaroslav H.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou

sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

38) **Vladimír V.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou

sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

39) **Petr L.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou

sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

40) **Tomáš V.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou

sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

41) **Petr S.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou

sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

42) **Vratislav W.**, narozený dne xxx

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou

sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

43) **Filip J.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

44) **Michal Š.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

45) **Jiří V.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

46) **Ing. Oldřich S.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

47) **Marek N.**, narozený dne xxx

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

48) **Vladimír M.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

49) **Josef K.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

50) **Michal S.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

51) **Rudolf H.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou

sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

52) **Pavel F.**, narozený dne xxx

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou

sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

53) **Ing. Roman P.**, narozený dne xxx

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou

sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

54) **Roman J.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou

sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

55) **Miroslava B.**

bytem xxx

zastoupená advokátem JUDr. Petrem Zimou

sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

56) **Ing. Aleš M.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou

sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

57) **Jan H.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou

sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

58) **Ladislav N.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou

sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

59) **Martin K.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

60) **Ing. Břetislav V.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

61) **Mgr. Michal U.**

bytem xxx

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Zimou
sídlem Slezska 13, 120 00 Praha 2

62) **Ing. Jiří L.**, narozený dne xxx

bytem xxx

63) **Vilém F.**, narozený dne xxx

bytem xxx

64) **Ing. Maxim Ch.**, narozený dne xxx

bytem xxx

65) **Jan L.**

bytem xxx

66) **Jan Č.**

bytem xxx

67) **Ivana T.**

bytem xxx

68) **Petr Č.**, narozený dne xxx

bytem xxx

zastoupený advokátkou JUDr. Katarínou Kovařčíkovou Vrablovou
sídlem Sadová 553/8, 702 00 Ostrava

69) **Ing. Stanislav H.**, narozený dne xxx

bytem xxx

zastoupený advokátkou JUDr. Katarínou Kovařčíkovou Vrablovou
sídlem Sadová 553/8, 702 00 Ostrava

70) **Zbyněk K.**

bytem xxx

zastoupený advokátkou JUDr. Katarínou Kovařčíkovou Vrablovou

sídlem Sadová 553/8, 702 00 Ostrava

71) **Ing. Lubor V.**

bytem xxx

zastoupený advokátkou JUDr. Katarínou Kovařčíkovou Vrablovou

sídlem Sadová 553/8, 702 00 Ostrava

72) **Marek V.**, narozený dne xxx

bytem xxx

zastoupený advokátkou JUDr. Katarínou Kovařčíkovou Vrablovou

sídlem Sadová 553/8, 702 00 Ostrava

73) **Ing. Aleš H.**, narozený dne xxx

bytem xxx

zastoupený advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem

sídlem tř. Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

74) **Ing. Bohumil H.**, narozený dne xxx

bytem xxx

zastoupený advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem

sídlem tř. Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

75) **Jiří K.**

bytem xxx

76) **OSMA - ČR - OJ036**, IČO 01188810

sídlem SNP 3876, 430 01 Chomutov

zastoupená advokátem Mgr. Lukášem Slaninou

sídlem Komenského 266/3, 500 03 Hradec Králové

- za účasti:
- a) **MORAVIA STEEL a.s.**, IČO 63474808
sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 70 Třinec
 - b) **TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY a.s.**, IČO 18050646
sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 70 Třinec
oba zastoupeni advokátem Mgr. Filipem Smějou
sídlem Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2

o přezkoumání výše protiplnění,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Novotná.

takto:

- I. Určuje se, že výše přiměřeného protiplnění za každou jednu kmenovou akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1 000 Kč emitovanou účastnicí řízení TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem, Třinec, Staré město, Průmyslová 1000, IČ 18050646, která přešla na jejího hlavního akcionáře - účastníka řízení MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Třinec-Staré město Průmyslová 1000, IČO 63474808 na základě rozhodnutí mimořádné valné hromady konané dne 31.7.2013, činí 2 284 Kč.
- II. Účastníci řízení TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem, Třinec, Staré město, Průmyslová 1000, IČ 18050646 a MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Třinec-Staré město Průmyslová 1000, IČO 63474808, jsou povinni zaplatit navrhovateli **č. 1 Jaroslavu L.** na náhradě nákladů řízení částku ve výši 40 546,84 Kč, navrhovateli **č. 15 Marcelu G.** na náhradě nákladů řízení částku ve výši 37 046,44 Kč a každému z navrhovatelů **č. 6 Pavlu S., č. 7 Ing. Petru K., č. 8 Radku G., č. 10 Ing. Petru P., č. 11 Janu P., č. 12 Ing. Václavu R., č. 13 Janu S., č. 14 RNDr. Dušanu B., č. 16 Jiřímu N., č. 17 Rudolfu S., č. 18 Jaroslavu K., č. 19 Luboru B., č. 20 Janu G., č. 21 Vladimíru Š., č. 22 Mgr. Dušanu P., č. 23 Petru B., č. 24 Janu B., č. 25 Pavlu M., č. 26 Ireně E., č. 27 Mgr. Michalu B., č. 28 Miloslavu J., č. 29 Vilému L., č. 30 Vladimíru J., č. 31 Jitce V., č. 32 Petru O., č. 33 Ing. Jiřímu W., č. 34 Haně R., č. 35 Mgr. Robertovi M., č. 36 Zdeňku B., č. 37 Jaroslavu H., č. 38 Vladimíru V., č. 39 Petru L., č. 40 Tomáši V., č. 41 Petru S., č. 42 Vratislavu W., č. 43 Filipu J., č. 44 Michalu Š., č. 45 Jiřímu V., č. 46 Ing. Oldřichu S., č. 47 Marku N., č. 48 Vladimíru M., č. 49 Josefu K., č. 50 Michalu S., č. 51 Rudolfu H., č. 52 Pavlu F., č. 53 Ing. Romanu P., č. 54 Romanu J., č. 55 Miroslavě B., č. 56 Ing. Aleši M., č. 57 Janu H., č. 58 Ladislavu N., č. 59 Martinu K., č. 60 Ing. Břetislavu V., a č. 61 Mgr. Michalu U.** na náhradě nákladů řízení částku ve výši 39 046,44 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám jejich advokáta JUDr. Petra Zimy, se sídlem Praha 2, Slezská 13, každý z jedné poloviny této částky.
- III. Účastníci řízení TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem, Třinec, Staré město, Průmyslová 1000, IČ 18050646 a MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Třinec-Staré město Průmyslová 1000, IČO 63474808, jsou povinni zaplatit každému z navrhovatelů **č. 2 Silvií K.** a **č. 9 Ing. Zbyňkovi D.** na náhradě nákladů řízení částku ve výši 22 958 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám jejich advokáta Mgr. Tomáše Nachtigalla, se sídlem Sušice, Pravdova 1077, každý z jedné poloviny této částky.
- IV. Účastníci řízení TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem, Třinec, Staré město, Průmyslová 1000, IČ 18050646 a MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Třinec-Staré město Průmyslová 1000, IČO 63474808, jsou povinni zaplatit každému z navrhovatelů **č. 68 Petru Č., č. 69 Ing. Stanislavu H., č. 70 Zbyňku K., č. 71 Ing. Luboru V., a č. 72 Marku V.** na náhradě nákladů řízení částku ve výši 28 560 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám jejich advokáta JUDr. Kataríny Kovaříčkové - Vrablové, se sídlem Ostrava, Sadová 553/8, každý z jedné poloviny této částky.

- V. Účastníci řízení TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem, Třinec, Staré město, Průmyslová 1000, IČ 18050646 a MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Třinec-Staré město Průmyslová 1000, IČO 63474808, jsou povinni zaplatit navrhovateli č. **73 Ing. Aleši H.** na náhradě nákladů řízení částku ve výši 204 598, 70 Kč a navrhovateli č. **74 Ing. Bohumilu H.** na náhradě nákladů řízení částku ve výši 54 598, 70 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám jejich advokáta Mgr. Ing. Antonína Továřka, se sídlem, Brno, tř. kpt. Jaroše č. 1844/28, každý z jedné poloviny této částky.
- VI. Účastníci řízení TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem, Třinec, Staré město, Průmyslová 1000, IČ 18050646 a MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Třinec-Staré město Průmyslová 1000, IČO 63474808, jsou povinni zaplatit navrhovateli č. **76 OSMA - ČR - OJ036** na náhradě nákladů řízení částku ve výši 16 456 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám jeho advokáta Mgr. Lukáše Slaniny, se sídlem Hradec Králové, Komenského 266/3, každý z jedné poloviny této částky.
- VII. Účastníci řízení TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem, Třinec, Staré město, Průmyslová 1000, IČ 18050646 a MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Třinec-Staré město Průmyslová 1000, IČO 63474808, jsou povinni zaplatit navrhovateli č. **3 OSDA - ČR - TŽ** na náhradě nákladů řízení částku ve výši 2 000 Kč a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí každý v rozsahu jedné poloviny této částky.
- VIII. Účastníci řízení TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem, Třinec, Staré město, Průmyslová 1000, IČ 18050646 a MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Třinec-Staré město Průmyslová 1000, IČO 63474808, jsou povinni zaplatit navrhovateli č. **4 OSDA - ČR - Masna Studená** na náhradě nákladů řízení částku ve výši 2 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí každý v rozsahu jedné poloviny této částky.
- IX. Účastníci řízení TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem, Třinec, Staré město, Průmyslová 1000, IČ 18050646 a MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Třinec-Staré město Průmyslová 1000, IČO 63474808, jsou povinni zaplatit navrhovateli č. **62 Ing. Jiřímu L.** na náhradě nákladů řízení částku ve výši 2 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí každý v rozsahu jedné poloviny této částky.
- X. Účastníci řízení TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem, Třinec, Staré město, Průmyslová 1000, IČ 18050646 a MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Třinec-Staré město Průmyslová 1000, IČO 63474808, jsou povinni zaplatit navrhovateli č. **63 Vilému F.** na náhradě nákladů řízení částku ve výši 2 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí každý v rozsahu jedné poloviny této částky.
- XI. Účastníci řízení TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem, Třinec, Staré město, Průmyslová 1000, IČ 18050646 a MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Třinec-Staré město Průmyslová 1000, IČO 63474808, jsou povinni zaplatit navrhovateli č. **64 Ing. Maximu Ch.** na náhradě nákladů řízení částku ve výši 2 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí každý v rozsahu jedné poloviny této částky.
- XII. Účastníci řízení TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem, Třinec, Staré město, Průmyslová 1000, IČ 18050646 a MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Třinec-

- Staré město Průmyslová 1000, IČO 63474808, jsou povinni zaplatit navrhovateli **č. 65 Janu L.** na náhradě nákladů řízení částku ve výši 2 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí každý v rozsahu jedné poloviny této částky.
- XIII. Účastníci řízení TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem, Třinec, Staré město, Průmyslová 1000, IČ 18050646 a MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Třinec-Staré město Průmyslová 1000, IČO 63474808, jsou povinni zaplatit navrhovateli **č. 66 Janu Č.** na náhradě nákladů řízení částku ve výši 1 861 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí každý v rozsahu jedné poloviny této částky.
- XIV. Účastníci řízení TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem, Třinec, Staré město, Průmyslová 1000, IČ 18050646 a MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Třinec-Staré město Průmyslová 1000, IČO 63474808, jsou povinni zaplatit navrhovateli **č. 67 Ivaně T.** na náhradě nákladů řízení částku ve výši 2 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí každý v rozsahu jedné poloviny této částky.
- XV. Účastníci řízení TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem, Třinec, Staré město, Průmyslová 1000, IČ 18050646 a MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Třinec-Staré město Průmyslová 1000, IČO 63474808, jsou povinni zaplatit navrhovateli **č. 75 Jiřímu K.** na náhradě nákladů řízení částku ve výši 2 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí každý v rozsahu jedné poloviny této částky.
- XVI. Účastníci řízení TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem, Třinec, Staré město, Průmyslová 1000, IČ 18050646 a MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Třinec-Staré město Průmyslová 1000, IČO 63474808, jsou povinni zaplatit České republice na nákladech řízení státu částku ve výši 577 720,20 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí každý v rozsahu jedné poloviny této částky.

Odůvodnění:

Návrhem na zahájení řízení ze dne 20.8.2013 se domáhá navrhovatel č. 1 Jaroslav L. určení výše přiměřeného vypořádání za jednu akcií společnosti TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 18050646 (dále jen Společnost) v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1 000 Kč v souvislosti s rozhodnutím valné hromady Společnosti ze dne 31.7.2013 o přechodu všech akcií Společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře společnost MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 63474808 (dále jen Akcionář). Z tvrzení obsažených v podaném návrhu vyplývá, že navrhovatel byl akcionářem Společnosti, neboť vlastnil 20 ks akcií. Navrhovatel nesouhlasí s výší protiplnění za jednu akcií stanovenou částkou 1 815 Kč na základě znaleckého posudku zpracovaného znaleckým ústavem NSG Morison znalecký ústav s.r.o., zejména se stanovením diskontní míry. Bližší nedostatky ocenění uvedeným znaleckým posudkem navrhovatel doplní poté, co bude znalecký posudek zpřístupněn ve sbírce listin.

Návrhem na zahájení řízení ze dne 29.8.2013 se domáhá navrhovatelka č. 2 Silvia K. určení výše přiměřeného vypořádání za jednu akcií společnosti TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 18050646 (dále jen Společnost) v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1 000 Kč v souvislosti s rozhodnutím valné hromady Společnosti ze dne 31.7.2013 o přechodu všech akcií Společnosti ve vlastnictví

ostatních akcionářů na hlavního akcionáře společnost MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 63474808 (dále jen Akcionář). Z tvrzení obsažených v podaném návrhu na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatelka byla akcionářkou Společnosti s 15 ks emitovaných akcií. Navrhovatelka nesouhlasí s výší protiplnění za každou jednu listinnou akci Společnosti stanovenou znaleckým posudkem znaleckého ústavu NSG Morison znalecký ústav s.r.o. částkou 1 815 Kč. Navrhovatelka zpochybňuje objektivnost znaleckého ústavu při vypracování znaleckého posudku s tím, že znalec byl najat, instruován a odměněn hlavním akcionářem. V další části návrhu na zahájení řízení se navrhovatelka zabývá otázkou lhůty návrhu pro zahájení řízení a formulací jeho petitu.

Návrhem na zahájení řízení ze dne 11.9.2013 se domáhají navrhovatel č. 3 OSDA - ČR – TŽ, se sídlem Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava, IČ 75120682 a 4 OSDA - ČR - MASNA Studená, se sídlem Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava, IČO 72028009 určení výše přiměřeného vypořádání za jednu akci společnosti TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 18050646 (dále jen Společnost) v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1 000 Kč v souvislosti s rozhodnutím valné hromady Společnosti ze dne 31.7.2013 o přechodu všech akcií Společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře společnost MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 63474808 (dále jen Akcionář). Návrh na zahájení řízení oba navrhovatelé doplnili obsahově shodnými podáními ze dne 16.12.2013, ve kterých uvedli, že byli akcionáři Společnosti ke dni konání mimořádné valné hromady dne 31.7.2013 i k datu přechodu vlastnického práva ke všem akciím Společnosti na hlavního akcionáře. Závěr o nepřiměřenosti plnění poskytnutého hlavním Akcionářem ostatním akcionářům vychází z porovnání výše protiplnění s hodnotou vlastního kapitálu připadajícího na jednu akci, které dle navrhovatelů činí 2.616,-Kč. Navrhovatelé proto požadují přiznání přiměřeného protiplnění v této výši.

Návrhem na zahájení řízení ze dne 10.9.2013 se domáhá navrhovatel č. 5 GIRAS s.r.o., se sídlem Koněvova 2660/141, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČO 24841285 určení výše přiměřeného vypořádání za jednu akci společnosti TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 18050646 (dále jen Společnost) v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1 000 Kč v souvislosti s rozhodnutím valné hromady Společnosti ze dne 31.7.2013 o přechodu všech akcií Společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře společnost MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 63474808 (dále jen Akcionář). Z tvrzení obsažených v podaném návrhu na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatel byl akcionářem Společnosti s 2 ks jím emitovaných akcií. Navrhovatel nesouhlasí s výší protiplnění za každou jednu kmenovou akci Společnosti stanovenou znaleckým posudkem zpracovaným znaleckým ústavem NSG Morison, znalecký ústav s.r.o. ve výši 1 815 Kč. Tento znalecký posudek obsahuje podle mínění navrhovatele řadu chyb, které navrhovatel specifikuje poté, co bude posudek zveřejněn ve sbírce listin. Po podání návrhu na zahájení řízení oznámil navrhovatel GIRAS s.r.o. procesní nástupnictví na své straně s tím, že smlouvou o převodu akcií ze dne 18.11.2013 převedl akcie Společnosti na společnost CONSULENTE s.r.o., se sídlem Praha1-Staré Město, Týnská 633/12, IČO 28165276 a současně požádal o rozhodnutí podle ustanovení § 107a o.s.ř. Přechod vlastnického práva k akciím prokázal navrhovatel smlouvou o převodu akcií. Podáním ze dne 10.6.2015 uplatnila společnost CONSULENTE s.r.o. procesní nástupnictví s tím, že pohledávku na úhradu doplatku

protiplnění podle § 183 obchod. zák., kterou má za Hlavním Akcionářem postoupila s příslušenstvím a všemi právy na postupníka, kterým je navrhovatel č. 1 Ing. Jaroslav L. Soud o návrhu na postup podle ustanovení § 107a o.s.ř. formálně nerozhodoval, neboť toto zákonné ustanovení je použité pouze ve sporném řízení. V nesporných věcech, v nichž se účastenství řídí § 94 odst. 1 nebo 2 se případná hmotněprávní sukcese projeví bez dalšího v okruhu účastníků řízení (srovnej Občanský soudní řád, Velký komentář, nakladatelství C. H. Beck, 1. vydání 2009, strana 735). Soud proto bez vydání rozhodnutí jednal jako s účastníky řízení č.5 postupně se společností CONSULENTE s.r.o. a Ing. Jaroslavem L.

Společným návrhem na zahájení řízení ze dne 11.9.2013 se domáhají navrhovatelé č. 6 – 8 Pavel S., Ing. Petr K. a Radek G. určení výše přiměřeného vypořádání za jednu akcii společnosti TRINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 18050646 (dále jen Společnost) v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1 000 Kč v souvislosti s rozhodnutím valné hromady Společnosti ze dne 31.7.2013 o přechodu všech akcií Společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře společnost MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 63474808 (dále jen Akcionář). Z tvrzení obsaženém v podaném návrhu na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatelé byli ke dni konání valné hromady akcionáři Společnosti. Navrhovatelé nesouhlasí s výší protiplnění stanovené valnou hromadou za každou jednu kmenovou akcii Společnosti ve výši 1 815 Kč na základě znaleckého posudku zpracovaného znaleckým ústavem NSG Morison znalecký ústav s.r.o., který ocenil jednu akcii společnosti částkou 1 733 Kč. Navrhovatelé považují znalecký posudek NSG Morison znalecký ústav s.r.o. za nepřezkoumatelný, neboť na straně 237 uvádí, že zdrojem pro údaj bezrizikové míry byli U.S. Treasury, aniž by uvedl, zda se jedná Treasury Bills nebo Treasury Bonds. Znalec rovněž uvádí, že znaleckým ústavem byla chybně stanovena diskontní míra, neboť znalec v rozporu s názory autorit na oceňování podniků nepoužil pro její stanovení desetiletý český dluhopis, ačkoliv má být použit dluhopis země, v jejíž měně se formuluje finanční plán podniku. Navrhovatelé rovněž poukázali na to, že znalec postupoval nekonzistentně při používání rizikové prémie trhu, neboť ve svých dřívějších posudcích vycházel z tzv. historických dat amerického trhu za roky 1928-2012. Navrhovatelé rovněž nesouhlasí s použitím aritmetického průměru historických dat s tím, že většina znalecké obce používá geometrický průměr, což má značný vliv na stanovení rizikové prémie trhu.

Návrhem na zahájení řízení ze dne 10.9.2013 se domáhá navrhovatel č. 9 Ing. Zbyněk D. určení výše přiměřeného vypořádání za jednu akcii společnosti TRINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 18050646 (dále jen Společnost) v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1 000 Kč v souvislosti s rozhodnutím valné hromady Společnosti ze dne 31.7.2013 o přechodu všech akcií Společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře společnost MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 63474808 (dále jen Akcionář). Z tvrzení obsažených v podaném návrhu na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatel byl akcionářem Společnosti s 15 ks emitovaných akcií. Navrhovatel nesouhlasí s výší protiplnění za každou jednu listinnou akcii Společnosti stanovenou znaleckým posudkem znaleckého ústavu NSG Morison znalecký ústav s.r.o. částkou 1 815 Kč. Navrhovatel zpochybňuje objektivnost znaleckého ústavu při vypracování znaleckého posudku s tím, že znalec byl najat, instruován

a odměněn Hlavním Akcionářem. V další části návrhu na zahájení řízení se navrhovatel zabývá otázkou lhůty návrhu pro zahájení řízení a formulací jeho petitu.

Společným návrhem navrhovatelů č. 10 – 59 ze dne 13.9.2013 se domáhají navrhovatelé určení výše přiměřeného vypořádání za jednu akcii společnosti TRINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 18050646 (dále jen Společnost) v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1 000 Kč v souvislosti s rozhodnutím valné hromady Společnosti ze dne 31.7.2013 o přechodu všech akcií Společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře společnost MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 63474808 (dále jen Akcionář). Z tvrzení obsaženém v podaném návrhu na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatelé byli ke dni konání valné hromady akcionáři Společnosti. Navrhovatelé nesouhlasí s výší protiplnění stanovené valnou hromadou za každou jednu kmenovou akcii Společnosti ve výši 1 815 Kč na základě znaleckého posudku zpracovaného znaleckým ústavem NSG Morison znalecký ústav s.r.o., který ocenil jednu akcii společnosti částkou 1733 Kč. Navrhovatelé považují znalecký posudek NSG Morison znalecký ústav s.r.o. za nepřezkoumatelný, neboť na straně 237 uvádí, že zdrojem pro údaj bezrizikové míry byli U.S. Treasury, aniž by uvedl, zda se jedná Treasury Bills nebo Treasury Bonds. Navrhovatelé rovněž uvádí, že znaleckým ústavem byla chybně stanovena diskontní míra, neboť znalec v rozporu s názory autorit na oceňování podniků nepoužil pro její stanovení desetiletý český dluhopis, ačkoliv má být použit dluhopis země, v jejíž měně se formuluje finanční plán podniku. Navrhovatelé rovněž poukázali na to, že znalec postupoval nekonzistentně při používání rizikové prémie trhu, neboť ve svých dřívějších posudcích vycházel z tzv. historických dat amerického trhu za roky 1928-2012. Navrhovatelé rovněž nesouhlasí s použitím aritmetického průměru historických dat s tím, že většina znalecké obce používá geometrický průměr, což má značný vliv na stanovení rizikové prémie trhu.

Společným návrhem navrhovatelů č. 60 Ing. Břetislava V. a 61 Mgr. Michala U. ze dne 16.9.2013 se domáhají navrhovatelé určení výše přiměřeného vypořádání za jednu akcii společnosti TRINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 18050646 (dále jen Společnost) v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1 000 Kč v souvislosti s rozhodnutím valné hromady Společnosti ze dne 31.7.2013 o přechodu všech akcií Společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře společnost MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 63474808 (dále jen Akcionář). Z tvrzení obsaženém v podaném návrhu na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatelé byli ke dni konání valné hromady akcionáři Společnosti. Navrhovatelé nesouhlasí s výší protiplnění stanovené valnou hromadou za každou jednu kmenovou akcii Společnosti ve výši 1 815 Kč na základě znaleckého posudku zpracovaného znaleckým ústavem NSG Morison znalecký ústav s.r.o., který ocenil jednu akcii Společnosti částkou 1 733 Kč. Navrhovatelé považují znalecký posudek NSG Morison znalecký ústav s.r.o. za nepřezkoumatelný, neboť na straně 237 uvádí, že zdrojem pro údaj bezrizikové míry byli U.S. Treasury, aniž by uvedl, zda se jedná Treasury Bills nebo Treasury Bonds. Znalec rovněž uvádí, že znaleckým ústavem byla chybně stanovena diskontní míra, neboť znalec v rozporu s názory autorit na oceňování podniků nepoužil pro její stanovení desetiletý český dluhopis, ačkoliv má být použit dluhopis země, v jejíž měně se formuluje finanční plán podniku. Navrhovatelé rovněž

poukázali na to, že znalec postupoval nekonzistentně při používání rizikové prémie trhu, neboť ve svých dřívějších posudcích vycházel z tzv. historických dat amerického trhu za roky 1928-2012. Navrhovatelé rovněž nesouhlasí s použitím aritmetického průměru historických dat s tím, že většina znalecké obce používá geometrický průměr, což má značný vliv na stanovení rizikové prémie trhu.

Návrhem na zahájení řízení navrhovatele č. 62 Ing. Jiřího L. ze dne 16.9.2013 se domáhá navrhovatel určení výše přiměřeného vypořádání za jednu akcii společnosti TRINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 18050646 (dále jen Společnost) v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1 000 Kč v souvislosti s rozhodnutím valné hromady Společnosti ze dne 31.7.2013 o přechodu všech akcií Společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře společnost MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 63474808 (dále jen Akcionář). Z tvrzení obsažených v podaném návrhu na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatel byl akcionářem Společnosti. Navrhovatel nesouhlasí s výší přiměřeného protiplnění za jednu akcii Společnosti stanovenou mimořádnou valnou hromadou částkou 1 815 Kč na základě znaleckého posudku vypracovaného znalcem NSG Morison znalecký ústav s .r.o. , který ocenil jednu akcii společnosti částkou 1 733 Kč.

Návrhem na zahájení řízení ze dne 11.9.2013 se domáhá navrhovatel č. 63 Vilém F. určení výše přiměřeného vypořádání za jednu akcii společnosti TRINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 18050646 (dále jen Společnost) v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1 000 Kč v souvislosti s rozhodnutím valné hromady Společnosti ze dne 31.7.2013 o přechodu všech akcií Společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře společnost MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 63474808 (dále jen Akcionář). Z tvrzení obsažených v podaném návrhu na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatel byl ke dni konání valné hromady akcionářem Společnosti. Navrhovatel nesouhlasí s výší přiměřeného plnění za jednu akcii Společnosti stanovenou valnou hromadou částkou 1 815 Kč na základě znaleckého posudku znaleckého ústavu NSG Morison znalecký ústav s .r.o., který ocenil jednu akcii Společnosti částkou 1 733 Kč. Navrhovatel vyslovuje pochybnosti o objektivitě znaleckého posudku, který byl vypracován na základě objednávky Hlavního Akcionáře za jím hrazenou odměnu a nepodléhal žádnému kontrolnímu mechanismu. Ocenění podniku znaleckým posudkem není v souladu s mezinárodními oceňovacími principy. Navrhovatel rovněž poukazuje na praxi soudu ve Spolkové republice Německo i ve Slovenské republice. Poukazuje na rozpor ceny akcie stanovené znaleckým posudkem (1 733 Kč) a hodnotou majetku společnosti, který dle účetní závěrky na jednu akcii připadá (2 600 Kč). Poukazuje rovněž na vysoký nerozdělený zisk minulých let.

Návrhem na zahájení řízení ze dne 16.9.2013 se domáhá navrhovatel č. 64 Ing. Maxim Ch. určení výše přiměřeného vypořádání za jednu akcii společnosti TRINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 18050646 (dále jen Společnost) v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1 000 Kč v souvislosti s rozhodnutím valné hromady Společnosti ze dne 31.7.2013 o přechodu všech akcií Společnosti ve

vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře společnost MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 63474808 (dále jen Akcionář). Z tvrzení obsažených v podaném návrhu na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatel byl ke dni konání mimořádné valné hromady akcionářem společnosti a náleží mu proto aktivní legitimace v řízení. Navrhovatel nesouhlasí s výší přiměřeného protiplnění stanovenou valnou hromadou společnosti částkou 1 815 Kč na základě znaleckého posudku zpracovaného znaleckým ústavem NSG Morison znalecký ústav s.r.o., který ocenil jednu akcií společnosti částkou 1 733 Kč. Navrhovatel zpochybňuje objektivnost znaleckého ústavu, který pracuje na základě zadání Hlavního Akcionáře, který mu rovněž hradí odměnu a závěry nepodléhají žádnému kontrolnímu mechanismu. Navrhovatel má za to, že ocenění podniku znalcem je v rozporu s mezinárodními oceňovacími principy a právním řádem České republiky. Dále se navrhovatel zabývá obsahem pojmu spravedlivá hodnota (fair value) a v této souvislosti odkazuje na závěry německého ústavního soudu i na praxi soudů Spolkové republiky Německo a Slovenské republiky. Zdůrazňuje, že ocenění akcie provedené znalcem je v rozporu s hodnotou vlastního jmění společnosti připadajícího na jednu akcii, která na základě účetní závěrky za rok 2012 činí 2 600 Kč. Poukazuje rovněž na cenu akcie, za kterou byla obchodována v RM systému v letech 2007 a 2008.

Návrhem na zahájení řízení ze dne 19.9.2013 se domáhá navrhovatel č. 65 Jan L. určení výše přiměřeného vypořádání za jednu akcii společnosti TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 18050646 (dále jen Společnost) v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1 000 Kč v souvislosti s rozhodnutím valné hromady Společnosti ze dne 31.7.2013 o přechodu všech akcií Společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře společnost MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 63474808 (dále jen Akcionář). Z podaného návrhu vyplývá, že navrhovatel je akcionářem Společnosti vlastníci 25 ks akcií a nesouhlasí s hodnotou protiplnění stanovenou valnou hromadou Společnosti částkou ve výši 1 815 Kč.

Návrhem na zahájení řízení ze dne 20.9.2013 se domáhá navrhovatel č. 66 Ing. Jan Č. určení výše přiměřeného vypořádání za jednu akcii společnosti TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 18050646 (dále jen Společnost) v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1000 Kč v souvislosti s rozhodnutím valné hromady Společnosti ze dne 31.7.2013 o přechodu všech akcií Společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře společnost MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 63474808 (dále jen akcionář). Z tvrzení obsažených v podaném návrhu vyplývá, že navrhovatel jako akcionář Společnosti nesouhlasí s výší přiměřeného protiplnění stanovenou valnou hromadou konanou dne 31.7.2013 na částku ve výši 1 815 Kč. Poukazuje zejména na hodnotu vlastního kapitálu společnosti připadajícího na jednu akcii Společnosti stanovenou na základě účetní závěrky za rok 2012 částkou ve výši 2 485 Kč za Společnost a částkou ve výši 2616 za konsolidovanou skupinu. Požaduje proto stanovit hodnotu přiměřeného protiplnění částkou ve výši 2 616 Kč.

Návrhem na zahájení řízení ze dne 20.9.2013 se domáhá navrhovatelka č. 67 Ivana T. určení výše přiměřeného vypořádání za jednu akcii společnosti TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s.,

se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 18050646 (dále jen Společnost) v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1000 Kč v souvislosti s rozhodnutím valné hromady Společnosti ze dne 31.7.2013 o přechodu všech akcií Společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře společnost MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 63474808 (dále jen Akcionář). Navrhovatelka nesouhlasí s výší přiměřeného protiplnění stanovenou na jednu akcii Společnosti mimořádnou valnou hromadou ze dne 31.7.2013 částkou ve výši 1 815 Kč.

Návrhem na zahájení řízení ze dne 20.9.2013 se domáhají navrhovatelé č. 68 - 72 určení výše přiměřeného vypořádání za jednu akcii společnosti TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 18050646 (dále jen Společnost) v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1 000 Kč v souvislosti s rozhodnutím valné hromady společnosti ze dne 31.7.2013 o přechodu všech akcií společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře společnost MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 63474808 (dále jen Akcionář). Z tvrzení obsažených v podaném návrhu na zahájení řízení vyplývá, že všichni navrhovatelé jsou akcionáři Společnosti. Navrhovatelé nesouhlasí s výší přiměřeného plnění stanoveného na jednu akcii Společnosti rozhodnutím valné hromady ze dne 31.7.2013 částkou ve výši 1 815 Kč. Na základě znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem NSG Morison znalecký ústav s.r.o., který stanovil hodnotu jedné akcie společnosti částkou 1 733 Kč. Za zásadní nedostatek postupu znaleckého ústavu při ocenění navrhovatelé považují skutečnost, že znalec nezohledňuje obchodní vztahy Společnosti a jejího Hlavního Akcionáře a užitek plynoucí z těchto vztahů pro Hlavního akcionáře. V této souvislosti navrhovatelé uvádí, že Hlavní akcionář získal majoritní podíl ve společnosti v roce 1995. V rámci reorganizace Společnosti uskutečněné v roce 1996 přešel podstatný objem obchodní činnosti Společnosti, kterou Společnost do té doby zajišťovala sama na Hlavního Akcionáře. Z účetních závěrek a výročních zpráv Společnosti a Hlavního akcionáře vyplývá, že Hlavní Akcionář generuje zisk v obdobné výši jako samotná Společnost a tento zisk Hlavního Akcionáře vychází z obchodní činnosti, kterou Hlavní Akcionář vykonává pro Společnost a její dceřiné společnosti. Z tabulek obsažených v podání navrhovatelé dovozují, že Hlavní akcionář dosahuje obdobných nebo lepších hospodářských výsledků jako společnost, ačkoliv má pouze zlomek zaměstnanců. Obchodní činnost delegovanou na Hlavního akcionáře by mohla společnost zajišťovat sama, což by bezesporu zvýšilo její zisk a potažmo i hodnotu. Navrhovatelé nevidí ekonomický důvod pro to, aby část činností, které společnost realizovala v minulosti sama, byla delegována na prostředníka a byla mu přenechána část zisku. Navrhovatelé poukazují na to, že Hlavní Akcionář dosahoval zisku i v době, kdy byla společnost ve ztrátě a dovozují, že hodnota Společnosti musí být navýšena o zisk, které je ze Společnosti odčerpáván prostřednictvím obchodních vztahů s Hlavním Akcionářem. Shora popsanou diverzifikací Společnosti je poškozována Společnost i její minoritní akcionáři, neboť v případě, že by Společnost tyto činnosti zajišťovala sama, dosahovala by vyššího zisku, který by pak mohl být mezi akcionáře rozdělen formou dividendy. Navrhovatelé považují proto smlouvy, na jejichž základě se uskutečňují obchodní vztahy mezi Společností a jejím Hlavním Akcionářem za neplatné. To by mělo být zohledněno při stanovení výše přiměřeného protiplnění. Navrhovatelé rovněž nesouhlasí s finančním plánem, který znalec sestavil a posléze použil jako podklad pro stanovení hodnoty podniku. Pouhým porovnáním zisků, které Třinecké železářny dosahovaly v letech 2004-2007, s finančním plánem na rok 2014-2015, je prokázáno, že finanční plán

znalce byl nedůvodně pesimistický. Navrhovatelé rovněž zastávají názor, že znalec při ocenění vycházel nesprávně z kategorie tržní hodnoty, ačkoliv základem pro ocenění měla být hodnota spravedlivá, která zohledňuje postavení minoritních akcionářů při vytěsnění.

Společným návrhem na zahájení řízení ze dne 19.9.2013 se domáhají navrhovatelé č. 73 Ing. Aleš H. a 74 Ing. Bohumil H. určení výše přiměřeného protiplnění za jednu akcii společnosti TRINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 18050646 (dále jen Společnost) v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1 000 Kč v souvislosti s rozhodnutím valné hromady společnosti ze dne 31.7.2013 o přechodu všech akcií společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře společnost MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 63474808 (dále jen Akcionář). Z tvrzení obsažených v podaném návrhu na zahájení řízení vyplývá, že navrhovatelé jako akcionáři Společnosti nesouhlasí s výší přiměřeného plnění určeného na jednu akcii Společnosti rozhodnutím valné hromady ze dne 31.7.2013 částkou ve výši 1 815 Kč na základě znaleckého posudku vypracovaného znaleckým ústavem NSG Morison znalecký ústav s.r.o., který stanovil hodnotu jedné akcie společnosti částkou 1 733 Kč. Navrhovatelé vyjadřují výhrady ke znaleckému posudku společnosti NSG Morison, znalecký ústav, s.r.o., kterému vytykají zejména vadně zpracovaný finanční plán Společnosti, kde odhady budoucích zisků Společnosti neodpovídají ziskům dosahovaným v nedávné minulosti. V této souvislosti porovnávají navrhovatelé znalcovu predikci prudkého poklesu zisků v letech 2012-2014 a srovnávají tuto predikci s reálným stavem dosahovaným v letech 2004-2007. Další výhrada navrhovatelů proti znaleckému posudku spočívá v tom, že znalec nezohlednil při sestavení finančního plánu pro potřebu stanovení spravedlivého protiplnění také zisky, jichž dosahoval Hlavní Akcionář. O tyto zisky by měly být zisky Společnosti navýšeny. Navrhovatelé poukazují na to, že Hlavní Akcionář je největším odběratelem a dodavatelem Společnosti, a že by za této situace nikdy neprodal svůj podíl ve Společnosti za cenu, která při ocenění zohledňuje pouze zisk Společnosti a nikoliv zisky, kterých Hlavní Akcionář na základě obchodů se Společností dosahuje. V další části návrhu navrhovatelé polemizují s kategorií hodnoty, kterou znalec při zpracování znaleckého posudku použil. Podle názoru navrhovatelů nelze provést ocenění na bázi tzv. „tržní hodnoty“, ale musí být použita úroveň „spravedlivé hodnoty“. V této souvislosti navrhovatelé poukazují na rozlišení mezi „přiměřenou cenou“ používanou při nabídkách převzetí a „spravedlivou hodnotou“ používanou při squeeze-out, se kterým pracuje směrnice o nabídkách převzetí č. 2004/25/EC. Navrhovatelé vytykají znaleckému posudku nedostatečné odůvodnění zejména silného propadu provozního zisku pro rok 2013 a výší plánovaných investic, se kterými znalecký posudek pracuje. V další části vyjádření účastníci vyjadřují pochybnost o objektivitě a nezávislosti znaleckého ústavu NSG Morison s poukazem na to, že jeho jednatelé v minulosti spolupracovali s auditory společnosti. V další části návrhu navrhovatelé poukazují na historii vzniku a privatizaci Společnosti a zdůrazňují, že v roce 1996, kdy Hlavní Akcionář získal ve Společnosti majoritu, byla zásadní část obchodní činnosti, kterou do té doby zajišťovala Společnost sama, byla převedena na Hlavního Akcionáře. V tabulkách, které jsou obsahem návrhu, navrhovatelé porovnávají výnosy Hlavního Akcionáře a dokládají, že drtivá většina těchto výnosů pochází ze spolupráce se Společností. Shodně jako navrhovatelé č. 68-72 poukazují na vysoký zisk Hlavního Akcionáře, který je srovnatelný se ziskem Společnosti, ačkoliv má několikanásobně nižší počet zaměstnanců. Navrhovatelé namítají, že není racionální důvod pro to, aby si Společnost obchodní činnost zajišťovala sama a ponechala si i zisky z této činnosti plynoucí. Spravedlivé

protiplnění by proto mělo zahrnovat i kompenzaci za faktické transfery zisku ze Společnosti na Hlavního Akcionáře, neboť v opačném případě by bylo přípustně, aby Hlavní Akcionář rozhodoval o výši protiplnění vytěsněným akcionářům tím, v jaké míře bude ze Společnosti odsávat zisky. V další části svého vyjádření navrhovatelé namítají neplatnost smluv, na jejichž základě je spolupráce mezi Hlavním Akcionářem a Společností realizována. Neplatnost spatřují v rozporu s ust. § 39 obč. zák., neboť smlouvy považují za nevyvážené s ohledem na argumenty uvedené výše. Obchodní model mezi Hlavním akcionářem a Společností je v rozporu s principem rovného zacházení se všemi společníky, v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku i s dobrými mravy. Uzavřením smluv mezi Společností a Hlavním Akcionářem došlo rovněž k porušení zákazu zneužití většiny obsaženého v § 56a obch. zák., neboť uzavření těchto smluv je nevýhodné pro Společnost jako ovládanou osobu a z ekonomického hlediska postrádá logiku. Dle názoru navrhovatelů smlouvy byly uzavírány s cílem zvýhodnit ovládající osobu proti ovládané osobě a ostatním akcionářům a dochází jimi k obcházení § 192a obch. zák. a souvisejících ustanovení upravujících smlouvu o převodu zisku.

Návrhem na zahájení řízení ze dne 21.9.2013 se domáhá navrhovatel č. 75 Jiří K. přezkoumání přiměřeného protiplnění a určení správné výše protiplnění na jednu akcií Společnosti v souvislosti s rozhodnutím valné hromady Společnosti z 31.7.2013, která rozhodla o přechodu akcií emitovaných společností ve vlastnictví ostatních akcionářů na Hlavního Akcionáře.

Oba účastníci řízení zaujali ke všem podaným návrhům stanovisko společným vyjádřením ze dne 10.4.2014. K výhradě obsažené v návrhu na zahájení řízení navrhovatelé č. 1, že posudek na stanovení výše přiměřenosti protiplnění nebyl založen do sbírky listin uvedli, že žádná právní norma takovou povinnost účastníkům řízení neukládá. Výhrada navrhovatele o chybné diskontní míře nebyla nijak konkretizována. K námitce navrhovatele č. 2 o nesprávné konstrukci hodnoty diskontní míry v posudku uvádí, že z návrhu na zahájení řízení není zřejmé, jakých konkrétních pochybení v konstrukci vzorce a zvolených hodnotách diskontní míry se znalec podle mínění navrhovatele dopustil. Diskontní míra byla stanovena dle běžně užívaných oceňovacích standardů. K pochybnosti navrhovatele o objektivitě znalce s tím, že znalec je najat, instruován a odměněn Hlavním Akcionářem účastníci řízení uvedli, že jiný postup není možný, neboť zákon ukládá povinnost doložit výši přiměřenosti protiplnění posudkem znalce právě Hlavnímu Akcionáři. K návrhům na zahájení řízení navrhovatelů č. 3 a 4 účastníci řízení uvedli, že tyto návrhy postrádají bližší tvrzení a obsahují pouze konstatování, že Hlavním Akcionářem poskytnuté protiplnění je nepřiměřené. K argumentům obsaženým v návrhu na zahájení řízení navrhovatele č. 5 účastníci řízení uvedli, že žádná právní norma neukládá účastníkům řízení povinnost uložit znalecký posudek na doložení výše přiměřenosti protiplnění do sbírky listin. Společnost splnila svou zákonnou povinnost tím, že zpřístupnila posudek ve svém sídle k nahlédnutí každému akcionáři. K tvrzením navrhovatelů 6-8, že posudek znalce je nepřezkoumatelný, neboť neupřesňuje zda zdrojem pro údaj bezrizikové míry byly „Treasury Bills“ nebo „Treasury Bonds“ účastníci řízení uvádí, že z posudku je jasné, že se jedná o „Treasury Bonds“. K námitce navrhovatelů, že znalec nesprávně použil pro stanovení rizikové prémie trhu aritmetického průměru namísto průměru geometrického, účastníci uvádí, že v rámci znalecké praxe jsou používány oba průměry a každý z přístupů

má své zastánce. Použití aritmetického průměru lze považovat za relevantní údaj. Znalcem použitá hodnota implikovaná prémie kapitálového trhu adekvátně vystihuje rizikovost trhu i výnosnost akcií. Tempo růstu použité v posudku je podepřeno provedenou analýzou odvětví a navrhovatelé nepředkládají důkazy pro formulaci odlišných závěrů. K námitce navrhovatele č. 9 o nedostatku objektivit znalce uvádí, že námitka je obecná, bez konkrétních důvodů a povinnost zvolit znalce pro vytvoření znaleckého posudku pro stanovení výše přiměřeného protiplnění ukládá Hlavnímu Akcionáři zákon. K námitce navrhovatelů 10-61 o nepřezkoumatelnosti znaleckého posudku pro nedostatečnou identifikaci zdroje pro údaj bezrizikové míry (U.S. Treasury), k použití amerických dluhopisů při stanovení diskontní míry a k použití aritmetického průměru historických dat amerického trhu na místo geometrického průměru pro rizikovou premii trhu se účastníci řízení vyjádřili již ve svém stanovisku k návrhu navrhovatelů 6-8. Účastníci řízení rovněž již zaujali stanovisko k opakovaným výhradám účastníků řízení týkajícím se neuložení posudku do sbírky listin. Návrh na zahájení řízení navrhovatele č. 62 neobsahuje bližší tvrzení, k nimž by se mohli účastníci řízení vyjádřit. K výhradám navrhovatele č. 63 účastníci řízení uvedli, že jsou nekonkrétní a tvrzení o tom, že ocenění znalce není vypracováno v souladu s mezinárodními oceňovacími principy, není podloženo. Argumentace navrhovatele nespécifikovaným nálezem Ústavního soudu a rozhodnutím Vrchního zemského soudu Spolkové republiky Německo, případně praxí na Slovensku, nemůže obstát, neboť předmětem ocenění je česká společnost a proces ocenění se proto řídí českými předpisy. Německá judikatura proto není na poměry projednávané věci aplikovatelná. Účastníci řízení rovněž nepovažují za srovnatelnou investici do termínovaného vkladu a do akcií, jejichž srovnání navrhovatel používá v rámci odkazu na investici do alternativního bezrizikového mínusu. Účastníci řízení rovněž nesouhlasí s použitím účetní hodnoty jmění připadající na jednu akcii jako podkladu pro stanovení spravedlivé hodnoty. Ke srovnání výše protiplnění a ceny akcie Společnosti, za kterou byla obchodována v roce 2008 (2 340 Kč) a v roce 2007 (3 500 Kč) v RM systému, kterým argumentuje navrhovatel č. 64 účastníci řízení uvádí, že se jedná o ceny dosažené více jak 5 let před stanovením výše protiplnění a za odlišných podmínek. V posledním roce před vytěsněním byly realizovány transakce za ceny výrazně nižší (1 600 Kč). Návrh navrhovatele č. 65 považují účastníci řízení za příliš obecný bez jakýchkoliv tvrzení a nelze se proto k němu vyjádřit. Argumentaci obsaženou v návrhu navrhovatele č. 66 poukazující na účetní hodnotu vlastního kapitálu připadajícího na jednu akcii Společnosti podle účetní závěrky za rok 2012 nepovažující účastníci řízení za správnou, neboť účetní hodnota vlastního kapitálu připadající na jednu akcii Společnosti není spolehlivým odhadem hodnoty spravedlivé. Tvrzení obsažená v návrhu navrhovatele č. 67 charakterizují účastníci řízení jako příliš obecná a nelze se k nim proto vyjádřit. K výhradám obsaženým v návrzích navrhovatelů č. 68 až 74 ke znalcem nesprávně sestavenému finančnímu plánu Společnosti jako základu pro stanovení hodnoty akcií účastníci řízení uvádí, že navrhovatelé argumentují minulými hospodářskými výsledky v letech 2004-2007, které jsou vybrány účelově za období před krizí a nelze je proto považovat za určující pro projekci budoucích výsledků. Finanční plán použitý pro posudek byl sestaven představenstvem Společnosti a byl použit i pro jiné účely. V následujícím období 2008-2011 u Společnosti došlo k výraznému propadu zisku. Snížení čistého zisku v letech 2004-2015 bylo vyvoláno plánovanou realizací investičních akcií zaměřených na generační obnovu a snížení emisí výrobních zařízení. Jedná se o investice do obnovy a ekologie, které nemají za následek navýšení výrobních kapacit. K námitce těchto navrhovatelů požadujícím zahrnutí zisků, které ze spolupráce se Společností plynou Hlavnímu Akcionáři do hodnoty spravedlivého protiplnění, navrhovatelé

poukazují na skutečnost, že obchodní vztahy se Společností a Hlavním Akcionářem jsou každoročně přezkoumávány znaleckým ústavem BDO se závěrem, že tyto vztahy odpovídají obvyklým tržním podmínkám. Z uvedených znaleckých posudků vyplývá, že obchodní vztahy a převodní ceny Společnosti a Hlavního Akcionáře odpovídají podmínkám smluv, které jsou obvyklé mezi nepropojenými osobami v tržním prostředí. Poukazují-li navrhovatelé na zisky Hlavního Akcionáře zdůrazňují účastníci řízení, že dosahování zisků z obchodních vztahů je pravidlem. Došlo-li k převodu veškeré obchodní činnosti, kterou dřív zastávala sama Společnost na Hlavního Akcionáře, bylo tomu tak proto, že obchodní činnost Společnosti byla až do roku 1996 orientována na trhy bývalé RVHP a nedisponovala znalostmi ani zkušenostmi z obchodní činnosti v prostředí tržního hospodářství a globální ekonomiky. Těmito zkušenostmi vládl Hlavní Akcionář. V další části svého vyjádření se pak účastníci řízení zabývají pojmem standard hodnoty, kterou považují za alikvotní podíl na majetku a nejsou zde proto uvažovány žádné diskonty za minoritu případně srážky za nelikviditu minoritních podílů. Účastníci řízení proto konstatují, že do hodnoty Společnosti nelze zahrnovat užitky Hlavního Akcionáře a v případě, že by byla ovládající osobou způsobena ovládané osobě újma, lze postupovat podle § 66a obchodního zákoníku. Nelze však tuto újmu zohledňovat v rámci stanovené výše protiplnění při vytěsnění menšinových akcionářů.

Oba účastníci řízení zaujali společným podáním ze dne 4.2.2015 stanovisko ke znaleckému posudku znaleckého ústavu APELEN Valuation a.s. (dále jen APELEN) zpracovaného pro navrhovatele Ing. Aleše H. Účelem tohoto znaleckého posudku bylo posoudit výši přiměřeného protiplnění v penězích, které Hlavní Akcionář poskytl ostatním akcionářům Společnosti v důsledku podle § 183i obchodního zákoníku a zároveň provést revizi znaleckých posudků zpracovaných znaleckými ústavy NSG Morison, znalecký ústav s.r.o. (dále jen NSG), znaleckým ústavem RSM TACOMA (dále jen TACOMA). Posudek je opatřen doložkou podle ust. § 127a obč. soudního řádu. Odpůrci v podaném vyjádření poukazují na skutečnost, že znalec APELEN použil při zpracování znaleckého posudku stejný finanční plán jako znalec NSG, ačkoliv právě tento finanční plán je objednatelem posudku Ing. Alešem H. kritizován. Odpůrci znalci rovněž vyčítají, že hodnotu emisních povolenek započítal do hodnoty společnosti nesprávně dvakrát. Další zjevnou chybou znalce APELEN je špatná interpretace tržní kapitálové struktury, tedy podílu vlastního kapitálu a dluhů v rámci celkového kapitálu Společnosti pro výpočet diskontní sazby (WACC). Ocenění dceřiných společností považuje znalec za natolik zmatečné, že neumožňuje podrobnější revizi. Uvádí-li znalec APELEN ve znaleckém posudku, že za vhodnější považuje aplikaci tuzemských státních dluhopisů nijak nevysvětluje právě tuto volbu a jedná se tedy jen o neopodstatněnou osobní preferenci. Odpůrci zdůrazňují, že v řadě případů považuje znalec APELEN postup znalců NSG a TACOMA za správný. Zásadní nesouhlas vyjadřují odpůrci s částí znaleckého posudku znalce APELEN, v níž zahrnuje část ziskové marže Hlavního Akcionáře do hodnoty Společnosti, což vede k růstu akcie na částku 3 950 Kč. V této souvislosti odpůrci uvádí, že tento postup znalce vychází z vyhodnocení některých smluv jako nevýhodných pro Společnost případně neplatných. Na základě této úvahy pak vytváří znalec fiktivní ekonomický model. V této souvislosti odpůrci namítají, že vztahy mezi Společností a Hlavním Akcionářem jsou založeny na obvyklých tržních podmínkách, což je doloženo příslušnými znaleckými posudky k posouzení tzv. transferových cen smluvně určených mezi Společností a jejím Hlavním Akcionářem. Protiplnění poskytnuté Hlavním

akcionářem menšinovým akcionářům při tzv. vytěsnění musí zohledňovat jen hodnotu Společnosti a nikoliv hypotetickou hodnotu zahrnující část hodnoty Hlavního Akcionáře.

Soud ve věci nařídil jednání, u něhož provedl následující důkazy, z nichž dovedl níže uvedená skutková zjištění.

Z protokolu o předání cenných papírů ze dne 24.5.2017 soud zjistil, že předávající (bývalý akcionář) navrhovatel č. 4 OSDA - ČR - MASNA Studená, pobočný spolek předal přebírajícímu (pověřenému obchodníkovi) Cyrrus corporate finance a.s. 4 kusy listinných akcií emitenta TRINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., ve formě na majitele pověřenému obchodníkovi. V této souvislosti obdržel protiplnění ve výši 7 260 Kč.

Z protokolu o předání cenných papírů ze dne 24.5.2017 soud zjistil, že předávající (bývalý akcionář) navrhovatel č. 3 OSDA - ČR - TŽ, pobočný spolek předal přebírajícímu (pověřenému obchodníkovi) Cyrrus corporate finance a.s. 4 kusy listinných akcií emitenta TRINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., ve formě na majitele pověřenému obchodníkovi. V této souvislosti obdržel protiplnění ve výši 7 260 Kč.

Z potvrzení o převzetí akcií ze dne 5.3.2008 soud zjistil, že společnost Třinecké železářny předala navrhovatelce č. 26 Klaudivii E. 20 kusů listinných kmenových akcií v podobě dvou hromadných listin s pořadovými čísly uvedenými v potvrzení o převzetí.

Z potvrzení o převzetí akcií ze dne 18.4.2008 soud zjistil, že společnost Třinecké železářny předala navrhovateli č. 32 Petru O. celkem 5 kusů akcií Společnosti v listinné podobě s nominální hodnotou 1 000 Kč a pořadovými čísly uvedenými v potvrzení o převzetí a 13 kusů hromadných listin s hodnotou každé z nich 10 000 Kč, které zahrnovaly celkem 130 kusů akcií Společnosti s pořadovými čísly uvedenými v potvrzení. Celkový počet předaných akcií je 135.

Z protokolu o předání cenných papírů ze dne 22.10.2013 soud zjistil, že navrhovatel č. 32 Ing. Petr O. předal pověřenému obchodníkovi Cyrrus corporate finance a.s. celkem 135 kusů kmenových akcií ve formě na majitele a listinné podobě o nominální hodnotě 1 000 Kč emitenta TRINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., za které mu bylo vyplaceno protiplnění ve výši 1 815 Kč za každou jednu akcií.

Z listiny označené jako prohlášení uložení cenných papírů z 21. července 2015 soud zjistil, že navrhovatel č. 37 Ing. Jaroslav H. předal peněžnímu ústavu J & T banka a.s. celkem 905 kusů akcií emitenta TRINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s. v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1 000 Kč ve formě na majitele.

Z listiny označené jako prohlášení o uložení cenných papírů z 15. července 2015 soud zjistil, že navrhovatel č. 46 Ing. Oldřich S. předal peněžnímu ústavu J & T banka a.s. celkem 270 kusů akcií emitenta TRINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s. v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1 000 Kč ve formě na majitele.

Z potvrzení o převzetí akcií ze dne 29.4.2008 soud zjistil, že společnost Trinecké železářny předala navrhovatelce č. 55 Miroslavě B. celkem 9 kusů akcií Společnosti v listinné podobě s nominální hodnotou 1 000 Kč a pořadovými čísly uvedenými v potvrzení o převzetí.

Z výpisu z účtu na jméno Miroslava B. soud zjistil, že na tento účet byla dne 21.10.2013 připsána částka 16 345,07 Kč a plátcem byla společnost CYRRUS CORPORATE FINANCE, a.s. Z plné moci vystavené Ing. Miroslavou B. Ing. Petře B. soud zjistil, že zmocnitelka Ing. Miroslava B. udělila tuto plnou moc za účelem předložení 9 kusů akcií TRINECKÝCH ŽELEZÁREN, a.s. s pořadovými čísly specifikovanými v plné moci obchodníkovi z cennými papíry CYRRUS CORPORATE FINANCE, a.s.

Z notářského zápisu NZ 126/2013/ N 142/2013 sepsaného dne 31.7.2013 soud zjistil, že v části a) notářského zápisu je obsaženo osvědčení o průběhu části mimořádné valné hromady Společnosti TRINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s. konané dne 31.7.2013 s pořadem jednání, který byl zveřejněn představenstvem oznámením o svolání valné hromady uveřejněním v Obchodním věstníku dne 28.6.2013 a v Hospodářských novinách dne 1.7.2013. Pod bodem 4 pořadu jednání valné hromady je uvedeno rozhodnutí o přechodu účastnických cenných papírů (akcií) Společnosti ve vlastnictví menšinových akcionářů na Hlavního Akcionáře v souladu s ust. § 183 a násl. obch. zák. Valné hromady se účastnili akcionáři vlastníci akcie v celkové jmenovité hodnotě 7 908 206 000 Kč, tj. 97,51 % základního kapitálu Společnosti. Valná hromada je usnášeníschopná. V další části a) notářského zápisu je zachycen průběh valné hromady včetně dotazů minoritních akcionářů a jejich protestů a obsah žádosti Hlavního Akcionáře o svolání mimořádné valné hromady. Z této žádosti je zřejmé, že Hlavní Akcionář vlastní akcie, které představují 96,6932 % základního kapitálu společnosti a že poskytne všem zbývajícím akcionářům společnosti protiplnění ve výši 1 815 Kč. Předseda valné hromady seznámil akcionáře se závěry znaleckého posudku NSG Morison znalecký ústav s.r.o., který stanovil hodnotu jedné akcie částkou 1 733 Kč. Hlavní Akcionář poskytuje protiplnění ve výši 1 815 Kč, tj. ve výši 82 Kč vyšší, než je stanovena znaleckým posudkem. Část b) notářského zápisu obsahuje pak osvědčení rozhodnutí mimořádné valné hromady Společnosti konané dne 31.7.2013 o přechodu účastnických cenných papírů Společnosti ve vlastnictví menšinových akcionářů na Hlavního Akcionáře společnosti v souladu s ust. § 183i a násl. obch. zák. Rozhodnutí bylo přijato potřebnou většinou 97,349 % tj. 7 894 868 hlasů všech akcionářů, proti bylo 148 hlasů a 3 hlasy se zdržely hlasování.

Z listinného důkazu označeného jako znalecký posudek znalce NSG Morison znalecký ústav s.r.o. č. 239-34/2013 soud zjistil, že tento znalecký posudek byl zpracován pro objednatele MORAVIA STEEL a.s., za účelem doložení přiměřenosti výše plnění pro menšinové akcionáře při výkupu účastnických cenných papírů, akcií emitovaných společností TRINECKÉ

ŽELEZÁRNY, a.s. v souladu s ust. § 183 a násl. obch. zák. Při ocenění znalec vycházel z informací a finančních dat poskytnutých managementem a zástupci Společnosti. Pod bodem 4.3 znaleckého posudku znalec uvádí možné metody ocenění pro daný účel. Z bodu 4.4 znaleckého posudku vyplývá, že znalec zvolil jako primární metodu ocenění výnosovou metodu diskontovaných peněžních toků (DCF). Pod bodem 4.4.1.2 znalec popisuje postup při stanovení diskontní míry. Z bodu 4.5.2 Znaleckého posudku je zřejmé, že bezrizikovou úrokovou míru kalkuluje znalec na úrovni průměrné výnosnosti třicetiletých U.S. treasury, která za posledních 12 měsíců činila 2,92 %. Pod bodem 4.8 znalec stanoví hodnotu čistého obchodního majetku Společnosti pomocí výnosové metody k 31.3.2013 částkou ve výši 14.053.442 tisíc Kč. Metodou účetní hodnoty dospěl znalec k částce 20.652.196 tisíc Kč a za použití likvidační hodnoty k částce 12.859.253 tisíc Kč. Za použití výnosové metody pak činí hodnota jedné akcie Společnosti částku 1 733 Kč. V přílohách ke znaleckému posudku je provedeno ocenění jednotlivých dílčích částí majetku Společnosti.

Ze znaleckého posudku č. 144-41/2014 zpracovaného znaleckým ústavem APELEN Valuation s.r.o. se sídlem Nad Okrouhlíkem 2372/14, Praha soud zjistil, že účelem posudku bylo posouzení výše přiměřeného protiplnění v penězích, které hlavní akcionář poskytl ostatním akcionářům společnosti v důsledku postupu dle § 183i obch. zák. a revize znaleckých posudků zpracovaných společností NSG Morison, znalecký ústav s.r.o. a znaleckého ústavu RSM TACOMA, které byly zpracovány rovněž za účelem stanovení výše přiměřeného protiplnění. Z preambule znaleckého posudku vyplývá, že v rámci znaleckého úkolu požaduje zadavatel odpověď na otázku, jaká je hodnota akcií Společnosti stanovená na bázi spravedlivé hodnoty (fair value) s poukazem na vztahy mezi Společností a propojenými osobami i se zohledněním přínosu synergických a jiných efektů pro hodnotu společnosti jak z pohledu Hlavního akcionáře tak i z pohledu potenciálního kupujícího Společnosti. V kapitole 1.1 znaleckého posudku se znalec zabývá stanovením tržní hodnoty akcie, subjektivní hodnoty akcie a objektivizované hodnoty akcie, které definuje. Pro ocenění podniku znalec volí metodu diskontovaných peněžních toků (dcf). V kapitole 1.2 znaleckého posudku znalec vymezuje specifika ocenění pro účel tzv. squeeze-out jak z pohledu dopadů na Hlavního akcionáře, tak minoritního akcionáře. Závěrem této kapitoly znalec konstatuje, že je irelevantní provádět podrobnější strategickou analýzu makroprostředí, když tato byla již kvalitně zpracována i v předchozích posudcích. Bod 2.1 obsahuje základní charakteristiku Společnosti včetně makroekonomické situace v rozhodném období s tím, že znalec neshledává v historickém posouzení výkonnosti Společnosti zásadní rozdíly vůči analýze provedené NSG Morison a RSM TACOMA. V kapitole 3.1.1 znaleckého posudku znalec zdůvodňuje použití tuzemských státních dluhopisů pro stanovení bezrizikové úrokové míry oproti použití třicetiletých US treasury aplikovaných NSG Morison a německých státních dluhopisů aplikovaných RSM TACOMA. Tímto postupem byla znalcem dosažena vyšší bezriziková úroková sazba než v revidovaných znaleckých posudcích. V další části znaleckého posudku pak znalec zdůvodňuje proč nepoužil přírážku za malou velikost společnosti odkazem na názory odborných autorit v oblasti oceňování podniků. Znalec pak dosáhl úrovně WACC ve výši 7,46 %, což je o jeden procentní bod nižší než revidované znalecké posudky. V kapitole 3.3 posudku se znalec zabývá otázkou vztahů Společnosti a Hlavního akcionáře s tím, že Hlavní akcionář je faktickou servisní společností Společnosti. Poukazuje na podíl obchodů se Společností na tržbách Hlavního akcionáře. Zdůrazňuje, že Hlavní akcionář dosahuje ze spolupráce s ovládanou společností trvale ekonomický prospěch, který by bez této spolupráce

nedosáhl. V znaleckém nálezu pak znalecký ústav stanoví hodnotu jedné akcie společnosti bez užítka spolupráce získaných Hlavním akcionářem částkou 2 260 Kč a po zohlednění těchto užítků částku 3 949 Kč.

V dodatku č. 1 ke znaleckému posudku provádí znalecký ústav korekci závěrů znaleckého posudku po zohlednění výhrad, které vůči posudku vznesla Společnost a Hlavní akcionář. V návaznosti na tyto výhrady korigoval výslednou úroveň WACC ze 7,46 % na 7,88 %. Provedl rovněž korekci hodnoty emisních povolenek a to z částky 1 195 350 tis. Kč na částku 1 003 350 tis. Kč. S připočtením výše uvedených hodnot pak nově stanovil hodnotu neproduktivních aktiv Společnosti na částku 8 932 239 tis. Kč. Následně pak nově stanovil hodnotu jedné akcie Společnosti bez zohlednění užítků, které měl ze spolupráce Hlavní akcionář částkou ve výši 2 050 Kč a po zohlednění těchto užítků částkou ve výši 3 616 Kč.

Ze znaleckého posudku zpracovaného znaleckým ústavem RSM TACOMA a.s. soud zjistil, že předmětem ocenění bylo stanovení hodnoty jedné kmenové akcie o jmenovité hodnotě 1 000 Kč společnosti TRINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s. pro účely soudního řízení ohledně výše protiplnění vyplaceného menšinovým akcionářům při výkupu účastnických cenných papírů podle ust. § 183i a násl. obch. zák. k datu 20.9.2013. Objednatel znaleckého posudku je společnost TRINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s. Pod body 2.2 znaleckého posudku znalec vymezuje v úvahu přicházející obecné metody ocenění. Pod bodem 2.2.4 znalec zdůvodňuje volby metody dcf jako nejvhodnější metody ocenění pro daný účel. Pod bodem 6.2 znaleckého posudku znalec konstatuje, že při prognóze ekonomického vývoje Společnosti vychází z finančních plánů Společnosti, které obdržel od jejich zástupců s tím, že základní parametry finančního plánu byly podrobeny úpravám znalce. Pod bodem 6.4.3 znaleckého posudku znalec uvádí, že pro odhad bezrizikové diskontní míry používá výnosnosti třicetiletých německých státních dluhopisů. Důvodem pro použití těchto dluhopisů je snaha použít veličinu, která je kurzovým rizikem, co nejbližší oblasti, v níž je ekonomicky situována Česká republika. Popsaným postupem znalec stanovil hodnotu jedné akcie ke dni 20.9.2013 částku 1 788 Kč.

Ze znaleckého posudku zpracovaného znaleckým ústavem EQUITA Consulting s.r.o. ke dni 17.9.2013 soud zjistil, že znalecký posudek byl zpracován na základě objednávky Krajského soudu v Ostravě a jeho předmětem bylo ocenění podniku Společnosti TRINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s. a o ceně jedné kmenové akcie emitované touto Společností pro potřeby soudního řízení a vysvětlení rozdílů mezi závěry znalce a závěry dalších znaleckých posudků. Datem ocenění je den 17.9.2013. Pod bodem 3.1.1 posudku znalec vymezuje kategorii tržní hodnoty. Pod bodem 3.1.3 znaleckého posudku pak znalec vymezuje pojem spravedlivé hodnoty (fair value), kterou je podle názoru znalce nutné pro stanovený účel použít. Pod bodem 5.1 posudku znalec konstatuje, že pro ocenění Společnosti výnosovou metodou dcf entity sestavil finanční plán. Vycházel přitom ze střednědobých finančních plánů Společnosti a jejich dceřiných společností z výkazů zisků a ztrát Společnosti. Pod bodem 5.1.3 znalec konstatuje, že výsledky finanční analýzy potvrdí, že Společnost je dostatečně finančně zdravá, což splňuje předpoklad pro použití ocenění na bázi příjmového přístupu. Při stanovení výše diskontní míry (bod 5.3 posudku) znalec vycházel pro potřeby určení bezrizikové sazby z průměrného výnosu třicetiletého dluhopisu USA a to jako průměr šest po sobě jdoucích měsíců před datem ocenění. Při stanovení rizikové prémie trhu znalec

vycházel z kapitálového trhu USA, který disponuje daty za co nejdéší historické období. Riziková prémie trhu je vypočítána jako rozdíl mezi dlouhodobou výnosností tržního portfolia a dlouhodobou výnosností státních dluhopisů. Na výpočet je aplikován geometrický průměr. Pod bodem 8 znaleckého posudku znalec identifikuje a vysvětluje rozdíly mezi oceněním provedeným ve svém znaleckém posudku a ve znaleckých posudcích NSG, TACOMA a APELEN. Rozdíly spočívají v rozdílném plánu tržeb, v rozdílném plánu nákladů na výkonovou spotřebu a plánu čistého pracovního kapitálu. V části 8.4.3 se znalec vyjadřuje k postupu znalce APELEN při zahrnutí části zisku Hlavního Akcionáře do ocenění jmění Společnosti. Znalec s závěry znaleckého ústavu APELEN nesouhlasí s tím, že prodej produkce Společnosti přes jejího Hlavního Akcionáře není v České republice neobvyklý. Skupina Třineckých železáren prodává svou produkci prostřednictvím Hlavního Akcionáře celosvětově. S ohledem na velikost skupiny a rozmanitost její produkce je tento postup možné považovat za standardní a pro celou skupinu ekonomicky výhodný. Zisková přírážka hlavního Akcionáře k nákladu za prodej materiálu je obvyklá z rozpětím této marže u srovnatelných společností. Pod bodem 9 znaleckého posudku znalec uvádí výsledky ocenění, přičemž stanoví hodnotu jedné akcie Společnosti na dvou úrovních. Jednak na úrovni spravedlivé hodnoty částkou ve výši 2 284 Kč a jednak na úrovni tržní hodnoty částkou ve výši 1 985 Kč.

Z výpovědi zástupce znaleckého ústavu RSM TACOMA a.s. Ing. Rudolfa H. soud zjistil, že znalecký ústav zpracoval ocenění jedné kmenové akcie společnosti Třinecké železáreny k datu 20.9.2013, což předcházelo okamžiku, kdy právo přecházelo na majoritního akcionáře. Jako hlavní metoda ocenění byla použita metoda diskontovaných peněžních toků, která umožňuje odpovídajícím způsobem zachytit výnosový potenciál společnosti a jako doplňující metoda byla použita metoda tržního srovnání, která byla použita jako pomocná metoda, protože společnost Třinecké železáreny je relativně malá proti obchodovaným společnostem a zároveň je součástí většího podnikatelského celku. Výsledek ocenění jedné akcie Třinecké železáreny o nominální hodnotě 1 000 Kč činil částku 1 778 Kč. Srovnání s jinými znaleckými posudky nebylo provedeno, neboť předmětem posudku nebylo provedení revize. Ocenění akcie posudkem NSG Morison znalecký ústav s.r.o. bylo navíc provedeno k jinému datu. Další znalecký posudek (APELEN Valuation s.r.o.) neměl znalec k dispozici. Znalec provedl ocenění na konsolidované bázi, tzn., že nebylo prováděno ocenění individuálních společností a znalec při ocenění pracoval s celou skupinou TŽ. Znalec vysvětlil, že při použití německých státních dluhopisů pro odhad bezrizikové diskontní míry vycházel z odborné literatury (Miloš Mařík- metody oceňování podniku a jeho majetku, Miloš Mařík a Pavla Maříková – diskontní míra oceňování, Miloš Mařík – pokročilé metody oceňování), která doporučuje, použít jako základ pro diskontní míru trh, který je tzv. bezrizikový, který má rating 3a, což je např. USA nebo Německo. Znalec zvolil Německo jako trh, který je hospodářsky nejbližší ČR. Zároveň se jedná o větší ekonomiku a trh dluhopisů by neměl být pod vlivem lokální spekulace. Tento přístup používá znalec od roku 2009. Do té doby používal americké dluhopisy. Znalec rovněž vysvětlil použití kombinace i geometrického průměru dat z trhu a implicitní prémie pro stanovení rizikové prémie trhu tak, že odborná veřejnost není v používání průměru jednotná. Geometrický průměr je podle znalce typičtější pro časové řady. Oba přístupy mohou být zatíženy chybovostí a znalec proto používá průměr jak historické rizikové prémie tak implikované rizikové prémie. Tento postup používá od roku 2012. Ke změně postupu vedla změna nálady na akciovém trhu po roce 2008. Znalec ve své výpovědi upřesnil, že při ocenění společnosti nepoužil přírážku za malou společnost, ale přírážku za středně kapitalizovanou společnost. Použití této přírážky je relevantní pro všechny

společnosti, které čelí globální konkurenci a podle názoru znalce je namístě i při oceňování pro squeeze-outy. Tato přírážka souvisí s vymezením Standardu fair value, který znalec chápe blízko tržní hodnotě. Je-li základem ocenění tržní hodnota, je použití takové přírážky namístě. Použití kombinace geometrického průměru dat z trhu a implicitní prémie pro stanovení rizikové prémie trhu znalec vysvětlil tak, že odbornou veřejností se používá buď aritmetický nebo geometrický průměr historických dat. V otázce jaký průměr je správný není odborná veřejnost jednotná. Znalec proto používá průměr historické rizikové prémie i implikované rizikové prémie a takto postupuje od roku 2012. Znalec uvedl, že se ve své znalecké praxi ani během svého působení na Komisi pro cenné papíry neseťkal s postupem, kdy by do ceny přiměřeného protiplnění při squeeze-outu byl započten i užitek, který má Hlavní akcionář ze spolupráce se Společností. Při zkoumání vztahů Společnosti a jejího Hlavního Akcionáře vycházel ze zpráv o vztazích publikovaných Společností a ze znaleckého posudku znaleckého ústavu BDO, který se zabýval problematikou tzv. převodních cen. Z těchto důkazů dovedl, že spolupráce s Hlavním Akcionářem nezpůsobuje Společnosti újmu. Ohledně velikosti přírážky je znalecká obec nejednotná. Znalec připustil, že účetní hodnota vlastního kapitálu Společnosti je vyšší než výsledek metody dcf. Společnost TRINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s. znalec vyhodnotil jako nejvýznamnější lokální hutní podnik s produkcí 40 % celkové roční produkce oceli v České republice.

Z výpovědi zástupce znaleckého ústavu APELEN Valuation s.ro. Ing. Petra Tůmy soud zjistil, že znalecký ústav zpracoval posudek na posouzení výše přiměřeného protiplnění pro akcionáře společnosti Společnost TRINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s. na základě objednávky navrhovatele Ing. Aleše H. Znalecký posudek měl rovněž revizní charakter vůči znaleckým posudkům znaleckých ústavů NSG Morison a TACOMA. Znalec zdůraznil, že při ocenění přiměřeného protiplnění při procesu squeeze-outu je nutné zohlednit, že se nejedná o dobrovolnou transakci a nelze k ní proto přistoupit jako ke standardnímu tržnímu ocenění. To podle názoru znalce znalecké posudky znaleckých ústavů NSG Morison a TACOMA nezohledňuje. Znalec uvedl, že nesouhlasí s definicí fair value jak je použita znaleckým ústavem TACOMA. Při oceňování nelze použít přírážky za malou společnost, kterou znalecký ústav TACOMA použil. Tento svůj závěr opírá o publikované názory prof. Maříka. Při revizi uvedených znaleckých posudků neměl znalec výhrady ke strategické analýze případně analýze makroprostředí a respektoval i finanční plán sestavený znaleckým ústavem NSG Morison., ačkoliv jej označil za konzervativní. Znalec připustil chyby v jím zpracovaném znaleckém posudku, kterému odpůrci vytýkali a s nimiž se vypořádal v dodatku č. 1 ke znaleckému posudku, kdy tyto chyby korigoval. Znalec poukázal na rozpory v postupech při ocenění použitých v jeho znaleckém posudku a revidovaných znaleckých posudcích ústavu NSG Morison a TACOMA. NSG Morison použil jako bezrizikovou úrokovou míru státní dluhopisy USA zatímco znalecký ústav TACOMA vycházel z neněmeckých státních dluhopisů. Znalec APELEN použil české státní dluhopisy, které volí konzistentně. Podle názoru znalce je třeba vycházet z prostředí, kde oceňovaná společnost existuje. Tento postup vychází z převažujícího názoru odborné veřejnosti zejména odborných autorit prof. Maříka a prof. Damodarana. Při stanovení rizikové prémie země znalec použil prémii 1,28 % stejně jako znalec TACOMA zatímco NSG Morison použil prémii 1,2 %. Rizikovou premii trhu stanovil znalec ve výši 5,8 zatímco NSG Morison a TACOMA použili geometrický průměr výnosnosti amerických dluhopisů a akcií. Znaleckému posudku znaleckého ústavu TACOMA znalec vytýká použití přírážky za malou tržní kapitalizaci, která podle názoru znalce není pro

daný účel ocenění aplikovatelná. V této souvislosti opět odkazuje na názory odborných autorit prof. Maříka a prof. Damodarana i na německé oceňovací standardy, které použití takové přírážky zakazují. Poukazuje i na závěry odborné studie Ing. Kloubkové, z níž vyplývá, že tuto přírážku nepoužívá ani většina českých znalců. Nebyla použita ani ve znaleckém posudku NSG Morison. V další části své výpovědi znalec zdůvodnil proč do ceny přiměřeného protiplnění započítal zisk který má Hlavní Akcionář ze spolupráce se Společností. Tento postup zdůvodňuje tím, že případný kupující, který by nabyl 100 % akcií společnosti Třinecké železářny, by musel zohlednit skutečnost, že jejich produkce je realizována prostřednictvím Hlavního Akcionáře. Při takové transakci by musely být zohledněny ceny, za které prodává Hlavní Akcionář nikoliv ty za které prodává Společnost Hlavnímu Akcionáři. Na opakované dotazy znalec připustil, že tento postup je neobvyklý a nemá oporu v odborné literatuře. Znalec připustil na dotaz zástupce odpůrců chyby při vypracování znaleckého posudku, které korigoval v dodatku č. 1. Vyjádřil se i k námitce dvojího zápočtu emisních povolenek.

Zástupci znaleckého ústavu EQUITA Consulting s.r.o. Kateřina Münsterová a Jan S. ve své výpovědi uvedli, že úkolem znaleckého ústavu bylo stanovení hodnoty akcie společnosti TRINECKÉ ŽELEZÁŘNY, a.s. pro potřeby stanovení přiměřeného vypořádání. V této souvislosti zdůrazňuje, že úkolem znalce nebylo stanovit samotné přiměřené vypořádání, které stanoví soud. Při stanovení hodnoty akcie postupovali podle metodiky Znal vydané Českou národní bankou, která uvádí, že pro vytěsnění akcionářů má být používána hodnota akcie nikoliv na úrovni tržní hodnoty, ale jako alikvotní podíl na hodnotě podniku bez zohlednění minoritních přírážek. Znalec proto stanovil hodnotu podniku ve dvou variantách a to jako hodnotu na úrovni tržní hodnoty (16 miliard Kč) a na úrovni spravedlivé hodnoty 18,5 miliardy Kč). Z obou těchto hodnot pak vycházela hodnota akcie. Z toho pak vychází hodnota akcie odvozená ze spravedlivé hodnoty jmění ve výši 2 284 Kč a tržní hodnoty jmění ve výši 1 985 Kč. Rozdíl mezi tržní hodnotou jmění a jeho spravedlivou hodnotou je vyvolán nepoužitím přírážky k diskontní míře za malou společnost u spravedlivé hodnoty jmění. Při ocenění postupoval znalec dvěma metodami a to metodou DCF entity a metodou báze srovnatelných společností na bázi srovnávacího přístupu. Znalec uvedl, že při kalkulaci diskontní míry používají různí znalci různé vstupní parametry. Ať již se jedná o státní dluhopisy pro stanovení bezrizikové úrokové míry nebo krátkodobý či dlouhodobý průměr. Všechny tyto přístupy odůvodněné a nelze konstatovat, která z těchto variant nejvhodnější a nejpoužívanější. Znalec proto pro stanovení diskontní míry vytvořil průměr ze všech diskontních měř uvedených v revidovaných znaleckých posudcích, tj. posudku TACOMA, NSG Morison a APELEN Valuation a kalkulace znalce. Znalec zdůraznil, že přírážku k diskontní míře za malou společnost nepoužili ani znalecké ústavy NSG Morison a APELEN Valuation. O použití nebo nepoužití přírážky k diskontní míře za malou společnost se vedou odborné diskuze s tím, že existuje nezávazné doporučení prof. Maříka z institutu oceňování majetku nezohledňovat při stanovení spravedlivé hodnoty přírážku za malou společnost. Právě z důvodu neukončení této diskuze používá v posledních třech letech znalec ocenění ve dvou variantách. Rozdíly ve výsledku ocenění znalce oproti revidovaným znaleckým posudkům spočívají v odlišném finančním plánu, který znalec EQUITA Consulting s.r.o. zpracoval optimističtěji a u určení spravedlivé hodnoty jmění společnosti je podstatná také přírážka za malou společnost. Při zpracování finančního plánu znalec vycházel mimo jiné z desetiletého historického průměru cen vstupů s tím, že v uvedeném

období se střídaly roky, kdy společnost dosahovala výhodných cen a tím i vyšší marže s léty, kdy marže byla nižší. Znalci se rovněž vyjádřili k otázkám spolupráce Hlavního akcionáře a Společnosti a započtení užitků z této spolupráce do ceny akcií Společnosti. V této souvislosti uvedli, že přezkoumávali znalecké posudky znaleckého ústavu BDO, který se zabýval transferovými cenami z hlediska metodických postupů a neshledali na těchto posudcích nic, co by zpochybňovalo jejich závěry. Žádnou další analýzu podkladů, z nichž tyto posudky vycházeli, nezkoumali. Nakupování materiálu Hlavním akcionářem pro Společnost považovali za výhodný, neboť Hlavní Akcionář nakupuje materiál pro celou svoji skupinu a může tak při větších odběrech dosáhnout lepších podmínek. Tato praxe je běžná. Hlavní Akcionář má ve společnosti majoritní podíl a může proto rozhodovat.

Na základě shora uvedených důkazů dospěl soud k následujícím skutkovým zjištěním. Dne 31.7.2013 se konala mimořádná valná hromada společnosti TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 70 Třinec, IČO 18050646, o které byli akcionáři informováni oznámením o jejím svolání uveřejněným dne 28.6.2013 v Obchodním věstníku a dne 1.7.2013 v Hospodářských novinách. Na pořadu jednání valné hromady bylo rozhodnutí valné hromady Společnosti o přechodu všech jejích účastnických cenných papírů (akcií) na jejího hlavního akcionáře společnost MORAVIA STEEL a.s., se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, IČO 63474808, na základě žádosti Hlavního Akcionáře. Uvedené usnesení schválila valná hromada společnosti 97,349 % hlasů. Výše protiplnění za každou jednu akcií Společnosti byla valnou hromadou určena částkou 1 815 Kč, tj. nad rámec hodnoty protiplnění stanovené znaleckým posudkem znaleckého ústavu NSG Morison částkou ve výši 1 733 Kč. Zápis uvedeného usnesení valné hromady do obchodního rejstříku byl proveden dne 12.8.2013 a ke zveřejnění tohoto zápisu v obchodním věstníku došlo dne 16.8.2013.

Shora popsáný skutkový stav podřídil soud následujícím právním závěrům.

Dle ust. čl. II., bod 2 zák. č. 293/2013 Sb. se pro řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona použije zákon č. 99/1963 Sb. ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

Dle ust. § 775 zák.č 90/2013 Sb. se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne jeho účinnosti.

Vzhledem ke skutečnosti, že řízení o podaných návrzích bylo zahájeno před 1.1.2014 a předmětem řízení byla práva a povinnosti vzniklá do tohoto dne, aplikoval soud po stránce právní na projednávanou věc procesní i hmotněprávní předpisy účinné do 31.12.2013, tedy o.s.ř. v tehdy platném znění a zákon 513/1992 Sb.- obchodní zákoník.

Dle ust. § 183k odst. 1 obch. zák. ve znění účinném do 30.6.2010 vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká.

Soud se v projednávané věci zabýval nejprve otázkou aktivní věcné legitimace k podání návrhu na zahájení řízení. Vycházel přitom z ustanovení § 183k odst. 1 obchodního zákoníku a z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 3354/2012. Z uvedeného rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR plyne, že právo domáhat se přezkumu přiměřenosti protiplnění podle § 183k obchodního zákoníku mají všechny osoby, které účastnické cenné papíry nabyly do okamžiku přechodu vlastnického práva k těmto akciím na hlavního akcionáře. Odpůrci aktivní legitimaci pro podání návrhu na zahájení řízení u žádného z navrhovatelů nezpochybnili, z jejich vyjádření ze dne 5.6.2015 však vyplývá, že protiplnění za jednu akcii Společnosti obdrželi všichni navrhovatelé s výjimkou navrhovatelů č.3,4,26,32,37,46 a 55, kteří k rukám pověřeného obchodníka nepředložili akcie společnosti. Za dané situace považuje soud aktivní legitimaci navrhovatelů za nespornou, s výjimkou navrhovatelů č. 3,4,26,32,37, 46 a 55. Soud se proto v rámci dokazování zaměřil na prokázání aktivní legitimace k podání návrhu na zahájení řízení pouze u uvedených navrhovatelů. Jak vyplývá ze shora uvedených důkazů i tito navrhovatelé byli v době přechodu vlastnického práva k akciím na osobu Hlavního Akcionáře společnosti jejími akcionáři a náleží jim proto aktivní legitimace k podání návrhu na zahájení řízení.

Ustanovení § 183k odst. 1 obchodního zákoníku upravuje lhůtu pro podání návrhu na přezkoumání přiměřenosti protiplnění soudem. K zániku pro uplatnění tohoto práva dochází do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního věstníku. Z provedeného dokazování vyplynulo, že ke zveřejnění zápisu usnesení valné hromady do obchodního věstníku došlo dne 16.8.2013.

Lhůta určená podle ustanovení § 122 odst. 2 občanského zákoníku začala běžet dne 16.8.2013 a poslední den lhůty pro podání návrhu připadl na 16.9.2013. Lhůta pro podání návrhu byla proto zachována.

Otázkou aktivní věcné legitimace pro podání návrhu a otázkou zachování lhůty pro podání návrhu se soud zabýval v předchozích odstavcích. V další části odůvodnění rozhodnutí se soud bude zabývat otázkou přiměřenosti protiplnění, které má být menšinovým akcionářům společnosti na základě usnesení valné hromady společnosti ze dne 31.7.2013 poskytnuto. Přezkum výše protiplnění vyplacené hlavním akcionářem soudem je založen ustanovením § 183i obchodního zákoníku. Při hodnocení přiměřenosti výše protiplnění poskytnutého hlavním akcionářem vycházel soud z rozhodnutí Ústavního soudu ČR Pl. ÚS 56/05, z něhož, mimo jiné vyplývá, že přiměřené protiplnění s přihlédnutím k důvodům nuceného výkupu má zachovat hodnotu akcie jako zvláštního druhu nejisté investice. Posouzení přiměřenosti náhrady je věcí odborného a nestranného posouzení. Toto odborné a nestranné posouzení přiměřenosti náhrady zajišťuje soudní přezkum. Hlavní akcionář doložil přiměřenost protiplnění v projednávané věci znaleckým posudkem společnosti NSG Morison znalecký ústav s.r.o. Tento znalecký posudek měl procesní hodnotu listinného důkazu. Navrhovatelé vznesli vůči závěrům znaleckého posudku i postupu znalce řadu výhrad, které doložili znaleckým posudkem znaleckého ústavu APELEN Valuation s.r.o. s doložkou podle ustanovení § 127a o.s.ř., který stanovil vyšší přiměřeného protiplnění za jednu akcii ke dni 21.9.2013 na dvou úrovních a to částkou 2 260 Kč (bez zohlednění užitků, které měl ze spolupráce se Společností Hlavní akcionář) a částkou 3 949 Kč zahrnující užitky, které přinášela spolupráce se Společností Hlavnímu akcionáři. Naopak Společnost a Hlavní akcionář doložili oprávněnost závěrů znaleckého ústavu NSG Morison znalecký ústav s.r.o. i postupu použitého

znalcem posudkem znaleckého ústavu RSM Tacoma a.s. rovněž s doložkou podle ustanovení § 127a o.s.ř., který stanovil hodnotu jedné akcie společnosti ke dni 20.9.2013 částkou 1 778 Kč.

Vzhledem k tomu, že v průběhu řízení vyšlo najevo, že je zde rozpor mezi více znaleckými posudky a rozpor mezi znaleckým posudkem a listinou dospěl soud k závěru, že je na místě vypracování revizního znaleckého posudku. Vycházel přitom z rozhodnutí Nejvyššího soudu 29 Cdo 2214/2010, z něhož vyplývá, že ust. § 127 odst. 2 o.s.ř. nestanoví předpoklady pro nařízení vypracování revizního znaleckého posudku a ponechává to na úvaze soudu. Jeho vypracování bude přicházet zejména v úvahu zejména tam, kdy soud bude mít pochybnosti o správnosti vypracovaného znaleckého posudku, a tento nebude odstraněn ani po slyšení znalců (v případě, že je znalecký posudek prováděn k důkazu jako listina, není nutno provádět výslech autora této listiny). Situace zmíněné v uvedeném rozhodnutí v projednávané věci nastala, neboť slyšení zástupci obou znaleckých ústavů (RSM TACOMA a.s. a APELEN Valuation s.r.o.) setrvali na odborných závěrech, vyjádřených v jejich znaleckých posudcích. Oba znalecké posudky včetně výpovědi zástupců znaleckých ústavů soud hodnotil v souladu s ust. § 132 o.s.ř. podle zásady volného hodnocení důkazů s přihlédnutím k rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 3 Cdo 92/94 a nálezu Ústavního soudu České republiky I. ÚS 483/01. Z uvedeného nálezu vyplývá, že soudu nemohou podléhat odborné znalecké závěry ve smyslu jejich správnosti, soud může hodnotit přesvědčivost posudku co do jeho úplnosti ve vztahu k zadání, logické odůvodnění znaleckého nálezu a jeho soulad s ostatními provedenými důkazy. Obdobné závěry vyplývají i z výše uvedeného rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR. Polemika obou znaleckých ústavů byla vedena o ryze odborných otázkách, které soud není schopen ani oprávněn hodnotit (viz shora uvedená judikatura). Odborný spor znaleckých ústavů by bylo možné rozhodnout pouze pomocí revizního znaleckého posudku. Revizi závěrů obou shora uvedených znaleckých posudků provedl znalecký ústav EQUITA Consulting s.r.o., se sídlem Praha 1 - Nové Město, Truhlářská 1108/3, PSČ 11000, IČO 25761421 svým znaleckým posudkem č.P13566/17, kterým zároveň stanovil samostatně hodnotu jedné akcie Společnosti.

Při stanovení spravedlivé výše protiplnění soud porovnával závěry dvou znaleckých posudků předložených účastníky řízení s doložkou podle ustanovení § 127a o.s.ř. (APELEN Valuation s.r.o. a RSM Tacoma a.s.), znaleckého posudku zpracovaného v průběhu řízení na základě objednávky soudu (EQUITA Consulting s.r.o.), který zároveň obsahoval revizi závěrů posudků předložených účastníky řízení a jedné listiny (posudek NSG Morison znalecký ústav s.r.o.). Znalecké posudky ústavu EQUITA Consulting s.r.o. a APELEN Valuation s.r.o. stanovily hodnotu jedné akcie Společnosti na dvou úrovních, a to částkami 2 284 Kč a 1 985 Kč (EQUITA Consulting s.r.o.) a 2 050 Kč a 3 616 Kč (APELEN Valuation s.r.o.). Rozdíl mezi dvěma variantami ocenění provedené společností EQUITA Consulting s.r.o. spočívá v tom, že znalecký ústav při výpočtu hodnoty akcie ve výši 1 985 Kč připočetl k diskontní míře při výpočtu vlastního kapitálu přírážku za malou společnost, kterou při stanovení hodnoty akcie ve výši 2 284 Kč nepoužil. Přírážku za malou společnost k diskontní míře za malou společnost nepoužili při ocenění podniku ani znalci APELEN Valuation s.r.o. a NSG Morison znalecký ústav s.r.o. S touto přírážkou při ocenění počítal znalecký ústav RSM Tacoma a.s. Znalec APELEN Valuation s.r.o. započtl do hodnoty spravedlivého vypořádání za jednu akcii Společnosti ve výši 3 616 Kč také užitky, která získává Hlavní Akcionář ze spolupráce se Společností, zatímco druhá varianta ocenění ve výši 2 050 Kč s těmito užitky nepracovala. Společnosti přírážku za malou společnost. Pro potřebu stanovení spravedlivého vypořádání za jednu akcii Společnosti musí soud proto vyhodnotit, zda je při stanovení hodnoty

přiměřeného vypořádání při procesu přechodu všech akcií společnosti na Hlavního Akcionáře na místě použití přírážky za malou společnost a zda by do hodnoty přiměřeného vypořádání měl být započten i užitek, který má Hlavní Akcionář ze spolupráce se Společností.

Při hledání odpovědi na dvě shora položené otázky soud vycházel z toho, že úkolem znalců nebylo určení hodnoty přiměřeného protiplnění, neboť to náleží pouze soudu. Úkolem znalce je určit pouze hodnotu společnosti a od ní se odvíjející hodnotu každé jednotlivé jí emitované akcie. Stanovil-li tedy znalec APELEN Valuation s.r.o. hodnotu přiměřeného vypořádání částkou 3 616 Kč po započtení užitků Hlavního Akcionáře ze spolupráce se Společností, jdoucího nad hodnotu jedné akcie společnosti zabýval se otázkou, která přísluší výhradně soudu. Podstatou shora uvedeného postupu znalce, který odrážel výhrady některých účastníků řízení, je nesouhlas s obchodním modelem, kdy Hlavní Akcionář společnosti prodával její produkci a zároveň pro Společnost nakupoval suroviny. Účastníci řízení dovozují, že přenesením obchodní činnosti na Hlavního Akcionáře byla Společnost připravena o zisk z této činnosti, kterého by dosáhla v případě, že by ji vykonávala sama. Se shora uvedeným postupem znalce i úvahou, z níž vychází, soud nesouhlasí. Smyslem řízení podle ustanovení § 183i a násl. obchodního zákoníku je zabránit tomu, aby byli minoritní akcionáři v rámci procesu nuceného výkupu akcií poškozeni. Podle nálezů Ústavního soudu Pl. ÚS 56/05 má přiměřené protiplnění s přihlédnutím k důvodům nuceného výkupu zachovat hodnotu akcie jako zvláštního druhu nejisté investice. Smyslem soudního přezkumu přiměřenosti náhrady je, aby hodnota majetku akcionáře po vytěsnění zůstala stejná jako před vytěsněním. Jinými slovy, aby hodnota majetku minoritního akcionáře byla stejná, jaká by byla v případě, že by k nucenému výkupu akcií nedošlo. Za tohoto hypotetického stavu by minoritním akcionářům nadále zůstala majetková účast ve společnosti, právo podílet se na jejím zisku ve formě dividend a prostřednictvím hlasování na valné hromadě na jejím řízení v míře odpovídající množství jimi vlastněných akcií. S ohledem na velikost jejich podílů by nepochybně nemohli ovlivnit rozhodování o obchodním modelu společnosti, který je zcela v rukou Hlavního Akcionáře. Minoritní akcionáři nemohli vahou svých hlasů tento obchodní model změnit a neexistují ani právní prostředky, kterými by této změny dosáhli prostřednictvím soudního řízení. Z řečeného plyne, že v případě, že by soud zahrnul do hodnoty přiměřeného protiplnění i užitky, které měl ze spolupráce se Společností Hlavní Akcionář, jak to učinil znalec APELEN Valuation s.r.o., dosáhli by minoritní akcionáři v rámci vypořádání majetkové hodnoty daleko vyšší, než v případě, že by k nucenému výkupu nedošlo a postavení minoritního akcionáře jim zůstalo. Není možné, aby soud v rámci řízení o přezkoumání přiměřenosti protiplnění vytvářel fiktivní ekonomické modely efektivnějšího uspořádání jednotlivých činností Společnosti a z nich pak dovozoval vyšší hodnotu akcie, než odpovídá její reálné hodnotě dle znaleckého posudku. Tento závěr je v souladu s názorem znaleckého ústavu EQUITA Consulting s.r.o., který diverzifikaci činností mezi Společností a Hlavního Akcionáře nepovažuje za neobvyklou a nachází v ní ekonomický přínos pro společnost v podobě nižších cen surovin nakupovaných jedním obchodníkem pro více společností.

S ohledem na shora uvedené se soud nezabýval platností smluv o vzájemných obchodních vztazích mezi Společností a Hlavním Akcionářem, rámcové smlouvy ze dne 30.12.2002, kupní smlouvy o dodávkách surovin a materiálu ze dne 12.1.1999 a mandátních smluv z 1.7.2005 a 29.6.2007 a zamítl návrh na provedení důkazů těmito smlouvami. Navrhovatelé neuvedli konkrétní tvrzení, z nichž by bylo možné dovodit jimi namítanou neplatnost uvedených smluv a odůvodnění těchto důkazních návrhů bylo poměrně vágní. I v případě, že by Společnost byla uvedenými smlouvami a z nich vycházející spolupráce s Hlavním Akcionářem poškozena, nelze se případnou škodou zabývat v rámci řízení podle ustanovení § 183i a násl. obchod. zák.

Případný nárok na náhradu škody lze uplatnit žalobou podle ustanovení § 66a odst. 14 a 15 obchod. zák. Současně je třeba uvést, že otázkou transferových cen, na jejichž základě byla obchodní činnost mezi Společností a jejím Hlavním Akcionářem realizována se zabýval znalecký posudek znaleckého ústavu BDO Appraisal, který dospěl k závěru, že prověřované transakce odpovídaly tržním podmínkám. Tyto závěry potvrdil i znalecký posudek ústavu EQUITA Consulting s.r.o.

Další spornou otázkou je použití přírážky za malou společnost k diskontní míře. Z výpovědi zástupce znaleckého ústavu EQUITA Consulting s.r.o. i z přednesů účastníků řízení je zřejmé, že v názorech na aplikaci uvedené přírážky k diskontní míře není znalecká obec jednotná. To je ostatně zřejmé i ze shora uvedených znaleckých posudků, z nichž dva přírážku za malou společnost při výpočtu hodnoty akcie neaplikovaly, jeden stanovil hodnotu akcie ve dvou variantách a jeden tuto přírážku při výpočtech aplikoval. Již s ohledem na tuto nejednotnost oceňovací praxe soud dospěl k závěru, že aplikace přírážky za malou společnost není při stanovení hodnoty akcie společnosti pro potřebu určení spravedlivé výše protiplnění podle ustanovení § 183i a násl. obchod. zák. na místě. Podstatou spravedlivé výše protiplnění je spravedlivá hodnota akcie – Fair value, která může, na rozdíl od tržní hodnoty, zohlednit určitá specifika daného účelu ocenění, tj. vypořádání minoritních akcionářů. Toto vypořádání by mělo vzít v úvahu nedobrovolnost na straně prodávajících, která by měla být do určité míry kompenzována. Stejný názor vyslovil i Krajský soud v Českých Budějovicích v rozhodnutí č.j. 13 Cm 1069/2007 ze dne 8.6.2017. Soud proto dospěl k závěru, že přírážku za malou společnost k diskontní míře nelze při výpočtu hodnoty akcie v řízení o stanovení výše přiměřeného vypořádání při nuceném výkupu cenných papírů dle § 183i obchod. zák. použít.

S přihlédnutím ke shora uvedeným závěrům soud stanovil výši přiměřeného protiplnění za jednu akcii Společnosti ke dni přechodu vlastnického práva ke všem jejím akciím na osobu hlavního akcionáře tj. ke dni 17.9.2013 částkou ve výši 2 284 Kč. Tento závěr opřel o znalecký posudek znaleckého ústavu EQUITA Consulting s.r.o. Uvedený znalecký posudek použil soud jako základ pro své rozhodnutí proto, že se jedná o znalecký revizní, který vedle stanovení hodnoty jedné akcie Společnosti provedl také revizi znaleckých posudků předložených účastníky řízení. Zabýval se proto otázkami významnými pro rozhodnutí soudu nejkompexněji. Znalecký ústav se ve svých písemných podáních přesvědčivě vypořádal s výhradami vznesenými vůči jeho postupu a použitým metodám účastníky řízení a své odborné závěry obhájil i v průběhu ústního jednání, kde logicky a vyčerpávajícím způsobem odpověděl na položené dotazy. Při hodnocení předložených znaleckých posudků v rámci volného hodnocení důkazů soud přihlédl i ke skutečnosti, že znalecký posudek zpracovaný znaleckým ústavem EQUITA Consulting s.r.o. byl vypracován na základě zadání soudu, zatímco znalecké ústavy RSM TACOMA a.s. a APELEN Valuation s.r.o. pracovaly na základě zadání účastníků řízení. Jakkoliv si je soud vědom toho, že dva posledně jmenovaní znalci vypracovali znalecké posudky podle ustanovení § 127a o.s.ř., nemůže pominout fakt, že i v případě takových znaleckých posudků mohou jejich zpracovatelé vyjít vstříc požadavkům zadavatelů. Vychází přitom z toho, že oceňování majetku společnosti je velmi složitý proces a znalec při něm pracuje z řadou parametrů, které mohou v konečném důsledku výrazně ovlivnit cenu akcie a jejichž volba záleží na volné úvaze znalce. Sami zástupci znaleckého ústavu EQUITA Consulting s.r.o. připustili, že postupy znaleckých ústavů se různí a nelze jednoznačně říct, která z variant je nejvhodnější a nejpoužívanější. Tento stav dává znalci dostatečný prostor pro volbu parametrů, které přinesou výsledné ocenění, jež bude pro zadavatele znaleckého posudku příznivé. Za této situace ztrácí doložka podle ustanovení § 127a o.s.ř. (jejímž cílem bylo řízení urychlit nikoliv zkomplikovat). Soud by nepochybně nepreferoval

závěry jím vyžádaného znaleckého posudku v případě, že by byl méně přesvědčivý než posudky přeložené účastníky řízení a výše předestřená úvaha není jediným kritériem pro hodnocení znaleckého posudku. V situaci, kdy má soud k dispozici více znaleckých posudků, které se liší použitými parametry i výslednou částkou, je předestřená úvaha, jako jedno z kritérií hodnocení znaleckého posudku v rámci volného hodnocení důkazů, na místě.

Účastníci řízení vznesli vůči postupu znalce EQUITA Consulting s.r.o. řadu odborných výhrad týkajících se, mimo jiné, úprav finančního plánu provedených znalcem, použití amerických státních dluhopisů při určení bezrizikové míry i použitého středu mezi geometrickým a aritmetickým průměrem při stanovení bezrizikové úrokové míry. Odborné výhrady účastníků řízení ke znaleckému posudku i polemiku znalců o odborných otázkách mohl soud hodnotit pouze v rámci omezení daných rozhodnutím Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 3 Cdo 92/94 a nálezu Ústavního soudu I. ÚS 483/01. V této souvislosti soud dospěl k závěru, že znalecký posudek společnosti EQUITA Consulting s.r.o. beze zbytku splnil zadání soudu, jeho závěry jsou přesvědčivé a logicky odůvodněné. Výhrady účastníků řízení k odborným závěrům znaleckého posudku není soud schopen ani oprávněn hodnotit.

Dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.

Dle ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

V daném případě dospěl soud k závěru, že procesně úspěšnými účastníky řízení jsou všichni navrhovatelé, u kterých byla v řízení prokázána aktivní legitimace. Naopak procesně neúspěšnými účastníky řízení byli společnost a hlavní akcionář.

Soud proto všem procesně úspěšným účastníkům řízení přiznal vůči procesně neúspěšným účastníkům řízení právo na náhradu v řízení účelně vynaložených nákladů řízení ve výši, tak jak byla jednotlivými navrhovateli vyúčtována (po přepočtu na zákonnou výši) a prokázána, či tak, jak vyplynula z obsahu soudního spisu. Vzhledem ke skutečnosti, že u procesně neúspěšných účastníků řízení nejde o případ, tzv. nerozlučného společenství, kdy úkon jednoho z nich platí i pro úkon druhého účastníka řízení (§ 91 odst. 2 o.s.ř.), rozhodl soud o povinnosti každého z procesně neúspěšných účastníků řízení zaplatit procesně úspěšným navrhovatelům náhradu nákladů řízení v rozsahu 1/2. Konkrétně pak soud v jednotlivých výrocích rozhodnutí o nákladech řízení rozhodl níže uvedeným způsobem.

Náklady řízení navrhovatele 1) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 38 546,84 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 3 100 Kč za každý ze samostatných úkonů právní služby – 1) převzetí a příprava věci, 2) sepis žalobního návrhu, dle § 9 odst. 4 písm. c) vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen „AT“) v platném znění, tj. 6 200 Kč
- b) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý ze společných úkonů právní služby - 3) podání -stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření

protistrany a k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018 dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění , tj. 22 320 Kč

- c) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300Kč
- d) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 31 820 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) zákona č. 99/1963 Sb. (dále jen „o.s.ř.“), tj. 6 682,20 Kč.
- e) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Vzhledem k tomu, že pohledávka navrhovatele 5) společnosti CONSULENTE s.r.o., IČO 28165276, sídlem Týnská 633/12, Staré Město, 110 00 Praha 1, byla na základě smlouvy ze dne 1. 6. 2015 postoupena navrhovateli 1), přechází na navrhovatele 1) také její příslušenství. Navrhovateli 1) tak náleží soudní poplatek ve výši 2 000 Kč a náklady na zastoupení advokátem, které jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 3 100 Kč za každý z úkonů právní služby – 1) převzetí a příprava zastoupení a 2) písemné podání ve věci samé dle § 9 odst. 4 písm. c) AT, tj. 6 200 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 600 Kč

Celkem tak soud závázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 1) na náhradě nákladů řízení částku 40 546,84 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky a dále závázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 1) částku 8 800 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám navrhovatele 1), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 2) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 20 958 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 3 100 Kč za každý ze samostatných úkonů právní služby – 1) převzetí věci, 2) podání ze dne 29. 8. 2013, dle §9 odst. 4 písm. c) vyhlášky AT v platném znění, tj. 6 200 Kč
- b) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý ze společných úkonů právní služby - 3) stanovisko k ZP TACOMA ze dne 16. 9. 2014, 4) podání- vyjádření se k ZP TACOMA ze dne 5. 2. 2015, 5) podání- doložení aktivní legitimace ze dne 29. 4. 2015, 6) podání – vyjádření k osobám znalců ze dne 3. 2. 2016 dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst.4 AT v platném znění, tj. 9 920 Kč
- c) paušální náhradou hotových výdajů dle vyúčtování zasláného soudu advokátem- ve výši 300 Kč za každý ze samostatných úkonů právní služby shora uvedených a

pašální náhradou hotových výdajů ve výši 150 Kč za každý ze společných úkonů právní služby shora uvedených, tj. 1 200 Kč

- d) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 17 320 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 3 637,20 Kč, po zaokrouhlení 3 638 Kč.

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 2) na náhradě nákladů řízení částku 22 958 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu ½ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 3) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč.

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 3) na náhradě nákladů řízení částku 2 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, každého z nich v rozsahu ½ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 4) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč.

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 4) na náhradě nákladů řízení částku 2 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, každého z nich v rozsahu ½ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 6) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2) sepis žalobního návrhu, 3) stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018 dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) pašální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč)

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 6) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu ½ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 7) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018 dle §9 odst. 4 písm. c), § 12odst.4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 7) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 8) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018 dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst.4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 8) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 9) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 20 958 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 3 100 Kč za každý ze samostatných úkonů právní služby – 1) převzetí věci, 2) podání ze dne 10. 9. 2013, dle §9 odst. 4 písm. c) vyhlášky AT v platném znění, tj. 6 200 Kč
- b) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý ze společných úkonů právní služby - 3) stanovisko k ZP TACOMA ze dne 16. 9. 2014, 4) podání- vyjádření se k ZP TACOMA ze dne 5. 2. 2015, 5) podání- doložení aktivní legitimace ze dne 29. 4. 2015, 6) podání – vyjádření k osobám znalců ze dne 3. 2. 2016 dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 9 920 Kč
- c) paušální náhradou hotových výdajů dle vyúčtování zaslaného soudu advokátem - ve výši 300 Kč za každý ze samostatných úkonů právní služby shora uvedených a paušální náhradou hotových výdajů ve výši 150 Kč za každý ze společných úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 1 200 Kč
- d) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 17 320 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 3 637,20 Kč, po zaokrouhlení 3 638 Kč

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 9) na náhradě nákladů řízení částku 22 958 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu 1/2 této částky.

Náklady řízení navrhovatele 10) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018 dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 10) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu 1/2 této částky.

Náklady řízení navrhovatele 11) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018 dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 11) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu 1/2 této částky.

Náklady řízení navrhovatele 12) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč

- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 12) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 13) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst.4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 13) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 14) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300Kč

- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 14) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 15) sestávají pouze z nákladů na zastoupení advokátem, když navrhovatel 15) byl usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 2. 2014, č. j. 15Cm 151/2013-389 osvobozen od placení soudních poplatků v plném rozsahu.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 15) na náhradě nákladů řízení částku 37 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 16) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání

ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč

- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 16) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 17) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 17) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 18) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015,

- 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 18) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 19) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 19) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 20) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUTIA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 20) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 21) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUTIA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 21) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 22) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 22) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 23) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- e) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- f) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300Kč
- g) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- h) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 23) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu 1/2 této částky.

Náklady řízení navrhovatele 24) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 24) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu 1/2 této částky.

Náklady řízení navrhovatele 25) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč

- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 25) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 26) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12odst.4ATv platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 26) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 27) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300Kč

- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 27) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 28) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 28) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 29) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst.4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč

- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 29) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 30) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 30) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 31) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 –

stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12odst.4ATv platném znění, tj. 27 280 Kč

- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 31) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 32) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 32) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 33) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce

na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč

- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 33) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 34) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 34) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 35) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 35) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 36) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 36) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 37) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 37) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 38) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 38) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu ½ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 39) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 39) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu ½ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 40) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč

- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 40) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 41) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 41) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 42) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč

- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 42) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 43) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 43) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 44) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle § 9 odst. 4 písm. c), §12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč

- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 44) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 45) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 45) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 46) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 –

- stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300Kč
 - c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
 - d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 46) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 47) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 47) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 48) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce

na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč

- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 48) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 49) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 49) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 50) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 50) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 51) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 51) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 52) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 52) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 53) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 53) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu 1/2 této částky.

Náklady řízení navrhovatele 54) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 54) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu 1/2 této částky.

Náklady řízení navrhovatele 55) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč

- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 55) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 56) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 56) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 57) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč

- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 57) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 58) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 58) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 59) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 ATv platném znění, tj. 27 280 Kč

- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44,64 Kč (po zaokrouhlení částky 44,642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 59) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 60) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 – stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44,64 Kč (po zaokrouhlení částky 44,642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 60) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 61) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 37 046,44 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby –1) převzetí a příprava věci, 2)sepis žalobního návrhu, 3)stanovisko k ZP TACOMA, 4) podání-reakce na vyjádření protistrany k ZP TACOMA, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) podání ze dne 31. 5. 2017-vyjádření k posudku EQUITA Consulting a formulace otázek, 8) podání ze dne 14. 11. 2017 –

stanovisko k vyjádření znalce, 9) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, 10) podání ze dne 22. 12. 2017 a 11) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. 27 280 Kč

- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 300 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 30 580 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 6 421,80 Kč
- d) náhradou výdajů za ubytování před jednáním konaném dne 29. 5. 2018 ve výši 2 500 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že advokát u tohoto jednání zastupoval 56 navrhovatelů, připadá na tohoto navrhovatele z celkových nákladů na ubytování $\frac{1}{56}$ z výše uvedené částky, tj. 44, 64 Kč (po zaokrouhlení částky 44, 642857 Kč).

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 61) na náhradě nákladů řízení částku 39 046,44 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 62) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč.

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 62) na náhradě nákladů řízení částku 2 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 63) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč.

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 63) na náhradě nákladů řízení částku 2 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 64) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč.

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 64) na náhradě nákladů řízení částku 2 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 65) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč.

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 65) na náhradě nákladů řízení částku 2 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, každého z nich v rozsahu $\frac{1}{2}$ této částky.

Náklady řízení navrhovatele 66) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč a z náhrady hotových výdajů.

Náhrada hotových výdajů činí 861 Kč a spočívá:

- a) v nákladech na cestovné z Ostrava do Prahy v souvislosti s účastí na jednání soudu za cestu uskutečněnou vlakem dne 29. 5. 2018 ve výši 295 Kč
- b) náhrada výdajů za ubytování ve dnech 28. 5. 2018 až 29. 5. 2018 ve výši 566 Kč.

Navrhovatel 66) požadoval také náhradu hotových výdajů za jízdné v souvislosti s cestou uskutečněnou vlakem za účelem nahlédnutí do spisu dne 18. 8. 2014 ve výši 551 Kč, za cestu uskutečněnou vlakem za účelem nahlédnutí do spisu dne 5. 10. 2015 ve výši 564 Kč a za cestu uskutečněnou vlakem za účelem nahlédnutí do spisu v květnu roku 2017 ve výši 851 Kč. Dále

požadoval náhradu za jízdné za cestu uskutečněnou vlakem v souvislosti s účastí na jednání soudu dne 14. 10. 2015 ve výši 583 Kč a za jízdné za cestu na trase Praha – Ostrava uskutečněnou vlakem v souvislosti s účastí na jednání soudu dne 7. 12. 2017 ve výši 542 Kč. Dále požadoval náhradu za jízdné za cestu na trase Praha – Ostrava uskutečněnou vlakem v souvislosti s účastí na jednání soudu dne 29. 5. 2018 ve výši 486 Kč. Vzhledem k tomu, že navrhovatel 66) výši hotových výdajů za jízdné doložil jen částečně, soud mu náhradu hotových výdajů za jízdné přiznal jen v omezené výši, a to ve výši 295 Kč.

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 66) na náhradě nákladů řízení částku 1 861 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, každého z nich v rozsahu 1/2 této částky.

Náklady řízení navrhovatele 67) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč.

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 67) na náhradě nákladů řízení částku 2 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, každého z nich v rozsahu 1/2 této částky.

Náklady řízení navrhovatele 68) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 26 560 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby – 1) převzetí a příprava věci, 2) sepsání žaloby, 3) sepsání návrhu ze dne 10. 2. 2015, 4) sepsání vyjádření ze dne 21. 4. 2015, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) a 8) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017 jednání započato v 9:00 hodin a skončeno v 11:30 hodin, a 9) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, tj. celkem 22 320 Kč
- b) odměnou advokáta ve výši 1 240 Kč za každý úkon z úkonů právní služby - 10) účast na jednání soudu dne 8. 6. 2018, při kterém došlo pouze k vyhlášení rozhodnutí, tj. 1 240 Kč, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění
- c) paušální náhradou hotových výdajů - ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 000 Kč

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 68) na náhradě nákladů řízení částku 28 560 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu 1/2 této částky.

Náklady řízení navrhovatele 69) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 26 560 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby – 1) převzetí a příprava věci, 2) sepsání žaloby, 3) sepsání návrhu ze dne 10. 2. 2015, 4) sepsání vyjádření ze dne 21. 4. 2015, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) a 8) jednání započato v 9:00 hodin a skončeno v 11:30 hodin, a 9) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, tj. celkem 22 320 Kč

- b) odměnou advokáta ve výši 1240 Kč za každý úkon z úkonů právní služby - 10) účast na jednání soudu dne 8. 6. 2018, při kterém došlo pouze k vyhlášení rozhodnutí, tj. 1 240 Kč, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění
- c) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 000 Kč

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 69) na náhradě nákladů řízení částku 28 560 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu 1/2 této částky.

Náklady řízení navrhovatele 70) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 26 560 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby – 1) převzetí a příprava věci, 2) sepis žaloby, 3) sepis návrhu ze dne 10. 2. 2015, 4) sepis vyjádření ze dne 21. 4. 2015, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) a 8) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017 jednání započato v 9:00 hodin a skončeno v 11:30 hodin, a 9) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, tj. celkem 22 320 Kč
- b) odměnou advokáta ve výši 1240 Kč za každý úkon z úkonů právní služby - 10) účast na jednání soudu dne 8. 6. 2018, při kterém došlo pouze k vyhlášení rozhodnutí, tj. 1 240 Kč, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění
- c) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 000 Kč

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 70) na náhradě nákladů řízení částku 28 560 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu 1/2 této částky.

Náklady řízení navrhovatele 71) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 26 560 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby – 1) převzetí a příprava věci, 2) sepis žaloby, 3) sepis návrhu ze dne 10. 2. 2015, 4) sepis vyjádření ze dne 21. 4. 2015, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) a 8) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017 jednání započato v 9:00 hodin a skončeno v 11:30 hodin, a 9) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, tj. celkem 22 320 Kč
- b) odměnou advokáta ve výši 1240 Kč za každý úkon z úkonů právní služby - 10) účast na jednání soudu dne 8. 6. 2018, při kterém došlo pouze k vyhlášení rozhodnutí, tj. 1 240 Kč, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění
- c) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 000 Kč

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 71) na náhradě nákladů řízení částku 28 560 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu 1/2 této částky.

Náklady řízení navrhovatele 72) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 26 560 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby – 1) převzetí a příprava věci, 2) sepis žaloby, 3) sepis návrhu ze dne 10. 2. 2015, 4) sepis vyjádření ze dne 21. 4. 2015, 5) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 6) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 7) a 8) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017 jednání započato v 9:00 hodin a skončeno v 11:30 hodin, a 9) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, tj. celkem 22 320 Kč
- b) odměnou advokáta ve výši 1240 Kč za každý úkon z úkonů právní služby - 10) účast na jednání soudu dne 8. 6. 2018, při kterém došlo pouze k vyhlášení rozhodnutí, tj. 1 240 Kč, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění
- c) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 3 000 Kč

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 72) na náhradě nákladů řízení částku 28 560 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu 1/2 této částky.

Náklady řízení navrhovatele 73) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 202 598,70 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby – 1) převzetí a příprava věci, 2) sepis návrhu ze dne 19. 9. 2013, 3) sepis vyjádření ze dne 3. 10. 2013, 4) sepis vyjádření ze dne 15. 4. 2014, 5) sepis vyjádření ze dne 25. 8. 2014, 6) sepis vyjádření ze dne 10. 2. 2015, 7) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 8) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 9) sepis vyjádření ze dne 5. 2. 2016, 10) sepis vyjádření ze dne 30. 6. 2017, 11) sepis vyjádření ze dne 5. 12. 2017, 12) sepis vyjádření ze dne 6. 12. 2017, 13) a 14) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, jednání započato v 9:00 hodin a skončeno v 11:30 hodin, 15) sepis vyjádření ze dne 28. 5. 2018 a 16) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018
- b) odměnou advokáta ve výši 1240 Kč za každý úkon z úkonů právní služby - 17) účast na jednání soudu dne 8. 6. 2018, při kterém došlo pouze k vyhlášení rozhodnutí, tj. 1 240 Kč, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. celkem 40 920 Kč
- c) paušální náhradou hotových výdajů dle vyúčtování zaslaného soudu advokátem - ve výši 1/2 z částky 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 2 550 Kč
- d) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 43 470 (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 9 128,70 Kč

- e) náhradou nákladů spojených s pořízením znaleckého posudku s doložkou dle § 127a o.s.ř. ve výši 150 000 Kč.

Soud navrhovateli 73) nepřiznal odměnu za sepis žádosti ze dne 8. 1. 2018 a 30. 1. 2018, jelikož se nejedná o úkony, které lze podřadit pod § 11 AT. Stejně tak soud nepřiznal navrhovateli 73) náhradu za odměnu znalce za zpracování vyjádření ve výši 17 877 Kč, když výše odměny nebyla navrhovatelem 73) prokázána. Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 73) na náhradě nákladů řízení částku 204 598, 70 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu 1/2 této částky.

Náklady řízení navrhovatele 74) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč a z nákladů na zastoupení advokátem.

Náklady na zastoupení advokátem činí 52 598, 70 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 2 480 Kč za každý z úkonů právní služby – 1) převzetí a příprava věci, 2) sepis návrhu ze dne 19. 9. 2013, 3) sepis vyjádření ze dne 3. 10. 2013, 4) sepis vyjádření ze dne 15. 4. 2014, 5) sepis vyjádření ze dne 25. 8. 2014, 6) sepis vyjádření ze dne 10. 2. 2015, 7) účast na jednání soudu dne 14. 10. 2015, 8) účast na jednání soudu dne 15. 10. 2015, 9) sepis vyjádření ze dne 5. 2. 2016, 10) sepis vyjádření ze dne 30. 6. 2017, 11) sepis vyjádření ze dne 5. 12. 2017, 12) sepis vyjádření ze dne 6. 12. 2017, 13) a 14) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017, jednání započato v 9:00 hodin a skončeno v 11:30 hodin, 15) sepis vyjádření ze dne 28. 5. 2018 a 16) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018
- b) odměnou advokáta ve výši 1240 Kč za každý úkon z úkonů právní služby - 17) účast na jednání soudu dne 8. 6. 2018, při kterém došlo pouze k vyhlášení rozhodnutí, tj. 1 240 Kč, dle § 9 odst. 4 písm. c), § 12 odst. 4 AT v platném znění, tj. celkem 40 920 Kč
- c) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 1/2 z částky 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 2 550 Kč
- d) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 43 470 (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 9 128,70 Kč.

Soud navrhovateli 74) nepřiznal odměnu za sepis žádosti ze dne 8.1. 2018 a 30. 1. 2018, jelikož se nejedná o úkony, které lze podřadit pod § 11 AT. Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 74) na náhradě nákladů řízení částku 54 598, 70 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu 1/2 této částky.

Náklady řízení navrhovatele 75) sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč.

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 75) na náhradě nákladů řízení částku 2 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, každého z nich v rozsahu 1/2 této částky.

Náklady řízení navrhovatele 76) sestávají pouze z nákladů na zastoupení advokátem, když navrhovatel 76) byl usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 2. 2014, č. j. 15Cm 151/2013-802, v právní moci dne 14. 7. 2015 osvobozen od placení soudních poplatků v plném rozsahu.

Náklady na zastoupení advokátem činí 16 456 Kč a jsou tvořeny:

- a) odměnou advokáta - ve výši 3 100 Kč za každý z úkonů právní služby – 1) převzetí a příprava věci, 2) doplnění žalobního návrhu, 3) účast na jednání soudu dne 7. 12. 2017 a 4) účast na jednání soudu dne 29. 5. 2018, dle §9 odst. 4 písm. c) AT v platném znění, tj. 12 400 Kč
- b) paušální náhradou hotových výdajů- ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby shora uvedených (§ 13 odst. 3 AT), tj. 1 200 Kč
- c) náhradou za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 13 600 Kč (§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř., tj. 2 856 Kč.

Celkem tak soud zavázal účastníky řízení a) a b) zaplatit navrhovateli 76) na náhradě nákladů řízení částku 16 456 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, k rukám advokáta tohoto účastníka řízení (§ 149 odst. 1 o.s.ř.), každého z nich v rozsahu 1/2 této částky.

O nákladech řízení mezi účastníky řízení a) a b) a státem rozhodl soud dle ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. tak, že účastníci řízení a) a b) jsou povinni zaplatit státu celkem částku ve výši 577 720,20 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí, každý v rozsahu 1/2 této částky. Uvedené náklady sestávají z nákladů na vypracování znaleckého posudku znaleckým ústavem EQUITA Consulting s.r.o. a stanoviska k dotazům k výše uvedenému znaleckému posudku ve výši 562 674, 20 Kč a dále z nákladů na účast zástupců znaleckého ústavu EQUITA Consulting s.r.o. u jednání Krajského soudu v Ostravě dne 7. 12. 2017 ve výši 15 046 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Ostrava 8. června 2018

JUDr. Petr Gottwald v.r.
samosoudce