



ČESKÁ REPUBLIKA

R O Z S U D E K
J M Ě N E M R E P U B L I K Y

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Hany Milatové a soudkyň JUDr. Šárky Dvořákové a Mgr. Vladimíry Knýblové v právní věci **nezl. J. S. , nar. xxx**, bytem u matky, zastoupeného Městským úřadem Valašské Meziříčí, Valašské Meziříčí, Soudní 1221, syna Evy S., nar. xxx, bytem xxx a Jana S., nar. xxx, bytem xxx, **o výživné**, k odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu ve Vsetíně – pobočky ve Valašském Meziříčí ze dne 18. 9. 2009 č. j. 52P 46/2008-220

t a k t o :

I. Rozsudek okresního soudu se m ě n í následovně:

Výživné stanovené otci naposledy rozsudkem Okresního soudu Plzeň-Jih ze dne 9.12.2004, č.j. 3P 178/2003-138 pro nezletilého J. v částce 2.000 Kč měsíčně se z v y š u j e s účinností od 1.1.2008 na částku 3.500 Kč měsíčně a s účinností od 1.9.2009 na částku 5.000 Kč měsíčně, když výživné je splatné vždy do každého prvního dne v měsíci předem k rukám matky.

Nedoplatek na výživném vzniklý zvýšením výživného za dobu od 1.1.2008 do 31.3.2010 v částce 41.000 Kč, jakož i výživné splatné do prvního dne měsíce

následujícího po doručení rozhodnutí, je otec povinen zaplatit do tří dnů od doručení rozhodnutí k rukám matky.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem okresního soudu bylo otci zvýšeno výživné pro nezl. J. od 1. 9. 2008 na částku 4.000,- Kč měsíčně a od 1. 9. 2009 na částku 6.000,- Kč měsíčně, bylo vyčísleno splatné zvýšené výživné za dobu od 1. 9. 2008 do 30. 9. 2009 ve výši 28.000,- Kč, rozhodnuto o jeho splatnosti v pravidelných měsíčních splátkách po 1.000,- Kč a bylo vysloveno, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Okresní soud tak rozhodl poté, co vzal za prokázáno, že od poslední úpravy výživného došlo k nárůstu potřeb nezl. J. v souvislosti se zahájením středoškolského studia, matka byla dlouhodobě nezaměstnaná a otec nad rámec běžného výživného ani přes podstatné zvýšení svých příjmů nepřispívá.

Rozsudek napadl včasným odvoláním otec a domáhal se jeho změny tak, aby mu výživné bylo zvýšeno nanejvýš na 3.000,- Kč měsíčně za předpokladu, že matka prokáže náklady nezletilého, když namítal, že se jeho potřeby nemohly tak razantně zvýšit, poukazoval na vlastní náklady na bydlení, dopravu do zaměstnání ve výši 3.000,- Kč měsíčně i splátky půjček a dalších závazků a vyživovací povinnost ke dceři.

Matka navrhovala, aby byl napadený rozsudek potvrzen, když namítala, že otec měl s placením výživného vždy problémy, bez ohledu na jeho výši a musí je vymáhat exekučně a poukazovala na to, že náklady na školu i nezletilého, který měří skoro 2 metry, jsou značné.

Krajský soud přezkoumal rozsudek okresního soudu v celém rozsahu, jakož i řízení, kterého jeho vydání předcházelo (§ 212 a § 212a o.s. ř.), dokazování doplnil a poté dospěl k závěru, že odvolání otce je důvodné toliko částečně.

Skutková zjištění učiněná okresním soudem vyjma příjmů otce přejímá jako správná krajský soud i pro odvolací řízení, v němž má za prokázáno zprávou Regionálního finančního odboru Plzeň, že v roce 2007 měl otec průměrný čistý

měsíční příjem 28.260,- Kč, v roce 2008 29.562,- Kč a v lednu až dubnu 2009 28.582,- Kč, zprávou ČEZ, a. s., Praha 4, že jeho manželka měla od května do prosince 2005 průměrný čistý měsíční příjem 12.438,- Kč, v roce 2006 17.201,- Kč, v roce 2007 16.675,- Kč, v roce 2008 18.420,- Kč a v lednu až dubnu 2009 20.438,- Kč, zprávou a. s. Bonver Win, Ostrava a účastnickou výpovědí matky, že pracovní poměr v této společnosti ukončila dohodou 15.1. 2010 pro dlouhodobou pracovní neschopnost a je v evidenci uchazečů o zaměstnání s nárokem na podporu po dobu pěti měsíců ve výši 6.000,- Kč resp. 4.000,- Kč měsíčně, nespornými tvrzeními účastníků, že otec platí výživné ve výši 4.000,- Kč měsíčně a celkem na zvýšené výživné zaplatil 10.000,- Kč a otec dále uvedl, že od dubna 2009 se jeho příjem zvýšil o 1.500,- Kč měsíčně.

Posouzením všem důkazů jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech, jakož i s přihlédnutím ke všemu ostatnímu, co v řízení vyšlo najevo, včetně toho, co uvedli účastníci, dospěl krajský soud k závěru, že okresní soud skutkový stav zjistil v zásadě správně, nicméně právní závěr, který z něj vyvodil, lze akceptovat pouze částečně, když nesprávný je již jeho závěr, že k první podstatné změně poměrů došlo až od 1. 9. 2008. Je sice pravda, že k tomuto datu se váže uplynutí tří let od poslední úpravy výživného, nicméně pokud se od té doby příjem otce již v roce 2008 zvýšil o více než 3.000,- Kč, nelze na tuto skutečnost nereagovat, a proto krajský soud výživné zvýšil od 1. 1. 2008, když další úpravu výživného od 1. 9. 2009 v souvislosti s nástupem nezletilého na střední školu shledává správnou. V obou případech však považuje soud s ohledem na kritéria ustanovení § 96 odst. 1 a § 85 odst. 2 a 3 zákona o rodině za přiměřené zvýšení toliko o 1.500,- resp. 3.000,- Kč měsíčně, když je třeba akcentovat také vyživovací povinnost matky, kterou si s ohledem na věk nezletilého výkonem osobní péče již neplní a skutečnost, že poslední pracovní poměr ukončila, aniž ji k tomu vedly důležité důvody, nemůže automaticky znamenat, že by veškerá tíha vyživovací povinnosti ve finanční podobě měla spočívat pouze na otci. Výši jeho příjmů totiž skutečně ovlivňují náklady na dopravu do zaměstnání, neboť jde o náklady odůvodněné, které otec musí k dosažení uvedených příjmů vynaložit a rovněž nelze neakceptovat jeho další vyživovací povinnost ke dceři, i když jsou její potřeby s potřebami nezletilého nerovnatelné a na její výživě se podílí také matka, jejíž příjem rovněž zaznamenal razantní nárůst. Ostatní odvolací námitky otce však důvodné nejsou. Nezletilý je již dospělým mužem, který je nepochybně schopen výživné ve stanovené výši spotřebovat osobně a rovněž závěr soudu ohledně zvýšení jeho potřeb bez toho, že by bylo nutné každý jednotlivý výdaj prokazovat, je plně v souladu s konstantní soudní judikaturou, podle níž se má zato, že uplynutím doby zpravidla tří let dochází k nárůstu potřeb každého dítěte v důsledku jeho fyzického a psychického růstu, stejně jako při přechodu na vyšší stupeň vzdělávání, který si vždy klade zvýšené finanční nároky. Náklady otce na bydlení včetně splátek dalších závazků jsou pro určení výživného pro nezletilé dítě bez právního významu, protože vyživovací povinnost k nezletilým dětem je přednostním závazkem každého rodiče vyplývajícím ze zákona a na úkor tohoto závazku nemohou být plněny závazky dobrovolné.

Z těchto důvodů byl rozsudek okresního soudu dle ustanovení § 220 odst. 1 o.s.ř. změněn a v této souvislosti soud také znovu určil dluh na zvýšeném výživném, když v tomto směru vyšlo najevo, že otec zaplatil 10.000,- Kč, přičemž měl zaplatit

51.000,- Kč (tj. 20 x 1.500,- Kč a 7 x 3.000,- Kč) a o splatnosti rozhodl dle ustanovení § 160 odst. 1 a 4 o. s. ř.

O nákladech řízení před soudy obou stupňů soud rozhodl dle ustanovení § 146 odst. 1 písm. a) a § 224 odst. 1 o. s. ř.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné.

V Ostravě dne 2. března 2010

Za správnost vyhotovení:
Pavla Kaššaiová

Mgr. Hana Milatová, v. r.
předsedkyně senátu