

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Šárky Dvořákové a soudců Mgr. Martina Hrabovského a JUDr. Renaty Pospíšilové ve věci péče o nezletilou **V. J., nar. xxx**, zastoupenou opatrovníkem Městským úřadem Kroměříž, dítě matky Kateřiny J., nar. xxx, trvale bytem xxx t.č. fakticky bytem xxx a otce Tomáše K., nar. xxx, bytem xxx, **o úpravu péče o výživu**, o nesouhlasu Okresního soudu v Ostravě s přenesením příslušnosti ve věci vedené u Okresního soudu v Kroměříži pod sp. zn. 0 Nc 11092/2015,

### t a k t o :

**Nesouhlas Okresního soudu v Ostravě s přenesením příslušnosti je d ů v o d n ý.**

### O d ů v o d n ě n í :

Okresní soud v Kroměříži svým usnesením ze dne 13.10.2015 rozhodl o přenesení místní příslušnosti ve věci na Okresní soud v Ostravě s tím, že po právní moci tohoto usnesení bude spis postoupen tomuto soudu jako nadále místně příslušnému.

Okresní soud v Ostravě vyjádřil nesouhlas s přenesením příslušnosti a poukázal přitom na to, že Okresní soud v Kroměříži přenesl místní příslušnost pouze na základě telefonického sdělení matky ze dne 1.6.2015, která tamnímu soudu nahlásila novou doručovací adresu xxx, aniž by toto své rozhodnutí založil na dalším šetření skutečností typu, zda se matka hodlá na nové doručovací adrese zdržovat s úmyslem žít tam trvale či zda otec souhlasil se změnou bydliště nezletilé apod. Z následného šetření Statutárního města Ostravy – Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz pak vyplynulo, že matka se na výše uvedené adrese nezdržuje, resp. že by se měla zdržovat u své sestry Lucie J. na adrese xxx. Sociální

šetření v posledně uvedené domácnosti, které by to potvrdilo, provedeno nebylo, protože matka měla s nezletilou odcestovat na dlouhodobou návštěvu k babičce nezletilé do xxx. Matka byla opatrovníkem kontaktována telefonicky a sdělila, že se do Ostravy vrátí pravděpodobně až počátkem měsíce února 2016. Podle názoru Okresního soudu v Ostravě tak stále trvá místní příslušnost Okresního soudu v Kroměříži, v jehož obvodu má nezletilá své obvyklé bydliště, založené na základě dohody rodičů. Žádné jiné skutečnosti důležité pro určení místní příslušnosti Okresním soudem v Kroměříži zjištěny nebyly, zejména skutečnost, že matka má v úmyslu se dlouhodobě a trvale s nezletilou zdržovat v obvodu působnosti Okresního soudu v Ostravě.

Krajský soud, jemuž přísluší přezkoumávání důvodnosti přenesení příslušnosti ve smyslu ust. § 5 z.ř.s., dospěl v posuzované věci k závěru, že nesouhlas Okresního soudu v Ostravě s přenesením příslušnosti je důvodný.

Podle ust. § 4 odst. 2 z.ř.s., obecným soudem nezletilého účastníka, který není plně svéprávný (dále jen „nezletilý“), je soud, v jehož obvodu má nezletilý na základě dohody rodičů nebo rozhodnutí soudu, popř. jiných rozhodujících skutečností své bydliště.

Podle ust. § 5 z.ř.s., změní-li se v řízení ve věcech péče soudu o nezletilé, ve věcech opatrovnických a v řízení o svéprávnosti okolnosti, podle nichž se posuzuje příslušnost, může příslušný soud přenést svoji příslušnost na jiný soud, je-li to v zájmu nezletilého, opatrovance nebo osoby, o jejíž svéprávnosti se rozhoduje. Jestliže soud, na nějž byla příslušnost přenesena, s přenesením nesouhlasí, předloží věc k rozhodnutí, pokud otázka přenesení příslušnosti nebyla již odvolacím soudem rozhodnuta, svému nadřízenému soudu; rozhodnutím tohoto soudu je vázán i soud, který příslušnost přenesl.

S argumentací Okresního soudu v Ostravě, na níž tento soud založil svůj nesouhlas s přenesením příslušnosti a postoupením věci ze strany Okresního soudu v Kroměříži, se lze v zásadě ztotožnit.

Je nepochybné, že poslední společné bydliště rodičů se nachází v xxx v obvodu Okresního soudu Kroměříž, kde matka s nezletilou bydlela ještě v době podání návrhu na zahájení řízení, a správně proto tento návrh podala u Okresního soudu v Kroměříži. Tím byla založena jeho místní příslušnost pro řízení a rozhodnutí ve věci.

Aby bylo možno přistoupit k přenesení příslušnosti na jiný okresní soud, muselo by dojít ke změně okolností, podle nichž se příslušnost posuzuje. Takovou okolností je ve věcech péče o nezletilé děti bydliště nezletilého dítěte, které je určeno dohodou rodičů či rozhodnutím soudu a za určitých okolností i jinými rozhodujícími skutečnostmi.

K takové změně však doposud nedošlo. Především nelze jednoznačně konstatovat, že nezletilá pobývá na své současné adrese s matkou na základě dohody rodičů. Otec pouze vyslovil souhlas s návrhem matky, aby byla nezletilá svěřena do její péče a jemu aby bylo stanoveno výživné. Ani v takovém případě ovšem nelze

vyloučit, že by otec nesouhlasil s konkrétním místem, na němž matka s nezletilou pobývá, pokud by měl dostatečné informace.

Za druhé pak – i kdyby snad bylo možno souhlas otce s pobytem nezletilé na matkou uváděné adrese dovodit – toto místo ještě není možno považovat za bydliště nezletilé. Bydlištěm jakékoli osoby, nejen nezletilého dítěte, je ve smyslu zákona místo, kde daná osoba bydlí s úmyslem zdržovat se tam trvale.

Jak ovšem plyne z obsahu spisu, matka se z původního společného bydliště rodičů nejprve odstěhovala s nezletilou na adresu xxx, posléze na současnou adresu uvedenou v záhlaví tohoto usnesení, odkud však odcestovala na delší dobu do xxx na svou matkou a od 10.2.2016 má uzavřenu smlouvu o ubytování v xxx, kterou prozatím neukončila, i když možnosti ubytování tam fakticky využila jen po dobu několika dní. V mezidobí matka ještě pobývala i u příbuzných v Praze.

Z výše uvedeného vyplývá, že tvrzené bydliště matky na současné, v záhlaví uvedené adrese postrádá rys trvalosti, jež je nezbytnou podmínkou pro to, aby je bylo možno za bydliště ve smyslu zákona opravdu považovat.

Usnesení Okresního soudu v Kroměříži o přenesení příslušnosti na Okresní soud v Ostravě je tudíž za daných okolností nutno vyhodnotit jako předčasné a nesouhlas Okresního soudu v Ostravě s přenesením příslušnosti za důvodný. Věc bude tedy vrácena Okresnímu soudu v Kroměříži jako soudu stále místně příslušnému k provedení řízení a rozhodnutí ve věci.

**P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.**

V Ostravě dne 30. března 2016

Za správnost vyhotovení:  
Jana Švincová

JUDr. Šárka Dvořáková, v.r.  
předsedkyně senátu