



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Šárky Dvořákové a soudkyň JUDr. Renaty Pospíšilové a JUDr. Hany Carbolové ve věci péče o **nezl. K.**, nar. xxx, **nezl. K.**, nar. xxx, a **nezl. J.**, nar. xxx, **Z.**, zastoupené opatrovníkem Městským úřadem Rožnov pod Radhoštěm, děti matky Ludmily H., nar. xxx, bytem xxx, a otce Jana Z., nar. xxx, bytem xxx, **o snížení výživného**, k odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu ve Vsetíně – pobočka ve Valašském Meziříčí ze dne 15.5.2013, č.j. 52P 3/2012 – 197,

t a k t o :

I. Rozsudek okresního soudu se p o t v r z u j e .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem byl zamítnut návrh otce na snížení výživného pro nezletilé K., K. a J. a o nákladech řízení bylo rozhodnuto negativním výrokem.

Proti tomuto rozsudku podal otec včasné odvolání, jímž vyjádřil nesouhlas s tímto rozhodnutím. U jednání před odvolacím soudem pak otec doplnil své odvolání o odvolací požadavek a domáhal se změny napadeného rozsudku tak, aby výživné bylo sníženo na částku cca 700,- Kč měsíčně pro každé z dětí.

Matka navrhla potvrzení napadeného rozsudku, potažmo jeho změnu tak, aby výživné bylo zvýšeno, neboť naposledy bylo stanoveno už v roce 2009.

Z podnětu včasného odvolání otce přezkoumal krajský soud napadený rozsudek, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 206, § 212 o.s.ř.), se závěrem, že odvolání není důvodné.

Skutková zjištění okresního soudu hodnotí odvolací soud po jejich přezkoumání jako správná a přejímá je i pro řízení odvolací.

Po doplnění dokazování důkazy provedenými v odvolacím řízení vzal krajský soud dále za prokázano, že matka je nadále zaměstnána u firmy Pekařství Fojtík s.r.o., kdy za dobu od ledna 2013 do září 2013 včetně dosáhla průměrného čistého měsíčního výdělku ve výši 12.215,- Kč. V jejích osobních poměrech od vydání napadeného rozsudku ke změnám nedošlo, žije nadále s druhem Jaroslavem V. ve společné domácnosti. Nezletilý J. od září 2013 chodí do xxx. třídy základní školy, starší dvě děti navštěvují xxx. a xxx. třídu základní školy.

Otec je nadále poživatelé invalidního důchodu třetího stupně, který byl od ledna 2013 valorizován na částku 8.229,- Kč a pobírá příspěvek na péči ve výši 12.000,- Kč; ten předává rodičům, kteří o něho osobně pečují. Otec si z důchodu hradí léky, na domácnost a stravu rodičům nepřispívá, neboť to po něm s ohledem na jeho sociální situaci nepožadují. Trestní stíhání otce za dopravní nehodu způsobenou pod vlivem alkoholu zatím nebylo ukončeno. Otec nezpochybnil, že by dopravní nehodu způsobil pod vlivem alkoholu.

Dle ust. § 99 odst.1 zákona o rodině, změní-li se poměry, může soud i bez návrhu změnit dohody a soudní rozhodnutí o výživném pro nezletilé děti.

Dle ust. § 96 odst.1 zákona o rodině, při určení výživného přihledne soud k odůvodněným potřebám oprávněného, jakož i k schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného zkoumá soud, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika.

Po zhodnocení důkazů provedených před soudy obou stupňů dospěl odvolací soud k závěru, že okresní soud ze svých správných zjištění vyvodil odpovídající právní závěry, na které lze odkázat, neboť ani po doplnění dokazování důkazy provedenými

před odvolacím soudem nevyšla najevo žádná okolnost, která by vedla k odlišnému právnímu posouzení věci, než k jakému dospěl prvostupňový soud.

K ukončení otcova pracovního poměru došlo výlučně v důsledku zranění otce, které si způsobil řízením automobilu pod vlivem alkoholu, tedy způsobem, který z hlediska ust. § 96 odst.1 věta druhá zákona o rodině musí být hodnocen k tíži otce. Navíc ani faktické příjmové poměry otce oproti výchozímu stavu nedoznaly změn. Jakkoli ani odvolací soud nepřihlíží k tomu, že otec pobírá 12.000,- Kč jako příspěvek na péči (jakožto dávku určenou pro péči otce závislého na pomoci jiné osoby), výše jeho invalidního důchodu je zcela srovnatelná s příjmem z podnikání, z něhož poslední pozitivní úprava výživného vycházela a zvýšené náklady otce v souvislosti se zdravotním stavem jsou kompenzovány nárůstem potřeb nezletilých dětí.

Vzhledem k výše uvedeným závěrům krajský soud napadený rozsudek dle ust. § 219 o.s.ř. potvrdil jako věcně správný, včetně správného výroku o nákladech prvostupňového řízení.

Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení je pak dán ust. § 224 odst.1 o.s.ř. ve spojení s ust. § 146 odst.1 písm.a) o.s.ř., když se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a nebyly zjištěny okolnosti případu odůvodňující přiznání náhrady nákladů odvolacího řízení některému z účastníků.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí n e n í dovolání přípustné.

V Ostravě dne 15. listopadu 2013

Za správnost vyhotovení:
Lenka Gaždová

JUDr. Šárka Dvořáková, v.r.
předsedkyně senátu