



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Šárky Dvořákové a soudkyň JUDr. Hany Carbolové a JUDr. Renaty Pospíšilové ve věci péče **o nezletilou A. V., nar. xxx**, zastoupenou Městským úřadem v Rožnově pod Radhoštěm jako opatrovníkem, dítě matky Silvie V., nar. xxx, bytem xxx a otce Radima V., nar. xxx, bytem xxx, o zvýšení výživného, k odvolání matky proti rozsudku Okresního soudu ve Vsetíně – pobočka ve Valašském Meziříčí ze dne 2.11.2011, č.j. 2P 96/99-88

t a k t o :

I. Rozsudek okresního soudu se mění následovně:

Výživné stanovené otci pro nezl. A. rozsudkem Okresního soudu ve Vsetíně, pobočka ve Valašském Meziříčí, ze dne 12.4.2007, č.j. 2P 96/99 – 42 ve výši 2.000,- Kč měsíčně se zvyšuje s účinností od 1.5.2010 na částku 2.500,- Kč měsíčně a s účinností od 1.9.2011 na částku 3.200,- Kč měsíčně, přičemž výživné je splatné vždy do každého prvního dne v měsíci předem k rukám matky.

Dlužné výživné vyplývající ze zvýšení za dobu od 1.5.2010 do 31.3.2012 ve výši 12.800,- Kč, jakož i výživné splatné od 1.4.2012 do konce měsíce, v němž bude tento rozsudek doručen, je otec povinen zaplatit k rukám matky do tří dnů od doručení rozsudku.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem okresního soudu bylo otci zvýšeno výživné pro nezl. A. s účinností od 1.1.2011 z částky 2.000,- Kč měsíčně na částku 3.000,- Kč měsíčně. Dále bylo rozhodnuto o splatnosti běžného výživného, jakož i dlužného výživného vyplývajícího ze zvýšení za dobu od 1.1.2011 do 30.11.2011 ve výši 11.000,- Kč. Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.

Tento rozsudek byl napaden včasným odvoláním matky, dle které nyní soudem určená částka výživného 3.000,- Kč měsíčně neodpovídá odůvodněným potřebám nezletilé dcery, když otec kromě výživného se na úhradě dalších jejích výdajů vůbec nepodílí, není pravdou, že by otec hradil polovinu nákladů na oblečení až do konce roku 2010 a platil paušál v hodnotě 500,- Kč měsíčně do dubna 2011, jakož i všechny tábory. Matka se domáhala změny napadeného rozsudku tak, aby výživné bylo otci zvýšeno pro nezl. A. s účinností od 1.9.2009 na částku 3.000,- Kč měsíčně a s účinností od 1.9.2011 na částku 4.700,- Kč měsíčně.

Otec s poukazem na svoji finanční situaci a vyživovací povinnost k již zletilému L. navrhoval zvýšení výživného na částku 2.500,- Kč měsíčně.

Krajský soud v důsledku včasného matčina odvolání přezkoumal rozsudek okresního soudu v celém rozsahu (§ 206 a 212 o.s.ř.), včetně řízení předcházejícího, řízení přezkoumal též z hledisek uvedených v ust. § 212a odst. 5 o.s.ř. a po provedení odvolacího řízení dospěl k závěru, že odvolání matky je z části důvodné.

Domáhal-li se otec přípisem došlým krajskému soudu dne 5.3.2012 nového termínu jednání za účelem projednání dané právní věci z důvodu nemoci, kdy k žádosti předložil nemocenský lístek, z něhož patrně, že je práce neschopen od 1.3.2012, pak odvolacím soudem s poukazem na ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. otci vyhověno nebylo, neboť jeho žádost je sice včasná, nicméně z ní ani z předložené listiny není zřejmé, jakými zdravotními obtížemi otec trpí, což je podmínkou toho, aby krajský soud mohl vyhodnotit, zda jde o důvod důležitý či nikoliv, neboť ne každé onemocnění musí automaticky znamenat neschopnost dostavit se k soudu.

Krajský soud přejímá správná skutková zjištění okresního soudu, učiněná z výpovědí rodičů a listinných důkazů, obsažená v odůvodnění napadeného rozsudku a v této souvislosti na ně pro stručnost odkazuje.

Na základě dalšího dokazování vzal krajský soud za prokázáno doplňující výpovědi matky, zprávami Úřadu práce, kontaktní pracoviště Rožnov pod Radhoštěm a Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm, jakož i zprávou otceva zaměstnavatele, že otec si v roce 2011 vydělával průměrně 18.774,- Kč čistého měsíčně, v lednu 2012 činil jeho čistý příjem 16.204,- Kč. Matka se od 28.4.2011 dosud nachází v evidenci uchazečů o zaměstnání u úřadu práce, spolupracuje řádně, vzhledem k situaci na trhu práce a nedostatku praxe v zaměstnáních (pracovním zařazení), které požaduje, nebylo dosud možné ji umístit do pracovního poměru. Z dávek státní sociální podpory je matce vyplácen dětský přídavek pro nezl. A. ve výši 700,- Kč měsíčně, jinak matka pobírá dávky pomoci v hmotné nouzi, jejichž výše činila od června 2011 do prosince 2011 částku 3.460,- Kč měsíčně, od ledna 2012 činí 3.700,- Kč měsíčně. Otec nadále platí výživné pro nezletilou dceru ve výši 2.000,- Kč měsíčně, nad rámec této částky nezaplatil ničeho. Matka popřela, že by otec dceři kupoval masti na atopický ekzém a hradil jí veškeré školní pomůcky a potřeby, když pouze v osmé třídě základní školy jí zakoupil pár sešitů za 100,- Kč a od té doby již na školních pomůckách pro ni nezaplatil ničeho. Stravné otec nezletilé dceři hradil až do konce deváté třídy základní školy, jednalo se cca o částku 300,- Kč měsíčně. Veškeré oblečení dva roky zpětně a možná i déle kupovala nezletilá A. matka, popř. její otec, otec nezletilé A. za tímto účelem nevyňaložil ničeho.

Podle ust. § 99 odst. 1 věta první zákona o rodině, změní-li se poměry, může soud i bez návrhu změnit dohody a soudní rozhodnutí o výživném pro nezletilé děti.

Podle ust. § 96 odst. 1 věta první zákona o rodině, při určení výživného přihlédne soud k odůvodněným potřebám oprávněného, jakož i k schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům povinného.

Podle ust. § 85 odst. 3 zákona o rodině, při určení rozsahu jejich vyživovací povinnosti přihlíží se k tomu, který z rodičů a v jaké míře o dítě osobně pečuje. Žijí-li rodiče spolu, přihlédne se i k péči rodičů o společnou domácnost.

Předcházející úprava výživného pro nezl. A. byla provedena rozsudkem Okresního soudu ve Vsetíně – pobočka ve Valašském Meziříčí ze dne 12.4.2007, č.j. 2P 96/99-42, jenž nabyl právní moci dne 15.5.2007 a bylo jím otci zvýšeno výživné pro nezletilou dceru na částku 2.000,- Kč měsíčně. Nezl. A. byla tehdy žákyní páté třídy základní školy. Otec si vydělával průměrně 15.500,- Kč čistého měsíčně a měl jednu další vyživovací povinnost k nezletilému L. v částce 1.200,- Kč měsíčně. Matka se nacházela v evidenci uchazečů o zaměstnání u úřadu práce, pobírala dávky státní sociální podpory a pomoci v hmotné nouzi. Soudem byla tehdy schválena dohoda rodičů o zvýšení výživného otce pro nezl. A. na částku 2.000,- Kč měsíčně s tím, že otec bude nadále platit školní a mimoškolní aktivity nezletilé dcery, její zájmovou činnost a ½ nákladů na oblečení.

Od poslední úpravy výživného nastala závažná změna relevantního skutkového stavu odůvodňující zvýšení výživného od 1.5.2010, kdy uplynutím doby tří let došlo k podstatnému zvýšení potřeb nezletilé A. jednak v důsledku nárůstu jejich běžných životních nákladů a jednak v souvislosti s výdaji do školy, neboť již byla žákyní osmé třídy základní školy, tj. vyššího stupně základní školy. Jelikož příjem otce se v roce 2010 od doby posledního rozhodování o výživném zvýšil o částku 3.000,- Kč měsíčně, zatímco poměry na straně matky zůstaly nezměněny, má krajský soud zato, že je na místě, aby se otec formou zvýšeného výživného podílel na zvýšených odůvodněných potřebách nezl. dcery, když vzhledem k výši svého průměrného čistého měsíčního příjmu 18.774,- Kč i při jedné další vyživovací povinnosti k zl. L. toho byl schopen. Za výživné odpovídající a přiměřené možnostem a schopnostem otce, jakož i odůvodněným potřebám nezletilé A., krajský soud považuje částku 2.500,- Kč měsíčně, tj. výživné zvýšené o 500,- Kč měsíčně při zohlednění skutečnosti, že matce slouží na úhradu potřeb nezletilé dcery dětské přídavky ve výši 700,- Kč měsíčně, když sama se na výživě nezletilého dítěte finančně mohla podílet toliko omezenou měrou, neboť se nacházela v evidenci uchazečů o zaměstnání u úřadu práce a její příjem byl jinak tvořen dávkami pomoci v hmotné nouzi.

Další kvalifikovaná změna poměrů odůvodňující zvýšení výživného otce pro nezletilou A. nastala k 1.9.2011 a je odůvodněna nástupem nezletilé dcery do prvního ročníku střední školy, s čímž je nesporně spojen další nárůst odůvodněných potřeb nezletilého dítěte. Jelikož příjem otce zůstal nezměněn, stále dosahuje průměrné výše 18.774,- Kč čistého měsíčně, přičemž otci rovněž přetrvává vyživovací povinnost k zl. L., dle krajského soudu lze po něm spravedlivě požadovat, aby se na opětovně zvýšených potřebách nezl. A. podílel výživným zvýšeným o dalších 700,- Kč měsíčně, tj. v částce 3.200,- Kč měsíčně. S ohledem na dlouhodobou matčinu evidenci u úřadu práce, když matka si svou vyživovací povinnost k nezl. dceři již též alespoň z části je povinna plnit finančně, krajský soud vyhodnotil, že je v schopnostech a možnostech matky být zaměstnána alespoň v dělnické profesi s příjmem ve výši minimální mzdy 7.200,- Kč měsíčně a jelikož matka další vyživovací povinnost nemá, byla by schopna tak svůj podíl výživy k nezletilému dítěti zajistit. Požadavku matky na zvýšení výživného na částku 4.700,- Kč tak krajským soudem vyhověno nebylo. Požadoval-li pak otec zvýšení výživného toliko na částku 2.500,- Kč měsíčně s poukazem na to, že se od dubna 2011 nachází v režimu oddlužení, pak tuto jeho odvolací námitku bylo nutno shledat jako právně irelevantní, neboť uvedená skutečnost je zcela právně bezvýznamnou pro rozhodování o výživném pro nezletilé dítě.

V důsledku zvýšení výživného otec měl za dobu od 1.5.2010 do 31.3.2012 zaplatit na výživu nezletilé A. na zvýšeném výživném částku 16.400,- Kč (16 měsíců x 500,- Kč + 7 měsíců x 1.200,- Kč), přičemž zaplatil-li částku 3.600,- Kč (stravné za 12 měsíců x 300,- Kč), vznikl mu v důsledku provedeného zvýšení na výživném pro nezletilou dceru dluh ve výši 12.800,- Kč. Splatnost dluhu byla krajským soudem stanovena v souladu s ust. § 160 odst. 1, 4 ve spojení s ust. § 162 odst. 1 psím. a) o.s.ř. ve lhůtě tří dnů od doručení rozsudku, když nebyly shledány předpoklady pro povolení splátek či delší lhůty splatnosti.

S ohledem na uvedené krajský soud rozsudek okresního soudu po doplnění dokazování v souladu s ust. § 220 odst. 1 písm. a), b) o.s.ř. změnil tak, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V důsledku změny rozhodnutí odvolací soud dle ust. § 224 odst. 2 a § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř. rozhodl znovu o nákladech řízení před soudem I. stupně tak, že nebyly přiznány žádnému z účastníků, když nebyly shledány žádné okolnosti případu, které by přiznání této náhrady některému z nich odůvodňovaly.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 224 odst. 1 ve spojení s ust. § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení, když matka se výslovně náhrady nákladů tohoto řízení vzdala, přitom otci, jakož i opatrovníkovi nezletilého dítěte prokazatelně žádné náklady odvolacího řízení nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

V Ostravě
dne 7.3.2012

Za správnost vyhotovení:
Lucie Skwarczková

JUDr. Šárka Dvořáková, v.r.
předsedkyně senátu