

Usnesení

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Renaty Pospíšilové a soudců JUDr. Hany Carbolové a Mgr. Martina Hrabovského ve věci žalobce **Leoše K., nar. xxx**, bytem xxx, proti žalované **Petře K., nar. xxx**, bytem xxx, zastoupené JUDr. Hanou Stavařovou, advokátkou se sídlem Veleslavínova 371/19, Opava, **o žalobě pro zmatečnost**, k odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v Opavě ze dne 7.9.2015, čj. 12C 115/2012-201,

t a k t o :

I. Usnesení okresního soudu se potvrzuje.

II. Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 3.196,- Kč do tří dnů od právní moci usnesení k rukám její zástupkyně.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením okresního soudu byla zamítnuta žaloba pro zmatečnost podaná žalobcem proti rozsudku Okresního soudu v Opavě ze dne 29.10.2013, č.j. 12C 115/2012-104 a proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 16.4.2014, č.j. 14Co 33/2014-142. Žalobce byl zavázán k povinnosti zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku 6.534,- Kč do tří dnů od právní moci usnesení k rukám její zástupkyně.

Toto usnesení bylo napadeno včasným odvoláním žalobce, který se tak domáhal, aby jeho žalobě na zrušení předmětných rozsudků pro zmatečnost bylo vyhověno. Své odvolání odůvodnil především tím, že v důsledku léků na uklidnění předepsaných MUDr. V. nebyl schopen v řízení adekvátně reagovat a nemohl před soudem řádně vystupovat a hájit tak svá práva. Také setrval na dalších důvodech žaloby pro zmatečnost vznesených již před soudem prvního stupně. Žádal o zrušení rozsudků okresního soudu i krajského soudu, když žalovaná nedoložila žádný doklad o studiu a absolvování kurzu, a bylo tedy rozhodnuto toliko na základě dokladu o zaplacení kurzu.

Žalovaná navrhla potvrzení rozsudku okresního soudu jako věcně správného s poukazem na to, že přes obsah podaného odvolání není dán důvod pro vyhovění žalobě pro zmatečnost.

V důsledku žalobcova včasného odvolání krajský soud přezkoumal usnesení okresního soudu v celém rozsahu (§ 206 a § 212 o.s.ř.), včetně řízení předcházejícího, řízení přezkoumal též z hledisek uvedených v ustanovení § 212a odst. 5 o.s.ř. a po provedení odvolacího řízení dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Jako správná krajský soud přejímá skutková zjištění okresního soudu obsažená v odůvodnění napadeného rozsudku a v této souvislosti na ně pro stručnost odkazuje.

Podle ustanovení § 229 odst. 1 písm. c) o.s.ř., žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout pravomocné rozhodnutí soudu prvního stupně nebo odvolacího soudu, kterým bylo řízení skončeno, jestliže účastník řízení neměl procesní způsobilost nebo nemohl před soudem vystupovat (§ 29 odst. 2) a nebyl řádně zastoupen.

V první řadě se krajský soud zabýval včasností žalobcem podané žaloby pro zmatečnost vůči rozsudkům soudu obou stupňů žalobcem v žalobě specifikovaným, přitom uzavřel, že nabyli-li rozsudek Okresního soudu v Opavě ze dne 29.10.2013, č.j. 12C 115/2012-104 v odst. I. výroku právní moci dne 21.12.2013, když nebyl napaden odvoláním, nelze jinak, než požadavek žalobce na zrušení rozsudku soudu prvního stupně v této části shledat opožděným, když rozsudek byl žalobci doručen do vlastních rukou dne 29.11.2013 a žaloba pro zmatečnost došla okresnímu soudu až dne 19.6.2014, tudíž nebyla zachována subjektivní tříměsíční lhůta běžící od doručení rozhodnutí. Jinak nutno žalobu považovat za včasnou ve vztahu k rozhodnutí soudů obou stupňů, neboť žaloba je přípustná proti pravomocným rozhodnutím soudů, a nenabyli-li rozsudek Okresního soudu v Opavě ze dne 29.10.2013, č.j. 12C 115/2012-104 v odstavcích II. a III. právní moci, nemohl ani započít běh lhůt k podání žaloby pro zmatečnost. Pakliže rozsudek odvolacího soudu byl žalobci doručen dne 14.5.2014 a žaloba pro zmatečnost byla podána dne

19.6.2014, byla zachována nejen tříměsíční lhůta subjektivní, ale též tříletá objektivní počínající právní mocí rozhodnutí, tj. dnem 14.5.2014.

Co se týče námitek žalobce, týkajících se poukazu na křivou výpověď svědkyně Seidlerové, na to, že soudkyně okresního soudu ve dvou případech omluvila nepřítomnost žalované z údajných studijních důvodů, v důsledku čehož zamezila jejímu výslechu, či na porušení nestrannosti okresního soudu tím, že žalované bylo doporučeno zvážit požadavek na výživné za dobu pobytu ve Švýcarsku, jakož i konečně na nesouhlas žalobce s hodnocením důkazů obsaženým v rozsudku okresního soudu a v rozsudku krajského soudu, pokud nebylo vyhověno odvolacím námitkám žalobce v odvolacím řízení, ty všechny byly shledány právně irelevantními, neboť nejsou důvodem dle ustanovení § 229 o.s.ř. způsobilým k vyslovení zmatečnosti žalobcem označených pravomocných soudních rozhodnutí.

Jediným důvodem, pro který by teoreticky mohla být žaloba opodstatněná, je neschopnost žalobce před soudem prvního stupně odpovídajícím způsobem reagovat, vystupovat a řádně hájit svá práva z důvodu užívání léků na uklidnění, které by mohly mít vliv na jeho momentální procesní způsobilost. Prostor pro uplatnění tohoto argumentu byl však žalobci dán již v rámci tehdejšího odvolacího řízení, kdy by se mohlo jednat o právně relevantní odvolací důvod. Žalobce však ve svém odvolání proti prvostupňovému rozsudku ani v dalším průběhu odvolacího řízení nic takového netvrdil. Navíc o uvedené skutečnosti se žalobce nezmínil ani v prvostupňovém nalézacím řízení, nežádal okresní soud o odročení jednání či ustanovení zástupce, byť znal důsledky užívaných léků. Nadto před soudem odvolacím žalobce již nebyl pod vlivem léků a o jeho procesní způsobilosti před odvolacím soudem tudíž nemůže být pochyb. Ani tento žalobcův argument tudíž nemůže být důvodem vyhovění žaloby pro zmatečnost.

S ohledem na uvedené krajský soud usnesení okresního soudu dle ustanovení § 219 o.s.ř. jako věcně správné potvrdil, včetně správného výroku o nákladech prvostupňového řízení; v tomto ohledu odvolací soud plně odkazuje na odůvodnění usnesení okresního soudu.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle ustanovení § 224 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že procesně plně úspěšné žalované byla přiznána jí požadovaná náhrada nákladů odvolacího řízení za právní zastoupení v celkové výši 3.196,- Kč. Tato částka sestává z odměny za jeden úkon právní služby dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. g/ vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátního tarifu) ve výši 1.500,- Kč (§ 7, § 9 odst. 1 advokátního tarifu), z režijního paušálu ve výši 300,- Kč dle ustanovení § 13 odst. 3 uvedené vyhlášky, ztráty času advokáta ve výši 400,- Kč dle ustanovení § 14 odst. 1 písm. a/ advokátního tarifu, z cestovného z Opavy do Ostravy a zpět osobním vozidlem při ujetí celkem 76 km, průměrné spotřebě nafty 6,8 l na 100 km, vyhláškové ceně nafty 29,50 Kč a základní sazbě 3,80 Kč ve výši 441,- Kč, a z 21% DPH z částky 2.641,- Kč ve výši 555,- Kč.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení je za podmínek ust. § 237 o.s.ř. přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě 2 měsíců od jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Opavě k Nejvyššímu soudu ČR v Brně.

V Ostravě dne 27.7.2016

Za správnost vyhotovení:
Markéta Čviriková

JUDr. Renata Pospíšilová, v.r.
předsedkyně senátu