



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Bohumíra Žídka a soudkyně JUDr. Zuzany Ihnátové a JUDr. Jany Palkovské ve věci

žalobce: **innogy Energie, s. r. o.**, IČO 49903209
sídlem Limuzská 3135/12, 108 00 Praha 10
zastoupený advokátem Mgr. Kamilem Stypou
sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha 2

proti

žalované: **Petra M.**, narozená dne xxx
bytem xxx

o zaplacení částky 18.002,35 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně č. j. 13 C 77/2017-14 ze dne 16. 5. 2017

takto:

I. Rozsudek okresního soudu se v odstavci II. výroku **mění** takto:

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Polášková

- II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci částku 800 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- III. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 2.271 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí advokátu Mgr. Kamilu Stypovi.
- IV. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 1.968 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí advokátu Mgr. Kamilu Stypovi.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně uložil žalované povinnost zaplatit žalobci částku 17.202,35 spolu se zákonným úrokem z prodlení (odstavec I. výroku), zamítl žalobu ohledně částky 800 Kč (odstavec II. výroku), uložil žalované povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 2.255,84 Kč (odstavec III. výroku).
2. Proti výrokům v odstavcích II. a III. podal včasné odvolání žalobce. Namítal, že Ústavní soud se v nálezu I. ÚS 3512/11 ze dne 11. 11. 2013 vyjadřoval k platnému písemnému sjednání smluvní pokuty ve smlouvě uzavřené mezi podnikatelem a spotřebitelem, nikoliv k platnému sjednání smluvní pokuty jako takové. Dle žalobce přijetím zákona č. 89/2012 Sb. byl citovaný nálezh Ústavního soudu překonán, když již nevznáší požadavek na uzavření ujednání o smluvní pokutě v písemné formě, na rozdíl od práva platného a účinného v době rozhodnutí Ústavního soudu. Smluvní pokuta může být platně sjednána i v jiné než v písemné formě. Žalobce rozporuje zjištění soudu, dle kterého měla být smluvní pokuta sjednána pouze ve všeobecných obchodních podmínkách. Žalobce si se žalovanou ujednal smluvní pokutu ve výši 100 Kč za každý jednotlivý případ prodlení s platbou dle uzavřené smlouvy přesahující 10 dní přímo v textu samotné smlouvy, a to na její první straně v části ostatní ujednání. První strana smlouvy obsahuje veškerý předmět smlouvy, včetně podstatných náležitostí smlouvy stanovených energetickým zákonem i dalších ujednání, které mají pro smluvní strany značný význam. Velikost písma se neliší od popisku na druhé straně smlouvy. Na druhé straně smlouvy je pouze formulář pro pohodlné vyplnění údajů, který bez první strany smlouvy by nebyl způsobilý založit vzájemný závazek. Žalobce má ve zvyku přílohou žalob přikládat jako první v pořadí tuto druhou stranu smlouvy, to však činí pouze z důvodů účelnosti. Žalobce má za to, že smluvní strany si tak smluvní pokutu ujednaly platně v textu samotné smlouvy a odkaz soudu prvního stupně na judikaturu Ústavního soudu není relevantní. S ohledem na uvedené má žalobce za to, že soud prvního stupně nesprávně zamítl nárok na zaplacení částky představující smluvní pokutu. Žalobce také poukázal na případ, který nese zcela shodné znaky, rozhodovaný v nedávné době Krajským soudem v Praze jako soudem odvolacím pod sp. zn. 19 Co 363/2016, který ve shodě s názorem žalobce uzavřel, že smluvní pokuta byla platně sjednána ve smlouvě samotné a nikoliv v obchodních podmínkách. Poukázal na požadavek právní jistoty žalobce. Domáhal se změny napadeného rozhodnutí tak, že v odstavci II. bude žalobě co do zaplacení částky 800 Kč vyhověno.
3. Žalovaná se k podanému odvolání nevyjádřila.
4. Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu odstavců II. a III. výroku, včetně řízení předcházejícího jeho vydání a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné. Odvolací soud ve věci jednal a rozhodl v nepřítomnosti účastníků, neboť řádně předvolaný zástupce žalobce se k nařízenému jednání omluvil a souhlasil s projednáním věci ve své nepřítomnosti, k jednání řádně a včas předvolaná žalovaná se bez důvodné a včas omluvy vůbec nedostavila.
5. Z obsahu spisu se podává, že žalobou došlou soudu dne 3. 3. 2017 ve formě návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu se žalobce domáhal zaplacení částky celkem 18.002,35 Kč

s úrokem z prodlení. Mimo jiné se domáhal zaplacení částky 800 Kč celkem jako smluvní pokuty. Požadoval 100 Kč smluvní pokutu za prodlení se zaplacením faktury VS 8611049274 v celkové výši 12.649 Kč, smluvní pokutu 300 Kč za prodlení se zaplacením záloh uvedených ve faktuře VS 8611580180 v celkové výši 2.081,73 Kč, smluvní pokutu 300 Kč za prodlení se zaplacením záloh uvedených ve faktuře VS 8611691398 v celkové výši 3.171,46 Kč, smluvní pokutu 100 Kč za nezaplacení žalované faktury VS 8611691398, splatnost faktury byla stanovena na den 23. 8. 2016. Žalovaná byla k zaplacení dlužné částky vyzvána výzvou ze dne 29. 9. 2016, dlužnou částku nezaplatila.

6. Okresní soud vyšel ze zjištění, že účastníci uzavřeli dne 29. 10. 2015 smlouvu o dodávce plynu a dne 27. 8. 2015 smlouvu o dodávce elektřiny do odběrného místa označeného žalovanou v xxx. Za období od 2. 12. 2015 do 9. 5. 2016 fakturoval žalobce žalované nedoplatek za dodávku plynu ve výši 12.549,16 Kč, splatný dne 2. 6. 2016. Za období od 10. 5. 2016 do 18. 7. 2016 fakturoval žalobce žalované nedoplatek za dodávku plynu ve výši 1.781,73 Kč splatný dne 9. 8. 2016. Za období od 15. 1. 2016 do 26. 7. 2016 fakturoval žalobce žalované nedoplatek za dodávku elektřiny ve výši 2.871,46 Kč splatný dne 23. 8. 2016. Tuto částku v celkové výši 17.202,35 soud žalobci přiznal. Okresní soud dále došel k závěru, že v rámci spotřebitelských smluv ujednání zakládající smluvní pokutu zásadně nemůže být součástí tzv. všeobecných obchodních podmínek, nýbrž toliko spotřebitelské smlouvy samotné (listiny, na niž spotřebitel připojuje svůj podpis). Soud proto nevyhověl žalobě v té části, kde se žalobce domáhal zaplacení smluvní pokuty. Odkázal přitom na nálezh Ústavního soudu I. ÚS 3512/11 ze dne 11. 11. 2013.
7. Odvolací soud ze smlouvy o sdružených službách dodávky plynu ze dne 29. 10. 2015 zjistil, že tato se nachází na straně 1/2 a straně 2/2, na první straně je uveden text: předmět smlouvy, sdružené služby dodávky plynu, trvání smlouvy, cenové podmínky, ostatní ujednání a prohlášení zákazníka. V ostatních ujednáních je mimo jiné uvedeno, že zákazník je povinen platit RWE smluvní pokutu ve výši 100 Kč za každý jednotlivý případ prodlení s jakoukoliv platbou dle této smlouvy přesahující 10 dní. Na této straně je dále výslovně uvedeno, že smlouva pokračuje na další straně, na které je uvedeno, že smlouva je uzavřena mezi smluvními stranami – obchodník – RWE Energie, s. r. o. a zákazník – žalovaná, jsou specifikovány platební podmínky, adresa, do které je plyn dodáván, smluvní a technické podmínky, včetně zahájení dodávky plynu dne 2. 11. 2015. Dále je ve smlouvě uvedeno, že zákazník prohlašuje, že je oprávněn závazek pro uvedené místo uzavřít, **seznámil se smluvním textem na obou stranách smlouvy** a veškeré jím uvedené údaje jsou pravdivé. Smlouva je datována 29. 10. 2015 a podepsána žalovanou jako zákazníkem a jednatelem žalobce.
8. Ze smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 27. 8. 2015 bylo zjištěno, že tato se skládá z textu na straně 1/2 a textu na straně 2/2. Na první straně je uveden předmět smlouvy, trvání smlouvy, cenové podmínky a ostatní ujednání, mimo jiné je zde ujednáno, že zákazník je povinen platit RWE smluvní pokutu ve výši 100 Kč za každý jednotlivý případ prodlení s jakoukoliv platbou dle této smlouvy přesahující 10 dní. Výslovně je na konci textu uvedeno, že smlouva pokračuje na druhé straně, kde je označen obchodník – RWE Energie, s. r. o., zákazník – žalovaná, adresa pro doručení, platební podmínky, smluvní a technické podmínky a prohlášení zákazníka, že je oprávněn závazek pro uvedené odběrné místo uzavřít, **seznámil se smluvním textem na obou stranách smlouvy** a veškeré jím uvedené údaje jsou pravdivé. Smlouva je datována 27. 8. 2015 a podepsána žalovanou a jednatelem žalobce.
9. Na rozdíl od okresního soudu odvolací soud zaujímá názor, že mezi žalobcem jako dodavatelem a žalovanou jako odběratelem byla uzavřena řádná smlouva o odběru plynu či elektřiny obsahující mimo jiné ujednání o povinnosti žalované uhradit v případě prodlení s jakoukoliv platbou dle smlouvy přesahující 10 dní 100 Kč smluvní pokutu za každý jednotlivý případ prodlení. Toto ujednání není obsaženo ve všeobecných obchodních podmínkách, nýbrž na straně 1 smlouvy

o dodávce média, písmo na obou stranách smlouvy je velikostně stejné, ačkoliv se jedná o typizovaný text bez možnosti jeho ovlivnění ze strany žalované, je zřejmé, že si jej řádně přečetla, neboť to také potvrdila v závěrečném prohlášení svým podpisem. Na platnosti uvedeného ujednání nemění nic skutečnost, že smlouva nejprve na první straně obsahuje obecně formulované závazky obou stran a teprve na druhé straně obsahuje konkrétní označení zákazníka a smluvní a technické podmínky. Takový způsob konstrukce smlouvy není zákonem zakázán, odvolací soud uzavírá, že žalovaná se jistě mohla s obsahem dvoustránkové smlouvy řádně seznámit a tuto skutečnost také stvrdila svým podpisem.

10. Odkaz okresního soudu na nález Ústavního soudu ve věci sp. zn. I. ÚS 3512/11 ze dne 11. 11. 2013 v tomto případě neobstojí. Ústavní soud zde přijal závěr, že v rámci spotřebitelských smluv ujednání zakládající smluvní pokutu zásadně nemohou být součástí tzv. všeobecných obchodních podmínek, nýbrž toliko spotřebitelské smlouvy samotné (listiny, na niž spotřebitel připojuje svůj podpis). V tomto případě však k uvedené situaci nedošlo, ujednání o smluvní pokutě není součástí všeobecných obchodních podmínek, nýbrž přímo je zakomponováno v textu předmětných smluv.
11. Odvolací soud dále provedl dokazování fakturami, ze kterých bylo zjištěno, že žalobce vyúčtoval žalované smluvní pokutu 100 Kč za prodlení se zaplacením záloh ve výši 12.649 Kč (faktura č. 8611049274); smluvní pokutu 300 Kč za prodlení se zaplacením záloh ve výši 2.081,73 Kč (faktura č. 8611580180); smluvní pokutu ve výši 300 Kč za prodlení se zaplacením záloh ve výši 3.171,46 Kč (faktura č. 8611691398) a smluvní pokutu 100 Kč za nezaplacení předchozí faktury č. 8611691398 (faktura č. 9655030165). Celkem tak žalobce vyúčtoval žalované smluvní pokutu ve výši 800 Kč a s ohledem na shora uvedené závěry bylo napadené rozhodnutí změněno tak, že žalobci byla také tato částka přiznána.
12. Odvolací soud rozhodl nově o náhradě nákladů řízení, a to v souladu s § 224 odst. 2 o. s. ř. V souladu s § 142 odst. 1 o. s. ř. má procesně úspěšný žalobce právo na náhradu nákladů řízení. Odměna zastupujícího advokáta byla stanovena ve smyslu § 14b odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 300 Kč za 1 úkon právní služby, nebo se jedná o tzv. formulářovou žalobu, kdy nárok byl uplatněn tímž žalobce ve skutkově i právně obdobných věcech a předmět řízení nepřesahuje 50.000 Kč. Za 2 úkony právní služby (převzetí věci a sepis návrhu) bylo advokátovi přiznáno 2 x 300 Kč, za jednoduchou výzvu k plnění bylo advokátovi přiznáno 150 Kč, celkem 750 Kč. Paušální náhrada výdajů za 3 úkony právní služby byla přiznána ve výši 3 x 100 Kč dle § 14b odst. 5 citované vyhlášky, tj. 300 Kč. Celková částka 1.050 Kč se zvyšuje o 21% daně z přidané hodnoty na částku 1.271 Kč. Spolu se zaplaceným soudním poplatkem ve výši 1.000 Kč činí účelně vynaložené náklady na straně procesně úspěšného žalobce 2.271 Kč a žalované bylo uloženo je žalobci zaplatit.
13. Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř. Procesně úspěšný žalobce má právo na náhradu účelně vynaložených nákladů. Ty představuje odměna zastupujícího advokáta ve výši 500 Kč za podání odvolání (§ 7 bod 2 citované vyhlášky), paušální náhrada výdajů za 1 úkon právní služby dle § 13 odst. 3 činí 300 Kč. Částka 800 Kč se zvyšuje o 21% daně z přidané hodnoty na částku 968 Kč. Spolu se zaplaceným soudním poplatkem ve výši 1.000 Kč činí náklady v odvolacím řízení na straně žalobce 1.968 Kč. Platební místo bylo stanoveno v souladu s § 149 odst. 1 o. s. ř. a lhůta k plnění v souladu s § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze podat** podle § 237 o. s. ř. dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení jeho písemného vyhotovení u Okresního soudu v Novém Jičíně.

Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Ostrava 4. ledna 2018

JUDr. Bohumír Žídek v. r.
předseda senátu