

## USNESENÍ

Krajský soud rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Slaběňákovou ve věci

žalobce: **Garanční systém finančního trhu, IČO 49710362**  
sídlem Týn 639/1, Staré Město, 110 00 Praha 1  
zastoupený advokátem JUDr. Richardem Tomankem  
sídlem Hlinky 57/142, 603 00 Brno

proti  
žalovanému: **Penzijní fond VIVA a.s. v likvidaci, IČO 60792981**  
vymazán ke dni 12. 9. 2022  
posledním sídlem Ztracená 269/36, 779 00 Olomouc

**o zaplacení částky 400 000 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. V řízení se pokračuje.**
- II. Řízení se zastavuje.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### **Odůvodnění:**

Žalobou ze dne 17. 4. 2000, která byla soudu doručena dne 20. 4. 2000, žalobce požadoval u soudu vydání platebního rozkazu, kterým by bylo žalovanému uloženo zaplatit žalobci částku ve výši 400 000 Kč s 12% úrokem z prodlení od 18. 10. 1999 do zaplacení a náklady řízení ve výši 28 650 Kč (tvořeny soudním poplatkem ve výši 16 000 Kč a náklady právního zastoupení ve výši 12 650 Kč). Žalovaný měl na základě vkladové smlouvy vklad u Moravia banky, a.s. Při kontrole výplat náhrad bylo zjištěno, že Investiční a poštovní bankou, a.s. byla žalovanému vyplacena náhrada 400 000 Kč, na kterou žalovanému nevznikl nárok.

Platebním rozkazem č.j. 6 Ro 667/2000 ze dne 22. 6. 2000 bylo žalovanému uloženo, aby do 15 dnů ode dne doručení platebního rozkazu zaplatil žalobci částku 400 000 Kč s 12% úrokem z prodlení od 18. 10. 1999 do zaplacení a náklady řízení v částce 28 650 Kč, nebo aby podal ve stejné lhůtě odpor. Žalovaný dne 10. 7. 2000 podal odpor.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 33 K 28/2002 ze dne 27. 5. 2002 byl na majetek žalovaného prohlášen konkurs. Tím byl ze zákona přerušen daný spor. Usnesením Krajského soudu v Ostravě č.j. 33 K 28/2002-2327 ze dne 17. 12. 2018, které nabylo právní moci dne 30.

12. 2020, byl konkurs na žalovaného v souladu s ust. § 44 odst. 1, písm. b) zák. č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, zrušen po splnění rozvrhového usnesení.

Soud vzhledem ke skutečnosti, že žalovaný byl z obchodního rejstříku vymazán ke dni 12. 9. 2022, nejdříve ve výroku I. rozhodl o pokračování v řízení, přičemž následně ve výroku II. řízení v souladu § 104 odst. 1 o.s.ř. pro neexistenci žalovaného, tj. pro nedostatek podmínek řízení, zastavil.

O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 146 odst. 1, písm. b) o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení věci, jelikož nebylo meritorně rozhodnuto, tedy náklady nelze přiznat podle zásady úspěchu ve věci. Není zde nikdo, kdo by zastavení zaviniil, proto si každý nese náklady sám.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, písemně, dvojmo.

Ostrava 18. listopadu 2022

JUDr. Eva Slaběňáková, v.r.  
samosoudkyně