

Výrok:

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení.

Krajský soud posoudil žalobu žalobců proti Mezitímnímu rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 2. 2022 jako nedůvodnou, neboť žádný z jimi vznášených, cca 20 žalobních bodů, nebyl shledán důvodným.

Mezitímní rozhodnutí žalovaného je zákonné, stejně jako proces jemu předcházející krajský soud shledal za prostý vad.

Jednou z klíčových a pravidelně se opakujících námitek žalobců byla jimi namítnutá **podjatost žalovaného**, o které nebylo dosud rozhodnuto Ministerstvem dopravy a i přesto žalovaný ve věci mezitímní rozhodnutí vydal. Tato skutečnost ovšem nezaložila nezákonnost žalobou napadeného rozhodnutí, neboť podjatost je objektivní stav, který si na základě argumentace žalobců a jimi doložených listin vyhodnotil sám krajský soud a dospěl k závěru o nedůvodnosti této námitky.

Pokud jde o onu **subsidiaritu vyvlastnění ve veřejném zájmu**, tedy zjištění, prokázání a vyhodnocení toho, že obchvat Jaroměře vede ve veřejném zájmu a v nezbytném rozsahu přes pozemky žalobců tak, jak je kvůli tomu vyvlastňováno a v důsledku toho i zřizováno věcné břemeno přeložky plynovodu, dospívá krajský soud (obdobně jako ve věci souzené zde pod sp. zn. 30 A 91/2021) k závěru, že žalovaný se těmito otázkami řádně a v intencích jemu vytyčených zdejších ale i Nejvyšším správním soudem řádně zabýval.

Žalovaný hodnotil projektové dokumentace, které byly výstupy ze smluv uzavřených mezi společnostmi Pragoprojekt a. s. a ŘSD ČR ze dne 17. 5. 2018 a ze dne 17. 10. 2019. Žalobce se dovolával existence třetí smlouvy (smlouvy ze dne 16. 5. 2016 ve znění jejího dodatku ze dne 30. 11. 2016), ze které má plynout, že byla zpracována další projektová dokumentace, která vychyluje stavbu kruhového objezdu a stavbu na na ni navazujících a nyní souzených pozemcích tak, že není potřeba vyvlastnění pozemků žalobců. Tuto smlouvu krajský soud vyžádal a provedl k důkazu a zjistil, že tomu tak není, neboť předmět této smlouvy se týká dočasného řešení – dočasného napojení MÚK Jaromeř – sever na silnici I/37 (tedy dočasnou náhradu okružní křižovatky za křižovatku stykovou).

Stejně tak je nedůvodnou námitka žalobců, že neproběhl řádně **kontrakční proces**, tedy zákonem stanovená povinná „prefáze“ samotného vyvlastňovacího řízení, neboť žalobcům nebyly předloženy řádné návrhy kupní smlouvy a smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti – s řádně zpracovanými znaleckými posudky. Žalobci se neztotožňují zejména s cenou, která jim dle znaleckého posudku byla nabídnuta za odkup pozemků (respektive jejich částí oddělených geometrickými plány), neboť dle jejich názoru nejde o cenu tržní.

Ve **znaleckých posudcích** byla stanovena obvyklá cena za odkup pozemků a za zřízení věcného břemene ve smyslu § 3b liniového zákona v rozhodném znění – tedy cena obvyklá za zemědělskou půdu. V rámci kontrakčního procesu předložili žalobci vlastní znalecký posudek,

který oceňoval předmětné pozemky rovněž cenou obvyklou, nicméně se zohledněním toho, pro jaký účel jsou vyvlastňovány – tedy účel stavby. Takový znalecký posudek byl zpracován v rozporu s § 3b liniového zákona, o čemž byli žalobci informováni. Neboť nedošlo – za takto vymezené skutkové situace – k dohodě mezi žadateli o vyvlastnění a žalobci, došlo v souladu se zákonem k zahájení vyvlastňovacího řízení. Žalobci až následně – dlouho po zahájení vyvlastňovacího řízení - předložili smlouvy uzavírané se soukromými osobami Královéhradeckým krajem, ze kterých dovozují tržní (několikanásobně vyšší) cenu zemědělské půdy. Tato argumentace (pro účely kontraktačního procesu vznesená pozdě) bude rozhodná až v řízení o náhradě za vyvlastnění a nikoli nyní, pokud jde o mezitímní rozhodnutí, ve kterém o náhradě za vyvlastnění rozhodováno nebylo.

I kontraktační proces a následné podání žádosti o vyvlastnění, respektive vydání mezitímního rozhodnutí tak proběhly v souladu se zákonem.

Většina dalších námitek již byla opakovaně zdejšími i Nejvyšším správním soudem vypořádána v jiných řízeních.

Více v písemném odůvodnění

Výrok. II je odůvodněn § 60 odst. 1 s. ř. s.

Výrok III. je odůvodněn § 60 odst. 5 s. ř. s.