



ZMĚNA ROZVRHU PRÁCE ČÍSLO 3.

Rozvrh práce krajského soudu pro rok 2021 měním **takto**:

A. Na úseku trestním na pracovišti v Hradci Králové:

V souvislosti se zavedením institutu schválení dohody o vině a trestu do trestního řádu v „Pravidlech pro přidělování věcí v odděleních T a Tm k vyřízení:“ s účinností od 1. 3. 2021

Bod B „Napadlé věci T a Tm se rozdělují na tři skupiny podle počtu listů základního spisu (tzn. včetně obžaloby či rozhodnutí nadřízeného soudu o odnětí a přikázání věci; u obnovy řízení se jím rozumí celý spis, včetně procesního spisu původního) – na věci do 500 listů, nad 500 do 10 000 listů a nad 10 000 listů. Přidělování věcí v těchto třech skupinách je navzájem na sobě nezávislé. V každé ze tří skupin se věci přidělují postupně podle číselného označení soudního oddělení, a to podle časového pořadí nápadu a po započtení věcí přednostně přidělených.

Při nápadu více věcí týž den se vychází z pořadí, v jakém byly obžaloby doručeny do podatelny soudu (čas doručení vyznačí podatelna). V případě, že obžaloby byly doručeny současně, rozhoduje abecední pořadí podle příjmení (popřípadě jména) prvního z obviněných.

Pokud přidělení věci podle tohoto pravidla brání zákonné důvody (např. vyloučení soudce podle § 30 odst. 2, 3 tr. řádu), anebo dlouhodobá nepřítomnost soudce, přidělí se věc do soudního oddělení číselně následujícího.“

nově zní:

„Napadlé věci T a Tm se rozdělují na tři skupiny podle počtu listů základního spisu (tzn. včetně obžaloby, návrhu na schválení dohody o vině a trestu či rozhodnutí nadřízeného soudu o odnětí a přikázání věci; u obnovy řízení se jím rozumí celý spis, včetně procesního spisu původního) – na věci do 500 listů, nad 500 do 10 000 listů a nad 10 000 listů. Přidělování věcí v těchto třech skupinách je navzájem na sobě nezávislé. V každé ze tří skupin se věci přidělují postupně podle číselného označení soudního oddělení, a to podle časového pořadí nápadu a po započtení věcí přednostně přidělených.

Při nápadu více věcí týž den se vychází z pořadí, v jakém byly obžaloby doručeny do podatelny soudu (čas doručení vyznačí podatelna). V případě, že obžaloby byly doručeny současně, rozhoduje abecední pořadí podle příjmení (popřípadě jména) prvního z obviněných.

Pokud přidělení věci podle tohoto pravidla brání zákonné důvody (např. vyloučení soudce podle § 30 odst. 2, 3 tr. řádu), anebo dlouhodobá nepřítomnost soudce, přidělí se věc do soudního oddělení číselně následujícího.“

B. Na úseku trestním odvolacím na pracovišti v Hradci Králové:

Vzhledem k uplynutí doby dočasného přidělení soudce Mgr. Jana Bergmanna ke krajskému soudu (Spr 676/2020) jej s účinností od 28. 2. 2021 vyřazuji ze soudního oddělení 10, v důsledku čehož bude nové složení senátu 10 To následující:

„Předseda senátu: **JUDr. Zdeněk Korf**

Členové senátu: **JUDr. Petr Vaněček, Ph.D.“**

C. Na úseku občanskoprávním na pracovišti v Hradci Králové:

1. S účinností od 1. 3. 2021 vypouštím text za poslední odrážkou pod nadpisem „**Odborná pracovnice evidence judikatury: Mgr. Radka Hnátnická, asistentka soudce**“ ve znění „- odpovídá za provádění pseudonymizace všech občanskoprávních rozhodnutí krajského soudu v agendě C a jejich vkládání do databáze soudních rozhodnutí v rozsahu podle § 19a Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 20. června 2002, č. j. 20/2002-SM, kterou se upravuje postup při evidenci a zařazování rozhodnutí okresních, krajských a vrchních soudů do systému elektronické evidence soudní judikatury, ve znění pozdějších předpisů.“ a čárku za textem „- zpracovává podklady pro stanoviska k návrhům nových právních předpisů“ nahrazuji tečkou.

2. S ohledem na návrat Mgr. Petry Doutnáčové z rodičovské dovolené dne 26. 2. 2021 za text pod nadpisem „Odborná pracovnice evidence judikatury: Mgr. Radka Hnátnická, asistentka soudce“ končící slovy „- zpracovává podklady pro stanoviska k návrhům nových právních předpisů.“ vkládám nový odstavec tohoto znění:

„Osoba odpovědná za pseudonymizaci a zveřejňování rozhodnutí: Mgr. Petra Doutnáčová, soudní tajemnice:

- odpovídá za provádění pseudonymizace všech občanskoprávních rozhodnutí krajského soudu a jejich vkládání do databáze soudních rozhodnutí v rozsahu podle § 19a Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 20. června 2002, č. j. 20/2002-SM, kterou se upravuje postup při evidenci a zařazování rozhodnutí okresních, krajských a vrchních soudů do systému elektronické evidence soudní judikatury, ve znění pozdějších předpisů.

Zastupuje: Mgr. Radka Hnátnická“

D. Na úseku správního soudnictví na pracovišti v Hradci Králové:

1. S ohledem na jmenování Mgr. Petra Skořepy asistentem soudce Mgr. Tomáše Blažka s účinností od 22. 2. 2021 v části „**Asistenti a justiční čekatelé**“ doplňuji text:

„Mgr. Petr Skořepa – asistent soudce Mgr. Blažka (soudní oddělení 43)“.

2. S ohledem na změnu školitele justičního čekatele Mgr. Martina Jechy měním s účinností od 1. 3. 2021 rozvrh práce krajského soudu na pracovišti v Hradci Králové na úseku správního soudnictví v části **Asistenti a justiční čekatelé** takto:

Text: „Mgr. Martin Jecha, justiční čekatel zařazený do soudního oddělení Mgr. Heleny Konečné (soudní oddělení 28, v případě senátní agendy soudní oddělení 30)“ nahrazuji textem: „Mgr. Martin Jecha, justiční čekatel zařazený do soudního oddělení JUDr. Martiny Kůchlerové, Ph.D. (soudní oddělení 51, v případě senátní agendy soudní oddělení 30).“.

Text: „Porozsudkovou agendu ve věcech JUDr. Martiny Kůchlerové, Ph.D. (soudní oddělení 51, v případě senátní agendy soudní oddělení 30) zajišťují v rotačním systému po kalendářních měsících Mgr. Šárka Peinlová, JUDr. Kristina Ramešová a Mgr. Martin Jecha“ nahrazuji textem: „Porozsudkovou agendu ve věcech Mgr. Heleny Konečné (soudní oddělení 28, v případě senátní agendy soudní oddělení 30)“ zajišťuje Mgr. Martin Jecha“.

E. Na úseku trestním na pracovišti v Pardubicích:

V souvislosti se zavedením institutu schválení dohody o vině a trestu do trestního řádu v „Pravidlech pro přidělování věcí v odděleních T a Tm k vyřízení:“ s účinností od 1. 3. 2021

Bod B „Napadlé věci T a Tm se rozdělují na tři skupiny podle počtu listů základního spisu (tzn. včetně obžaloby či rozhodnutí nadřízeného soudu o odnětí a přikázání věci; u obnovy řízení se jím rozumí celý spis, včetně procesního spisu původního) – na věci do 500 listů, nad 500 do 10 000 listů a nad 10 000 listů. Přidělování věcí v těchto třech skupinách je navzájem na sobě nezávislé. V každé ze tří skupin se věci přidělují postupně podle číselného označení soudního oddělení, a to podle časového pořadí nápadu a po započtení věcí přednostně přidělených.

Při nápadu více věcí týž den se vychází z pořadí, v jakém byly obžaloby doručeny do podatelny soudu (čas doručení vyznačí podatelna). V případě, že obžaloby byly doručeny současně, rozhoduje abecední pořadí podle příjmení (popřípadě jména) prvního z obviněných.

Pokud přidělení věci podle tohoto pravidla brání zákonné důvody (např. vyloučení soudce podle § 30 odst. 2, 3 tr. řádu), anebo dlouhodobá nepřítomnost soudce, přidělí se věc do soudního oddělení číselně následujícího.“

nově zní:

„Napadlé věci T a Tm se rozdělují na tři skupiny podle počtu listů základního spisu (tzn. včetně obžaloby, návrhu na schválení dohody o vině a trestu či rozhodnutí nadřízeného soudu o odnětí a přikázání věci; u obnovy řízení se jím rozumí celý spis, včetně procesního spisu původního) – na věci do 500 listů, nad 500 do 10 000 listů a nad 10 000 listů. Přidělování věcí v těchto třech skupinách je navzájem na sobě nezávislé. V každé ze tří skupin se věci přidělují postupně podle číselného označení soudního oddělení, a to podle časového pořadí nápadu a po započtení věcí přednostně přidělených.

Při nápadu více věcí týž den se vychází z pořadí, v jakém byly obžaloby doručeny do podatelny soudu (čas doručení vyznačí podatelna). V případě, že obžaloby byly doručeny současně, rozhoduje abecední pořadí podle příjmení (popřípadě jména) prvního z obviněných.

Pokud přidělení věci podle tohoto pravidla brání zákonné důvody (např. vyloučení soudce podle § 30 odst. 2, 3 tr. řádu), anebo dlouhodobá nepřítomnost soudce, přidělí se věc do soudního oddělení číselně následujícího.“

F. Na úseku správního soudnictví na pracovišti v Pardubicích:

Vzhledem ke jmenování Mgr. Ondřeje Bartoše do funkce soudce a jeho přidělení ke Krajskému soudu v Hradci Králové s účinností k 3. 12. 2020 a se zřetelem na požadavek na rovnoměrné zatížení členů soudního oddělení 52 na pobočce v Pardubicích a z toho plynoucí potřebu zajistit právo účastníků na projednání věci v přiměřené lhůtě (čl. 6 odst. 1 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod) a dosáhnout tak rozhodnutí ve věci bez zbytečných průtahů (čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod), rozvrh práce úseku správního soudnictví na pracovišti pobočky v Pardubicích s účinností od 1. 3. 2021 měním takto:

Do pravidel pro přidělování senátní agendy uvedené v ustanovení § 4 zákona č. 150/2002 Sb. v soudním oddělení 52 vkládám jako odstavec třetí těchto pravidel následující text, dle něhož dochází v agendě žalob ve věcech finanční správy zapisovaných do rejstříku Af k navýšení nápadu těchto žalob pro Mgr. Ondřeje Bartoše:

„V případě žalob ve věcech finanční správy zapisovaných do rejstříku Af seřadí vedoucí kanceláře denní nápad abecedně podle počátečního písmena příjmení žalobce (jsou-li písmena shodná, rozhoduje o pořadí písmeno následující) a věci přidělí v poměru 1 : 1 : 1 : 1 : 2 postupně mezi jednotlivé členy tohoto soudního oddělení s tím, že první věc bude přidělena tomu členu soudního oddělení, který následuje po tom, jemuž byla přidělena věc naposledy.“

G. Na úseku obchodním na pracovišti v Pardubicích:

S účinností od 1. 3. 2021 v souvislosti se zařazením justiční čekatelky Mgr. Kamily Šimkové na obchodní úsek pracoviště v Pardubicích upřesňuji pravidla o přidělování věcí a o zastupování asistentů a vyšších soudních úředníků v agendě INS, ICM a Nc rozvrhu práce následovně:

1. V části vymezení činnosti vyšší soudní úřednice Lenky Pilařové za text „...pokud nebyly přiděleny k provedení úkonů asistentovi“ doplňuji text: „nebo justičnímu čekateli“.

2. V pravidlech o zastupování za text „V případě nepřítomnosti soudní tajemnice ji zastupuje asistent či vyšší soudní úředník,“ doplňuji text „nebo justiční čekatel“.

3. V pravidlech o zastupování za text „v případě nepřítomnosti vyššího soudního úředníka jej zastupuje vyšší soudní úředník či asistent“ doplňuji text „nebo justiční čekatel“.

4. V pravidlech o zastupování za text „v případě nepřítomnosti asistenta jej zastupuje asistent či v rozsahu svých kompetencí vyšší soudní úředník z téhož soudního oddělení; není-li to možné, pak jej zastupuje asistent,“ doplňuji text „nebo justiční čekatel“.

Hradec Králové dne 22. února 2021

JUDr. Vladimír Lanžhotský, Ph.D.
předseda krajského soudu