



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Soni Biskupové Fišerové a přísedících Mgr. Boženy Mikešové a JUDr. Romana Bárty v hlavním líčení konaném dne 15.června 2023,

t a k t o :

Podle § 226 písm. b) tr. řádu se společnost [REDACTED], IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED],

zprošťuje obžaloby

ze zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se měla dopustit tím, že

v přesně nezjištěné době od **1. 1. 2012 do 31. 5. 2021 a poté**, nejméně po dobu garantované podpory výroby elektriny z fotovoltaických zdrojů do prosince 2030, jako právnická osoba v době od 1. 1. 2012 do 19. 3. 2019 zastoupená a jednající jednatelem [REDACTED], nar. [REDACTED], a v době od 1. 1. 2012 a poté zastoupená a jednající jednatelem [REDACTED], nar. [REDACTED], tedy jako jednatelé jednající níže uvedeným konkrétním způsobem v zájmu společnosti [REDACTED], IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED], (dále jen [REDACTED]) a současně v rámci její činnosti, se záměrem získat neoprávněný majetkový prospěch ve formě

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

dotované výkupní ceny za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010, poté, co společnost [redacted] ke dni 7. 10. 2010 vylákala licenci č. [redacted] pro fotovoltaickou elektrárnu [redacted] o výkonu 1,926 MWp (dále jen FVE [redacted]) provozovanou společností [redacted], udělené na základě rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v Jihlavě (dále jen ERÚ), pod č.j. [redacted], ze dne 6. 10. 2010, tím způsobem, že společnost [redacted], v té době zastoupená a jednající [redacted], doložila ve správním řízení o udělení licence obsahově nepravdivé písemné dokumenty předstírající bezpečnou provozuschopnost a dokončenost FVE, konkrétně:

- výchozí revizní zprávu č. [redacted] ze dne 6. 9. 2010 revizního technika [redacted], nar. [redacted], ve kterém byl záměrně nepravdivě uveden instalovaný výkon výroby 1.926,48 kWp osazený panely REC 230 Poly v počtu 8.376 ks, a

- protokol o předání stavby ze dne 7. 9. 2010 sjednaný mezi společností FIERA, a.s., IČO 25166361, se sídlem Mládežnická 146/IV, Jindřichův Hradec, jako předávajícím a společností [redacted] jako přejímajícím, jehož předmětem bylo předání a montáž a dodávka FVE [redacted] v rozsahu: *zapojení FVE panelů + dodávka a montáž technologie střídačovny - bez závad,*

v důsledku čehož společnost [redacted] záměrně a vědomě uvedla v omyl pracovníky ERÚ, neboť předmětná FVE nebyla do stavu deklarovaného v těchto dokumentech dostavěna a nebylo řádně ověřeno a osvědčeno, že je schopna bezpečného provozu z toho důvodu, že součástí obvodu výroby nebylo značné množství fotovoltaických panelů a další elektroinstalace, neboť ještě ke dni 7. 10. 2010 bylo na výrobně osazeno pouze 6.775 ks fotovoltaických panelů REC 230 PE z celkového množství 8.376 ks panelů, přitom

na základě takto nezákonně vylákané licence č. [redacted], neoprávněného prvního paralelního připojení, a navazující smlouvy o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje č. [redacted] uzavřené mezi společnostmi [redacted], za kterou jednal a smlouvu podepsal [redacted] jako jednatel, a společností E.ON Distribuce a.s., využila společnost [redacted] v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 omylu společnosti E.ON Distribuce, a.s., IČO 28085400, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, jako distributora elektřiny a v období od 1. 1. 2013 a poté po dobu garantované podpory výroby elektřiny z fotovoltaických elektráren do prosince 2030 omylu společnosti E.ON Energie, a.s., IČO 26078201, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, jako distributora, tak,

že společnost [redacted], v době od 1. 1. 2012 do 19. 3. 2019 zastoupená a jednající jednatel [redacted] a v době od 20. 3. 2019 a poté zastoupená a jednající jednatel [redacted], předkládala jednotlivé faktury na dodávku elektřiny z fotovoltaického zdroje vyrobenou FVE [redacted] a měsíční výkazy o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů, na základě kterých od distributorů obdržela peněžitě plnění za dodanou elektřinu, včetně garantované podpory za elektrickou energii vyrobenou z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010, tedy společnost [redacted] inkasovala plnění v neoprávněné výši garantované výkupní ceny energie ve výši 12.150 Kč/MWh, která byla následně postupně navyšována až na částku 14.821 Kč/MWh pro rok 2020, přestože věděla, že její nárok na výkupní cenu za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

2010 byl a je neoprávněný a protiprávní na základě podvodně vylákané licence, čímž České republice, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR, byla způsobena škoda, a to za období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 prostřednictvím společnosti E.ON Distribuce, a.s., ve výši 16.542.231,89 Kč, za období od 1. 1. 2013 do 31. 5. 2021 prostřednictvím společnosti E.ON Energie, a.s., ve výši 181.185.776,64 Kč, a dále v době od 1. 6. 2021 do 31. 12. 2030 se společnost [REDAKCE] pokusila získat neoprávněný prospěch celkem ve výši 273.524.209,25 Kč, čímž by se České republice, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR, pokusila způsobit škodu celkem ve výši nejméně 471.252.220,78 Kč,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění

1. Po provedeném dokazování, jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení, se nepodařilo prokázat, že by se obžalovaná právnická osoba [REDAKCE] dopustila zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr.zákoníku, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr.zákoníku. K těmto úvahám vedly krajský soud následující důkazy:
2. U hlavního líčení byl slyšen jednatel společnosti [REDAKCE], který k pořízení fotovoltaické elektrárny [REDAKCE] uvedl, že elektrárnu financovala banka, na průběh stavby, dokončení stavby a financování dohlížela společnost Euroenergy. Elektrárna byla spuštěna na konci roku 2010, první paralelní připojení bylo v listopadu 2010. Nebylo to jediná elektrárna, kterou společnost provozovala, následně probíhala výstavba ještě v [REDAKCE]. K výstavbě elektrárny si společnost [REDAKCE] najala společnost IMMORET. V době, kdy společnost požádala o licenci na ERÚ (Energetický regulační úřad) byla elektrárna z velké části dokončena. Byla to doba, kdy nebyla zcela jasná pravidla, v jakém stupni rozpracovanosti se musí o licenci žádat, všude bylo uvedeno: „abyste elektrárnu mohli uvést do provozu, musíte mít licenci“. Tedy nejdříve musela být licence, pak se mohla spouštět elektrárna. Nešlo to v žádném případě udělat opačně. Tehdy neexistoval žádný prováděcí předpis, kdy a v jaké fázi se má o co požádat.
3. Svědek připustil, že se mu asi dostala do ruky výchozí revizní zpráva ze dne 6. 9. 2010. Revizní zpráva ale neřešila, jestli tam panely jsou nebo nejsou, ale zda je vše potřebné ke spuštění. Se společností FIERA byla uzavřena smlouva, kdy má být dokončena elektrárna a v jakém stavu. Panely měly být kompletně nainstalovány a připojeny do prvního paralelního připojení, o které se žádalo někdy v říjnu 2010. Trvalo to asi do začátku listopadu 2010 než E.ON dal termín, kdy přijeli, připojili měřicí přístroj a spustili elektrárnu. V okamžiku, kdy bylo první paralelní připojení realizováno, tak si zaměstnanec E.ON vše zkontroloval, namontoval měřidlo, podepsal protokol o prvním paralelním připojení, bez toho by nemohla být elektrárna spuštěna. Od prvního paralelního připojení již byla dodávána elektřina do sítě a začalo se fakturovat. V listopadu i prosinci 2010 už se fakturovalo.
4. Protokol o předání stavby mezi společností FIERA a [REDAKCE] ze dne 7. 9. 2010 byl interní doklad. Nebyl to doklad od majitele, neboť společnost [REDAKCE] byla pouze provozovatelem. Existovalo několik předávacích protokolů podle toho, v jaké fázi se elektrárna nacházela. Nejdříve byl předávací protokol na spodní stavbu, potom předávací protokol na konstrukce, následně předávací protokol na panely a předávací protokol na přípojku. Jedním z těchto předávacích protokolů mohl být i ten ze dne 7.9.2010.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

5. Společnost FIERA předala celou stavbu před prvním paralelním připojením. Přesné datum bude ve stavebním deníku, který společnost FIERA vedla. Společnost FIERA neměla zpoždění, předávala celou elektrárnu v říjnu nebo listopadu 2010. Elektrárna měla být dokončena do konce roku 2010 a od prvního paralelního připojení skutečně funguje. Je pravdou, že solární panely se několikrát přendávaly, musely se sundat a seřadit podle výkonu a znovu namontovat tak, aby každý blok měl stejný výkon. Elektrárna běžela zhruba tři měsíce, změřilo se to, zjistilo se, které panely se mají kam přendat, aby se dosahovalo maximálního výkonu. K tomu došlo na jaře 2011, v době, kdy nejsou ty největší výkony, jako třeba v létě nebo na podzim. Třídění a znovu osazení panelů probíhalo zhruba měsíc až dva měsíce. Dělal se to průběžně, elektrárna v té době nebyla odpojena od sítě, pouze ten blok, který se třídil. Bloků je zde zhruba 300, možná více, vždy jsou bloky po 28 panelech, tj., že to přetřídění probíhalo tak, že 299 bloků šlo a jeden nebo dva bloky nešly.
6. O licenci na ERÚ žádala zaměstnankyně společnosti [REDAKCE], paní [REDAKCE]. V souvislosti s podáním té žádosti, je možné, že svědek něco podepisoval. [REDAKCE] v té době zajišťoval financování a komunikoval s bankou. Byli rovnocenní partneři. V době, kdy bylo žádáno o licenci, tak elektrárna byla z 80%, 90% dokončena, což si svědek osobně ověřoval, protože na místo každý den chodil a viděl, že lidé pracují, že není problém s komponenty, že vše bylo na stavbě. Na otázku, proč tehdy nepočkali na osazení 100% panelů, svědek uvedl, že takto „chytrý“ je po deseti letech také, ale tehdy nikdo nevěděl, kdy se má o co žádat. Kdyby to bylo takhle jasné a měli k tomu doklad, co kdy udělat, tak to tak určitě udělali. Tehdy se to dělalo standardně tak, že byla najatá firma, která to garantovala. Oni si na to najali firmu, která byla zaplácena a která, kdyby dělali něco špatně, tak jim měla říct: „Pozor, musíte počkat, dejte to tam o týden déle nebo dříve.“ Nic takového nedostali, tak se to dělalo tak, jak to dělali všichni ostatní.
7. Firma Euroenergy měla na starosti celý proces od podpisu smlouvy až po kolaudaci. V průběhu výstavby nehrozila rizika, že by se to nestihlo do konce roku 2010. Všechny komponenty byly na stavbě. Banka si prostřednictvím firmy Euroenergy dělala pravidelné měsíční reporty, vždy od nich někdo přijel na stavbu, zkontroloval to, spočítal a na základě toho se uvolnily peníze. Kdyby to tam nebylo, tak by nikdy peníze neuvolnili. Pokud jde o firmu FIERA, banka tuto firmu jako generálního dodavatele schválila, řekla, že je to pro ně garant, proto nepočítali s tím, že by mohl být nějaký problém. Firma Euroenergy firmě FIERA žádné nesprávné postupy nevytkla.
8. **Svědek** [REDAKCE] uvedl, že je jednatelem společnosti [REDAKCE]. S kolegou [REDAKCE], bývalým jednatelem a současným společníkem, jej kolem roku 2008 seznámila jeho bývalá zaměstnankyně [REDAKCE] s tím, že pan [REDAKCE] má pozemek v [REDAKCE], kde by rád vybudoval fotovoltaickou elektrárnu, ale neměl zkušenosti s financováním takto velkých projektů. Svědek se v té době zabýval výstavbou developerských projektů, financoval je prostřednictvím různých bank a měl v tomto oboru zkušenosti. Začali tedy o tom s panem [REDAKCE] debatovat, nakonec se nechal přesvědčit, že to bude dobrý nápad. Ve chvíli, kdy dostali stavební povolení v [REDAKCE], současně jednali s řadou dodavatelů a bank, nakonec se dohodli se společností IMMORÉT, která stavbu financovala a financuje dodnes. Původně měli mít jiného generálního dodavatele, než byla FIERA, a to budějovickou společností LUMEN, s kterou dokonce uzavřeli smlouvu o generální dodávce, nakonec se společnost začala chovat divně, nekomunikovala, nedodávala, a proto smlouvu ukončili. Pak si mysleli, že uzavřou smlouvu s DDL Elektromont z Vrchlabí, ale ani ta nebyla schopná sehnat solární panely, nakonec společnost FIERA z Jindřichova Hradce přislíbila, že zajistí solární panely. Dokonce s kolegou [REDAKCE] v květnu 2010 jeli do Mnichova na veletrh solární energie ověřit přímo k výrobci, že FIERA má u

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

nich panely zajištěné, a to jim bylo potvrzeno. S FIEROU uzavřeli smlouvu jako s generálním dodavatelem. Jedna z podmínek společnosti IMMOMET byla mít jakéhosi garanta na celý projekt ve společnosti Euroenergy. Společnost Euroenergy je největší odborník v oblasti energetiky v České republice.

9. V průběhu výstavby byla práce mezi ním a panem [redacted] rozdělena tak, že on zajistil financování, poskytl k tomu kolegyně [redacted] a [redacted], které už s podobnou výstavbou měly zkušenost, kolega [redacted] stavbu koordinoval a dohlížel na ní. Společnost FIERA byla generálním dodavatelem stavby. Společnost Euroenergy průběžně na stavbu jezdila, vydávala z toho zprávy, které byly důležité jak pro ně, tak pro banku. Na základě těchto zpráv banka průběžně uvolňovala peníze za faktury, které proplácela. Pokud by zprávy nebyly v pořádku, nebo avizovaly nějaký problém, tak by banka peníze neuvolňovala. V průběhu výstavby nevznikl žádný zásadní problém. On sám na stavbu nejezdil, měl na starosti financování. O tom, kdy stavba byla dokončena, byl průběžně informován od kolegů. Rovněž i o tom, kdy došlo k prvnímu paralelnímu připojení do sítě. Nemyslí si, že by někdy byla elektrárna delší dobu odstavena. Věděl o tom, že je podávána žádost o licenci na ERÚ, ale tu žádost asi nepodepsoval. Elektrárna dosud běží, on je jediným jednatelem společnosti [redacted]. Nemůže vyloučit, že byl fyzicky na místě při předání kompletního díla, ale už si to nevybavuje, je možné, že v této souvislosti něco podepsal. Ohledně financování nebyl žádný problém.
10. Soud při svém rozhodování vycházel z listinných důkazů, zejména kopie spisového materiálu vedeného u Krajského soudu v Brně pod sp.zn. [redacted] a [redacted]. Poté, co byla ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích podána obžaloba na společnost [redacted], usiloval krajský soud o to, aby trestní věc této právnické osoby byla projednávána v trestním řízení, které bylo vedeno proti [redacted], [redacted] a [redacted]. S ohledem na skutečnost, že ve věci obžalovaných [redacted], [redacted] a [redacted] bylo v době, kdy byl spisový materiál předložen k Nejvyššímu soudu ČR, aby rozhodl o odnětí trestní věci Krajskému soudu v Českých Budějovicích, již dokončeno dokazování, rozhodl Nejvyšší soud ČR o tom, že se trestní věc Krajskému soudu v Českých Budějovicích neodnímá (usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 20. 9. 2022, č.j. [redacted]).
11. Za rozhodující důkaz, mající stěžejní význam i pro projednávanou trestní věc, lze považovat rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 11. 2022, č.j. [redacted], jímž byli podle § 226 písm. b) tr.řádu obžalováni [redacted] a [redacted] zproštění obžaloby, která vinila [redacted] ze zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr.zákoníku, zčásti dokonaného, zčásti nedokonaného, ukončeného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr.zákoníku, [redacted] z pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr.zákoníku, ke zvlášť závažnému zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr.zákoníku, zčásti dokonanému, zčásti nedokonanému, ukončenému ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr.zákoníku a [redacted] z pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku ke zvlášť závažnému zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, zčásti dokonanému a zčásti nedokonanému, ukončenému ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr.zákoníku, jehož se měli dopustit tím, že [redacted] jako jednatel společnosti [redacted] podal dne 8. 9. 2010 prostřednictvím [redacted] u Energetického regulačního úřadu žádost o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnickou osobu [redacted] ve vztahu k fotovoltaické elektrárně [redacted] o výkonu 1,926 MWp s vědomím, že budou v licenčním řízení vedeném u tohoto úřadu použity k navození zdání, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

výrobna splňuje veškeré podmínky pro udělení licence dokumenty vyžadované na základě ustanovení § 5 zákona č. 458/200 Sb. a vyhlášky č. 426/2005 Sb. o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ačkoli tomu tak ve skutečnosti nebylo. Na základě těchto dokumentů Energetický regulační úřad dne 6. 10. 2010 vydal Rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] pro společnost [REDAKCE], které nabylo právní moci dne 7. 1. 2010, ačkoli pro vydání licence nebyly splněny zákonné předpoklady a tímto byla do konce ledna 2017 společností E.ON Distribuce a E.ON Energie a.s. způsobena škoda ve výši 137 226 021 Kč a společnosti [REDAKCE] přivodil obohacení ve stejné výši, přičemž tato škoda i obohacení průběžně narůstají. [REDAKCE] pak jako revizní technik elektrických zařízení, dne 6. 9. 2010 měl vyhotovit nepravdivou výchozí revizní zprávu č. [REDAKCE], do které uvedl údaje o instalovaném výkonu 1926,48 kWp a počtu instalovaných panelů 8376 kusů a vyslovil celkový posudek, že elektrické zařízení je schopné provozu, přičemž věděl, že na fotovoltaické elektrárně ke dni 6. 9. 2010 výše uvedený počet fotovoltaických panelů nebyl nainstalován a ani instalovaný výkon neodpovídal výkonu 1926,48 kWp, když ke dni 7. 10. 2010 bylo na výrobně osazeno pouze 6775 kusů fotovoltaických panelů, přičemž věděl, že jím vyhotovená nepravdivá zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení nemůže osvědčovat schopnost zařízení bezpečného provozu a že bude předložena příslušnému stavebnímu úřadu jako podklad pro vydání rozhodnutí povolujícího užívání stavby a bude použita v řízení před Energetickým regulačním úřadem jako podklad k vydání licence na výrobu elektřiny. [REDAKCE] pak v postavení předsedy představenstva společnosti [REDAKCE] opatřil razítkem společnosti [REDAKCE] a potvrdil svým podpisem protokol o předání stavby s datem 7. 9. 2010, podle něhož měla společnost [REDAKCE] předat objednateli společnosti [REDAKCE] zakázku, montáž a dodávku FVE [REDAKCE], ač věděl, že s celkového projektem předepsaného množství 8376 kusů panelů bylo osazeno pouze 6775 kusů panelů a že předávací protokol nemůže osvědčovat ani schopnost zařízení bezpečného provozu a že bude předložen příslušnému stavebnímu úřadu jako podklad pro vydání rozhodnutí povolujícího užívání stavby a použit bude v řízení před Energetickým regulačním úřadem jako podklad k vydání licence na výrobu elektřiny a bude podkladem připojení výrobní k distribuční síti elektrické energie a k uzavření smluv s odběrateli elektrické energie a následné neoprávněné fakturaci částek za dodávky elektrické energie distribuční společnosti, když bylo shledáno, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. Zároveň byly podle § 229 odst. 3 tr.řádu poškozené Česká republika, Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, se sídlem Praha 1, Na Františku 32 a společnost OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Praha 8, IČ: 26463318 odkázány se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

12. Krajský soud v Brně ve věci prováděl obsáhlé dokazování, vyslyšel mimo jiné obžalované [REDAKCE], jako svědky [REDAKCE]. [REDAKCE] provedl důkaz znaleckými posudky a listinnými důkazy. Své závěry formuloval v odstavci 22, 23 a 24 rozhodnutí krajského soudu, které jsou tímto níže v plném rozsahu citovány.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

13. Z provedeného dokazování tedy vyplývá, že obžalovaný [redacted] mohl reálně očekávat, že FVE v [redacted] bude dokončena a připojena do energetické sítě ještě před koncem roku 2010, k čemuž nakonec také došlo. Za tohoto stavu soud dospěl k závěru i s přihlédnutím k rozhodnutí Nejvyššího soudu, že míra zavinění obžalovaného [redacted] a [redacted] a obou jeho pomocníků obžalovaných [redacted] a [redacted], je naprosto nedostatečná, a nelze z ní vyčíst nezbytnou společenskou škodlivost pro dovození trestní odpovědnosti. Obžalovaní sice v září 2010 společnými silami podvedli zaměstnance ERÚ při získání licence pro společnost [redacted], avšak jejich jednáním nakonec nevnikla žádná škoda, když k připojení elektrárny do energetické sítě došlo ještě v roce 2010 a elektrárna tak měla nárok na vyplácení zelených bonusů za výrobu energie z FV zdrojů stanovené pro rok 2010. V září 2010 nic závažného nebránilo tomu, aby byla elektrárna dokončena včas, k tomu také došlo, a soudu nebyly předloženy žádné důkazy svědčící o tom, že by obžalovaný [redacted] nechtěl, aby elektrárna byla dokončena ještě v roce 2010, popř. že by sám vyráběl nějaké překážky, které by tomu zabránily. Postrádá to zároveň i jakoukoliv logiku. Jak uvádí ve svém rozhodnutí Nejvyšší soud, nevyplývá-li z provedených důkazů, že k dokončení elektrárny došlo prakticky proti vůli obžalovaného [redacted], pak samotný fakt dokončení elektrárny v roce 2010 vylučuje závěr o přímém úmyslu hlavního pachatele způsobit škodu tím, že by uplatňoval nárok na podporu odpovídající roku 2010. Z provedeného dokazování naopak vyplynulo, že obžalovaný [redacted] chtěl, aby elektrárna byla ještě v roce 2010 nejen dokončena, ale aby také začala dodávat elektřinu do sítě, k čemuž také došlo. Soud tedy v souladu s názorem Nejvyššího soudu dospěl k závěru, že jednání obžalovaných nelze posoudit podle kvalifikované skutkové podstaty trestného činu, v tomto případě trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku. Dle názoru Nejvyššího soudu pak by bylo možné zvažovat jen naplnění znaku základní skutkové podstaty trestného činu podvodu dokončeného nebo spíše ukončeného ve stádiu pokusu při absenci reálně způsobené škody. Krajský soud v Brně však dospěl k závěru, že obžalované nelze uznat vinnými ani spácháním trestného činu podvodu v základní skutkové podstatě, tj. trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, ať dokončeného či ve stádiu pokusu. I u trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, je základním znakem tohoto trestného činu způsobená škoda. Trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Z provedeného dokazování však vyplynulo, že by jednání obžalovaných, tedy hlavního obžalovaného [redacted] a jeho pomocníků [redacted] a [redacted] směřovalo ke způsobení škody státu přesahující 10 000 Kč, ale zároveň nepřesahující částku 100 000 Kč. Soud dospěl k jednoznačnému závěru, že z provedeného dokazování nelze dovodit úmysl obžalovaných způsobit státu jakoukoliv škodu. Jejich jediným úmyslem bylo získat licenci k provozování FVE ještě v roce 2010, a zároveň chtěli ještě v roce 2010 elektrárnu do sítě připojit, což se jim povedlo. Je nutno mít na paměti, že elektrárna byla prokazatelně dokončena víc než dva měsíce před koncem roku 2010.
14. Obžalovaní, zejména obžalovaný [redacted], který byl hlavním hybatelem celého dění, nedokázal uspokojivě soudu vysvětlit, proč byla žádost o licenci podávána už 8. 9. 2010, kdy elektrárna ještě dokončena nebyla, a ne až po 26. 10. 2010, kdy zcela prokazatelně dokončena byla. Lze se domnívat, že tak učinil z obavy, že elektrárna nebude včas připojena do sítě, tj. že k prvnímu paralelnímu připojení nedojde před koncem roku 2010. I kdyby obžalovaný [redacted] podal žádost o licenci 26. 10. 2010, tak by ji nejpozději 25. 11. 2010 získal, neboť v tu dobu elektrárna splňovala všechny podmínky pro získání licence, a je otázkou, kterou již s ohledem na časový odstup nelze vyřešit, zda by došlo k prvnímu paralelnímu připojení včas, tj. zda by po získání licence a po podání žádosti o první paralelní připojení po 25. 11. 2010, byla společnost E.ON schopna z kapacitních důvodů elektrárnu do sítě připojit ještě před koncem roku 2010. Toto jsou však pouze úvahy soudu o tom, co mohlo vést obžalovaného [redacted] k tomu, že byla žádost o licenci podávána již v září 2010.
15. S ohledem na důkazy, které byly soudu předloženy, soud dospěl k závěru, že FVE společnosti [redacted] v [redacted] sice v září roku 2010 ještě plně dokončena nebyla, byla však dostavěna ještě

v říjnu 2010, ještě v prosinci 2010 byla připojena k síti, a zároveň z žádného důkazu, který byl soudu předložen, nevyplývá, že by cokoliv bránilo dokončení elektrárny v roce 2010, a že by obžalovaný [redacted] a obžalovaní [redacted] a [redacted] mohli či měli předpokládat na začátku září 2010, že se elektrárna do konce roku nestihne dokončit a připojit do sítě. S ohledem na to dospěl soud k závěru, že ze strany obžalovaných chybí jeden ze základních znaků trestného činu, a to zavinění, a zároveň soud dospěl k závěru, že chybí i další ze znaků trestného činu podvodu, a to je škoda, když obžalovaní svým jednáním žádnou škodu nepůsobili a ani ji nezamýšleli způsobit. S ohledem na to soud dospěl k závěru, že jednání obžalovaných není trestným činem, a proto obžalované podle § 226 písm. b) tr. řádu zprostil obžaloby.

16. Zprošťující výrok Krajského soudu v Brně byl napaden odvoláním státního zástupce, o němž rozhodoval Vrchní soud v Olomouci ve veřejném zasedání konaném dne 6. 4. 2023 tak, že usnesením č.j. [redacted] odvolání státního zástupce zamítl. Vrchní soud se ve své argumentaci v odst. 23 zaobíral zejména rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR pod sp.zn. [redacted], který uzavřel, že ze stavebního deníku elektrárny vyplynulo, že byla plně dokončena již dne 26. 10. 2010 a právě tato skutečnost odlišuje elektrárnu od ostatních, které byly dokončovány až v průběhu roku 2011. Nejvyšší soud tak judikoval, že okolnost „faktického dokončení“ fotovoltaické elektrárny ještě v roce 2010 má pro právní posouzení projednávané věci podstatný význam. Jde o jednu z rozhodujících skutkových okolností, na jejímž základě lze usuzovat na rozsah zavinění všech tří obviněných. Nevyplývá-li z provedených důkazů, že k dokončení elektrárny došlo prakticky proti vůli obviněného [redacted], pak samotný fakt dokončení elektrárny v roce 2010 vylučuje závěr o přímém úmyslu hlavního pachatele způsobit škodu tím, že by uplatňoval nárok na podporu odpovídající roku 2010, ačkoli by věděl, že při řádném právním i faktickém postupu po dokončení elektrárny, by získal nárok až na podporu náležející výrobnám uvedeným do provozu v roce 2011. I v tomto případě je třeba vyjít z předpokladu, že FVE v [redacted] by po svém dokončení licenci získala a došlo by k tomu v roce 2010. Uvažovat by tak bylo možno maximálně o úmyslu eventuálním, ovšem pro takový závěr by bylo třeba se náležitě vypořádat se všemi okolnostmi, které jsou významné z hlediska vědomostní i volní složky zavinění, konkrétně zejména posoudit, v jakém stavu rozestavenosti se elektrárna v okamžiku podání žádosti o udělení licence, nacházela, na čemž závisel postup dalších prací, zda byl zajištěn po stránce materiální i personální apod. Vrchní soud zdůraznil, že dle § 265s odst. 1 tr.řádu vázán právním názorem vyjádřeným v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR a akceptuje tak závěr nejvyššího soudu stran toho, že k úplnému dokončení fotovoltaické elektrárny [redacted] došlo dle stavebního deníku dne 26. 10. 2010. Byť uvádí, že dosud bylo vycházeno z toho, že za kompletní dokončení fotovoltaické elektrárny se považoval datum, kdy došlo k prvnímu paralelnímu připojení, nicméně k prvnímu paralelnímu připojení FVE [redacted] došlo 7. 12. 2010. Smlouva o dodávce elektřiny mezi společnostmi E.ON Distribuce a [redacted] byla uzavřena dne 17. 12. 2010. Jestliže nalézací soud uzavřel, že [redacted] mohl reálně očekávat dokončení FVE [redacted] a její připojení do energetické sítě před koncem roku 2010, ani státní zástupce proti tomuto závěru fakticky nebrojil. Pokud tedy z dokazování vyplynulo, že k dokončení elektrárny nedošlo proti vůli obžalovaného [redacted], pak samotný fakt dokončení elektrárny v roce 2010 vylučuje závěr o přímém úmyslu hlavního pachatele způsobit škodu tím, že by uplatňoval nárok na podporu odpovídající roku 2010. Rovněž odvolací soud akceptuje závěr, že obžalovaný [redacted] měl zájem na tom, aby FVE [redacted] byla v roce 2010 dokončena, aby v tomto roce začala dodávat elektřinu do sítě, k čemuž nakonec došlo. Nejvyšší soud pak ve svém usnesení judikoval „že specifické skutkové okolnosti činu projevující se nízkou mírou zavinění ve vztahu k příčinné souvislosti a následku, nedovolují bez dalšího posoudit jednání obviněných podle kvalifikované skutkové podstaty trestného činu“, kdy odvolací soud zdůrazňuje, že je tímto právním názorem vázán. Nalézací soud se pak vyrovnal i se skutečností, zda obžalované nelze uznat vinnými trestným činem podvodu v základní skutkové podstatě dle § 209 odst. 1 tr. zákoníku. Nalézací soud konstatoval, že dospěl

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

k jednoznačnému závěru, že nelze dovést úmysl obžalovaných způsobit státu jakoukoliv škodu, když jejich jediným úmyslem bylo získat licenci k provozování FVE ještě v roce 2010, tuto chtěli v roce 2010 do sítě připojit, což se povedlo. Z provedeného dokazování nevyplývá, že by obžalovaní činili jakékoliv kroky k tomu, aby k dokončení FVE v roce 2010 nedošlo. Proto zproštění obžaloby ve smyslu § 226 písm. b) tr. řádu, které respektuje právní názor Nejvyššího soudu ČR vyjádřený v rozhodnutí pod sp. zn. [REDAKCE] je věcně správné.

17. Soud provedené důkazy hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k následujícím závěrům:
18. Státní zástupce argumentoval tím, fotovoltaická elektrárna je dosud provozována na základě podvodně vylákané licence a v průběhu existence FVE [REDAKCE] je tento protiprávní stav záměrně udržován. Proti tomuto argumentu stojí rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR pod sp. zn. [REDAKCE], které připouští, že licence k provozování FVE [REDAKCE] byla od ERÚ vylákána podvodně, nicméně jedním ze základních znaků skutkové podstaty přečinu podvodu podle § 209 odst.1 tr. zákoníku, potažmo kvalifikované skutkové podstaty vyjádřené v odst. 3, 4, a 5 tr. zákoníku je způsobení škody. V trestním řízení, které proběhlo u Krajského soudu v Brně pod sp.zn. [REDAKCE] nebyl prokázán vznik škody, proto nemohlo dojít k naplnění všech znaků ani základní skutkové podstaty podvodu.
19. Státní zástupce dále uvedl, že rozhodnutí Nejvyššího soudu pod sp.zn. [REDAKCE] není přímo závazné pro rozhodování o obžalované společnosti [REDAKCE], neboť v probíhajícím řízení je posuzována vina obchodní korporace. Poukázal také na odchylku od dosavadního rozhodování Nejvyššího soudu ČR v obdobných případech (např. 7Tdo 327/2020, 6Tdo 680/2022).
20. Podle § 8 zákona č. 418/2011 Sb. je trestným činem spáchaným právnickou osobou protiprávní čin spáchaný v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jednal-li tak statutární orgán nebo člen statutárního orgánu nebo jiná osoba ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která je oprávněna jménem nebo za právnickou osobu, jednat.
21. Takovou osobou je osoba ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která u této právnické osoby vykonává řídicí nebo kontrolní činnost, ten, kdo vykonává rozhodující vliv na řízení této právnické osoby, jestliže jeho jednání bylo alespoň jednou z podmínek vzniku následku zakládajícího trestní odpovědnost právnické osoby, zaměstnanec nebo osoba v podobném postavení při plnění pracovních úkolů.
22. Právnické osobě lze tedy přičítat spáchání trestného činu, jestliže byl spáchán jedním z orgánů právnické osoby, či těchto shora uvedených osob.
23. Podle § 9 zákona č. 418/2011 Sb. je pachatelem trestného činu právnická osoba, které lze přičítat porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákonem, způsobem uvedených v tomto zákoně. Trestní odpovědnost právnických osob je tedy založena na zásadě přičitatelnosti odpovědnosti orgánů, které v jejím jméně, či v její prospěch, provádějí právní úkony.
24. Jednatel společnosti [REDAKCE], byl osobou, jejíž jednání lze společnosti [REDAKCE] přičíst.
25. Rozsudkem Krajského soudu v Brně pod sp.zn. [REDAKCE] byl [REDAKCE] pravomocně zproštěn podané obžaloby, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

činem (§ 226 písm. b) tr. řádu). K tomuto závěru dospěl Krajský soud v Brně poté, co bylo provedeným dokazováním zjištěno, že [redacted] společně se svými pomocníky [redacted] a [redacted] podvedli Energetický regulační úřad, neboť v době, kdy žádali o licenci k provozování fotovoltaické elektrárny deklarovali, že tato je plně osazená fotovoltaickými panely a připravená k provozu, ač tomu tak nebylo, avšak jejich jednáním nevznikla žádná škoda. Fotovoltaickou elektrárnu [redacted] se podařilo plně zprovoznit do konce roku 2010 a nebylo zjištěno, že by jednatel společnosti [redacted] činil jakékoliv kroky směřující k tomu, aby fotovoltaická elektrárna [redacted] nebyla v roce 2010 dokončena. Dle stavební deníku došlo k dokončení elektrárny dne 26.10.2010, k prvnímu paralelnímu připojení došlo 7.12.2010 a dne 17.12.2010 byla uzavřena mezi společnostmi E.ON Distribuce a [redacted] smlouva o dodávce elektřiny. Tyto důkazy vylučují závěr o tom, že by jednatel společnosti [redacted] podvodně uplatňoval nárok na podporu odpovídající roku 2010.

26. Jestliže fyzická osoba, a to jednatel společnosti [redacted], který jednal jménem společnosti [redacted] a v její prospěch nespáchal trestný čin podvodu ze shora uvedených důvodů, musel krajský soud respektovat toto rozhodnutí a ke stejnému závěru z týchž důvodů dospět i ohledně právnické osoby [redacted].
27. Proto bylo rozhodnuto tak, že se ve smyslu § 226 písm. b) tr.řádu společnost [redacted], zprošťuje obžaloby, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.
28. O náhradě škody nebylo v tomto trestním řízení rozhodováno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr.ř.). Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

České Budějovice 15. června 2023

JUDr. Soňa Biskupová Fišerová, v.r.
předsedkyně senátu