



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Miroslavem Veselým v právní věci

žalobce: [redacted], narozen [redacted], IČO [redacted]  
místem podnikání [redacted]  
zastoupený opatrovníkem Mgr. Václavem Pechouškem, advokátem,  
sídlem Krajinská 35/1, 370 01 České Budějovice

proti  
žalované: **PRACH - STAV s.r.o., IČO 26028671**  
sídlem Budovatelská 1057, 383 01 Prachatice

**o 108 456 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání**

**takto:**

- I. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci 108 456 Kč s úrokem z prodlení ve výši 3 % od 10.12.2004 do zaplacení, a to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Odměna a hotové výdaje žalobci ustanoveného opatrovníka **se určují** částkou 13 939,20 Kč. Odměna a hotové výdaje budou hrazeny státem po právní moci tohoto rozsudku prostřednictvím účtárny podepsaného soudu.
- III. Žalovaná **je povinna** zaplatit státu na účet Krajského soudu v Českých Budějovicích 13 939,20 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

### Odůvodnění:

1. Ve shora uvedené věci se žalobce žalobou z 18. 5. 2005 domáhal vůči žalované zaplacení částky 108 456 Kč s příslušenstvím. Dne 4. 5. 2005 byl však na žalovanou prohlášen konkurz, řízení tak ze zákona (§ 14 odst. 1 zákona č. 328/1991 Sb.) přerušeno po dobu trvání konkurzního řízení. Konkurzní řízení bylo ukončeno usnesením č.j. 12 K 54/2005-840 ze dne 15.11.2022. Za této situace tak bylo možné pokračovat v původním řízení. Žalobce v žalobě uvedl, že žalovaná objednala u žalobce objednávkou č. 85/04 zednické a tesařské práce na akci „Rodinný dům č. 21 Kartušín“. Práce byly provedeny v období září až listopad 2004, tyto byly převzaty 2.12.2004 a vyfakturovány v celkové částce 108 456 Kč. Jako důkaz žalobce předložil odsouhlasený soupis provedených prací a příslušný daňový doklad. Žaloba byla podána z toho důvodu, že fakturovaná cena nebyla doposud uhrazena.  
Soud v této věci pod č. Ro 98/2005-11 ze dne 30.3.2005 vydal platební rozkaz, proti kterému však žalovaná podala odpor s odůvodněním, že mezi účastníky probíhají mimosoudní jednání s cílem vyřešit obsah sporu. Do budoucna tak není vyloučena možnost, že žaloba může být vzata zpět. Žádné další vyjádření ohledně průběhu jednání o případném smírném vyřešení sporu však soud následně neobdržel.
2. V průběhu trvání insolvenčního řízení se však stal pobyt žalobce neznámým. Za této situace soud svým usnesením č.j. 13 Cm 418/2005-43 ze dne 13. 2. 2023 žalobci ustanovil pro toto řízení procesním opatrovníkem Mgr. Václava Pechouška, advokáta, se sídlem Krajinská 35/1, České Budějovice.
3. Vzhledem ke skutečnosti, že žalovaná se věcně k podanému návrhu nevyjádřila, zaslal jí soud dne 16.3.2023 usnesení, ve kterém uložil žalované, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto usnesení písemně vyjádřila ve věci samé k žalobě. Tato žaloba byla současně rovněž připojena. Žalovaná byla současně poučena, že za situace, kdy se bez vážného důvodu ve věci samé písemně nevyjádří, nebo ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod jí v tom brání, bude se mít za to, že nárok, který je proti ní žalobou uplatněn, uznává. Soud v takovém případě rozhodne ve věci samé rozsudkem pro uznání (§ 153a) odst.3 o.s.ř.). Jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.
4. Toto usnesení bylo žalované doručeno 27.3.2023. Do dne vydání tohoto rozsudku se však žalovaná nevyjádřila.
5. Podle § 114b) odst. 1 o.s.ř., vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, jakož i tehdy, bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, může předseda senátu místo výzvy podle § 114a) odst. 2, písm. a) nebo nebylo-li takové výzvě řádně a včas vyhověno, žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává. Podle odstavce 5 citovaného ustanovení, jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odst. 1 včas nevyjádří ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává.
6. Podle § 153a) odst.1 o.s.ř., uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání.
7. V posuzované věci soud konstatoval, že žalovaná byla řádně vyzvána k vyjádření se k podanému návrhu, což nečinila. O následcích své nečinnosti byla žalovaná současně soudem prvního stupně řádně poučena. Za této situace soud tak rozhodl ve smyslu výše uvedeného ustanovení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

8. Podle § 140 odst. 2, byl-li ustanoven účastníku zástupcem nebo opatrovníkem advokát, platí jeho hotové výdaje a odměnu za zastupování, popřípadě též náhradu za daň z přidané hodnoty stát. Při určení hodnoty náhrady hotových výdajů a odměny za zastupování se postupuje podle ustanovení zvláštního právního předpisu o mimosmluvní odměna a náhradu za daň z přidané hodnoty soud určí z odměny za zastupování a z náhrady hotových výdajů podle sazby daně z přidané hodnoty stanovené zvláštním právním předpisem.
9. V posuzované věci soudem ustanovený opatrovník vyúčtoval svoji odměnu a hotové výdaje podáním ze dne 15. 5. 2023. Celková výše odměny a náhrady hotových výdajů činí včetně DPH 13 939,20 Kč. Soud toto vyúčtování shledal věcně správným, a proto rozhodl tak, jak je rozhodnuto ve výroku II. tohoto rozsudku.
10. Podle § 148 odst. 1 o.s.ř., stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Soud tak výrokem III. tohoto rozsudku rozhodl o právu státu na náhradu nákladů řízení, které je nucen hradit.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

U odvolání proti rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem však jen vady, uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jejich vydání (§ 153a) o.s.ř).

České Budějovice 26. června 2023

JUDr. Miroslav Veselý v.r.  
samosoudce