

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

NAŠE ZNAČKA: Si 284/2023

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Lenka Havlíková

DNE: 4. ledna 2024



Žádost o poskytnutí informace na základě zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

Krajský soud v Českých Budějovicích, jako povinný subjekt, obdržel dne 23. prosince 2023 prostřednictvím datové schránky Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jejímž předmětem bylo poskytnutí informace: „§ 135 z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“) stanovuje v odst. 1, že „[p]rávnícká osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu nebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva, nebo které taková újma hrozí, zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek“ a dále v odst. 2, že „[s]tejná ochrana náleží právnické osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo o tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby“. V rámci sepisování odborné práce se věnuji problematice ochrany osobnostních práv právnické osoby, kdy jak judikatura, tak doktrína dlouhodobě, alespoň co mi je známo, zastává názor, že se mají závěry dosažené v rámci ochrany osobnosti uplatnit přiměřeně na příkladu ochrany poskytované právnické osobě obledně práv poskytovaných mimo jiné § 135 občanského zákoníku.

Žádám o poskytnutí následujících informací:

- Tři poslední rozsudky** vyhlášené povinným subjektem, ve kterých byl buď aplikován § 135 občanského zákoníku nebo, ve kterých byla problematika ochrany pověsti, soukromí nebo názvu právnické osoby řešena.
- Není-li možné vyhovět podle písm. a), pak **dva takové rozsudky** splňující náležitosti uvedené v písm. a).
- Není-li možné vyhovět podle písm. b), pak **alespoň jeden takový rozsudek** splňující náležitosti uvedené v písm. a).
- Je-li důvod nevyhovět této žádosti dán tím, že povinný subjekt již dané informace zveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup ve smyslu § 5a zákona o svobodném přístupu k informacím, pak **tři takové funkční internetové odkazy**, díky kterým bude možné takové rozsudky přímo otevřít, tj. odkaz vedoucí přímo k rozsudku nikoliv k databázi, kde je zapotřebí jej ještě dále dohledávat např. za pomoci data jeho vynesení či sp. zn nebo dalších metadat.“

Povinný subjekt nevede rejstříky jednotlivých soudních agend tak, aby v nich bylo možné vyhledávat dle předmětu sporu ani dle jednotlivých paragrafů zákona. Z informačního systému nelze provést jednoduché vyhledávání spisů, které požadované informace obsahují.

Přesto se povinný subjekt pokusil lustrací v informačním systému Krajského soudu v Českých Budějovicích požadované informace vyhledat, a to prostřednictvím vyhledávacího systému FileNet a fulltextovým vyhledáváním klíčových slov „§ 135 občanského zákoníku“, atp. Pro úplnost povinný subjekt uvádí, že informační systém krajského soudu není primárně určen k vyhledávání informací, a proto jsou i jeho možnosti stran vyhledávání omezené - nefunguje obdobným způsobem jako standardní internetové vyhledávače a neumožňuje vyhledat požadované informace se 100% přesností.

Provedenou lustrací byla nalezena jedna spisová značka, která odpovídala Vámi zadaným kritériím. V příloze zasíláme požadovaný anonymizovaný rozsudek č. j. 13 Cm 271/2016-196 ze dne 21. 12. 2016.

Tímto považuji Vaši žádost za vyřízenou.

S pozdravem

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D., v. r.
předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích

Příloha

1x rozhodnutí