



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Neradem v právní věci žalobce **BEAS, a. s.**, IČ 15061205, se sídlem Gočárova třída 1620/30, 501 01 Hradec Králové, zastoupeného JUDr. Milanem Jelínkem, advokátem se sídlem Sokolovská 49/5, 186 00 Praha 8 – Karlín, proti žalovanému [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], zastoupenému [REDACTED], obecným zmocněncem, se sídlem [REDACTED], [REDACTED], o žalobu na ochranu dobré pověsti právnické osoby,

t a k t o :

- I. Žalovaný je **p o v i n e n** zaplatit žalobci částku 10.000 Kč do 15 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je **p o v i n e n** do 15 dnů od právní moci rozsudku zajistit, aby ve dvou celostátních denících byla uveřejněna omluva následujícího znění: „Dne 12. 5. 2013 jsem vyhotovil znalecký posudek, jehož úkolem bylo zodpovědět znaleckou otázkou Zhodnocení odborných posudků technické a finanční proveditelnosti projektu Nové technologie pečení využívající integraci řízení výrobních procesů a monitoring výroby (č. 4.1.IN03/238), který byl hodnocen

v rámci programu INOVACE – inovační projekty ve III. Výzvě (Czechinvest) ing. Josefem Jindřichovským CSc., ing. Liborem Wittaskem MBA a ing. Vladimírem Soudným. V tomto znaleckém posudku jsem mimo jiné uvedl, že se zde nejedná o procesní inovaci a vlastnosti popisovaných „inovovaných“ produktů nejsou posunuty na výrazně vyšší úroveň, že na českém trhu nejde o žádné novinky, jedná se o dvě termoolejové pece a řídicí systém ComSTAR. Firma Kornfeil z Čejče vyrábí termoolejové pece už 20 let a že spolupráce firmy BEAS, a.s. s VŠCHT v Praze v oblasti vývoje a výzkumu ve skutečnosti neexistovala. Tato tvrzení nejsou pravdivá a společnost BEAS, a.s. se za ně omlouvám“.

- III. Žalovaný je **p o v i n e n** uhradit žalobci náklady tohoto řízení do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Milana Jelínka, advokáta se sídlem v Praze 8, Sokolovská 49/5 ve výši 48.787 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce ve svém návrhu uvedl, že podniká v oblasti potravinářského průmyslu a provozuje pekárny v Královéhradeckém kraji. V roce 2015 zahájil provoz nové moderní pekárny, kterou vystavil v obci Choustníkovo Hradiště. Tato byla vybudována i s použitím prostředků z dotace, která byla žalobci poskytnuta i z prostředků Evropské unie. Žádost o dotaci podal žalobce v roce 2009. Žalovaný je soudním znalcem z oboru potravinářství, odvětví pekařství a ekonomika. Tento dne 12. 05. 2013 vyhotovil znalecký posudek č.j. 95/1/2013/Br na objednávku občanského sdružení „Pekaři – severovýchod“ se sídlem v Hradci Králové. Ze znaleckého posudku vyplývá, že úkolem znalce je vypracovat znalecký posudek a zodpovědět zadanou otázku Zhodnocení odborných posudků technické a finanční proveditelnosti projektu „Nové technologie pečení využívající integraci řízení výrobních procesů a monitoring výroby (č. 4.1. IN03/238), který byl vyhodnocen v rámci programu INOVACE – inovační projekty ve III. Výzvě (Czechinvest) Ing. Josefem Jindřichovským CSc., Ing. Liborem Wittaskem MBA a Ing. Vladimírem Soudným“. Ve znaleckém posudku hodnotí záměr žalobce vystavět pekárnu a hodnocení tohoto závěru externími hodnotiteli, kteří záměr žalobce posuzovali pro účely přidělení případné dotace. Žalovaný ve svém posudku mimo jiné konstatuje, že „se zde nejedná o procesní inovaci a vlastnosti popisovaných (inovovaných) produktů nejsou posunuty na výrazně vyšší úroveň.“ K tomuto závěru dochází na základě tvrzení, že „na českém trhu nejde o žádné novinky, jedná se o dvě termoolejové pece a řídicí systém ComSTAR. Firma Kornfeil z Čejče vyrábí termoolejové pece už 20 let.“ Toto tvrzení je nepravdivé. ComSTAR je ekonomický software firmy žalobce a použitý řídicí systém je od firmy SIEMENS. Termoolejové pece byly společností Kornfeil, spol. s r.o. poprvé instalovány až v roce 2005, a to pouze vozíkové. Použití průmyslové termoolejové poprvé až v roce 2010. Žalovaný považuje za nesprávné hodnocení kritérií inovace a vývoj a zavádění nových technologií, přičemž tvrdí, že žalobce tato kritéria daná Evropskou unií, vydaná Ministerstvem průmyslu ČR, pro přidělení dotace nesplnil. Znalec dále uvádí, že spolupráce firmy BEAS, a. s. a VŠCHT v Praze v oblasti vývoje a výzkumu ve skutečnosti neexistovala. Ani toto tvrzení není pravdivé. Tato nepravdivá skutková tvrzení

jsou způsobilá nepříznivě zasáhnout do práva na ochranu dobré pověsti žalobce. Jsou součástí znaleckého posudku, když znalec vždy bere na vědomí význam znaleckého posudku z hlediska obecného zájmu, když vědomě uvedené nepravdy jsou trestným činem. Formální autorita znaleckého posudku umožňuje, aby jeho závěry byly použity i tiskem. Tak se stalo v týdeníku Echo (roč. 2015, č. 8). Zde Petr Holub svůj článek nazval „Choustníkovo Hradiště: Nejzvrhlejší projekt Evropské unie.“ Autor v něm zpochybňuje kvalitu externích posudků užívaných pro účely přidělování dotací a dodává „Východočeští pekaři ovšem považovali expertizy za diletantské a zaplatili si počátkem roku 2014 dva posudky od soudních znalců. Takové posudky platí za spolehlivé, protože znalci pracují s licencemi od ministerstva spravedlnosti a musejí být schopni obhájit svá tvrzení před soudem. Oba jsou zkušenými pekaři a amatérská dobrozdání (evropských) expertů smetli ze stolu.“ Jedním z těchto dvou znalců je právě žalovaný. Mladá fronta DNES dne 24. 06. 2015 uveřejnila článek nazvaný Stát poslal 75 milionů na podivný výzkum chleba. V článku je zmíněno, že projekt žalobce provází podezření z korupce. Dále autor uvádí, „na další pochybnosti už před dvěma lety upozornil deník Insider. Podle soudních znalců byla dotace přidělena neoprávněně. Problém podle nich tkví v tom, že desítky milionů byly vyplaceny na nové technologie pečení a jejich vývoj. Jenže firma BEAS podle nich využívá při pečení chleba takové technologie, které se už dávno využívají. Konkrétně jde o pečení v běžně používaných termoolejových pecích.“ Dne 23. 6. 2016 byla výstavba pekárny v Choustníkově Hradišti propírána i na půdě Parlamentu ČR. Poslanec Jiří Štětina v rozpravě uvedl v kontextu s diskusí na téma zneužívání dotací následující: „Takže já si dám s tím tu práci a velmi známé kauzy, jako je třeba pekárna v Choustníkově Hradišti, která se šetří několik let a kde je řada posudků na objednání a já budu chtít, aby tyto případy byly důsledně prošetřeny.“ Dopady výroků žalovaného do právní sféry žalobce jsou tedy intenzivní a učiněné ve formě znaleckého posudku. Za této situace se žalobce vedle omluvy i domáhá satisfakce ve výši 250.000 Kč.

Žalovaný se k věci vyjádřil tak, že opravdu dne 12. 05. 2013 k požadavku objednatele sdružení „Pekaři-severovýchod“ vypracoval shora citovaný znalecký posudek. Neměl v žádném úmyslu poškodit žalobce. Postupoval nestranně a v rámci své odbornosti učinil výše citované závěry. Žalovanému není známo, jak bylo s jeho vypracovaným znaleckým posudkem naloženo, když mediální články, o kterých hovoří žalobce, nejsou dílem žalovaného. Tento neměl žádný zájem žalobce tímto způsobem veřejně dehonestovat. Dále uvádí, že v předmětné věci existují ještě dva znalecké posudky předních, mezinárodně uznávaných znalců v oboru potravinářství, odvětví pekařství, které mají shodné závěry jako žalovaný. Ing. Miroslav Koberna, který se vyjadřoval ke splnění OPPI žalobcem není soudním znalcem, ale má zřejmě úzké vazby na žalobce. Je zástupcem Potravinářské komory ČR, když žalobce je u této komory členem pracovní skupiny pro ječmen. Na další vazby lze usuzovat z toho že jmenovaný je členem monitorovacího výboru OPPI a že potravinářská komora byla společníkem spol. FOODSERVIS, s.r.o, kde on je členem dozorčí rady. Ze strany žalobce se tedy jedná o šikanózní krok. Dále žalovaný uvádí, že je v důchodu.

Z vyjádření stran a přímo ze znaleckého posudku žalovaného soud zjistil, že žalovaný je znalcem jmenovaným Krajským soudem v Českých Budějovicích s průkazem znalce č. [REDAKCE], č.j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] z oboru potravinářství, odvětví pekařství a ekonomika.

Opět ze shodného vyjádření stran i citovaného znaleckého posudku soud zjišťuje, že žalovaný vypracoval znalecký posudek na objednávku občanského sdružení „Pekaři –

severovýchod“ a uvedl v něm skutečnosti, tak jak uvádí žalobce a jak jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí.

V týdeníku Echo dne 20.2.2015 vyšel článek s názvem „Choustníkovo Hradiště: Nejzvrhlejší projekt Evropské unie“ a v Mladé frontě Dnes byl zveřejněn dne 24.6.2015 článek, jak o jejich obsahu píše žalobce v návrhu. Dne 23.3.2016 hovořil v poslanecké sněmovně Jiří Štětina o Pekárně v Choustníkově Hradišti v záporném duchu, jak uvedeno shora.

Z registrační žádosti žalobce na Ministerstvu průmyslu ČR o dotaci (jak ze státního rozpočtu, tak z prostředků Evropské unie) v souvislosti s Operačním programem Podnikání a inovace (dále jen OPPI) soud zjišťuje, že tato byla učiněna dne 31. 08. 2009 s názvem projektu Nové technologie pečení využívající integraci řízení výrobních procesů a monitoring výroby. Cílem projektu je propojit všechny technologické celky průmyslovou komunikační sítí, umožňující centrální přístup z velína pekárny ke všem částem výrobních linek, když kontrola celého výrobního procesu bude integrována na jedno pracoviště. Z tohoto místa lze řídit a monitorovat chod výrobních linek a získané údaje přenášet online do podnikového informačního systému. Projekt vychází z osmnáctileté zkušenosti žalobce s pekařskou výrobou a výsledkem tohoto řešení je zvýšení stupně kontroly všech výrobních a doprovodných operací. Je možný trvalý a úplný dohled nad celým procesem s minimálním vlivem lidského faktoru. Cílem dále je dosažení vysoké stability výroby na nejvyšší možné kvalitativní úrovni (čerstvost, zdravotní nezávadnost s vyloučením či minimalizací přídavných látek).

Z Přílohy č. 2 – Výběrová kritéria, Program INOVACE – inovační projekt Výzva č. III vyplývá, že každý projekt musí splnit dvě kritéria. První je binární kritérium, které když nesplní, nemůže být projekt posuzován dále. Druhé je bodové kritérium, které slouží k posouzení inovačních parametrů projektu. Aby mohl být projekt schválen, musí obdržet alespoň minimální počet bodů.

Z odborného posudku na finanční proveditelnost projektu žalobce, který vypracoval Ing. Vladimír Soudný soud zjišťuje, že tento jej i doporučil bez výhrad. Projekt vytvoří 50 nových pracovních míst převážně pro ženy, je dislokován v regionu s vysokou nezaměstnaností, když celkově jeho parametry jsou průměrné.

Odborný technický posudek k tomuto projektu vypracoval Ing. Josef Jindřichovský, CSc., tento projekt doporučil, neboť splňuje obě kritéria, když schopnosti, zkušenosti a inovační potenciál žalobce je v souladu s požadavkem Programu INOVACE. Projekt má význam také pro rozvoj a konkurenceschopnost žadatele.

Ing. Vojtech Szemes, CSc., slovenský soudní znalec v oboru potravinářství a strojírenství uvedl ve svém posudku (proveden jako listinný důkaz), že není odborníkem na integraci výrobních systémů a jejich monitoring, ale myslí si, že toto je spíš otázkou finančních prostředků, které chce investor vynaložit.

Německý znalec Georg Schmitt uvedl ve svém posudku (proveden též jako listinný důkaz), že znalecký posudek se nevztahuje na stanovení možné schopnosti čerpat podporu k projektu, o který je usilováno. Podle jeho názoru ovládání a monitorování výrobních procesů slouží k optimalizaci celého systému výroby. Nelze na to pohlížet jako na novou technologii ani speciálně v souvislosti s výrobou chleba a jiného pečiva. Kombinaci výroby

běžného pečiva za použití stabilizovaného pšeničného kvasu, žitného kvasu a aromatických směsí a ovládání a monitorování výrobních procesů nelze považovat za vysoce inovativní řešení.

Z odborného posudku Ing. Miroslava Koberny, CSc., který byl objednáno Ministerstvem průmyslu ČR, vyplývá, že projekt využívá zejména dílčí zlepšení jednotlivých procesů a produktů, nikoliv jejich zásadní změnu. Tyto dílčí změny zasahující jak oblast produktu, tak procesů, tak řízení a organizace i marketingu, ve svém součtu dávají zásadní změnu, která mění postavení žadatele na trhu a z tohoto pohledu naplňuje projekt definici inovace. Pokud by akceptoval výtky v člancích a ve znaleckém posudku žalovaného, znamenalo by to, že inovace v pekařském oboru není z principu prakticky možná, protože chléb se peče stejným způsobem již tisíc let a pečivo stovky nebo desítky, a potom je nutno pekařské žadatele ze všech inovativních projektů vyloučit. Projekt je postaven na současném využití řady moderních technologií a zlepšení jednotlivých procesů a jeho síla je právě v této kombinaci. Zpracovatel souhlasí s kritikou, že jednotlivé dílčí procesy a technologie jsou známy a dílčím způsobem využívány u různých výrobců. Inovativnost projektu je ale postavena na poměrně unikátní kombinaci jednotlivých inovativních kroků, které nesou prvky prakticky všech popsaných typů inovací a ve svém souboru vytvářejí zdařilé, vysoce inovativní řešení. Projekt je tedy v souladu s definicemi inovací podle platného znění Oslo manuálu a tím i v souladu s cíli Programu INOVACE – inovační projekty.

Ze zprávy o auditu, který byl u žalobce proveden Ministerstvem financí ČR ze dne 17. 12. 2015 soud zjišťuje, že byl prověřován v rámci OPPI projekt žalobce Nové technologie pečení využívající integraci řízení výrobních procesů a monitoring výroby. Audit konstatoval, že operace splňuje kritéria výběru pro operační program, provádí se v souladu s rozhodnutím o poskytnutí dotace, a zároveň splňuje všechny související podmínky týkající se funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout. Vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem. Výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy, když veřejný příspěvek byl příjemci vyplacen v souladu s článkem 80 nařízení (ES) č. 1083/2006.

Z rámcové smlouvy o spolupráci při formulování a zavádění inovací a řešení technologických problémů ve společnosti BEAS, a. s. ze dne 14. 05. 2009, uzavřené mezi žalobcem jako partnerem a VŠCHT v Praze jako školou, soud zjišťuje, že jde o spolupráci na formulování a zavádění inovací a řešení technologických problémů v žalobci a je uzavírána za účelem vytvořit dlouhodobý vzájemný vztah mezi nimi. Mezi předměty smlouvy je spolupráce např. při vývoji nových výrobků, optimalizaci výrobních procesů a řízení výrobních procesů.

Z prohlášení společnosti KORNFEIL z Čejče ze dne 16. 04. 2014 soud zjišťuje, že tato firma dodávky prvních termoolejových technologií realizovala u vozíkové pece v roce 2005 a u termoolejové průběžné pece v srpnu 2009.

Z časopisu Potravinářská revue č. 4/2015 soud zjišťuje, že na úvodní straně je vyfocena inkriminovaná pekárna žalobce v Choustníkově Hradišti, když o této je v něm a o historii žalobce, pozitivní článek.

Shora uvedené důkazy soud hodnotí jako věrohodné. Pokud se jedná o znalecké posudky Ing. Vojtecha Szemese, CSc. a Georga Schmitta, o nich viz níže. Možnou účelovost posudku Ing. Koberny ve prospěch žalobce nelze shledat z tvrzení žalovaného. Že má toto

podezření proto, že žalobce se pohybuje ve stejném profesním prostředí jako Ing. Koberna, bez konkrétních vazeb mezi Ing. Kobernou a představitelem žalobce, je pro závěr, že byl Ing. Koberna žalobcem ovlivněn, nedostatečné. Proto by k takovému tvrzení nemohlo být prováděno dokazování.

Skutkový závěr soudu je takový, že žalovaný k objednavce právnické osoby – občanského sdružení „Pekaři severovýchod“ jakožto soudní znalec vypracoval znalecký posudek, mimo jiné se závěry, tak jak jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dále je zřejmé, že znaleckého posudku žalovaného použila dvě celostátní média při negativním hodnocení žalobce v souvislosti se získáním dotace podle OPPI. Záporná v tomto smyslu byla i rozprava v Parlamentu ČR, nastalá dne 23. 03. 2016, tedy po napsání těchto článků.

Pokud soud hodnotí znalecké posudky Ing. Vojtecha Szemese a Georga Schmitta v porovnání s odborným vyjádřením Ing. Koberny, tak první dva posudky jsou poměrně obecné a nezabývají se a nehodnotí to, zda řešení projektu naplňuje podmínky Výzvy dle OPPI. To odborný posudek Ing. Koberny činí. Tento je v podstatě i v souladu s auditem, které provedlo Ministerstvo financí ČR. Protože se Ing. Koberna problematice potravinářství, v návaznosti na dotace, odborně věnuje, tak není nutné, aby jeho závěry byly ve formě znaleckého posudku.

Z rámcové smlouvy o spolupráci žalobce s VŠCHT v Praze soud dospívá k závěru, že podmínky pro tuto spolupráci byly dány.

Ze zprávy společnosti KORNFEIL spol. s r. o. je podstatná ta skutečnost, že tato prodala první termoolejovou průběžnou pec až v srpnu roku 2009, tedy v podstatě v době, kdy žalobce podal na Ministerstvo průmyslu projekt s žádostí o dotaci dle OPPI.

Podle § 420 odst. 1 OZ kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele. Podle § 135 odst. 1 OZ právnická osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu, nebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva, nebo které taková újma hrozí, zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno, nebo aby byl odstraněn jeho následek. Podle druhého odstavce tohoto ustanovení stejná ochrana náleží právnické osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby. Podle § 2894 odst. 1 OZ povinnost nahradit jinému újmu zahrnuje vždy povinnost k náhradě újmy na jmění. Podle § 2910 OZ škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem, a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněným porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva. Podle § 2911 OZ způsobil-li škůdce poškozenému škodu porušením zákonné povinnosti, má se za to, že škodu zavinil z nedbalosti. Podle § 2951 odst. 2 OZ nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečně a dostatečně účinné odčinění způsobené škody.

Po právní stránce soud posuzoval 4 podstatné záležitosti a to:

- 1) pasivní legitimaci žalovaného z hlediska způsobilé osoby jednat a zavazovat se v obchodněprávních vztazích.
- 2) z hlediska, zda jednání žalovaného je zásahem do pověsti žalobce
- 3) zda je zde dána příčinná souvislost mezi jednáním žalovaného a zásahem do pověsti žalobce (pokud je zásahem)
- 4) zda případný zásah do pověsti žalobce je tak intenzivní, že:
 - a) je třeba satisfakce
 - b) případně jaká výše satisfakce má být.

Ve smyslu ust. § 420 odst. 1 OZ soud žalovaného považuje za podnikatele. Tento vykonává samostatnou kvalifikovanou činnost znalce, ke které má oprávnění. Pracoval na objednávku sdružení „Pekařů – severovýchod“, takže se jednalo o běžný dvoustranný obchodní vztah, ze kterého nese samostatnou odpovědnost.

Ohledně příčinné souvislosti je třeba říci, že v tomto případě je důkazní břemeno na straně žalující. Ta musí prokázat, že vypracování znaleckého posudku žalovaným s ve výroku uvedenými závěry (pokud se jedná o zásah do pověsti) zapříčinily zásah do pověsti žalobce. Na první pohled to vypadá, že nikoliv, neboť žalovaný nebyl strůjcem toho, aby závěry jeho posudku byly zveřejněny a medializovány.

Z komentovaného Velkého komentáře občanského zákoníku I, autora Lavický a kolektiv, nakladatelství C.H.BECK, 1. vydání je k ust. § 135 občanského zákoníku citováno rozhodnutí NS ČR sp. zn. 30Cdo 149/2010. Zde je uvedeno: *„Otázka příčinné souvislosti mezi porušením pracovních povinností zaměstnancem a vznikem škody není otázkou právní, nýbrž otázkou skutkovou, která nemůže být řešena obecně, ale pouze v konkrétních souvislostech. Pro naplnění příčinné souvislosti jako jednoho z předpokladu obecné odpovědnosti zaměstnance za škodu podle ust. § 172 odst. 1 zák. práce nemusí být porušení pracovních povinností zaměstnancem jedinou příčinou vzniku škody; musí však být jednou z příčin, a to příčinou důležitou, podstatnou a značnou.“*

Při aplikaci citovaného judikátu na projednávanou věc je zřejmé, že závěry znaleckého posudku posloužily občanskému sdružení „Pekaři-severovýchod“ k tomu, že mohly být použity na ve sdělovacích prostředcích, kterým je občanské sdružení předalo. Je tedy zřejmé, že negativní závěry ze znaleckého posudku o žalobci byly jedním z „článků řetězu“ směřujícím k zásahu v podobě negativního závěru o žalobci v médiích. Tyto se odvolávají na dva znalecké posudky, z nichž jeden je od žalovaného. Vypracování znaleckého posudku žalovaným a jeho předáním citovanému sdružení je tedy závažnou příčinou pro zásah do pověsti žalobce.

Podle názoru soudu ze všech skutkových okolností a skutkového závěru vyplývá, že v tomto směru žalující strana důkazní břemeno unesla.

Nastává třetí část posuzování a tedy to, zda závěry znaleckého posudku, které se promítly do negativní medializace žalobce, jsou zásahem do jeho pověsti.

Zde soud vychází z rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 30Cdo 1385/2006. V něm se mimo jiné uvádí: *„Dobrá pověst právnické osoby, podobně jako název právnické osoby patří k několika osobním právům, které jsou právnickým osobám zákonem přiznávány. V souladu s obecně uznávanou presumpcí poctivosti jednání subjektu práva se rovněž předpokládá, že právnická osoba má dobrou pověst do té doby, dokud není proveden úspěšně důkaz opaku. Tzn., že podle tohoto východiska se hodnotí i neoprávněnost zásahu do dobré pověsti právnické osoby.“* Dále v jiné části tohoto rozhodnutí se uvádí: *„u difamujících skutkových tvrzení je důvodem vylučujícím neoprávněnost zásahu zpravidla skutečnost, že taková tvrzení jsou pravdivá (resp. že příslušná informace odpovídá pravdě). Pravdivost těchto tvrzení ovšem musí prokázat jeho původce (důkaz pravdy). Není proto věci žalobce, domáhajícího se ochrany dobré pověsti právnické osoby, aby prokazoval, resp. prokázal, že tato tvrzení jsou nepravdivá.“*

Důkazní břemeno je tedy na žalobci. Soud odkazuje na skutkový závěr, který učinil. Z něho vyplývá, že ti odborníci (Ing. Vladimír Soudný, Ing. Josef Jindřichovský CSc., Ing. Miroslav Koberna, CSc.), kteří se přímo věnovali nároku žalobce dle OPPI (kromě žalovaného), tvrdí a zdůvodňují, že nárok dotaci vyhovoval. Tvrzení, že výrobní v Čejčích termoolejové průběžné pece vyrábí víc než 20 let, se ukázalo nepravdivé, neboť tato první nemobilní pec prodala až v srpnu roku 2009. Že by žalobce nespolupracoval s VŠCHT v Praze na zavádění nových inovací taktéž nebylo prokázáno.

Za tohoto stavu, kdy pekárna řádně prosperuje, se jeví závěry znaleckého posudku žalovaného, kterých bylo použito v mediálním prostředí, jako nepravdivé.

Tuto skutečnost žalovaný mohl odvrátit navržením důkazů, které by potvrdily pravdivost jeho tvrzení. Žalovaný však další důkazní návrhy týkající se odbornosti jeho tvrzení či údajné nespolupráce žalobce s vysokou školou, nenavrl. Dostal se tak do důkazní nouze, a soud proto žalobě ohledně omluvy druhým výrokem vyhověl.

Dále se soud věnoval satisfakci. Žalovaný zasáhl do osobnostního, tedy absolutního práva žalobce tím, že svým zaviněním napomohl rozšířením nepravdivé zprávy (§ 2910 OZ). Nedbalostní zavinění žalovaného ve smyslu ust. § 2911 občanského zákoníku lze dovést z toho, že při společenské úrovni žalovaného (soudní znalec) musel si tento být vědom, či aspoň vzhledem ke svým poměrům měl vědět, že vypracováním znaleckého posudku věc nekončí. Žalobce a občanské sdružení „Pekaři-severovýchod“ jsou konkurenti na trhu. Dalo se tedy předpokládat, že objednatel závěry posudku použije v neprospěch žalobce a to i způsobem, jak se stalo. Žalobce tedy utrpěl nemajetkovou újmu ve smyslu ust. § 2951 odst. 2 OZ, kterou lze odčinit přiměřeným zadostiučiněním.

Podle naposledy citovaného ustanovení zákona jeví-li by se postačujícím zadostiučinění nepeněžitě, odporovalo by zásadám, na nichž je zbudován občanský zákoník, přiznat v takovém případě též relutární satisfakci. Tedy satisfakci lze aplikovat v případě, že se jedná o vážný zásah do práva pověsti žalobce, když její výši dle konkrétních okolností určí soud.

Soud se domnívá, že v tomto případě nepostačuje zadostiučinění nepeněžitě. Žalobce je totiž progresivní zdravou firmou, která je schopna realizovat své podnikatelské záměry (tím

i státu platit daně). Proto by neměla být bez důvodu „vláčena“ sdělovacími prostředky jako nepoctivý podnikatel. Zásah do jeho pověsti, za použití odborného podkladu, kterým znalecký posudek je, se soudu jeví tak vážným, že nestačí k jeho nápravě pouze omluva.

Pokud se jedná o výši satisfakci, tak soud přihlédl k tomu, že žalovaný není osobou, která by se úmyslně podílela na negativní medializaci žalobce, že celkové možné dopady svého jednání podcenil a v neposlední řadě i to, že ve své znalecké činnosti jistě nedosahuje velkých výdělků a dále i k jeho osobním poměrům, když tento je v důchodu. Přiměřená satisfakce se soudu tedy jevila ve výši 10.000 Kč.

Z výše uvedených důvodů soud druhým výrokem žalobě z části vyhověl. Není tomu tak úplně, když ale výše plnění závisela na úvaze soudu.

Posledním výrokem soud přiznal úspěšnému žalobci náhradu nákladů řízení ve smyslu ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. Tyto náklady se skládají z uhrazeného soudního poplatku z návrhu ve výši 2.500 Kč a z výloh na advokáta. Tento učinil 8 úkonů po 3.100 Kč (soud v tomto případě nepřihlíží ke zvýšení za přiznání částky 10.000 Kč, když bylo požadováno 250.000 Kč), 7 režijních paušálů po 300 Kč, náhrady za promeškaný čas za 28 půlhodin po 100 Kč, to vše zvýšeno o DPH 21%. Dále soud k tomu přičítá výdaje na advokáta za ubytování před jednáním v Českých Budějovicích ve výši 2.600 Kč a 4 x cestovnímu osobním autem z Jaroměře do Českých Budějovic a zpět ve výši 7.750 Kč. Celkem tyto náklady tedy činí bez soudního poplatku částku 46.287 Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze, a to prostřednictvím soudu podepsaného.

**Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 21. prosince 2016**

JUDr. Jiří Nerad, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Irena Kroupová