

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Trnkové a soudců JUDr. Michala Hájka, Ph.D., a Mgr. Heleny Nutilové ve věci

navrhovatelky: **R. H.**
bytem X

proti
odpůrci: **Obecní úřad Nová Pec**
sídlem Nové Chalupy 43, 384 62 Nová Pec

o návrhu na neplatnost voleb a hlasování do zastupitelstva obce Nová Pec konaných ve dnech 23. a 24. září 2022,

takto:

- I. Návrh se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 7. 10. 2022 bylo krajskému soudu doručeno podání, označené jako „*Žádost o soudní přezkoumání*“. V podání se uvádí, že dle navrhovatelky měla být porušena ustanovení zákona o volbách do zastupitelstva obce takovým způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování. Navrhovatelka svůj závěr o hrubém ovlivnění výsledků hlasování spatřovala v možném úmyslném nezapočítání hlasů některých kandidátů stanovenou volební komisí. Jako důkaz navrhovatelka přiložila zápis o výsledku do zastupitelstva obce.
2. Krajský soud návrh posoudil jako návrh ve smyslu § 90 soudního řádu správního podaný včas k věcně a místně příslušnému soudu.
3. Oprávnění k podání návrhu na neplatnost voleb je zakotveno v § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o volbách do zastupitelstev“). Podle uvedeného ustanovení platí, že podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, (dále jen "navrhovatel"). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.
4. V předmětné věci došlo k vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí dne 27. 9. 2022, 10denní lhůta k podání návrhu tak uplynula v pátek dne 7. 10. 2022, a to v 16:00 hodin.
5. Podle § 60 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev může podat návrh na neplatnost voleb navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb.

Shodu s prvopisem potvrzuje: B. S.

6. Z citované zákonné úpravy je dostatečně zřejmé, že navrhovatel v první řadě musí svůj návrh dostatečně konkrétně vymezit. Aby se tedy soud mohl návrhem vůbec zabývat, musí navrhovatel v návrhu vyložit, v čem spatřuje důvody pro vyslovení neplatnosti voleb a hlasování, a také uvést konkrétní okolnosti, v nichž spatřuje protizákonnost, jakož i vztah mezi těmito okolnostmi a výsledkem voleb.
7. Z obsahu návrhu nelze bez dalšího doplnění dovodit, jakým konkrétním jednáním mělo dle navrhovatelky dojít k ovlivnění výsledků hlasování, resp. z čeho dovozuje, že nebyly započítány hlasy pro některé kandidáty. Navrhovatelka neuvedla ani o jaké kandidáty, jejichž hlasy údajně nebyly započítány, se mělo jednat, a proč by se tudíž mělo jednat o neplatnost voleb. V návrhu nebyl uveden jediný žalobní bod, který by mohl zdejší soud hodnotit.
8. Uvedené nedostatky podaného návrhu by byly odstranitelné na základě výzvy krajského soudu k doplnění návrhu. Ovšem krajský soud nemohl takovou výzvu podle § 37 odst. 5 s. ř. s. vydat, neboť návrh byl krajskému soudu doručen dne 7. 10. 2022 ve 13:10 hodin, avšak k uplynutí lhůty k podání návrhu na neplatnost voleb a hlasování do zastupitelstev obcí proběhlých ve dnech 23. a 24. září 2022 došlo téhož dne jako k podání návrhu, čili dne 7. 10. 2022, a to v 16:00 hodin. Z uvedeného časového sledu je zjevné, že již nezbýval čas pro doplnění návrhu, neboť lhůta k jeho podání téhož dne uplynula, po uplynutí lhůty již není možné doplňovat argumentaci návrhu.
9. Krajský soud k tomu odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 11. 2014, č. j. 6 As 1/2014 – 30, v němž NSS judikoval: „*Není v žádném případě úlohou soudu ve správním soudnictví, aby tyto skutkové okolnosti domýšlel za žalobce či konstruoval nějaké skutkové domněnky, které by absencí takového vymezení nabražily.*“ Podaný volební návrh nemůže krajský soud projednat, a to pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení spočívající v tom, že podaný návrh je pro absenci odůvodněného žalobního bodu neprojednatelný. Z uvedeného důvodu krajský soud návrh podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. bez dalšího odmítl.
10. O náhradě nákladů řízení rozhodl krajský soud podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož platí, že na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná.

České Budějovice dne 12. října 2022

JUDr. Marie Trnková v. r.
předsedkyně senátu