

# USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Heleny Nutilové a soudců JUDr. Marie Trnkové a JUDr. Michala Hájka, Ph.D., ve věci

navrhovatele: **Svoboda a přímá demokracie**  
sídlem Rytířská 410/6 Praha  
zastoupeného JUDr. Petrem Píkrýlem  
advokátem se sídlem Poděbradovo nám. 1374/8a, 796 01 Prostějov

a

- účastníků řízení:
- a) Městský úřad Jindřichův Hradec**  
se sídlem Klášterská 135/II, Jindřichův Hradec
  - b) Česká strana sociálně demokratická**  
zastoupena volebním zmocněncem Mgr. D. Z., bytem X
  - c) Hradec srdcem a rozumem**  
zastoupena volební zmocněnkyní I. S., X
  - d) PATRIOTI Jindřichův Hradec (zkratka PATRIOTI JH)**  
zastoupena volebním zmocněncem Mgr. M. H., bytem X
  - e) STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ**  
zastoupena volebním zmocněncem JUDr. V. P., bytem X
  - f) JIHOČEŠI 2012 – ZA LEPŠÍ HRADEC**  
zastoupena volební zmocněnkyní Mgr. L. M., bytem X
  - g) Nezávislí PRO HRADEC**  
zastoupena volebním zmocněncem R. K., bytem X
  - h) Občanská demokratická strana**  
zastoupena volebním zmocněncem J. P., bytem X
  - ch) Koalice KSČM s DOMOV s podporou ANS, SPOZ A ČSNS**  
zastoupena volebním zmocněncem S. M., bytem X
  - i) ODPOVĚDNĚ PRO HRADEC**  
zastoupena volebním zmocněncem MVDr. M. H., bytem X
  - j) ANO 2011**  
zastoupena volebním zmocněncem O. T., bytem X
  - k) Společně s Piráty**  
zastoupena volební zmocněnkyní N. M., X
  - l) SNK ED a nezávislí kandidáti**  
zastoupena volebním zmocněncem Bc. L. K., bytem X

**o návrhu na neplatnost voleb a neplatnost hlasování do Zastupitelstva města Jindřichův Hradec konaných ve dnech 23. a 24. září 2022,**

**takto:**

- I. Návrh se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

#### I. Volební stížnost

1. Dne 6. 10. 2022 doručen Krajskému soudu v Českých Budějovicích návrh, jímž se navrhovatel domáhá vyslovení neplatnosti voleb a neplatnosti volby kandidátů do zastupitelstva Města Jindřichův Hradec konaných ve dnech 23. a 24. září 2022. Navrhovatel návrh odůvodnil tím, že má k dispozici informace o tom, že dne 24. 9. 2022 kolem 19:30 hodin byly zveřejněny částečné výsledky voleb do zastupitelstva Města Jindřichův Hradec, přičemž v uvedený čas bylo sečteno cca 96,67 % hlasů, kdy pro navrhovatele odpovídalo 10 877 hlasů tj. 7,12 %, přičemž po sečtení posledních dvou volebních okrsků č. 7 a č. 15 klesl procentní počet hlasů u navrhovatele na 6,86 %. Sečtení těchto dvou zbývajících okrsků č. 7 a č. 15. trvalo poměrně dlouho, proto dle navrhovatele zřejmě došlo k chybě. Domnívá se, že došlo k porušení zákonných ustanovení způsobem, který mohl hrubě ovlivnit výsledek voleb. V případě, že by navrhovatel dosáhl nad 7 % hlasů, získal by tím v zastupitelstvu tři mandáty.
2. Dále má navrhovatel za to, že došlo k zakázané volební agitaci. Sídlo volebního okrsku č. 15 v Jindřichově Hradci bylo totiž umístěno v budově, která je ve vlastnictví fyzických osob, přičemž jeden z vlastníků byl zároveň kandidátem do zastupitelstva, a to za politickou stranu STAN. V sídle volebního okrsku č. 15 se rovněž nachází zázemí politické strany STAN a v den voleb na budově č. p. 85 na adrese Nežárcká, Jindřichův Hradec visel volební billboard politické strany STAN. Tím bylo porušeno ustanovení § 30 odst. 3 zákona o volbách, neboť ve dny voleb je zakázána volební agitace a propagace pro volební strany i nezávislé kandidáty v objektu, v němž je umístěna volební místnost a v jeho bezprostředním okolí. V souvislosti s touto námitkou navrhovatel odkázal na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 11. 2008 č. j. Vol. 7/2008-13. Navrhovatel má za to, že pokud byl na budově volebního okrsku č. 15 umístěn billboard s politickou stranou, byla tato skutečnost reálně způsobilá ovlivnit chování voličů.
3. Městský úřad Jindřichův Hradec ve vyjádření k návrhu uvedl, že doba sčítání odevzdaných hlasů v jednotlivých okrscích nedokládá sama o sobě, že došlo k chybě a nelze z toho bez dalšího dovozovat neplatnost voleb. Doba předání volebních výsledků Českému statistickému úřadu na Městský úřad Jindřichův Hradec je odvislá na celé řadě faktorů, např. zkušenosti členů okrskových volebních komisí, rozvržení činností, počtu oprávněných voličů, volební účasti. Časy zpracování volebních výsledků komunálních voleb v roce 2022 se neliší od let předchozích, kdy okrsek č. 7 předal volební výsledky Českému statistickému úřadu ve 20:45 hodin a k celkovému zpracování včetně okrsku č. 15 došlo před 21:30 hodin. Volební komise č. 15 patří ke komisím, kde sčítání s ohledem na jeho velikost trvá nejdéle.
4. K námitce ohledně sídla volebního okrsku č. 15 ve vlastnictví soukromé osoby, a to ve vztahu k volební straně Starostové a nezávislí, za kterou tato osoba v komunálních volbách kandidovala, uvedl, že od roku 2012 se veškeré volby v tomto volebním okrsku konají na adrese Nežárcká 85/4, a to z důvodu, že Městský úřad Jindřichův Hradec v této lokalitě nevlastní vhodný objekt pro konání voleb. Odkaz navrhovatele na usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. Vol. 7/2008-13 je nepřipadný, neboť v citovaném usnesení se Nejvyšší správní soud nezabýval možným porušením zákona komplexně a i ve vztahu k volebním plakátům a billboardům. Výklad předmětného ustanovení navrhovatelem je v praxi fakticky neuplatnitelný, neboť jen malá část voličů má možnost dorazit do volební místnosti, aniž by se po cestě nesetkala s billboardy jiných volebních stran. Při argumentaci navrhovatele by byla

výrazně snížena schopnost voličů se svobodně rozhodovat o tom, komu dají svůj hlas, jestliže by byl předpoklad, že jejich volbu může ovlivnit výrazným způsobem právě konkrétní jeden plakát nejbližší volební místnosti a nikoliv ty jež si mohli prohlédnout o ulici vedle. Při posuzování možného porušení tohoto ustanovení je klíčovým aspektem zhodnocení, zda se jedná o aktivní činnost volebních stran, tj. např. oslovování voličů před volební místností, přesvědčování apod. Zde tento prvek aktivní činnosti absentuje, proto navrhovatelem uvedená skutečnost nebyla způsobila hrubým způsobem ovlivnit výsledek voleb a nebyla natolik intenzivní, aby v konečném výsledku byla reálně způsobila ovlivnit chování voliče, který by byl bezprostředně před příchodem do volební místnosti již rozhodnut, hlasovat určitým způsobem.

## II. Vyjádření účastníků řízení

5. Česká strana sociálně demokratická ve vyjádření k návrhu uvedla, že předpokladem úspěšnosti návrhu na vydání rozhodnutí o neplatnosti voleb či hlasování nebo neplatnosti volby kandidáta je zjištění, že došlo k porušení volebního zákona, přičemž volební zákon rovněž vyžaduje, aby se tak stalo kvalifikovaným a natolik intenzivním způsobem, který mohl hrubě ovlivnit výsledky voleb. V souvislosti s tím, bylo odkázáno na nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 73/04, dle něhož soud nemůže na základě každé zjištěné vady vyslovit bez dalšího neplatnost voleb či hlasování, či volby kandidáta, ale musí zjišťovat intenzitu této vady a zjistit, zda tato vada mohla hrubě ovlivnit výsledky. O takový případ se však v dané věci nejedná, neboť z žalobních tvrzení navrhovatele nevyplývá, že by v rozhodované věci došlo ke kumulativnímu naplnění předpokladů pro úspěšnost návrhu podle § 60 odst. 2, 3 nebo 4 volebního zákona. Dále bylo poukázáno na to, že okrskové volební komise jsou hlídačem férovosti volebního procesu. Navrhovatel je stížen břemenem tvrzení a břemenem důkazním k vyvrácení správnosti volebních výsledků. Aby soud přistoupil k přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení, či k posouzení činnosti okrskové volební komise v rámci voleb, musela by jej k tomu v konkrétním případě přimět zvláště významná indicie způsobila vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb. Volební strana v souvislosti s tím poukázala na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 7. 2004, č. j. Vol. 6/2004 – 12, dle něhož je nutno zjišťovat podmínku protizákonnosti, která znamená porušení některých ustanovení volebního zákona, a nebo porušení jiných právních předpisů. Druhou podmínkou je naplnění existence přímého vztahu mezi touto protizákonností a výsledkem voleb. Třetí podmínka spočívá v prokázání zásadní intenzity této protizákonnosti, která musí výrazně zpochybňovat volební výsledek.
6. Navrhovatel pro svá tvrzení, jež jsou obsahem jeho návrhu, nepřináší žádné důkazy, jeho skutková tvrzení jsou toliko v rovině pouhých ničím nepodložených spekulací, kdy navrhovatel argumentuje pouze tím, že sečtení výsledků voleb v okrscích č. 7 a č. 15 trvalo poměrně dlouho a podle navrhovatele zřejmě došlo k chybě, když toto nijak důkazy nedokládá. Navrhovatel se mylně v návrhu domnívá, že v případě, že by překročil 7 % všech platně odevzdaných hlasů, případně že by dosáhl i 7,12 % všech platně odevzdaných hlasů, by mu stačilo na získání třetího mandátu, což dokládá výpočtem na základě volebního výsledku obsaženého v zápise o výsledku voleb.
7. Skutečnost, že podílovým spoluvlastníkem domu č. p. 85 v Jindřichově Hradci v rozsahu jedné ideální poloviny je kandidát účastníka ad e) Starostové a nezávislí M. L. není pro věc nijak rozhodná a nelze tím bez konkrétních tvrzení navrhovatele tvrdit porušení volebního zákona, které hrubě ovlivnilo výsledek voleb.
8. Navrhovatel dále tvrdí, že v den voleb visel volební billboard politické strany STAN na domě č. p. 85 v Jindřichově Hradci, z čehož dovozuje porušení § 30 odst. 3 volebního zákona, ovšem nenabízí ke svému tvrzení žádné důkazy. Tvrzení navrhovatele takovými indiciemi nejsou,

naopak jsou jen nepodloženými spekulacemi. Navrhovatel nedostal své povinnosti tvrdit v návrhu rozhodné skutečnosti přímo a k těmto rozhodným skutečnostem i označit důkazy k jejich prokázání. Na základě tvrzení navrhovatele bez jejich podepření konkrétními důkazy nelze návrhu vyhovět. Závěrem se uvádí, že v návrhu chybí jakékoliv relevantní doložení tvrzení o nepravostech průběhu voleb. Za této situace se nelze odklonit od remisi, že platí vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů, pokud není předložen důkaz tuto domněnku vyvracející, nebo není prokázána významná indicie, na jejíž důvodnost by bylo možné usuzovat. Proto je návrh nedůvodný.

### III. Právní názor soudu

9. Krajský soud se návrhem zabýval podle § 90 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) a rovněž podle zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách do zastupitelstev obcí“), a dospěl k závěru, že návrh není důvodný.
10. V souladu s ust. § 90 odst. 3 s. ř. s. rozhodl krajský soud o návrhu usnesením ve dvacetidenní lhůtě od jeho doručení, a to bez nařízení jednání, neboť dle názoru krajského soudu nebylo zapotřebí provádět ve věci dokazování a za tímto účelem ústní jednání nařizovat.
11. Podle ustanovení § 90 odst. 1 s. ř. s. za podmínek stanovených zvláštními zákony (v poznámce pod čarou čině odkaz i na zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, v platném znění) se může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát nebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb, o neplatnosti hlasování nebo neplatnosti volby kandidáta.
12. V projednávané věci krajský soud dospěl k závěru, že navrhovatelem je zpochybněna celková platnost voleb a platnost hlasování do Zastupitelstva města Jindřichův Hradec konaných ve dnech 23. a 24. září 2022. Předně krajský soud poznamenává, že není návrhem petitu vázán a jeho povinností je naopak posoudit podání dle jeho obsahu. Ačkoli navrhovatel v návrhu petitu rozhodnutí navrhl, kromě neplatnosti voleb, určit neplatnost volby blíže neurčených kandidátů, krajský soud na základě posouzení obsahu návrhu dospěl k závěru, že jeho předmětem je kromě namítané neplatnosti voleb též neplatnost hlasování. (k prostupnosti jednotlivých subtypů řízení ve volebním soudnictví srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 11. 2020, č.j. Vol 3/2020) Navrhovatel v rámci první uplatněné námítky namítá pochybení při práci okrskové volební komise ve volebním okrsku č. 7 a č. 15, u nichž uvádí, že jim *sčítání trvalo poměrně dlouho a zřejmě došlo k chybě. Z komentáře k § 90 s. ř. s. přitom vyplývá, že: „Právě v takovém případě se jeví jako funkční napadnout toliko hlasování, jelikož i s přihlédnutím k zásadě minimalizace zásahů veřejné moci do procesu svobodného vytváření vůle voličů by pak bylo racionální rozhodnout o neplatnosti hlasování, a nikoliv celých voleb, což by mělo mít za praktický důsledek pouze hlasování v tom okrsku (resp. v těch okrscích), kde došlo k porušení zákona.“* (Blažek, T., Jirásek, J., Molek, P., Pospíšil, P., Sochorová, V., Šebek, P.: Soudní řád správní - online komentář. 3. aktualizace. Praha: C. H. Beck, 2016) Vzhledem k obsahu návrhových námitek krajský soud posoudil tento návrh jako návrh na neplatnost voleb (stran námitek týkajících se nezákonné propagace) a hlasování (stran námitek týkajících se zjišťování volebních výsledků).
13. Podle § 90 odst. 2 věty první s. ř. s. jsou účastníky řízení o návrhu na neplatnost voleb nebo na neplatnost hlasování navrhovatel, příslušný volební orgán, politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena nebo nezávislý kandidát.

14. Citovaným ustanovením soudního řádu správního odpovídá právní úprava obsažená v zákoně o volbách do zastupitelstev obcí, který určení neplatnosti voleb, neplatnosti hlasování nebo neplatnosti volby kandidáta zakotvuje v § 60 odst. 1, v němž uvádí, že určení neplatnosti se může domáhat každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.
15. Řízení bylo v dané věci zahájeno včasným návrhem doručeným krajskému soudu dne 6. 10. 2022.
16. Podle § 60 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí může návrh na neplatnost voleb podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl hrubě ovlivnit výsledky voleb.
17. Aktivní legitimace navrhovatele byla v projednávané věci soudem ověřena ze seznamu volebních stran zaregistrovaných pro volby do Zastupitelstva města Jindřichův Hradec.
18. Účastníkem řízení byl v dané věci označen Městský úřad Jindřichův Hradec, jako volební orgán ve smyslu § 6 písm. g) zákona o volbách [srov. nález Ústavního soudu ze dne 12. 12. 2006 sp. zn. I. ÚS 768/06 (224/2006 USn.)]. Jako další účastníci řízení pak byly označeny návrhem dotčené volební strany, s nimiž krajský soud jednal prostřednictvím jejich zmocněnců (srov. rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 11. 2006, sp. zn. 22 Ca 391/2006).
19. Předmětem přezkumu správního soudu v řízeních o tzv. volební stížnosti je otázka protizákonnosti a intenzity této protizákonnosti, tedy ochrana objektivního volebního práva, nikoliv ochrana subjektivního volebního práva jednotlivce [srov. usnesení sp. zn. II. ÚS 540/02 ze dne 19. 10. 2004 (U 51/35 SbNU 603)]. Všechny možné vady volebního procesu a pochybení v něm je třeba považovat za relativní a jejich význam je třeba poměřovat jejich dopadem na výsledek voleb do zastupitelského orgánu jako takového nebo na výsledek volby konkrétního kandidáta, popř. na výsledek hlasování [nález sp. zn. Pl. ÚS 73/04 ze dne 26. 1. 2005 (N 17/36 SbNU 185; 140/2005 Sb.)].
20. Postup úvah soudu při přezkumu voleb tak odpovídá "algoritmu" (zobecněnému myšlenkovému postupu) vyjádřenému v usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. Vol 6/2004-12 ze dne 2. 7. 2004, č. 354/2004 Sb. NSS. Ve smyslu jeho závěru je třeba hodnotit 1. nezákonnost, tzn. porušení některých ustanovení volebních zákonů, 2. existenci vztahu (souvislosti) mezi touto nezákonností a volebním výsledkem a 3. zásadní intenzitu této nezákonnosti, která ve svých důsledcích musí přinejmenším výrazně volební výsledek zpochybňovat, tj. odůvodňovat závěr, že by volby dopadly odlišně, pokud by nedošlo ke zjištěné nezákonnosti.
21. Neplatnost voleb může soud vyslovit, pokud na základě dokazování shledá, že došlo k hrubému ovlivnění voleb. Nepostačuje tedy důkazy podložená pravděpodobnost ovlivnění, ale je třeba prokázat samotné ovlivnění. Hrubým ovlivněním výsledku voleb je jiné rozdělení mandátů, než jaké odpovídá vůli voličů. [usnesení sp. zn. I. ÚS 4178/18-2 ze dne 2. 4. 2019 (U 53/2019 SbNU, 93/2019)]
22. V této souvislosti je třeba dále připomenout, že soudní řízení vedené dle s. ř. s. ve věcech volebních není založeno na principu inkvizičním, ve kterém by sám soud vyhledával veškeré relevantní důkazy k tvrzení účastníků, ale je založeno na zásadě, že každý musí svá tvrzení doložit dostatečnými důkazy. V tomto směru tedy navrhovatele tíží důkazní břemeno, jehož neunesení má obecně za následek neúspěch v soudním řízení. (srov. rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 8. 2019, č.j. 40 A 9/2019 – 240) S tím koresponduje i závěr, ke kterému dospěl Ústavní soud v nálezu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04 (U 17/2005

SbNU, 36/2005): „...*lid je zdrojem veškeré státní moci a mimo jiné se v této roli podílí na jejím ustavování cestou svobodných a demokratických voleb. Tomu odpovídá i zákonná úprava volebního soudnictví a ověřování voleb. Pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení z toho plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy ke jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá.*“

23. Z výše citovaných závěrů judikatury vyplývá, že je to právě navrhovatel, kdo je povinen tvrdit a předložit důkazy vedoucí k závěru o hrubém ovlivnění volebního výsledku, tedy k závěru o tom, že pokud by k naříkané volební vadě nedošlo, byl by volební výsledek jiný. Soud nemůže doplňovat či domýšlet chybějící tvrzení navrhovatele, jakož i z vlastní iniciativy dohledávat důkazy. (srov. rozhodnutí Krajského soudu v Plzni ze dne 16. 11. 2006, sp. zn. 57 Ca 148/2006) Výjimkou, kdy by soud mohl přistoupit k přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení pouze na základě důkazně nepodložené volební stížnosti, by byl dle Nejvyššího správního soudu konkrétní případ zvláště významné indicie, která by byla způsobila vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2006, č. j. Vol 82/2006 – 51).
24. Navrhovatel v prvé řadě uvádí, že se „*domnívá*“, že došlo k porušení zákona, neboť při sčítání volebních hlasů v okrscích č. 7 a č. 15 „*zřejmě*“ došlo k chybě, když sečtení v těchto dvou posledních okrscích trvalo poměrně dlouho.
25. Z obsahu návrhu ani z navrhovatelem předložených listin v podobě Zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce Jindřichův Hradec a průběžného a konečného výsledku voleb nevyplývá, že by při součtu volebních hlasů v návrhem zmiňovaných okrscích č. 7 a 15 došlo k jakékoli chybě, natož k chybě, která by zapříčinila hrubé ovlivnění volebního výsledku. Navrhovatel v tomto směru nepředložil žádný důkaz na podporu svého tvrzení o chybě při sčítání hlasů. Příčinnou souvislost mezi volební vadou a výsledkem voleb je přitom třeba vykládat nikoli jako pouhou abstraktní možnost, nýbrž je nutno ji v řízení prokázat. Samotný navrhovatel ovšem, v návrhu uvádí, že *se domnívá*, že *zřejmě* došlo při sčítání k chybě, existencí relevantního pochybení, které by mohlo vést k volební vadě, si tudíž zjevně není jist ani on sám. Krajský soud není „kontrolním“ orgánem, který by pouze na základě dojmů, pocitů či podezření navrhovatelů byl povinen automaticky provádět revizi součtu volebních hlasů. Pouhá skutečnost, že sčítání hlasů v uvedených okrscích „*trvalo poměrně dlouho*“, nezakládá nejmenší pochybnost o správnosti součtu volebních hlasů. K tomu je navíc třeba dodat, že se jedná o dva největší volební okrsky v obvodu města Jindřichův Hradec, je tudíž zcela logické, že součet hlasů v těchto okrscích trvá delší dobu než v okrscích s menším počtem voličů. Doba, po kterou probíhá sčítání, je navíc ovlivněna mnoha faktory jako je např. již zmíněná velikost volebního okrsku, volební účast, zkušenosti členů volební komise či rozvržení jejich činností. Tato doba tudíž nutně nemusí znamenat nesprávnost součtu hlasů, lze ji například odůvodnit i situací zcela opačnou, tedy že důvodem delší doby součtu hlasů byl pečlivý přepočet volebních lístků. Jak navíc vyplývá z dat Českého statistického úřadu (Zápis o výsledku voleb do zastupitelstva obce) dostupných na webových stránkách [www.volby.cz](http://www.volby.cz), výsledky voleb do zastupitelstev obce v Jindřichově Hradci byly v roce 2018 známy ve 22:02 hod., nynější výsledek byl znám již ve 21:18 hod. Z uvedeného je zřejmé, že doba, po kterou byly sčítány hlasy v největších volebních okrscích v Jindřichově Hradci, nebyla nikterak anomální.
26. K výše uvedenému krajský soud dále doplňuje, že podle § 42 odst. 1 volebního zákona vyhotoví okrsková volební komise o průběhu a výsledků hlasování zápis, který podepisují její členové. Pokud některý člen okrskové volební komise podpis odepře, uvedou se důvody v samostatné příloze k zápisu. Podle § 42 odst. 2 citovaného zákona se v zápisu mimo jiné uvedou důvody pro odročení, přerušování nebo prodloužení hlasování a také stručný obsah oznámení a stížností, které byly podány okrskové volební komisi, dále i usnesení, které komise přijala a jejich stručné odůvodnění. Z uvedeného tedy vyplývá, že okrskové volební komise

mají v průběhu hlasování stěžejní úlohu, je věcí samotných aktérů voleb, kteří mohou do okrskových komisí delegovat své členy, aby takto vzájemně kontrolovali dodržování zákonných pravidel (srov. obdobně usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, č. j. Vol 18/2014 - 46). Pokud by v průběhu hlasování a při sčítání výsledků vyvstal nějaký problém, mělo by to být především zjistitelné ze zápisů o průběhu a výsledků hlasování.

27. Z volební dokumentace krajský soud zjistil, že v obou volebních okrscích zápis vyhotovený dle shora uvedeného ustanovení podepsali členové komise s právem hlasovat a zapisovatel, nikdo ze členů komise neodmítl zápis podepsat. Podle zápisu nikdo z členů komise, ale ani žádný volič nepodal proti průběhu voleb stížnost. Jak již krajský soud konstatoval shora, čas vyhotovení zápisu o průběhu a výsledku hlasování (zde konkrétně ve volebním okrsku č. 7 Ve 20:45 hodin a ve volebním okrsku č. 15 ve 21:30 hodin dne 24. 9. 2022), resp. dobu, po kterou trvalo sečtení hlasů, nelze považovat za závažnou indicii, která by poukazovala např. na manipulaci s hlasy ve prospěch určité volební strany a zavadala by příčinu k tak široké formě soudní kontroly volebních výsledků, jaké se navrhovatel domáhá.
28. K uvedené námitce krajský soud uzavírá, že navrhovatel v případě jím tvrzené skutečnosti o nesprávném součtu volebních hlasů ve volebních okrscích č. 7 a 15, neunesl své důkazní břemeno, když žádným relevantním způsobem neprokázal, že při součtu hlasů v uvedených okrscích došlo k chybě, která hrubě ovlivnila volební výsledek. Krajský soud v projednávané věci v intencích výše citované judikatury rovněž neshledal žádnou zvlášť významnou indicii, která by jej přiměla přistoupit k přepočtu hlasů i přes důkazně nepodloženou volební stížnost navrhovatele.
29. Další námitkou navrhovatel poukazuje na porušení § 30 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Sídlo volebního okrsku č. 15 v Jindřichově Hradci bylo umístěno v budově č.p. 85, která je v soukromém vlastnictví kandidáta do zastupitelstva obce za politickou stranu STAN – M. L. Na uvedené budově rovněž visel volební billboard volební strany STAN, čímž došlo k zakázané volební agitaci. Tato skutečnost byla dle navrhovatele s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 11. 2008, č.j. Vol 7/2008-13 reálně způsobila ovlivnit chování voličů. V této souvislosti navrhovatel předložil nedatovanou, blíže nespécifikovanou fotografii budovy s volebním plakátem politické strany Starostové a nezávislí a dále výpis z katastru nemovitostí týkající se pozemku p.č. 1378 v k.ú. Jindřichův Hradec, jehož součástí je stavba č.p. 85.
30. K prvně uvedené skutečnosti týkající se umístění volební místnosti v domě, jež je v soukromém vlastnictví jednoho z kandidátů, krajský soud opětovně konstatuje, že navrhovatel tuto skutečnost uvádí, aniž by v její souvislosti současně tvrdil či navrhoval k důkazu cokoli, co by nasvědčovalo hrubému ovlivnění volebního výsledku. Ačkoli je běžnou praxí, především v obcích, jejichž území je rozděleno na více volebních okrsků, že se volební místnosti zřizují v objektech občanské vybavenosti, není zákonem vyloučeno (srov. § 31 zákona o volbách do zastupitelstev obcí), aby se volební místnost nacházela v soukromém objektu. Pouhá skutečnost, že objekt, v němž se nacházel volební okrsek, je v soukromém vlastnictví jednoho z kandidátů do zastupitelstva obce, tudíž nezakládá jakékoli porušení zákona a sama o sobě není způsobila hrubě ovlivnit výsledek voleb.
31. Podle § 30 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí platí, že ve dny voleb je zakázána volební agitace a propagace pro volební strany i nezávislé kandidáty v objektu, v němž je umístěna volební místnost, a v jeho bezprostředním okolí.
32. Nejvyšší správní soud v rozhodnutí vedeném pod č.j. Vol 7/2008-13 ze dne 19. 11. 2008 (publ. pod č. 2194/2011 Sb. NSS) ke smyslu ust. § 16 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, jež se obsahově shoduje s nyní řešeným ust. § 30 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, pročež je aplikovatelné i na věc nyní projednávanou, uvedl, že: „...**[n]ení smyslem tohoto ustanovení zabránit tomu, aby se volič při cestě**

Shodu s prvopisem potvrzuje J. M.

*k objektu, v němž je umístěna volební místnost, nemohl v žádném případě setkat s jakýmkoli volebním poselstvím či informací, nýbrž zakázat takové formy a umístění technik volební agitace, které by ovlivňovaly přímo svobodnou vůli voliče při jeho vstupu do volební místnosti či do objektu, v němž se nachází. Za takové techniky je třeba především označit ty, které mají schopnost v této poslední chvíli zvrátit vůli voliče, nepřiměřeně jej obtěžovat či omezit jeho svobodu například tím, že mu je nabídnuta určitá protihodnota v případě volby některého kandidáta (například dotazováním se na voličovu volbu a snahou jej přesvědčit o její změně, „odkupem“ volebních lístků protikandidátů či nabízením materiálních výhod či dáreků v případě uskutečnění určité konkrétní volby). Je totiž třeba mít neustále na zřeteli, že volební kampaň nepředstavuje nic jiného než určitou specifickou formu reklamy, tj. sebe prezentace, příp. kritiky programu či osob spojených s politickými konkurenty (tzv. pozitivní a negativní kampaň) Provádění volební kampaně je tak chráněno ústavně zaručenými základními právy, zakotvenými zejména v čl. 17 Listiny základních práv a svobod (svoboda projevu, právo na informace) ... za zakázanou volební agitaci ve smyslu § 16 odst. 6 zákona č. 247/1995 Sb. lze považovat takovou, která je přímo zaměřena na bezprostřední okolí volebních místností, není jednorázová či dokonce pouze nabodilá a je natolik intenzivní, že v konečném důsledku je reálně způsobila ovlivnit chování i takového voliče, který byl bezprostředně před příchodem do volební místnosti již rozhodnut hlasovat určitým způsobem.“ (důraz doplněn)*

33. Shodně se k této otázce vyjádřil Krajský soud v Hradci Králové v rozhodnutí ze dne 27. 11. 2002, č.j. 30 Ca 188/2002-25 (publ. v SJS pod č. 1055/2002), kde uvedl: „Případné porušení zákazu volební agitace a propagace pro volební strany či nezávislé kandidáty, jak je má na mysli § 30 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, není ještě samo o sobě důvodem k rozhodnutí o neplatnosti voleb do zastupitelstva obce. K tomu je třeba, aby porušení volebního zákona bylo takové intenzity a k porušení tohoto zákona došlo takovým způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb.“
34. Z citované judikatury správních soudů, která je známa též navrhovateli, jak plyne z obsahu návrhu, tudíž vyplývá, že volební agitace a propagace volební strany je zakázána v objektu, kde je umístěna volební místnost či v jeho bezprostředním okolí, avšak musí se jednat pouze o tak intenzivní volební agitaci či propagaci, která je schopna přímo ovlivnit svobodnou vůli voliče při jeho vstupu do volební místnosti či do objektu, kde se místnost nachází. Takovou intenzitu dle krajského soudu nelze shledat v případě, kdy je několik metrů od vstupu do volební místnosti umístěn volební plakát strany, s nímž se cestou do volební místnosti nutně nemusí střetnout každý volič. V této souvislosti je totiž, shodně jako tomu bylo v případě shora citované věci projednávané před Nejvyšším správním soudem, nutné vycházet z principu racionality voličského chování a z toho, že při cestě do volební místnosti a při následném hlasování jsou již voliči pevně rozhodnuti, komu odevzdají svůj hlas. Toto jejich přesvědčení by mohlo být zvráceno vskutku jen velmi intenzivním atakem, kterým by mohla být např. snaha o přímé či nepřímé podplácení [srov. např. volby do Zastupitelstva obce Krupka - nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 57/10 ze dne 18. 1. 2011 (N 2/2011 SbNU, 6/2011)], vyhrožování, zastrasování, vytváření překážek vstupu do objektu, kde se volby provádí, či zprostředkování hrubě difamující informace o některém z protikandidátů. Naopak představa, že by takto rozhodnutí voliči změnili své preference jen proto, že v blízkosti volební místnosti zahlédnou plakát s fotografií kandidátů volební strany STAN, je značně absurdní a svědčí spíše o hrubém podcenění rozumových schopností jindřichohradeckých voličů ze strany navrhovatele.
35. S ohledem na shora uvedené krajský soud v projednávané věci shledal, že nedošlo k porušení § 30 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Volební propagace strany v podobě plakátu umístěného v okolí volební místnosti nepředstavuje takovou formu volební propagace, která by svou intenzitou byla schopna jakkoliv ovlivnit vůli voliče těsně před samotným volebním aktem.



36. Námitka nemůže být úspěšná i s ohledem na skutečnost, že z obsahu volební dokumentace navíc nevyplývá, že by navrhovatel (či jiný volič) u volební komise uplatnil jakékoli oznámení či stížnosti k průběhu voleb [§ 42 odst. 2 písm. g) zákona o volbách do zastupitelstev obcí]. Podle názoru krajského soudu je třeba při posuzování tohoto bodu návrhu vyjít z toho, že pokud kdokoli zjistí porušení volebního zákona, je jeho povinností ihned zasáhnout, tedy informovat o tomto porušení okrskovou volební komisi, resp. předsedu této komise. V návrhu se ani netvrdí, že by volební komise byla někým upozorněna na porušení volebního zákona či že by její předseda činil nějaká opatření ve smyslu ust. § 35 volebního zákona. Pokud se tak nestalo, nelze již v tomto návrhu relevantně tvrdit porušení volebního zákona v uvedeném směru (princip subsidiarity). Návrh na vyslovení neplatnosti voleb či jiné návrhy na zahájení soudního řízení ve věcech volebních totiž slouží spíše jako nástroje podpůrné, už vzhledem k následnosti jejich uplatnění a k nemožnosti odstranit samotný závadný stav, ale toliko odstranit jeho následky, tedy například prohlásit volby za neplatné (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 11. 2008, č. j. Vol 7/2008 – 13, či usnesení téhož soudu ze dne 28. 11. 2006, č. j. Vol 83/2006 – 93 /ústavní stížnost proti tomuto usnesení Nejvyššího správního soudu byla jako zjevně neopodstatněná usnesením pléna Ústavního soudu ze dne 26. 6. 2008, sp. zn. Pl. ÚS 94/06, odmítnuta, či rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 10. 11. 2014, č.j. 52 A 94/2014-33).
37. Vzhledem ke shora uvedenému dospěl soud k závěru, že návrh je nedůvodný, a proto ho výrokem I. usnesení zamítl.
38. Výrok II., o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s. a vychází ze skutečnosti, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení: Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná.**

České Budějovice 24. října 2022

předsedkyně senátu  
Mgr. Helena Nutilová v. r.