



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem Mgr. Danielem Macháčkem ve věci žalobce: [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zast. Mgr. Pavlem Jakimem, advokátem se sídlem Písek, Velké nám. 119, proti žalovanému: Jihočeský šachový svaz, se sídlem České Budějovice, Skuherského 14, zast. Mgr. Pavlem Šimákem, advokátem se sídlem Písek, Komenského 319, o **určení nezákonnosti a rozporu vůči stanovám rozhodnutí Výkonného výboru Jihočeského šachového svazu ze dne 25.3.2010,**

t a k t o :

- I. Žaloba o určení, že rozhodnutí výkonného výboru Jihočeského šachového svazu ze dne 25.3.2010 ve věci odvolání šachového oddílu DDM Písek proti rozhodnutí Sportovně technické komise Jihočeského šachového svazu ze dne 30.1.2010, je nezákonné a odporující stanovám Šachového svazu České republiky, **s e z a m í t á .**
- II. Žalobce **je p o v i n e n** zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku 11.962,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalovaného.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou domáhal vydání rozhodnutí, kterým by bylo určeno, že rozhodnutí Výkonného výboru Jihočeského šachového svazu (dále jen „VV JŠS“) ze dne 25.3.2010 ve věci odvolání šachového oddílu DDM Písek, proti rozhodnutí Sportovně technické komise Jihočeského šachového svazu (dále jen „STK JŠS“) ze dne 30.1.2010, je nezákonné a odporující stanovám Šachového svazu České republiky (dále jen „ŠS ČR). Žalobce tvrdil, že VV JŠS má mít podle stanov ŠS ČR pět členů, v době rozhodování měl však pouze čtyři členy. Dále žalobce tvrdil, že člen orgánu první instance nemůže rozhodovat v odvolacím řízení, v daném případě však [redacted] rozhodoval jako [redacted] STK JŠS a zároveň jako [redacted] VV JŠS.

Přítomni byli tedy pouze dva členové s hlasem rozhodujícím, což však není nadpoloviční většina ani ze čtyř, natož z pěti členů.

Žalovaný k žalobě uvedl, že podle něj není žalobce aktivně legitimován v tomto sporu a ani žalovaný není pasivně legitimován. K rozhodování VV JŠS pak uvedl, že nikde není uvedeno, že pokud nebylo ustanoveno pět jeho členů, tak ve čtyřech nemůže konat. Přítomni byli podle žalovaného tři členové, byl tedy splněn nadpoloviční počet, když je do účasti možno počítat i [REDAKCE], neboť rozhodování v první instanci ho diskvalifikuje pouze z hlasování, nikoliv z účasti. Pro rozhodnutí je potřeba nadpoloviční většina z přítomných, nikoliv ze všech členů.

Ze stanov ŠS ČR bylo zjištěno, že Šachový svaz České republiky o.s. je občanským sdružením fyzických a právnických osob tvořeným v souladu se zák. č. 83/1990 Sb. o sdružování občanů. Podle čl. 3 se řádnými členy ŠS ČR mohou stát oddíly, kroužky, kluby a podobně, jež jsou občanským sdružením správní subjektivitou ve smyslu zákona „O sdružování občanů č. 83/90 Sb.“ a jejichž členové souhlasí se stanovami ŠS ČR. Dle čl. 11 Krajské šachové svazy jsou organizační součástí ŠS ČR s právní subjektivitou odvozenou ze stanov ŠS ČR ve smyslu čl. 6 odst. 2 písm. c) zákona o sdružování občanů č. 83/1990 Sb. Členy KŠS jsou členové ŠS ČR ve smyslu čl. 3 odst. 1 písm. a) a b) stanov, kteří vyvíjejí činnost v příslušném kraji.

Z rozhodnutí STK JŠS ze dne 30.1.2010 bylo zjištěno, že oddíl DDM Písek byl potrestán pokutou 2.000,-Kč za nesplnění základních povinností pořadatele dle čl. 2.4.4 a čl. 2.4.7 soutěžního řádu ŠS ČR.

Z rozhodnutí VV JŠS ze dne 25.3.2010 bylo zjištěno, že odvolání oddílu DDM Písek bylo v bodech a), c), e) zamítnuto, v bodě b) částečně uznáno a v bodě d) uznáno.

Podle § 2 odst. 1 zák. č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, občané mohou zakládat spolky, společnosti, svazy, hnutí, kluby a jiná občanská sdružení, jakož i odborové organizace a sdružovat se v nich. Podle § 6 odst. 2 písm. e) tohoto zákona, musí být ve stanovách ustanovení o organizačních jednotkách, pokud budou zřízeny a pokud budou jednat svým jménem. Podle § 15 odst. 1 tohoto zák., považuje-li člen sdružení rozhodnutí některého z jeho orgánů, proti němuž již nelze podle stanov podat opravný prostředek, za nezákonné nebo odporující stanovám, může do 30ti dnů ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 6ti měsíců od rozhodnutí požádat okresní soud o určení, zda je takové rozhodnutí v souladu se zákonem a stanovami.

V daném případě dospěl soud k závěru, že žalobce není ve sporu aktivně legitimován. Napadené rozhodnutí se ho totiž netýká, když v něm bylo rozhodováno o pokutě uložené oddílu DDM Písek, nikoliv [REDAKCE], jako fyzické osobě. Oddíl DDM Písek je ve smyslu čl. 3 odst. 1 písm. a) stanov ŠS ČR řádným členem ŠS ČR, a pokud mu může být uložena povinnost např. zaplatit pokutu, je i subjektem, který má oprávnění napadnout takové rozhodnutí občanského sdružení ve smyslu § 15 odst. 1 zák. č. 83/1990 Sb. Odvolání proti rozhodnutí STK JŠS podal také oddíl DDM Písek. Rozhodnutí o pokutě uložené určitému subjektu nemůže napadat subjekt jiný. V tomto směru také možno odkázat na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 2865/2006, podle kterého ne každá osoba, která byla sankcionována orgánem občanského sdružení, se může oprávněně domáhat soudního přezkumu rozhodnutí o této sankci. Aby tak mohla po právu učinit, musí jít o rozhodnutí, jež má zásadní dopad na osobní, resp. majetkovou sféru potenciálního žalobce. Musí být zachována vyváženost mezi diskrecí orgánů občanského sdružení při disciplinárním trestání a soudní ochranou potrestaného subjektu. Podle rozsudku Nejvyššího soudu sp.zn. 28 Cdo 2306/2008 by měla být též splněna restriktivně vyložená kritéria pro projednání žaloby, jíž se člen sdružení domáhá právní ochrany u soudu (k tomu srovnej rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 1. 2008, sp. zn. 28 Cdo 2916/2006, nebo rozsudek

Nejvyššího soudu ze dne 28. 6. 2007, sp. zn. 28 Cdo 2865/2006). V těchto rozhodnutích Nejvyšší soud uvedl, že ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 83/1990 Sb. je třeba vykládat za pomoci restriktivního, tedy zužujícího, výkladu z hlediska okruhu osob, jež se mohou dovolávat soudní ochrany. To proto, že je nutné v co nejširší míře zachovat spolkovou autonomii garantovanou v čl. 20 Listiny základních práv a svobod bez nevyvážené ingerence státní moci. Výše uvedenými restriktivními kritérii se rozumí - a to při dostatečně vysokém stupni intenzity jejich naplnění - protiprávnost tvrzeného jednání druhé strany (v podobě rozporu se zákony či interními normami spolku - tedy nejen přísně vzato stanovami), dále pak společenský zájem na projednání věci, vyčerpání smířčích instrumentů a v neposlední řadě výraznou újmu (materiální či osobnostní), potenciálně utrpěnou žalobcem. Je tedy i otázkou, zda byly v daném případě naplněny tyto kritéria.

Z uvedeného také vyplývá, že žalobce nemůže mít naléhavý právní zájem na této určovací žalobě ve smyslu § 80 písm. c), neboť se jeho práv napadané rozhodnutí nedotýká. Dle rozsudku Nejvyššího soudu sp.zn. 28 Cdo 2948/2006 je žaloba podle § 15 odst.1 zákona č. 83/1990 Sb. určovací žalobou.

Nad rámec nutného odůvodnění lze ještě uvést, že ani žalovaný není ve věci pasivně legitimován, neboť KŠS jsou podle stanov pouze organizační součástí ŠS ČR, tedy jeho organizační jednotkou a nikoliv samostatným občanským sdružením, ikdyž mají dānu právní subjektivitu. Pokud je tedy napadāno rozhodnutí určitého orgānu subjektu, musí se žalovat subjekt samotný, tj. ŠS ČR, nikoliv jeho územní orgān, který rozhodoval. I ze členění stanov ŠS ČR jasně vyplývá, že KŠS jsou jeho orgānem, když jsou uvedeny v rámci oddílu označeného jako „Orgāny Šachového svazu České republiky“ hned za republikovými orgāny uvedenými v čl.6-10, a to v čl. 11.

Z výše uvedených důvodů byla žaloba zamítnuta.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., podle kterého byla plně úspěšnému žalobci přiznāna jejich náhrada, když je představuje odměna za zastupování advokātem podle § 5 písm. d) vyhl. č. 484/2000 Sb. ve výši 10.000,- Kč, hotové výdaje dle § 13 odst.3 vyhl. č. 177/1996 Sb. za 3 právní úkony po 300,- Kč, cestovné za jízdu osobním automobilem k soudnímu jednání dne 28.5.2010 ve výši 662,- Kč, náhrada za ztrātu času za 4 půlhodiny po 100,- Kč..

Lhūta k plnění vyplývá z § 160 odst. 1 o.s.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolānı do 15ti dnů od doručení jeho písemného vyhotovenı, a to dvojmo ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvım soudu podepsaného.

Toto rozhodnutí lze k návrhu soudně vykonat, pokud by povinnosti v něm uložené nebyly včas a dobrovolně splněny.

Okresní soud v Českých Budějovicích dne 28.5.2010.

Mgr. Daniel Machāček
samosoudce