



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Ondřejem Ludvíkem v právní věci žalobce: [redacted], bytem [redacted], proti žalovanému: **Jihočeský šachový svaz**, IČ: 71189033, se sídlem Skuherského 14, České Budějovice, *zastoupenému* Mgr. Pavlem Šimákem, advokátem, se sídlem Komenského 319, 397 01 Písek, **o určení nezákonnosti a rozporu vůči stanovám,**

t a k t o :

- I. **U r č u j e s e**, že rozhodnutí Výkonného výboru Jihočeského šachového svazu ze dne 25.3.2010 ve věci odvolání [redacted] proti rozhodnutí Sportovně-technické komise Jihočeského šachového svazu ze dne 30.1.2010, je nezákonné a odporující stanovám Šachového svazu České republiky.
- II. Žalovaný **je p o v i n e n** zaplatit žalobci na náhradě nákladů soudního řízení částku 11.188,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou došlou k soudu dne 21.4. 2010 domáhal určení nezákonnosti rozhodnutí Výkonného výboru Jihočeského šachového svazu s odůvodněním, že žalobce je členem Šachového svazu České republiky, když při soutěži, pořádané Šachovým svazem České republiky, nedošlo dne 16.1.2010 k odehrání soutěžního utkání mezi družstvy DDM Písek (jehož je členem žalobce) a Sokol Písek C. Za události, které souvisely s neodehraným utkáním, byla žalobci udělena pokuta 1.000,- Kč Sportovně technickou komisí Jihočeského šachového svazu, když tato pokuta mu byla na základě rozhodnutí Výkonného výboru Jihočeského šachového svazu snížena na 500,- Kč. Žalobce má za to, že rozhodnutí Výkonného výboru Jihočeského šachového svazu je nezákonné a odporuje stanovám Šachového svazu České republiky, když rozhodnutí bylo přijato Výkonným výborem Jihočeského

šachového svazu v nedostatečném personálním složení. Dále též žalobce vytýká předmětnému rozhodnutí formální vady, když toto rozhodnutí dle přesvědčení žalobce neobsahuje označení účastníků, výrok, odůvodnění, poučení o odvolání ani popis skutku, za který byl žalobce postihován.

Žalovaný s podanou žalobou nesouhlasil s odůvodněním, že žalobce není ve sporu věcně aktivně legitimován, neboť je členem šachového oddílu DDM Písek, když žaloba směřuje proti Jihočeskému šachovému svazu. Zároveň žalovaný namítal nedostatek své věcné pasivní legitimace s odůvodněním, že žalovaný je jako organizační jednotka Šachového svazu České republiky pouhým decentralizovaným orgánem a rozhodnutí, které Jihočeský šachový svaz vydává jsou rozhodnutími Českého šachového svazu a žaloba by tak měla směřovat vůči němu. Zároveň též žalovaný nesouhlasil s formálními nedostatky vytýkaného rozhodnutí s odůvodněním, že k tomuto je třeba přistupovat s určitou benevolencí, zvláště za situace, že v žádném právním předpisu není formální stránka rozhodnutí orgánu zájmové organizace stanovena, přičemž samotné rozhodnutí je po obecné stránce dostatečně srozumitelné. Žalovaný taktéž nesouhlasil s názorem žalobce, že Výkonný výbor Jihočeského šachového svazu nebyl usnášení se schopný s tím, že byl početně dostatečně obsazen a skutečnost, že ne všichni členové Výkonného výboru měli právo hlasovat na početní dostatečnost usnášení se schopnosti Výkonného výboru nemá vliv.

Po provedeném dokazování zjistil soud následující skutkový stav:

Z rozhodnutí Sportovně technické komise Jihočeského šachového svazu zjistil soud, že tímto rozhodnutím ze dne 30.1.2010 byla žalobci uložena pokuta 1.000,- Kč, když rozhodování tohoto orgánu se zúčastnil jako [REDACTED]. Z rozhodnutí Výkonného výboru Jihočeského šachového svazu ze dne 1.4.2010 zjistil soud, že Výkonný výbor Jihočeského šachového svazu ve složení [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] rozhodl o snížení pokuty pro žalobce na 500,- Kč. K rozhodnutí Výkonného výboru Jihočeského šachového svazu po formální stránce soud dodává, že souhlasí s argumentací žalovaného o jisté benevolenci k rozhodování neprofesionálního orgánu zájmové organizace a též souhlasí s argumentací, že není v žádném zákonném předpise stanovena forma tohoto rozhodnutí a tedy je nutno po formální stránce posuzovat toto rozhodnutí podle obecných kritérií. Dle obecných kritérií srozumitelnosti a určitosti soud hodnotí toto rozhodnutí jako vyhovující, neboť je z něj zřetelně patrné kdo, kdy o čem rozhodoval, kdo byl účastníkem řízení, jakým způsobem bylo rozhodnuto atp. Proto zde není důvod spatřovat nezákonnost tohoto rozhodnutí spočívající v nedostatku formálních atributů rozhodnutí. K problematice aktivní a pasivní legitimace soud uzavírá, že žalobce je členem Jihočeského šachového svazu, jak zjistil soud z jeho svazové průkazky, když ohledně této skutečnosti nepanoval mezi účastníky ani spor. Žalovaný je organizační součástí Šachového svazu České republiky s právní subjektivitou, jak vyplývá se stanov Šachového svazu České republiky (dále jen „Stanovy“), čl. 11, bod 1, který vychází z ustanovení zákona č. 83/1990 Sb., § 6 odst. 2 písm. e). Žalovaný též uskutečňuje na území své působnosti úkoly vyplývající z poslání Šachového svazu České republiky, jak je stanoveno ve Stanovách (čl. 11 bod 2). Dle čl. 13 bodu 3 Stanov pak vyplývá, že Výkonný výbor Jihočeského šachového svazu rozhoduje ve všech věcech, které si k rozhodnutí vyhradí, pokud toto rozhodnutí nespadá do kompetence konference Krajského šachového svazu či republikových orgánů Šachového svazu České republiky. Z této úpravy pak zcela zřejmě vyplývá nesprávnost námítky žalovaného ohledně nedostatku aktivní legitimace žalovaného, když je zřejmé, že žalovaný je organizační složkou Šachového svazu České republiky, jehož členem je žalovaný. Zároveň je též nesprávná námítka ohledně nedostatku pasivní legitimace žalovaného, když žalovaný na základě ustanovení Stanov je samostatnou organizační jednotkou s vlastní právní subjektivitou, jehož orgán (Výkonný výbor Jihočeského šachového svazu) rozhoduje ve vyhrazených věcech, pokud nespadají pod kompetenci konference Jihočeského šachového svazu či republikového orgánu Šachového svazu České republiky, přičemž rozhodování o odvolání proti Sportovně technické komisi není svěřeno stanovami do kompetence konference Krajského šachového svazu či republikových orgánů Šachového svazu České republiky a z ničeho tak nevyplývá, že by rozhodnutí Výkonného výboru

Jihočeského šachového svazu bylo rozhodnutím Šachového svazu České republiky. Dále pak Stanovy v čl. 5 od. 2 upravují způsob přijímání rozhodnutí orgány Šachového svazu České republiky, a sice s nutností hlasování přítomné nadpoloviční většiny členů orgánu s hlasem rozhodujícím. V čl. 13 bodu 1 Stanov je pak stanoven minimální počet členů výboru na pět, tedy hlasovací kvórum je tříčlenné. V odvolacím řádu Šachového svazu České republiky v čl. 3 odst. 6 je pak stanoveno, že člen orgánu, který rozhodoval jako člen orgánu první instance, nemůže rozhodovat v odvolacím řízení. Z výše uvedeného je tak patrné, že Výkonný výbor Jihočeského šachového svazu rozhodoval pouze ve dvoučlenném složení, neboť třetí člen ██████████ nemohl být do hlasovacího kvóra započítán, neboť již rozhodoval jako součást prvostupňového orgánu a tedy nebyl nadán rozhodujícím hlasem při hlasování Výkonného výboru Jihočeského šachového svazu a tudíž bylo rozhodnutí Výkonného výboru Jihočeského šachového svazu přijato v nedostatečném personálním obsazení a nemůže obstát.

Na základě ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 83/1990, o sdružování občanů, považuje-li člen sdružení rozhodnutí některého z jeho orgánů, proti němuž již nelze podle stanov podat opravný prostředek, za nezákonné nebo odporující stanovám, může do 30 dnů ode dne, kdy se o nich dozvěděl, nejpozději však do 6 měsíců od rozhodnutí, požádat okresní soud o určení, zda je takovéto rozhodnutí v souladu se zákonem a stanovami.

Soud uzavírá, že žaloba na soudní přezkum rozhodnutí Výkonného výboru Jihočeského šachového svazu byla podána včas, byla podána na základě zjištěného skutkového stavu věcně právně aktivně legitimovanou osobou proti věcně právně pasivně legitimovanému subjektu, když důvod nezákonnosti tohoto rozhodnutí soud spatřuje – jak je již výše uvedeno – v rozporu se stanovami v části, týkající se způsobu obsazení rozhodujícího orgánu, tedy Výkonného výboru Jihočeského šachového svazu, neboť tento vydal rozhodnutí v neusnášení se schopném kvóru, neboť toto kvórum dle stanov činí nejméně tři členové s rozhodujícím hlasem a při předmětném rozhodování byli u rozhodování přítomni pouze dva členové s rozhodujícím hlasem, což odporuje odvolacímu řádu Šachového svazu České republiky. Toto vydané rozhodnutí je tedy nezákonné a odporující stanovám Šachového svazu České republiky.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto ve smyslu ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., když plně úspěšnému žalobci náleží právo na náhradu nákladů řízení proti neúspěšnému žalovanému. Náklady řízení představují zaplacený soudní poplatek, odměnu právního zástupce žalobce (v průběhu řízení byl žalobce zastoupen advokátem) dle § 5 písm. d) vyhl.č. 484/2000 Sb. a § 13 vyhl.č. 177/1996 Sb. a cestovné žalobce z ██████████ k soudu do Českých Budějovic a zpět.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

**V Českých Budějovicích
dne 15.7.2010**

JUDr. Ondřej Ludvík, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Alena Linhová