



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. 11. 2021 v senátě složeném z předsedy senátu, Mgr. Jaromíra Hájka, a přísedících, Magdaleny Opolzerové a Ing. Stanislava Jindry,

takto:

Obžalovaný

[jméno] [příjmení]

nar. dne [datum] v [obec], [anonymizováno], trvale bytem [adresa],

je vinen, že

v přesně nezjištěné době, nejméně od počátku června 2020 do 15. 12. 2020, v [obec] – [anonymizována dvě slova], v bytě své sestry, [jméno] [příjmení], narozené [datum], a její nezletilé dcery, [jméno] [příjmení], narozené [datum], [anonymizováno] [ulice] [anonymizována tři slova] [číslo] kde nejprve s nimi 3 měsíce bydlel a později sem docházel podle vlastního uvážení, a to vždy v nepřítomnosti sestry, [jméno] [příjmení], za účelem dosažení sexuálního uspokojení nezletilou [jméno] [příjmení] donutil opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů k [anonymizována dvě slova], [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], že ji poprvé [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova], [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], načež přestal v okamžiku, kdy do kuchyně přišla matka nezletilé, [jméno] [příjmení], a řekla mu, aby to už nikdy nedělal, následně [anonymizováno] nezletilou opakovaně na [anonymizována dvě slova] a [anonymizována dvě slova], [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], přestože se to nezletilé nelíbilo a říkala mu, aby toho zanechal, někdy ji [anonymizována dvě slova], [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] a [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] a [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], a když křičela, ať ji nechá, [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova], držel ji ruku, kterou [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] a nutil ji, aby [anonymizována dvě slova]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

[anonymizováno], přičemž jí [anonymizováno], [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova], nejméně v jednom případě [anonymizováno], a když mu řekla, že pokud toho nenechá, řekne to své rodině, odpověděl jí, že to svede na ni, že ona to chtěla a jí nikdo nebude věřit, někdy také sám říkal, aby to nikomu neříkala a kupoval jí mobilní telefony, sladkosti, někdy jí dával i peníze, přičemž takového jednání se dopustil, ačkoliv věděl, že se jedná o dítě mladší patnácti let, a v důsledku jednání obžalovaného se u nezletilé rozvinula podle znaleckého posudku znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, Dr. Doc. Dr. mult. Maxe Kašparů, Ph.D., m. prof. posttraumatická stresová porucha, která jí znesnadňovala obvyklý způsob života po dobu nejméně od konce roku 2020 do srpna 2021, přičemž zpočátku musela podstoupit ústavní léčbu v Dětské psychiatrické nemocnici [obec], po celé následující období docházela na ambulantní léčbu k dětské psychiatrice a psychologce, a uvedená porucha ji omezovala v obvyklém způsobu života tak, že se projevovala tzv. flashbaky, sebepoškozováním, strachem, úzkostmi a poruchami nálad,

tedy

jiného donutil násilím k pohlavnímu styku, čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, čin spáchal na dítěti mladším patnácti let a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,

tím spáchal

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), písm. c) trestního zákoníku

a odsuzuje se za to

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) let, pro jehož výkon se obžalovaný dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit nezl. poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], trestným činem způsobenou nemajetkovou újmu v penězích ve výši 199.000 Kč.

Odůvodnění:

1. V hlavním líčení konaném dne 26. 11. 2021 obžalovaný [jméno] [příjmení] po přednesu obžaloby a zákonném poučení o procesních právech prohlásil svou vinu ve výroku rozsudku popsáním skutkem, načež soud toto jeho prohlášení viny ve smyslu ust. § 206c odst. 4 tr. řádu přijal, neboť má za to, že je ve věci opatřenými důkazy dostatečně podloženo, že se obžalovaný skutečně dopustil úmyslného protiprávního jednání, které je v tomto rozhodnutí podrobně konkretizováno.
2. Zároveň soud neshledal, že by v předcházejícím průběhu řízení došlo k jakémukoli porušení práv [jméno] [příjmení], proto uvedenému postupu z jeho pohledu nic nebrání. Jinými slovy řečeno, soud je přesvědčen o tom, že ze zajištěných důkazů se podává právě takový skutkový stav věci, který je v rozsudku popsán, přičemž o tomto nevznikají důvodné pochybnosti.
3. Obžalovaný přitom uvedl, že porozuměl tomu, co tvoří podstatu skutku, který se mu v daném řízení klade za vinu, včetně jeho právní kvalifikace, byl poučen také o tom, jakou trestní sazbu zákon stanoví za spáchání zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), písm. c) trestního zákoníku, přičemž prohlášení o vině učinil dobrovolně a bez nátlaku, při vědomí o svých právech na obhajobu. Už před tímto prohlášením se mu rovněž dostalo poučení, že pro případ, že soud rozhodne o tom, že prohlášení viny přijímá, v usnesení uvede, že se dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásí vinu, neprovede a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu, resp. byl poučen o tom, že soudem přijaté prohlášení viny není možné odvolat, přičemž skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat ani opravným prostředkem.

4. Ve výroku rozsudku popsaná trestná činnost je prokazována mimo jiných důkazů výpovědí samotného obžalovaného [jméno] [příjmení] z přípravného řízení, který krom doznání se k trestné činnosti kladené mu za vinu vyjádřil nad tímto svým protiprávním jednáním lítost a [anonymizováno 10 slov] [role v řízení] [role v řízení] [anonymizováno]. K prvnímu [anonymizováno] kontaktu mělo dojít v létě roku 2019, v kuchyni bytu matky nezletilé, když se tato nacházela v obývacím pokoji u televize. [anonymizováno] [role v řízení] [anonymizována tři slova] [anonymizováno], [anonymizována tři slova], [anonymizováno] [anonymizováno 10 slov], [anonymizována tři slova] [anonymizováno], [anonymizována tři slova] [anonymizováno] a [anonymizováno 5 slov]. Překvapila je sestra obžalovaného příchodem do kuchyně, nezletilá poškozená tehdy brečela. [anonymizována tři slova] [jméno] [příjmení] [anonymizováno] [anonymizováno 5 slov] [anonymizováno 5 slov], ona se snažila ho fackovat, říkala mu, aby toho nechal. [anonymizováno 10 slov]. Nechtěla to dělat, [anonymizováno 5 slov] [anonymizováno] [anonymizováno], [anonymizováno], [anonymizováno] [anonymizováno], [anonymizována tři slova]“. Naposledy se to stalo někdy v listopadu roku 2020, [anonymizováno 5 slov] [anonymizováno] [anonymizováno], [anonymizováno 5 slov]. Dělal to tak jedenkrát do měsíce. Uvedl, že lituje, co nezletilý způsobil.

5. Nezletilá poškozená [jméno] [příjmení] podala svědeckou výpověď ve speciální výslechové místnosti za účasti osob, které mají právo se takového procesního úkonu zúčastnit při dodržení ustanovení § 102 odst. 1 trestního řádu, přičemž její výslech byl zaznamenán audiovizuální technikou a pro účely trestního spisu je zaznamenán na CD-R s tím, že byl vyhotoven také doslovný přepis této výpovědi. Nezletilá poškozená vypověděla, že vše začalo několik měsíců po jejich přestěhování do aktuálního bydliště v [ulice] ulici [číslo] (v [obec]). Na počátku ji obžalovaný (její strýc) [anonymizováno 5 slov], nevěděla, co to znamená. Později, asi po měsíci, ji už [anonymizováno 7 slov] a [anonymizováno 6 slov], proč [jméno] [příjmení] sdělila, že vše oznámí rodině, pokud s tím nepřestane. Nenechal toho, ale vyhrožoval jí, že v takovém případě to na ni svede. Posléze to začalo být ještě horší, [anonymizováno 6 slov], vždy ji [anonymizováno 15 slov] i [anonymizována dvě slova]. Bránila se, ale nemělo to žádný vliv. [anonymizována dvě slova] [anonymizováno 6 slov] [anonymizována dvě slova]. Nechtěla to dělat, [anonymizováno 7 slov] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno]. To nestačilo, [anonymizována dvě slova], [anonymizována dvě slova]“, což se stávalo často, dvakrát až třikrát týdně. Podle popisu nezletilé poškozené došlo u obžalovaného k [anonymizováno]. [jméno] [příjmení] [anonymizována dvě slova], [anonymizováno] [anonymizováno 7 slov] [anonymizováno] [anonymizováno 5 slov] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova]. Také jí [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova], nejméně v pěti případech. Jeho počínání jí bylo nepříjemné, také [anonymizována dvě slova] [anonymizováno]. Říkal jí, aby to nikomu nesdělovala a kupoval jí sladkosti a dvakrát zakoupil mobilní telefon. K narozeninám jí dal tisíc korun, dvě stě nebo pět set korun. Svěřila se až po nějakém čase svým kamarádkám, [jméno] a [jméno] [příjmení]. Svěřit se matce nebo starší sestře [jméno] se hodně bála. Ve své výpovědi nezletilá poškozená rovněž popsala okolnosti, které vedly k tomu, že ona kvůli strýci a [jméno] kvůli matce nepřišly domů, načež byly nalezeny u bývalého partnera [příjmení] matky, [jméno] [příjmení] Nezletilá se svěřila teprve poté, co byly nalezeny, nikoliv však své matce, ale starší sestře [jméno]. K dotazu potvrdila, že obžalovaný měl klíče od jejich bytu, a to i když u nich již nebydlel. Přicházel také dopoledne, když se nechodilo do školy. Upřesnila, že vše začalo přibližně v březnu, když začaly problémy s onemocněním COVID-19. Nezletilá se nedokázala srovnat s tím, co se stalo, a proto se začala [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], také chtěla být sama. Proto byla 14 dní v Dětské psychiatrické nemocnici [obec]. Celé to skončilo asi 14 dní před Vánocemi 2020.

6. K dalším důležitým důkazům náleží svědecké výpovědi členů blízké rodiny, případně přátel. Shodně tvrdí, že pro ně bylo překvapivé, co nezletilá pověděla, ale když to obžalovaný potvrdil, uvěřili. [jméno] [příjmení] popisují jako jednoduchého člověka, který byl v rodině oblíbený,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

pokládali jej za neškodného. Starší sestra nezletilé poškozené, [jméno] [příjmení], vysvětlila, proč se [jméno] [příjmení] po určitou dobu ocitla v její péči, matka nezletilé poškozené, [jméno] [příjmení], uvedla, že neměla o ničem ponětí, jen jednou zastihla [role v řízení] [anonymizována tři slova] [role v řízení], přičemž na dotaz, co tam dělají, nezletilá s pláčem utekla a obžalovaný tvrdil, že se nic nedělo, aby to nikomu neříkala. Zakázala mu, aby se něco podobného opakovalo, načež už nic nezvyklého nezaznamenala. Stalo se to na jaře roku 2020. Poté, co věc vyšla najevo, měly s dcerou horší vztah. Když přišla na to, že [anonymizováno] [role v řízení] [anonymizováno], vyřešila se sociálním odborem její nejbližší budoucnost tak, že [jméno] [příjmení] převezli do [obec] na měsíční pobyt. [jméno] [příjmení] rovněž potvrdila, že obžalovaný měl klíče od jejího bytu i poté, co se od nich odstěhoval.

7. Výpověď poskytly též kamarádky nezletilé poškozené. [jméno] [příjmení] obžalovaného znala z návštěv u [jméno] doma, býval u nich často. [jméno] se jí svěřila asi před rokem (míněno ve vztahu k datu výsledku 3. 6. 2021), že ji strýc [anonymizována tři slova] a [anonymizována dvě slova] [anonymizována tři slova]. Také se dozvěděla, že na [anonymizována dvě slova] a [anonymizována tři slova]. Byli u toho doma sami. Věřila jí, nezletilá poškozená byla v nepohodě, dusila to v sobě, nechtěla to nikomu říct. O sexuálních interakcích [jméno] [příjmení] s obžalovaným věděla také [jméno] [příjmení]. Kamarádily spolu již několik let a [jméno] se jí svěřila několik týdnů před tím, než spolu utekly. Nevěděla, jestli tomu má věřit, dozvěděla se, že se to mělo stávat o víkendy, kdy její matka pracovala. Strýc [anonymizována dvě slova], chtěl po ní, [anonymizována tři slova] [anonymizována dvě slova] ji [anonymizována tři slova] [anonymizováno]. Důvodem útěku [jméno] byl právě strýc, svědkyně pak utekla kvůli tomu, že nezvládala situaci doma. Snažily se najít důkazy, aby věc týkající se strýce nezletilé poškozené mohly předat policii, ale nevěděly jak na to.

8. Se zřetelem na následné zdravotní potíže nezletilé poškozené, bylo potřeba tyto posoudit znalci se zaměřením na problematiku dětské psychologie a pediatrie, přičemž znalkyně Mgr. Miluše Pixová, která [jméno] [příjmení] vyšetřila, ve znaleckém posudku uzavřela, že u nezletilé poškozené nebyla zjištěna duševní porucha. [jméno] [příjmení] je schopna reprodukovat prožité události, je schopna správně vnímat a pamatovat si. Projevují se u ní ale následky dlouhodobé citové deprivace a nepříznivého zacházení v primární rodině, které zahrnovalo i emoční a psychické týrání. Nebyly u ní shledány známky svědčící pro sklony k sebedemonstrování a k disharmonickému vývoji osobnosti histriónského typu. Nebyly zjištěny ani sklony ke zkreslování výpovědi, lhaní či vymyšlení, k záměrnému účelovému blokování nebo zkreslování skutečností. V konkrétní výpovědi poškozené převažují známky svědčící spíše pro pravdivost základního obsahu výpovědi, která svědčí spíše pro prožití sdělované skutečnosti než vyjádření fantazijního konstruktů. Nezletilá je schopna uvést nepodstatné detaily a odpovídající souslednost dějů. Emoční prožívání je v souladu s obsahem výpovědi. Také byly u nezletilé zjištěny známky svědčící pro psychickou a sexuální traumatizaci. Projevily se poruchy spánku, úzkostně depresivní ladění, zvýšená ostražitost, flashbacky, poruchy příjmu potravy, snížené sebehodnocení, sebezpoškozování a poruchy chování ve formě útěku z domova. Po zaléčení v době vypracování posudku u nezletilé poškozené přetrvávalo úzkostně depresivní ladění, zvýšená ostražitost vůči okolí, snížené sebehodnocení a poruchy příjmu potravy. V budoucnu se u ní mohou projevit problémy v oblasti osobnostního vývoje, narušeného sebehodnocení, nedůvěry vůči druhým osobám, problémy při navazování partnerských vztahů a narušení sexuálního života.

9. Vzhledem k závěrům Mgr. Pixové, byl do řízení přibrán také znalec pedopsychiatr, Dr. Doc. Dr. mult. Maxe Kašparů, Ph.D., m. prof, podle jehož zjištění je u nezletilé poškozené dána diagnóza F 431, reakce na závažný stres a porucha přizpůsobení - posttraumatická stresová porucha. V době vyšetření znalec zjistil, že její příznaky již odeznívají a lze hovořit o vyhasínajících reziduích. [jméno] [příjmení] jimi není omezována v obvyklém způsobu života, dochází pouze na pohovory k psycholožce. V důsledku dlouhodobého zneužívání se mohou

u nezletilé v budoucnu projevít problémy v oblasti narušeného sebehodnocení, problémy při navazování partnerských vztahů a narušení sexuálního života.

10. Ze zprávy Gynekologicko - porodnické ambulance v [obec] ze dne 26. 1. 2021 se podává, že provedeným vyšetřením nelze potvrdit, že by došlo k pohlavnímu zneužití; zpráva klinické a dětské klinické psychologie v [obec] ze dne 3. 8. 2021 pak vypovídá o tom, že [jméno] [příjmení] je v péči psychologa od srpna 2016. Po ukončení léčby v roce 2017 se dostavila až v květnu 2021, v souvislosti se zajištěním následné péče po ukončení hospitalizace v Dětské psychiatrické nemocnici [obec], přičemž setkání v době vyhotovení zprávy stále probíhala. Podle zprávy dětského a dorostového psychiatra v [obec] je nezletilá poškozená v péči ambulance od 19. 4. 2021, přičemž její stav je stabilizován, nepotřebuje léky. Vzhledem k tomu, že strýc se už nenachází u nich doma, nemá se [jméno] [příjmení] čeho bát. Arkáda, sociálně psychologické centrum v [obec], ve zprávě ze dne 2. 6. 2021 sdělilo, že proběhly podpůrné konzultace s matkou a nezletilou poškozenou, přičemž jejich průběh narušil pobyt nezletilé v Dětské psychiatrické nemocnici [obec]. Matka [jméno] [příjmení] a její starší sestra konzultovaly v této době otázky zabezpečení náležité péče o nezletilou poškozenou a dosažení dobré výchovy, přičemž v dubnu se situace v rodině uklidnila a další kontakty již neproběhly. Dle zprávy Dětské psychiatrické nemocnice [obec] zde byla nezletilá poškozená hospitalizována od 11. 2. 2021 do 26. 2. 2021. Byla přijata na základě doporučení Nemocnice v [obec] s odůvodněním, že byla sexuálně zneužívána strýcem, docházelo u ní k sebepoškozování, utekla z domova, přičemž u ní byla stanovena diagnóza F 431 - reakce na závažný stres a poruchy přizpůsobení.

11. Dokazování, které bylo v hlavním líčení provedeno, se s ohledem na prohlášení viny obžalovaným týkalo výhradně osobních poměrů obžalovaného a ([jméno] [příjmení]) uplatněného nároku na náhradu nemajetkové újmy v penězích.

12. Důležitým důkazním prostředkem shora uvedeného se týkající je znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, zpracovaný MUDr. Janem Tučkem, Ph.D. a Mgr. Václavem Šnorkem, založený na č.l. 129 až 141 spisu, který byl za souhlasu procesních stran v hlavním líčení čten ve smyslu ust. § 211 odst. 5 tr. řádu. Objektem vyšetření a zkoumání jmenovaných znalců byla právě osoba obžalovaného [jméno] [příjmení], u něhož MUDr. Jan Tuček, Ph.D. zjistil, že netrpěl ani netrpí žádnou duševní poruchou ani chorobou. Obžalovaný se zřejmě dopouštěl deliktního jednání pod vlivem alkoholu (lehká intoxikace), přičemž mohl rozpoznat protiprávnost svého jednání a své jednání ovládat, poněvadž jeho ovládací schopnosti byly vlivem nízkého intelektu a předpokládané intoxikace snižené pouze nepodstatně. Zároveň nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by u obžalovaného svědčily pro přítomnost sexuální deviace. Z hlediska psychiatrického nejsou dány podmínky pro konstatování nebezpečnosti [jméno] [příjmení], pročež není navrhována ochranná psychiatrická léčba.

13. Mgr. Václav Šnorek zjistil u obžalovaného oslabení intelektových schopností a velmi simplexní osobnost. Jeho psychika se vyznačuje značnou jednoduchostí a převážně primitivním fungováním. Lze očekávat nezdrženlivé, impulzivní jednání. Intelektové schopnosti se blíží hranici mentální retardace. Posuzovaný mohl v kritické době vnímat fakta s ohledem na průběh událostí, je schopen si zapamatovat jejich průběh a tyto události správně reprodukovat. Motivace jednání souvisí s jeho nízkými rozumovými schopnostmi a simplexní osobností s maladaptivními rysy, uplatňuje se i jeho psychosexuální nevyzrálost (neúplná sexualita). Resocializace je v omezené míře možná. Je potřebné [jméno] [příjmení] intenzivně edukovat, na nevhodné chování upozorňovat a jeho škodlivost vysvětlovat. Sexualita posuzovaného je nezralá, neúplná. U obžalovaného nebyly zachyceny zjevné projevy sexuální parafílie (proto nebylo třeba zajišťovat zpracování sexuologického posudku).

14. Ve smyslu ust. § 213 odst. 1 tr. řádu pak byly procesním stranám v hlavním líčení k nahlédnutí předloženy sdělení [stát. instituce] (č.l. 305), opis z evidence přestupků (č.l. 306), opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob (č.l. 357) a výpis z centrální evidence stíhaných osob (č.l. 359-360),

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

z nichž se podává, že obžalovaný [jméno] [příjmení] byl do současné doby postižen v trestním či přestupkovém řízení výhradně pro majetkovou trestnou činnost projednávanou [název soudu] v řízení vedeném pod sp. zn. [spisová značka], které bude zmíněno níže, dále poštovní poukázky typu A (č.l. 364), které svědčí o tom, že obžalovaný již započal s úhradou nemajetkové újmy v penězích nárokované nezletilou poškozenou, a uplatněný nárok na náhradu nemajetkové újmy v penězích (č.l. 23-24, 361), z něhož vyplývá výše částky požadované [jméno] [příjmení] i důvody tohoto konkrétního návrhu.

15. S ohledem na obsah shora uvedených důkazů neměl soud nejmenšího důvodu o prohlášení viny obžalovaným jakkoliv pochybovat, přičemž pokud jde o jednání, kterým [jméno] [příjmení] vinu prohlásil, soud se plně ztotožňuje s jeho právní kvalifikací učiněnou v obžalobě, tedy je přesvědčen o tom, že se jedná o zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), c) trestního zákoníku.

16. Objektem trestného činu znásilnění je právo jedince na svobodné rozhodování o vlastním pohlavním životě. Pohlavním stykem je jakýkoliv způsob ukájení pohlavního pudu, když se děje na těle jiné osoby, zahrnuje soulož a dále jiné formy pohlavního styku srovnatelné se souloží, tedy zejména [anonymizováno 17 slov]. Takového jednání, kterému byla vystavena nezletilá [jméno] [příjmení], se přitom [jméno] [příjmení] dopustil, přičemž toto jednání mělo nepochybně sexuální charakter, neboť obžalovaný jednal evidentně za účelem [anonymizována tři slova]. Předmětné protiprávní jednání je zároveň nutno posoudit tak, že obžalovaný zneužil bezbrannosti nezletilé poškozené při svém postavení v rodině, coby bratr matky a strýc nezletilé, neboť [jméno] [příjmení] jej mimo jiného vnímala jako výchovnou autoritu, pokud s nimi žil v bytě po delší dobu a později přicházel v matčině nepřítomnosti s tím, že si ponechal své vlastní klíče. Po prvním útoku, kdy byla nezletilá poškozená [anonymizována tři slova], následovalo v krátké době dokonce využití fyzické převahy, což obžalovanému umožnilo překonat odpor kladený ze strany nezletilé poškozené a tuto donutit k [anonymizována dvě slova]. [jméno] [příjmení] v přípravném řízení vypověděla, že jednání obžalovaného jí bylo nepřijemné, někdy [anonymizována dvě slova], [anonymizována tři slova], [anonymizována tři slova], [anonymizována tři slova] [anonymizována tři slova] [anonymizována tři slova] [anonymizováno]. Bránila se i slovně, že to nechce a jestli nepřestane, řekne to rodině, avšak obžalovaný ji odbyl výhrůžkou, že v tom případě na ni svede, že za vše může ona sama. Zejména tyto skutečnosti odůvodňují závěr, že obžalovaný donutil oběť trestného činu, aby se podvolila jeho sexuálním útokům za užití násilí, a to fyzického i psychického. V souvislosti s právní kvalifikací činu pak samozřejmě nelze pominout ten fakt, že [jméno] [příjmení] v inkriminované době dosahovala pouhých [anonymizováno] let věku. Obžalovaný se navíc tohoto závažného protiprávního jednání vysoké společenské škodlivosti na nezletilé poškozené dopouštěl několik měsíců. Se shora uvedeného je zároveň zjevné, že [jméno] [příjmení] předmětnou trestnou činnost spáchal v přímém úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

17. Pokud jde o další významné skutkové okolnosti vztahující se k předmětnému činu, nutno doplnit, že z tohoto plynoucí psychické problémy nezletilé poškozené vedly k jejímu útěku z domova koncem roku 2020 a později byly příčinou hospitalizace v Dětské psychiatrické nemocnici [obec]. Znalec, pedopsychiatr, Dr. Doc. Dr. mult. Maxe Kašparů, Ph.D., m. prof, uvedl, že jednání obžalovaného zanechalo na nezletilé poškozené následky v podobě reakce na závažný stres a poruchy přízpůsobení. Její příznaky v době vyšetření odeznívaly a vyhasínaly, přičemž předmětný posudek byl vyhotoven dne 18. 8. 2021. Postupnému uzdravení předcházelo období hospitalizace ve shora zmíněném zařízení, období sebepoškozování, strachu, úzkosti a poruch nálad [jméno] [příjmení]. Probíhala její ambulantní léčba u psychiatricky a psychologicky. V době vyšetření znalcem ještě docházela na pohovory k psychologice, ale léčbu bylo v době vyhotovení znaleckého posudku možno považovat za ukončenou. S ohledem na vymezení trvání skutku a následující vývoj je tedy zřejmé, že období, kdy byla nezletilá poškozená omezena v obvyklém způsobu života, trvalo řadu měsíců, nejméně půl roku. S ohledem na tyto objektivní skutečnosti je tedy nutné daný stav posoudit ve smyslu ust. § 122 odst. 1, odst. 2 písm. i) trestního zákoníku jako

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

těžkou újmu na zdraví, která vznikla v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného, jehož čin je tak třeba právně kvalifikovat jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), c) trestního zákoníku.

18. Při úvaze o druhu a výši sankce ukládané obžalovanému za tuto trestnou činnost vycházel soud zejména z ustanovení § 37 až 39 tr. zákoníku. V této souvislosti hodnotil povahu a závažnost spáchaného činu, osobní, rodinné, a majetkové poměry [jméno] [příjmení], přihlédl také k dosavadnímu způsobu jeho života a jeho chování po spáchání projednávané trestné činnosti, přičemž pečlivě zvažoval aktuální možnosti jeho nápravy.

19. [jméno] [příjmení] nejvýrazněji prospívá fakt, že v hlavním líčení prohlásil svou vinu projednávanou trestnou činností ve smyslu ust. § 206c odst. 1 tr. řádu, čímž nepochybně přispěl k rychlejšímu a vysoce efektivnímu průběhu řízení před soudem. Polehčující okolnost v podobě vedení řádného života před spácháním činu u obžalovaného shledávat nelze, neboť byl v trestní věci projednávané [název soudu] pod sp. zn. [spisová značka] pravomocně odsouzen pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) tr. zákoníku, na druhou stranu mu toto odsouzení ani nepřitěžuje, poněvadž byl ve zmíněné věci sankcionován trestem odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 18 měsíců, v níž se [jméno] [příjmení] ke dni 27. 5. 2020 osvědčil a tudíž se na něj hledí, jako by odsouzen nebyl. Jmenovanému naopak přitěžuje, že projednávanou trestnou činnost páchal po delší dobu.

20. Není-li tedy v jeho případě dána zřejmá převaha přitěžujících okolností, lze [jméno] [příjmení] trest odnětí svobody uložit na samé dolní hranici zákonné trestní sazby, neboť obžalovaný prohlášením viny za své protiprávní jednání formálně přijal zodpovědnost, přičemž v případě jeho dosavadního jediného odsouzení pro bagatelní trestnou činnost se na něj hledí, jako by odsouzen nebyl. Ani okolnosti týkající se následku jeho protiprávního jednání nevyžadují potrestání přísnější, pokud prognóza vývoje duševního stavu nezletilé poškozené je spíše příznivá. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, zpracovaného MUDr. Janem Tučkem, Ph.D. a Mgr. Václavem Šnorkem, se zároveň podává, že resocializace je u obžalovaného v omezené míře možná (pokud bude intenzivně edukován a na nevhodné chování upozorňován), což také nevypovídá u nutnosti důraznějšího postihu. Vzhledem k tomu, že projednávaný skutek nepředstavuje ojedinělý incident, naopak se jedná o delší dobu páchanou trestnou činnost, nelze dle přesvědčení soudu sankci odnětí svobody snížit pod dolní hranici zákonné trestní sazby s odkazem na ust. § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, neboť takový postup by dostatečně nezohledňoval vysokou společenskou škodlivost předmětného jednání [jméno] [příjmení] pojící se k intenzitě jím páchané trestné činnosti, která zároveň - společně s dikcí ust. § 81 odst. 1 tr. zákoníku (umožňujícího podmíněný odklad výkonu pouze u trestu odnětí svobody nepřevyšujícího tři léta) - předurčuje, že uložený trest odnětí svobody bude obžalovaným vykonán. Trestní zákoník přitom rozlišuje pouze dva typy věznic, do kterých lze odsouzené pro výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody zařadit, a to s ostrahou, resp. se zvýšenou ostrahou, přičemž [jméno] [příjmení] byl podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do mírnějšího z těchto dvou typů - pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou totiž nejsou dány zákonné podmínky.

21. Poškozený je dle ust. § 43 odst. 3 tr. řádu oprávněn navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu nebo nemajetkovou újmu, jež byla poškozenému trestným činem způsobena (nebo vydat bezdůvodné obohacení, které obžalovaný na jeho úkor trestným činem získal). Takový návrh je třeba učinit nejpozději u hlavního líčení před zahájením dokazování (§ 206 odst. 2 tr. řádu), přičemž z návrhu musí být patrné, z jakých důvodů a v jaké výši se nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy uplatňuje (nebo z jakých důvodů a v jakém rozsahu se uplatňuje nárok na vydání bezdůvodného obohacení). Důvod a výši škody či nemajetkové újmy (případně bezdůvodného obohacení) je poškozený povinen doložit.

22. [příjmení] [jméno] [příjmení] prostřednictvím svého zmocněnce v rámci adhezního řízení uplatnila řádně a včas nárok, kterým požadovala přiznat nemajetkovou újmu v penězích v celkové výši 200.000 Kč, kterou po úhradě částky ve výši 1.000 Kč ze strany [jméno] [příjmení] modifikovala na sumu 199.000 Kč. Nárokovanou sumu uplatnila s odůvodněním, že požadované peněžní prostředky mají především kompenzovat dopady následků v dané věci projednávaného protiprávního jednání obžalovaného do její osobnostní sféry.

23. V této souvislosti je vhodné předně konstatovat, že je skutečně nepochybné, že jednáním obžalovaného bylo zasaženo do přirozených práv nezletilé poškozené, a to zejména do jejího práva na zdraví, včetně duševní a tělesné integrity, resp. práva na osobní svobodu a důstojnost. Ust. § 3 odst. 1 občanského zákoníku určuje, že soukromé právo chrání důstojnost a svobodu člověka i jeho přirozené právo brát se o vlastní štěstí a štěstí jeho rodiny nebo lidí jemu blízkých takovým způsobem, jenž nepůsobí bezdůvodně újmu druhým, přičemž dle § 3 odst. 2 písm. a) občanského zákoníku spočívá zejména na zásadě, že každý má právo na ochranu svého života a zdraví, jakož i svobody, cti, důstojnosti a soukromí, resp. dle § 3 odst. 2 písm. c) občanského zákoníku na zásadě, že nikdo nesmí pro nedostatek věku, rozumu nebo pro závislost svého postavení utrpět nedůvodnou újmu. Ust. § 81 občanského zákoníku pak určuje, že chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého. Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy. Člověk je dle ust. § 91 občanského zákoníku nedotknutelný, přičemž mimo případ stanovený zákonem nesmí podle § 93 odst. 1 občanského zákoníku nikdo zasáhnout do integrity jiného člověka bez jeho souhlasu uděleného s vědomím o povaze zásahu a o jeho možných následcích.

24. Dle § 2956 občanského zákoníku pak platí, že vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy. Při ublížení na zdraví pak dle § 2958 občanského zákoníku škůdce odčiní újmu poškozeného peněžitou náhradou, vyvažující plně vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy, přičemž i nemajetková újma se dle § 2951 odst. 2 občanského zákoníku odčiní přiměřeným zadostiučiněním, které musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. Dle § 2957 přitom způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné, kterým mimo jiných jsou úmyslné způsobené újmy či zneužití závislosti poškozeného na škůdci.

25. Jak už je řečeno ve výrokové části rozsudku v důsledku jednání obžalovaného se u nezletilé poškozené rozvinula posttraumatická stresová porucha, která jí znesnadňovala obvyklý způsob života po dobu nejméně od konce roku 2020 do srpna 2021, přičemž zpočátku musela podstoupit ústavní léčbu v Dětské psychiatrické nemocnici [obec], po celé následující období docházela na ambulantní léčbu k dětské psychiatrice a psychologce, a uvedená porucha ji omezovala v obvyklém způsobu života tak, že se projevovala tzv. flashbacky, sebepoškozováním, strachem, úzkostmi a poruchami nálad.

26. Požadovaný nárok na nemajetkovou újmu tak bylo nutné nezl. [jméno] [příjmení] přiznat. S přihlédnutím k tomu, jak závažnému zásahu (který může poznamenat i celý její následný život) do práv nezletilé poškozené došlo, jak dlouho protiprávnímu jednání obžalovaného musela čelit, v jakém věku se vůči ní daného skutku [jméno] [příjmení], její strýc, jehož vnímala jako přirozenou autoritu, dopustil, se lze plně ztotožnit s tím, že adekvátní náhradou se v daném případě jeví být částka ve výši 200.000 Kč, pokud je možné v souladu s návrhem nezletilé poškozené rovněž konstatovat, že [jméno] [příjmení], která k předmětnému protiprávnímu jednání obžalovaného nijak nepřispěla, byla krom v rozsudku popsané primární újmy vystavena rovněž tzv. sekundární viktimizaci v podobě její osobní účasti na úkonech přípravného řízení trestního. Jejímu návrhu tak soud plně vyhověl.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

27. Byť byly jako listinný důkaz provedeny poštovní poukázky typu A (č.l. 364) svědčící o tom, že obžalovaný nezletilý poškozené ve dnech 13. 10. 2021 a 11. 11. 2021 poukázal v obou případech částku 1.000 Kč, není zřejmé, zda byly obě na účet [jméno] [příjmení] připsány, protože soud jmenované přiznal celou nárokovanou částku, když vyšel z jejího potvrzení o tom, že prvních 1.000 Kč z původně nárokovaných 200.000 Kč již obdržela (č.l. 361).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr.ř.). Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

České Budějovice 26. listopadu 2021

Mgr. Jaromír Hájek, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo