



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 01.03.2017 v senátě složeném z předsedy Ondřeje Vítů a přísedících Pavly Kadlecové a Dany Petrové v trestní věci obžalovaného [REDACTED]

[REDACTED] podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, **t a k t o :**

Obžalovaný

[REDACTED],

[REDACTED]

s e podle § 226 písm. a) tr. řádu **z p r o š ť u j e o b ž a l o b y** Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích ze dne 06.10.2016, č.j. KZV 54/2015-39, pro zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že

v přesně nezjištěné době nejméně od podzimu 2014 do 26.7.2015, kdy žil v bytě domu [REDACTED] ve společné domácnosti s [REDACTED]

[REDACTED], nejprve [REDACTED]

byla virgo, [REDAKCE] se ho bála a neodvážila se účinněji bránit, protože byla svědkem častých hádek mezi rodiči, kdy obviněný často řval na matku i na ni a neustále jí něco zakazoval, [REDAKCE]

neboť nebylo prokázáno, že se tento skutek stal.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozená [REDAKCE], odkazuje s uplatněným a soudem nepřiznaným nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroků o vině a trestu, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupkyně a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

S nárokem na náhradu nemajetkové újmy soud odkázal poškozenou na řízení ve věcech občanskoprávních spíše z důvodu právní transparentnosti, protože formálně právně vzato zmocněnkyně tento v závěrečné řeči vzala zpět, takže teoreticky by o něm vůbec nemuselo být rozhodováno, nicméně soud v zájmu toho, aby bylo zřejmé, jak o tom nároku v tomto řízení bylo konečně rozhodnuto, učinil výrok o odkázání na řízení ve věcech občanskoprávních podle obligatorního ustanovení § 229 odst. 3 tr.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení prostřednictvím soudu podepsaného k Vrchnímu soudu v Praze (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli

obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. byl-li poškozenému alespoň z části přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Odvolání nemůže úspěšně podat ten, kdo se jej již jednou vzal.

V Českých Budějovicích dne 01.03.2017

Předseda senátu:
Ondřej V í t ů , v.r.

Za správnost vyhotovení:
Monika Božovská

Toto rozhodnutí ze dne 01.03.2017, č.j. 17 T 29/2016-316, nabylo právní moci dne 01.03.2017. Připojení doložky provedla Monika Božovská dne 09.03.2017.