



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Kubánka a přísedících Marie Brůnové a Anny Frankové v hlavním líčení konaném dne 03. ledna 2017, **t a k t o :**

#### Obžalovaný

nar. [REDACTED] v [REDACTED],  
trvale bytem [REDACTED],  
naposledy bytem v [REDACTED],  
t.č. Vazební věznice v [REDACTED],

#### **j e v i n e n , ž e**

1. dne 16.7.2016 v době kolem 09.00 hod. v [REDACTED] v [REDACTED] ulici, ve stavu středně těžké intoxikaci alkoholem, dále intoxikace psychotropními látkami metamfetamin a delta-9- tetrahydrocannabinol, které užíval nejméně v době od předchozího večera, v úmyslu přimět zde procházející [REDACTED], nar. [REDACTED], k pohlavnímu styku, přistoupil k ní a slovně i fyzicky vyjádřil úmysl přinutit ji k pohlavnímu styku a to tím, že jí sáhl rukou kolem pasu současně se domáhal, aby mu poškozená byla po vůli, což odmítla a pokračovala dál zrychlenou chůzí, ve snaze se mu vyhnout přešla ulici, přesto ji následoval a dostihl ji, předešel a pevně ji uchopil za levou ruku a druhou jí osahával na prsou, ze sevření se nemohla vymanit a současně se jí snažil odtáhnout směrem k nedalekému objektu bývalých kasáren, poškozená se bránila, snažila se uvolnit a volala o pomoc, na její křik reagoval [REDACTED], který pracoval nedaleko, přiběhl k nim a jakmile ho [REDACTED] uviděl, z místa utekl;

2. téhož dne na stejném místě v [REDACTED] na ulici [REDACTED], poté, co se [REDACTED] snažil pomoci [REDACTED] a po útěku obviněného, se vrátil ke své práci, obž. [REDACTED] k němu přistoupil zezadu s nožem v ruce, nůž si v rukách přehazoval, dožadoval se poskytnutí orálního styku partnerkou poškozeného, [REDACTED] s ohledem na předchozí i nyní vzniklou situaci to vnímal jako výhrůžku a měl strach, prohlásil, že nemá partnerku ani peníze a vyzval ho, aby svého jednání zanechal, což ten po chvíli učinil, a poškozený z důvodu obav o své zdraví, vyhledal spolupracovníky;
3. bezprostředně poté na stejném místě v [REDACTED] na ulici [REDACTED] u domu č. [REDACTED], v úmyslu zmocnit se cizích věcí, udeřil nezjištěným způsobem do hlavy kolem procházející [REDACTED], nar. [REDACTED], která se vracela z nákupu, po této ráně poškozená upadla na zem, ztratila vědomí, [REDACTED] ji zatáhl ke kamionu, který zde parkoval a začal prohledávat její nákupní tašku, jeho jednání zaregistrovali [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], kteří pracovali nedaleko, poškozené šli na pomoc a [REDACTED] zadrželi do příjezdu policejní hlídky; poškozená [REDACTED] utrpěla v důsledku jednání [REDACTED] podkožní krevní výron, oděrky a trhlínky v týlní krajině, oděrku na levém předloktí, a zejména zlomeninu týlní kosti ve střední čáře, subarachnoidální krevní výron čelně více vlevo a zhmoždění obou čelních mozkových laloků, tedy poranění, která jsou ze soudně lékařského hlediska kvalifikována jako těžká pro poškození důležitého orgánu s obvyklou dobou léčení kolem 3 měsíců, přičemž nejméně po dobu šesti týdnů byla podstatným způsobem omezena v obvyklém způsobu života, a to zejména nutností dodržovat klidový režim a byla odkázána na pomoc okolí

### t e d y

**ad. 1** dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a v úmyslu trestný čin spáchat, totiž jiného násilím nebo pohrůžkou násilí donutit k pohlavnímu styku a čin spáchat souloží nebo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží;

**ad. 2** jinému vyhrožoval usmrcením, těžkou újmou na zdraví nebo jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a takový čin spáchal se zbraní;

**ad. 3** proti jinému užil násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci a takovým činem způsobil těžkou újmu na zdraví;

### t í m s p á c h a l

**ad. 1** pokus zvlášť závažného zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku;

**ad. 2** přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku;

**ad. 3** zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku.

## a o d s u z u j e s e

Podle § 173 odst. 2 tr.zákoníku, za užití § 43 odst. 1 tr.zákoníku, k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šest) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr.zákoníku se obžalovaný zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 80 odst. 1, 2 tr.zákoníku se dále ukládá trest vyhoštění z území České republiky na dobu **10 (deset) let**.

Podle § 99 odst. 2 písm. b) tr.zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení protialkoholní a současně protitoxikomanické v ústavní formě.

Podle § 228 odst. 1 tr.řádu se obžalovanému ukládá povinnost k náhradě škody Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, regionální pobočka Plzeň - pobočka pro Jihočeský, Karlovarský a Plzeňský kraj, v částce 13.185 Kč.

## O d ů v o d n ě n í :

Po provedeném dokazování v průběhu hlavního líčení dospěl soud ke skutkovým závěrům vymezeným shora ve výroku rozsudku. Soud má za prokázané, že obžalovaný při ovlivnění alkoholem a dalšími návykovými látkami v podobě psychotropních látek delta-9-tetrahydrokanabinol a metamfetamin, které užíval dobrovolně a prakticky od večerních hodin dne 15. 7. 2016, v době kolem 09:00 hodin dne 16. 7. 2016 v [REDAKCE], ulici [REDAKCE], postupně slovně a fyzicky zaútočil na poškozené [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Zjištěné jednání obžalovaného mělo gradující charakter. V případě poškozené [REDAKCE] zůstalo jednání obžalovaného nedokonané, jím vyjádřený záměr uskutečnit s poškozenou pohlavní styk, nebyl dokonán, a to pro zásah [REDAKCE], který obžalovaného v dalším zamýšleném jednání vyrušil. Obžalovaný od záměru přinutit poškozenou [REDAKCE] k pohlavnímu styku proto upustil, aby ihned vzápětí obrátil pozornost právě proti poškozenému [REDAKCE], který poblíž místa napadení [REDAKCE] vykonával práci. Nepozorovaně k němu ze zadu přistoupil, a dožadoval se ukojení pohlavního pudu přítelkyní poškozeného ve formě orálního pohlavního styku, na podporu takového tvrzení demonstrativně manipuloval viditelně s vrhacím nožem. Vzhledem k předchozí situaci, kterou [REDAKCE] pozoroval a současně vzhledem k použití zbraně obžalovaným situaci vyhodnotil jako ohrožující a proto z místa utekl, aby vyhledal pomoc kamarádů.

Bezprostředně poté, stále na stejném místě, obžalovaný fyzicky zaútočil proti poškozené [REDAKCE], která se vracela z nákupu, a kterou fyzicky napadl ze zadu, tedy nepozorovaně, úderem ruky do oblasti krku či ramen, v důsledku toho poškozená nekontrolovatelně padla na zem a udeřila se do oblasti týla hlavy a ztratila vědomí. Poškozená se proto nebyla schopna bránit následnému jednání obžalovaného, který zaměřil pozornost proti jejím věcem uloženým v nákupní tašce, obžalovaný začal obsah tašky prohledávat, při jednání byl zadržen a předán policii. V důsledku napadení utrpěla poškozená [REDAKCE] poranění v podobě podkožního krevního výronu, oděrky a trhlinky v týlní krajině, oděrku na levém předloktí, a zejména zlomeninu týlní kosti ve střední čáře, subarachnoidální krevní výron čelně více vlevo a zhmoždění obou čelních mozkových laloků, tedy poranění, která jsou ze soudně lékařského hlediska kvalifikována jako těžká pro

poškození důležitého orgánu s obvyklou dobou léčení kolem 3 měsíců, přičemž nejméně po dobu šesti týdnů byla podstatným způsobem omezena v obvyklém způsobu života, a to zejména nutností dodržovat klidový režim a byla odkázána na pomoc okolí.

Obž. ██████████ byl bezprostředně po napadení poškozené ██████████, v době, kdy začal prohledávat její zavazadlo, zadržen svědky napadení a předán policii. Posléze byl podroben dechové zkoušce na alkohol, následně mu byla odebrána krev za účelem zjištění ovlivnění návykovými látkami.

Obž. ██████████ v přípravném řízení trestním vypověděl, že si na událost, která mu je přisuzována, nepamatuje, nedokáže si vysvětlit, že by byl vůbec schopen takového jednání. Z kritického období si vybavuje, že předchozího dne za ním přijeli kamarádi, v pronajatém bytě popíjeli alkohol (pivo), pili celou noc. Nevybavuje si, zda spal či nikoli. V ranních hodinách dne 16. 7. 2016 šli vyzvednout spolubydlícího ██████████ do firmy pod názvem ██████████, který předchozího dne odešel na noční směnu. Obžalovaný odkazuje, že to je právě poslední událost, kterou si dokáže vybavit. Následně si vybavuje odběr krve v nemocnici. Připustil, že v minulosti byl na území ██████████ odsouzen pro krádež, které se měl dopustit pod vlivem alkoholu, kradl pro nedostatek peněz na drogy, absolvoval odvykací protidrogové léčení. V ██████████ skončil na protialkoholní záchytné stanici, měl přeludy. Dále připustil, že byl v minulosti závislý na drogách, léčil se, od devatenácti let drogy neužívá. Na území ČR žádné drogy nekonzumoval, pouze v dubnu jednorázově užil marihuanu. Nedokáže proto vysvětlit pozitivní test na marihuanu (delta-9-THC a metamfetamin) a metamfetamin (pervitin).

Při následném vazebním řízení se obžalovaný k trestní věci vyjádřil tak, že si na události ze dne 15.7.–16.7. nepamatuje, aby dále dodal, že byl v ██████████ psychiatrem varován před konzumací alkoholu, po kterém nedokáže kontrolovat chování. Pokud alkohol konzumoval kritické období, jednalo se o prvou takovou konzumaci od konce roku 2015. Současně se obžalovaný vyjádřil tak, že se chce do budoucna vyvarovat požívání alkoholu, aby se nedostal do problémů, je rád, že byl zadržen mladíky, kteří současně přišli na pomoc napadené ženě.

Dne 05. 10. 2016, po sdělení, že jeho jednání bude kvalifikováno též dle ust. § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákona, obžalovaný zopakoval, že se nedokáže ke všem vytýkaným skutkům vyjádřit, neboť se mu události dosud nevybavily. Pokud byly u něho zajištěny nože a vrhací hvězda, jedná se o dar. Nedokáže vysvětlit své chování, naznačuje, že násilí mu není vlastní. Doznal, že kouřil marihuanu, popírá stálé užití metamfetaminu, naznačuje, že mu byl podstrčen. Přítelkyni nemá, pohlavní pud uspokojuje masturbací. Na obranu uvedl, že od dětství trpí lehkou formou autismu a Aspergerovým syndromem.

Následně při jednání o prodloužení vazby dne 25. 10. 2015 (č.l. 32) obžalovaný doznal, že marihuanu dlouhodobě a pravidelně užíval.

V průběhu hlavního líčení obžalovaný podstatně změnil výpověď v tom směru, že se dodatečně paměť na kritické okamžiky vrátila, a to poté, co proběhlo seznámení s výsledky vyšetřování. Prakticky poté, co se seznámil s výpovědí poškozené ██████████, která popisuje oblečení útočníka, který „nesedí“ na jeho osobu, se mu vše vybavilo. Obž. ██████████ popsal podrobně jednání z ranních hodin dne 16. 7. 2016, popřel, že by napadl poškozené, naopak sám se stal předmětem nečekaného útoku ze strany neznámých mužů, jedním z nich byl muž podobný dle oděvu a barvy pleti poškozenému ██████████.

Obžalovaný konkrétně popsal, že byl neznámou osobou osloven, v té době byl ve společnosti kamaráda [REDAKCE], měli v úmyslu navštívit hernu, oddělil se proto od něj, šel směrem k panelovým domům, kde byl oslovenou osobou uchopen za ruku, současně mu byl rukou zakryt výhled a proti jeho vůli mu byla stříknuta neznámá tekutina hořké chuti do úst, od té doby začal pociťovat zvláštní stav, který nedokázal blíže specifikovat. Vzápětí byl neznámými útočníky napaden úderem do oblasti hrudníku, po úderu upadl, neznámí útočníci utekli.

Po útoku chtěl odejít do herny, alespoň tak byl s kamarády domluven. Potkal starší ženu, která ho slovně napadla, vysmívala se mu pro jeho opilost. Není pravdou, že by se domáhal vůči poškozené [REDAKCE] pohlavního styku, naopak, ona ho předtím hanlivě označila za opilce, proto s ní vešel v kontakt, požadoval omluvu. Pokud jí uchopil za ruku, domáhal se pouze omluvy, hovořil k ní polsky, dožadoval se v mateřském jazyce omluvy, na což žena nereagovala. Obžalovaný se s takovým postojem ženy nesmířil, proto jí uchopil za ruku a zopakoval jí, že se mu musí omluvit. V tu dobu zasáhl nějaký muž, obžalovaný ho označuje jako cikána, šel směrem k ženě, z místa utekl. Následně se k muži vrátil, obžalovaný popřel, že by se k němu choval způsobem popsáním v obžalobě. V podstatě se toho muže obával, neboť měl stejné oblečení jako útočník, který se podílel na jeho předchozím napadení. Proto vzal do ruky vrhací nůž a směrem k tomu muži pronesl: „Jdi do prdele, nech ti tvoje stará vykouří péro.“ Zazněla odpověď, neví jaká. Tím událost skončila, chtělo se mu močit, proto odešel do míst, kde stál zaparkovaný kamion. Zde, přes záda, zpozoroval nějakého neznámého muže, s vyholenou částí hlavy, jak táhne na zemi ležící ženu, současně hodil její nákupní tašky vedle ní. Ozval se, útočník utekl, šel k ženě, byla v bezvědomí, ze zvědavosti nahlédl to tašek. Ihned poté byl zadržen a předán policii. Obžalovaný zdůraznil, že při zadržení byl opakovaně udeřen do hlavy, následně též ze strany policistů. Obžalovaný tedy popírá, že by se vůči poškozené [REDAKCE] dopustil jednání spaného v obžalobě.

Dále z výpovědi obžalovaného vyplynulo, že naposledy byl v zaměstnání dne 13. 7. 2016, poté měl být na směně až dne 18. 7. 2016. Právě z důvodu volna za ním přijeli kamarádi [REDAKCE] a [REDAKCE], zejména [REDAKCE] je jeho dlouholetým kamarádem. Od pátečního večera vypil jedenáct piv, vykouřil dva gramy marihuany, dle tvrzení obžalovaného snáší kombinaci alkoholu a marihuany dobře. Společně pili piva, hráli počítačové hry, vůbec nespal. V souvislosti s popisem útoku na jeho osobu, kdy obžalovaný naznačuje způsob, jakým se mu do těla dostal metamfetamin, obžalovaný uvedl, že metamfetamin od věku 16 let nekonzumuje. Obžalovaný doznal, že měl při sobě batoh s osobními věcmi, doznal, že mezi tyto patří i vrhací nože a hvězda, jedná se o dar, věci nosí z důvodu osobní bezpečnosti. Obž. [REDAKCE] potvrdil, že na území ČR neměl žádnou intimní známost, pohlavní pud uspokojoval masturbací, případně vyhledal tzv. privat. Obžalovaný dále uvedl, že v ranních hodinách dne 16. 7. 2016 společně s [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] šli nakoupit ještě pivo, osobně nakoupil dvě piva v PET láhvi, která vypil. Pokud mu je vyčítáno, že jeho jednání bylo motivováno sexuálně, namítl, že ho nepřitahují starší ženy. Obžalovaný kupoval marihuanu pravidelně, měsíčně utratil až 2.500 Kč, marihuanu nepovažuje za drogu ve smyslu škodlivosti, užívá ji z důvodu zahnání pocitu osamění.

K osobním poměrům obž. [REDAKCE] bylo zjištěno, že je svobodný, bezdětný, jeho pobyt na území ČR od října 2015 je spojen výlučně s výkonem zaměstnání ve spol. [REDAKCE] jakožto agenturním zaměstnancem. Měsíční plat činil částku 15.000-20.000 Kč. Obžalovaný uvedl, že jeho pobyt v ČR je spojen s tím, že je ateistou, takové osoby jsou

v Polsku pronásledovaný. Obžalovaný je osobou závislou na alkoholu, současně dlouhodobě zneužívá marihuanu a další návykové látky. Na území domovského státu již byl pravomocně odsouzen pro úmyslnou násilnou trestnou činnost, které se měl dopustit pod vlivem alkoholu. V minulosti, též na území domovského státu, absolvoval odvykací léčbu na návykové látky.

Z protokolu o lékařském vyšetření (č.l. 164) vyplynulo, že obžalovanému byla dne 16. 7. 2016 v čase 11:35 hodin odebrána krev, z které byla zjištěna hladina alkoholu ve výši 1.32 g/kg. Z následného toxikologického rozboru odebrané krve (znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie na č.l. 170-174) má soud za prokázané, že v krevním séru byla potvrzena přítomnost metamfetaminu v koncentraci 85,8 ng/ml a metabolitu amfetaminu (vzniká přirozenou přeměnou metamfetaminu v lidském těle – pozn. soudu), dále byla prokázána přítomnost psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinolu v koncentraci 7,4 ng/ml a neaktivního metabolitu THC (THC-COOH). Při zneužívání metamfetaminu je v krevním séru obvykle dosahována koncentrace 25-2500 ng/ml, nejčastěji v koncentraci 100-500 ng/ml.

Ze znaleckého posudku v oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie vyplývá, jakým způsobem obecně působí shora vymezené psychotropní látky na jedince. Lze poznamenat, že metamfetamin jako psychotropní látka má silné stimulační účinky na centrální nervovou soustavu, jedinec pod vlivem takové látky je euforický, nepociťuje potřebu spánku, má zvýšené sebevědomé a zvýšenou výkonnost. Na druhé straně se u takového jedince objevují psychická labilita, podrážděnost a agresivita. Po odeznění se naopak dostavuje, únava, spavost, pokles výkonu a celkový útlum. Obdobné účinky jedinec pociťuje po požití marihuany, účinky nastupují do 40 minut po požití látky kouřením, přetrvávají po dobu několika hodin. Jedinec po požití má pocit veselí, družnosti až bezstarostnosti, nevypočitatelně mohou nastat stavy úzkosti, dezorientace atd. Kombinace alkoholu, metamfetaminu a delta-9-THC obecně zesilují negativní účinky na lidskou psychiku.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který znalec stvrdil v průběhu hlavního líčení, k osobě obžalovaného vyplynulo, že se jedná o osobu, která trpěla v minulosti i v době činu, pro který je stíhán, smíšenou poruchou osobnosti s rysy disociálními, narcistickými a impulsivními. Obžalovaný je osobou, která trvale neuznává obecně platná pravidla, neřídí se jimi, nečiní mu potíže je překračovat za účelem dosažení vlastního zájmu či cíle. Obžalovaný je současně nezdrženlivý, zaměřený na uspokojení vlastních potřeb a tužeb, přičemž se neohlíží na důsledky vlastního jednání. Má potřebu velkého vzrušení, těžko snáší stereotyp, s tím souvisí, že nedokáže potlačit vlastní reakce. Snadno polehne afektivnímu výbuchu, agresi a násilí, schopnost korigovat jednání je obecně snížena. Současně je obžalovaný vzhledem k smíšené poruše osobnosti omezen ve schopnosti se poučit z předchozího nevhodného chování. Obžalovaný se považuje za osobou významnou, přeceňuje vlastní schopnosti a možnosti, je přesvědčen, že se mu okolí podřídí, právě pro jeho významnost až výjimečnost.

Emoce a reakce osob se smíšenou poruchou osobnosti jsou pro okolí nečitelné a tudíž nevypočitatelné, jedinci s uvedenou duševní poruchou bývají neukáznění a nezodpovědní. Mívají často konflikty s nejbližším okolím právě proto, že nejsou schopni vlastní jednání ovládat. Proto nedokážou v dospělosti takové osoby vystupovat zodpovědně, nejsou schopni navázat a udržet dlouhodobější partnerský vztah, k sexu přistupují konzumně.

Obžalovaný dle posudku vykazuje dlouhodobé a stálé sklony k zneužívání návykových látek. Znalec poukázal, že obžalovaný od věku 13 let zneužívá psychoaktivní látky, zejména marihuanu, současně pravidelně konzumuje velké množství alkoholu.

Znalec dále na podkladě závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie o alkoholémii, u obžalovaného a zjištěných hodnotách psychotropních látek, uzavřel, že tento se nacházel ve stavu středně těžké intoxikace alkoholu, současně byl pod vlivem metamfetaminu a delta-9-THC. Ve shodě se závěry toxikologického posudku znalec psychiatr konstatoval, že kombinace shora uvedených látek vzájemně zesilovala negativní účinky na psychiku obžalovaného. Současně znalec popsal, jakými účinky působí psychotropní látky metamfetamin a delta-9-THC na lidské chování a paměť, zejména alkohol a marihuana výrazně narušují funkci ukládání prožitých událostí do paměti. Obžalovaný požil uvedené látky dobrovolně a v situaci, kdy znal účinky na vlastní prožívání a chování. Znalec uvedl, že pokud obžalovaný uváděl v době vyšetření, že má výpadek paměti na jednání, které mu je vytýkáno, jeví se takové tvrzení věrohodným, vysvětlil, že zejména alkohol a delta-9-THC negativně ovlivňují paměť, resp. ukládání prožitků do paměti. Znalec současně připustil, že postupem času, i v důsledku popisu událostí svědky, si může obžalovaný vybavit některé úseky jednání, na které měl původně tzv. okno. Vylučuje však, že by si obžalovaný dokázal vybavit, vzpomenout, na veškeré okolnosti a detaily chování v kritickém časovém úseku. Pokud dojde k dodatečnému vybavení si vzpomínek, tyto jsou většinou zkreslené, jedince si může domýšlet průběh událostí (tzv. konfabulace).

Znalec vyloučil, že by na straně obžalovaného shledal příznaky patické opilosti. Základním předpokladem pro takový závěr by bylo takové chování obžalovaného, které by se zásadně vymykalo z běžného rámce jeho dosavadního chování. Naopak znalec uvedl, že rámec chování obžalovaného ve stavu středně těžké opilosti v kombinaci s drogami, naprosto odpovídá jeho osobnostní struktuře a smíšené poruše osobnosti.

Na podkladě shora uvedených skutečností znalec rozvedl závěry naznačující zmenšenou přičetnost obžalovaného v době činu, pro který je stíhán. Znalec jednak vyloučil, že by ovládací či rozpoznávací schopnosti obžalovaného byly vymizelé. Nicméně ovlivnění alkoholem v kombinaci se smíšenou poruchou osobnosti a s psychotropními látkami působilo na chování a jednání obžalovaného, kdy rozpoznávací schopnosti byly nepodstatně snižené, ovládací schopnosti byly snižené podstatně. Znalec vedle takového závěru zdůraznil, že obžalovaný dlouhodobě užívá návykové látky a alkohol, je proto znalý účinků takových látek, přičemž tyto užil dobrovolně.

Právě vzhledem k zneužívání alkoholu a marihuany či dalších psychoaktivních látek znalec navrhl uložit obžalovanému ochranné léčení protialkoholní a protitoxikomanické. Rizikovitost opakování protiprávního jednání obžalovaného je spatřována právě pod vlivem kombinace uvedených látek pro společnost. Znalec poukázal, že v minulosti obžalovaný podstoupil léčbu v Polsku, v podstatě bez úspěchu, proto nelze uvažovat o ambulantní formě léčby. Byť úspěch ochranné léčby závisí zejména na přístupu obžalovaného a jeho pozitivní motivaci, spatřuje rizika úspěchu v jeho osobnostním nastavení, poukázal na případnou jazykovou bariéru. Přesto tato možná omezení, znalec z odborného hlediska navrhuje obžalovaného podrobit specializované protialkoholní a protitoxikomanické léčbě, neboť vzhledem k věku obžalovaného je nutné u něj rozvíjet a posilovat pozitivní vzory chování a tím vytvořit možnost zapojit se řádně do fungování společnosti. Konečně je nutné k závěrům psychiatrického posudku uvést, že znalec vyloučil, že by na straně obžalovaného shledal rysy Aspergerova syndromu, coby jisté formy autismu, kdy takto postižený jedinec má problémy

v sociální oblasti prožívání (neschopnost komunikace, nedostatečné vnímání a vyhodnocení emocí osob z okolí).

Podkladem pro skutková zjištění byly zejména výsledky svědků [REDACTED], a konečně listinné důkazy. V případě svědků [REDACTED] a [REDACTED] soud při splnění podmínek dle ust. § 211 odst. 1 tr. řádu jejich výpovědi přečetl, jejich dosažitelnost pro soud, to platí pro svědka [REDACTED], coby cizinců, je značně omezená.

Svědék [REDACTED] ve výpovědi potvrdil, že s obžalovaným společně bydleli dva měsíce v bytě ve [REDACTED] ulici v [REDACTED]. Svědek dále uvedl, že obžalovaný často užíval marihuanu, alkohol spíše výjimečně. Dne 15. 7. 2016 v době kolem 20.00 hodin přijeli za obžalovaným dva kamarádi, jeden z nich byl [REDACTED], obžalovaného dlouhodobým kamarádem. Popíjeli alkohol a kouřili marihuanu, v době kolem 21.20 hodin z bytu odešel do zaměstnání, vrátil se dne 16. 7. 2016 v době po 6.00 hodin ranní. V bytě našel prázdné obaly od piva o objemu 1.5l a 2l. Přestože se mu všichni jeví opilí, odešel s nimi do města za účelem další konzumace alkoholu. V obchodě nakoupil každý pivo v lahvi o objemu 1.5l, následně se rozhodli navštívit hernu v [REDACTED]. Při cestě do herny se mu obžalovaný ztratil z dohledu, posléze od [REDACTED] zjistil, že o něm nemá žádné informace. Protože se obžalovaný do bydliště nevrátil ani následujícího dne, oznámil to policii, zde se dověděl, že byl zadržen. Svědek potvrdil, že byt byl obžalovaný opilý, nijak zvláště se neprojevoval, potvrdil též, že obžalovaný měl při sobě vrhací nože. Obžalovaného charakterizoval jako osobu, která byla výřečná, byl rád středem pozornosti, takové chování se mu protivilo. Svědek popřel, že by dne 16. 7. 2016 v ranních hodinách na něj před zaměstnáním obžalovaný čekal.

Svědci [REDACTED] a [REDACTED], shodně potvrdili, že přijeli za obžalovaným do [REDACTED] se v podstatě pobavit, po příjezdu ve večerních hodinách začali konzumovat alkohol a kouřit marihuanu. Svědek [REDACTED] dále vypověděl, že se s obžalovaným takto bavil v podstatě celou noc, na sobotu 16. 7. 2016, nespali. Potvrdil, že poté, co přišel [REDACTED] ze zaměstnání, šli všichni společně do města, koupili další piva, která vypili. Nakonec se rozhodli jít do herny. Při cestě se rozdělili, šel společně s obžalovaným, ostatní byli před nimi. Cestou do herny se s obžalovaným neplánovaně rozešel, důvod, vyjma jeho opilosti, nebyl schopen svědek vysvětlit. Až v neděli po události se snažili obžalovaného nalézt, policie jim sdělila, že je obžalovaný zadržen. Vyjma marihuany si nevšimnul, že by obžalovaný užil jinou drogu. Konečně svědek [REDACTED] ve výpovědi uvedl, že obžalovaný při sobě nosil vrhací nože, jeden z nich mu při návštěvě v bytě věnoval, měl celkem tři. Obžalovaného hodnotí jako inteligentního, avšak neklidného muže.

Svědék [REDACTED] ve výpovědi podstatě potvrdil průběh návštěvy u obžalovaného ve shodě s [REDACTED] s tím, že se mu udělalo po konzumaci alkoholu a marihuany nevolno, věděl, že druhý den bude řídit motorové vozidlo, proto ještě dne 15. 7. 2015 přestal v zábavě a šel spát. Po návratu spolubydlícího obžalovaného ze zaměstnání, byl [REDACTED] i obžalovaný stále vzhůru, bavili se. Dále svědek potvrdil, že v ranních hodinách dne 16. 7. 2016 se všichni odebrali ven za účelem nákupu dalšího piva, osobně již žádný alkohol nekonzumoval. Z jeho iniciativy šli do herny, právě až uvnitř herny zjistil, že s nimi není obžalovaný. Téhož dne se rozloučil s ostatními a odjel vrátit vozidlo.



Svědkyňě [REDACTED] popsala napadení v době kolem 09.00 hodin dne 16. 7. 2016 při cestě z bydlíště do supermarketu tak, že jí při chůzi pozoroval a pronásledoval neznámý mladý muž, zjevně vypadal zanedbaně, domnívala se, že jde z nějakého „tahu“. V průběhu hlavního líčení v muži označila obžalovaného s tím, že měl ¾ tepláky, na hlavě nasazenou kapuci a přes rameno batoh. Z výpovědi svědkyně vyplynulo, že se obžalovaný na ni zjevně zaměřil, šel v těsné blízkosti jejím směrem, v podstatě ji pronásledoval, což nesla nelibě. Nejprve se domnívala, že se jedná o projev legrace, zastavila, aby nechala obžalovaného pokračovat v chůzi před sebou, nato však obžalovaný zareagoval tak, že jí uchopil pevně rukou kolem pasu, sahal jí též na zadek a přesvědčoval jí, aby s ním šla. Pochopila, že se mu jedná o pohlavní styk. Nesouhlasila, nato jí obžalovaný odpověděl, aby nekřičela a opětovně jí sdělil, že mu to musí udělat a snažil se jí přesvědčit. Podle výslovnosti poznala, že se jedná o Poláka. V tento okamžik dostala strach, obžalovanému se ze sevření vymanila, chtěla zamezit dalšímu kontaktu s obžalovaným, proto přešla na druhou stranu cesty, po které šla směrem k obchodu. V místě kadeřnictví na rohu ulice [REDACTED] jí však obžalovaný dohnal, tentokrát v čelním postavení jí silně uchopil za předloktí a druhou rukou jí začal silně osahávat v oblasti prsou, vše přes oděv. Cítila, jak se jí snaží tahat směrem k blízkým domům, přitom jí říkal, že „mu to musí udělat“. Svědkyně uvedla, že se obávala znásilnění, proto začala volat o pomoc, snaha byla úspěšná, směrem k ní se rozeběhl nějaký dělník, obžalovaný to zpozoroval, pustil jí a utekl. Přestože byla událostí rozrušená, dokončila cestu do obchodu, zprvu neměla záměr věc oznamovat policii, chtěla se poradit až po příchodu do bydlíště. Při cestě zpět do bydlíště v uvedených místech viděla policisty, kteří zadrželi obžalovaného z důvodu napadení jiné ženy. Současně na místě pozorovala mladíka, který jí předtím pomohl. Proto na místě napadení vlastní osoby oznámila. Chování a jednání obžalovaného označila jako agresivní, přičemž projevy chování obžalovaného se stupňovaly. Svědkyně je přesvědčena, že se jí obžalovaný snažil znásilnit, vyloučila naopak zistný motiv jeho jednání s odůvodněním, že o věci či peníze, které měla při sobě, neprojevil zájem. Utrpěla poranění v podobě pohmožděniny ruky, jiné následky nepocítovala.

Z výpovědi svědka [REDACTED] soud zjišťuje, že pozoroval konflikt mezi obžalovaným a poškozenou [REDACTED], teprve poté, co poškozená začala volat o pomoc, rozhodl se zasáhnout. V souladu s výpovědí poškozené, svědek vypověděl, že obžalovaný omezoval poškozenou v pohybu, držel jí za ruku, případně za tašku, kterou v ruce držela a snažil se jí odtáhnout k blízkým domům. Nejprve nabyl dojmu, že může jít o konflikt mezi známými osobami, ale poté, co žena začala volat o pomoc, změnil názor. Poté, co se vydal ženě na pomoc, obžalovaný ho zpozoroval, ženu pustil a odešel k objektu bývalých kasáren. Napadená žena pokračovala v chůzi směrem k obchodu [REDACTED], nehovořil s ní, a vrátil se zpět k práci. Dále svědek [REDACTED] ve výpovědi uvedl, že při práci pocítil za zády nějakou osobu, otočil a viděl opětovně obžalovaného v bezprostřední blízkosti, v ruce obžalovaný držel nůž, který si přehazoval z jedné ruky do druhé. Svědek [REDACTED] popsal, že na něj obžalovaný působil zvláště, připadal mu pod vlivem drog. Svědek opakovaně uvedl, že obžalovaný se domáhal orálního pohlavního styku slovy: „Až mi tvoje stará vykouří čuráka, tak tě pustím“. Svědek situaci vyhodnotil jako kritickou, obával se napadení nožem, věděl, že je to stejná osoba, která předtím napadla ženu, proto se snažil od obžalovaného vzdálit, současně se mu snažil jeho záměr rozmluvit. Z výpovědi svědka vyplynulo, že v podstatě obžalovanému jeho záměr rozmluvil, když poukázal, že nemá přítelkyni, ani peníze. Svědek pospal, že jednání na jeho straně vzbudilo obavy, měl strach, že ho nožem bodne, právě z toho důvodu vyhledal kamarády, kteří s ním pracovali, sdělil jim, že neznámý muž vyhrožoval s nožem v ruce. Následně kamarádům [REDACTED] a [REDACTED] vysvětlil, jakému jednání byl vystaven a požádal je, aby s ním

byli před domem, kde pracoval. Prakticky vzápětí, co vycházeli před dům, již slyšeli volat z okna domu nějakou ženu, vyzývala je k pomoci jiné napadené ženě. V podstatě na parkovišti před domem viděl opětovně obžalovaného, který táhne za ruku ležící ženu, pak se naklání nad taškou, kterou prohledává. Proto se k němu společně rozeběhli, a obžalovaného zadrželi. Dle svědka obžalovaný je okamžitě vnímal, snažil se z místa vzdálit běžnou chůzí. Obžalovaného zadrželi, ještě varoval ostatní, že je obžalovaný ozbrojen.

Svědci [redacted] a [redacted] v podstatě vypověděli shodně s poškozeným [redacted]. Oba doznali, že dne 16. 7. 2016 od ranních hodin společně vykonávali práce u domu č. [redacted], [redacted] ulice v [redacted], svědci potvrdili, že [redacted] natíral poklopy kanálů před domem, v té době byli ve skladu, přišel za nimi s tím, že je ohrožován nějakým neznámým mužem, který má nůž. Společně vyšli opětovně před dům, uslyšeli volat nějakou ženu, která je upozorňovala, že na nedalekém parkovišti je napadena žena. Uviděli útočníka, oba svědci při hlavním líčení jednoznačně v útočnickovi poznali obžalovaného. Svědci se rozcházejí v popisu počínání obžalovaného, kdy sice shodně uvádějí, že poškozená ležela nehybně na zemi v blízkosti zde zaparkovaného kamionu, na fotografiích (č.l. 41-42) popsali její polohu, popisují shodně i jednání obžalovaného, který nehybnou poškozenou táhne směrem za kamion (z jejich pohledu), ale rozdílně popisují, zda obžalovaný nahlíží to tašky patřící poškozené (svědek [redacted]), či tuto prohledává či dokonce vyndává věci z tašky (svědek [redacted]). Svědci však shodně popisují, že se obžalovaný bránil zadržení, současně jim sděloval, že chtěl poškozené pouze pomoci, vylučují shodně, že by v místě pozorovali jinou osobu, než obžalovaného.

Svědčyně [redacted] vypověděla, že v době kolem 09.00 hodin byla vyrušena silným křikem, přistoupila proto k oknu bytu a pozorovala na blízkém parkovišti směrem k [redacted] obžalovaného a současně ženu, která padá na zem. Po pádu k ní obžalovaný přistoupil, chytil jí za ruku a táhl směrem k zde zaparkovanému kamionu, žena se nebránila, byla dle svědkyně asi v bezvědomí. Na útočníka křičela, aby jednání zanechal s tím, že přivolá policii. Její projev zřejmě slyšeli dělníci, kteří u domu pracovali a rozeběhli se k útočnickovi a zadrželi ho. Ihned se na místo dostavila, snažila se napadené ženě pomoci, tato se probrala, byla zmatená, nedokázala si vybavit, co se stalo.

Svědka [redacted] vypověděl, že napadení [redacted] pozoroval z čerpací stanice [redacted], která se nachází na ulici [redacted] v [redacted], naproti výjezdu z parkoviště u [redacted]. Vlastní napadení popsal tak, že nejprve šel útočník čelně proti ženě, chtěl jí tahat k sobě, vymkla se mu. Dále pozoroval, jak obžalovaný napadá stejnou ženu, tentokrát stál za jejími zády, útočník se k ní rozeběhl v pozici za jejími zády, vyskočil a úderem rukou jí srazil na zem. Svědek popisuje, že napadená žena spadla po úderu „jakoby dopředu“, zůstala ležet, domnívá se, že byla v bezvědomí, neboť se nijak nebránila tomu, že jí útočník táhl k zadnímu kolu kamionu. Okamžitě se rozhodl věc oznámit na linku 158, současně s vozidlem odjel na parkoviště, po příjezdu již byl obžalovaný zadržen nějakými muži. K napadené ženě svědek uvedl, že měla poranění na hlavě, krvácela, zjevně byla v šoku. Zadržený muž se mu jevil tzv. mimo, něco v jeho přítomnosti hovořil, nebylo mu rozumět, usoudil, že je to cizinec. Současně z výpovědi svědka vyplynulo, že se na místo dostavila další žena, která uváděla, že jí obžalovaný obtěžoval.

Výpověď poškozené [redacted] byla poznamenána dílčí ztrátou paměti v důsledku pádu a následného poranění v oblasti hlavy. Svědkyně v podstatném uvedla, že dne 16. 7. 2016 v čase kolem 08.30 hodin se vracela z nákupu z [redacted] na [redacted] v [redacted] zpět do bydliště. Na parkovišti, v místě zaparkovaného nákladního vozidla

(svědkyně toto označila na fotodokumentaci – pozn. soudu) potkala neznámého muže jdoucího proti ní, dle svědkyně jí muž pozoroval, měla nepříjemný pocit, proto před ním ustupovala. V místě kabiny vozidla se zastavila, měla strach, proto hlasitě směrem k obžalovanému pronesla, co chce dělat, nato neznámý muž zareagoval tak, že se vzdál, dle svědkyně šel k zde zaparkovanému vozidlu červené barvy. Následně pokračovala v cestě do bydliště. Na další události si nepamatuje, následně si vybavuje, jak byla opřena o nákladní vozidlo, kolem ní byli lidé, měla znečištěný oděv, přítomní jí sdělili, že byla napadena, útočník jí táhl po zemi. Na místě dále viděla muže, u hlavního líčení poškozená označila obžalovaného jako toho, kdo jí předtím ohrožoval, který byl zadržen nějakými mladíky. Již na místě napadení jí byly vráceny obě tašky, s kterými se z nákupu vracela, v jedné z nich měla peněženku, mobil, klíče, ničeho nepostrádala. Z důvodu zranění na hlavě byla následně hospitalizována v nemocnici, lékaři jí informovali o závažnosti poranění v podobě prasklé lebky a krvácení. Následně po propuštění z nemocnice se cítila značně omezená, vadil jí hluk, nedokázala se soustředit, cítila se ve špatném psychickém stavu. Vyhledala pomoci policejního psychologa, byly jí předepsány léky na uklidnění. Z důvodu péče o vnuka, který jí byl svěřen do výchovy, další lékařskou pomoc nevyhledala, svědkyně poznamenala, že péče o vnuka jí naplno zaměstnávala.

Ze znaleckého posudku v oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, bylo zjištěno, že poškozená [REDAKCE] utrpěla dne 16. 7. 2016 podkožní krevní výron, oděrky a trhlinky v týlní krajině, oděrku na levém předloktí, zlomeninu týlní kosti ve střední čáře jsoucí do velkého týlního otvoru, subarachnoidální krevní výron (krevní výron v měkkých plenách mozkových) čelně více vlevo a zhmoždění obou čelních laloků. Znalec vyhodnotil zjištěná poranění jako těžká jednak pro poškození důležitého orgánu, a jednak pro delší dobu trvající vážnou poruchu zdraví. Zdůraznil, že při krvácení do měkkých mozkových plen a zhmoždění mozku hrozí trvalý následek v podobě poruchy mozkových funkcí (porucha paměti, změny nálad atd.) při takových poranění je běžná doba léčení 3 měsíce, po dobu více jak 6 týdnů je zraněný podstatným způsobem omezen v obvyklém způsobu života, a to pro nutnost dodržovat klidový režim, bolestivost hlavy, zvýšenou únavu, Znalec vyloučil, že by k shora popisovaným poraněním došlo pádem poškozené obličejovou částí hlavy na pevný povrch, argumentuje, že v obličejové části nejsou ve zdravotnické dokumentaci popisována žádná poranění. Naopak, a to jednoznačně, znalec setrval na závěru, že poranění v oblasti hlavy bylo způsobeno tupým předmětem, který silou střední intenzity působil na týlní krajinu a silou malé intenzity na levé předloktí. Pád s dopadem na týlní krajinu vznik poranění vysvětluje v plném rozsahu. Pro uvedený mechanismu svědčí drobné tržné ranky v oblasti týlní krajiny. Znalec dále popsal, že při přímém úderu zezadu dochází k předání dostatečné energie, zpravidla to vede k pádu dopředu, avšak při úderu s výskokem do oblasti šíje napadené osoby, vede k tzv. zhroucení těla přímo dolů a s pádem dozadu z dřepu.

Skutkový stav věci soud čerpal dále z protokolu o ohledání místa činu, náčrtku, jakož i fotodokumentace. Při ohledání byl zajištěn 1 ks vrhacího nože černé barvy (č.l. 45), při zjišťování obsahu batohu, který měl v době zadržení obžalovaný při sobě, byl zajištěn postupem dle § 78 tr. řádu stejný vrhací nůž a současně hvězdice. (č.l. 47).

Z protokolu o zadržení (č.l. 4) soud zjistil, že osobní svoboda obžalovaného byla omezena dne 16. 7. 2016 v čase 09.11 hodin. Soud měl k dispozici lékařskou zprávu o ošetření poškozené [REDAKCE].

K osobě obžalovaného byly provedeny důkazy opisy evidence rejstříku trestů, z nichž vyplynulo odsouzení na území Polska, dále k osobě obžalovaného byla provedena zpráva

z místa dočasného pobytu o přestupkovém chování (č.l. 227) a vyjádření agentury [REDAKCE], u které byl obžalovaný v rozhodné době zaměstnán.

### Hodnocení důkazů:

Provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemném poměru. Výčet shora uvedených důkazů poskytuje dostatečný podklad k zjištění skutkového stavu věci, aniž by existovaly zásadní skutkové rozpory. Soud dle vlastního přesvědčení provedl všechny relevantní a dostupné důkazy, zejména lze konstatovat, že byli vyslechnuti všichni očití svědci jednání obžalovaného.

Lze obecně konstatovat, že veškeré provedené důkazy, vyjma výpovědi obž. [REDAKCE], jsou v souladu, vzájemně se doplňují a umožňují poměrně přesně vyhodnotit jednání obžalovaného v době kolem 09.00 hodin. Na podkladě provedeného dokazování soud jednoznačně uzavřel, že obžalovaný v ranních hodinách dne 16. 7. 2016, v širším centru města [REDAKCE], tedy na místě frekventovaném, pod vlivem několikahodinové konzumace alkoholu a pod vlivem marihuany a metamfetaminu, které vědomě užil, opakovaně postupně zaútočil proti třem osobám. Jednání obžalovaného mělo gradující charakter, kdy od náznaku použití násilí, či násilí v menší intenzitě použitého vůči poškozené [REDAKCE], následně již obžalovaný demonstroval za použití nože hrozbu násilí vůči poškozenému [REDAKCE], aby jeho jednání bylo zavrženo surovým a zákeřným útokem vůči poškozené [REDAKCE], která neměla šanci se jakkoliv ubránit. Současně soud konstatuje, že mezi útokem na poškozenou [REDAKCE] a útokem vedeným vůči [REDAKCE] existuje jednoznačná souvislost, poškozený [REDAKCE] se stal objektem zájmu obžalovaného ihned poté, co přišel pomoci poškozené [REDAKCE], v podstatě zmařil záměr obžalovaného dokončit zamýšlené jednání.

Soud má za jednoznačně prokázané, že obžalovaný byl v době útoku vedeném v krátkém časovém úseku několika minut proti třem osobám, ve stavu středně těžké opilosti a ve stavu intoxikace psychotropními látkami delta-9-THC a marihuana. Obžalovaný užil všechny zjištěné látky dobrovolně, tedy i metamfetamin, jak bude vzhledem k obhajobě obžalovaného rozvedeno níže, znal účinky látek na vlastní chování. Současně má soud za prokázané, že byť kombinace látek negativně ovlivňovala rozpoznávací a ovládací schopnosti, byly tyto snižené nepodstatně (rozpoznávací), resp. podstatně (ovládací). Současně má soud za prokázané, na podkladě závěrů znaleckých posudků z toxikologie, zejména psychiatrie, že obžalovaný nebyl ve stavu patické opilosti, tedy ve stavu, který by vylučoval schopnost rozpoznat protiprávnost a škodlivost jednání a současně vylučoval schopnost jednání vůlí ovládat. Obžalovaný byl negativně ovlivněn návykovými látkami, tyto dlouhodobě zneužívá, zcela jistě ovlivnily jeho jednání, za které je však odpovědným.

Z poškozených osob utrpěla poranění „toliko“ [REDAKCE]. Závěry znalce doc. MUDr. Františka Vorla, Csc., jsou přesvědčivé, korespondují s lékařskými zprávami, jakož i s výpovědí samotné poškozené i očitých svědků jejího napadení. Soud proto uzavřel, že v důsledku napadení utrpěla poškozená podkožní krevní výron, oděrky a trhlínky v týlní krajině, oděrku na levém předloktí, a zejména zlomeninu týlní kosti ve střední čáře, subarachnoidální krevní výron čelně více vlevo a zhmoždění obou čelních mozkových laloků. Taková poranění v souhrnu je nutné ze soudně-lékařského hlediska kvalifikovat jako těžká s dobou léčení 3 měsíce, přičemž poškozená byla prokazatelně omezena v dobu více jak 6

týdnů v obvyklém způsobu života (nutnost dodržovat klidový režim, bolest hlavy, únava, celková nevěle, nemožnost déletrvajícího soustředění, pomoc blízkých atd.).

Vzhledem k zásadní změně obhajoby obžalovaného v řízení před soudem, musel soud provést důkladné hodnocení skutkových tvrzení obžalovaného. Zjednodušeně řečeno, obžalovaný v průběhu hlavního líčení uvedl, že si vzpomněl na okolnosti ranních hodin dne 16. 7. 2016, ač v přípravném řízení trestním soustavně setrval na stanovisku, že má výpadek paměti. Obžalovaný v průběhu hlavního líčení vysvětlil, že po seznámení se s výsledky vyšetřování, zejména výpovědí poškozených, se mu paměť vrátila, zejména si uvědomil, že popis útočnicka ze strany poškozených, neodpovídá jeho osobě. Obžalovaný ve výpovědi před soudem nevyklučuje, že byl v kontaktu s jednotlivými poškozenými, popírá však, že by se vůči nim choval způsobem jimi popisovaným. Obžalovaný, ač to výslovně nevyjádřil, naznačuje, že poškození si mohli vzhledem k jazykové bariéře špatně vyhodnotit jeho slova a záměry. Obžalovaný zcela popřel fyzický útok vůči poškozené [REDAKCE], uvedl, že krátce pozoroval jiného muže, nazývá ho obecným pojmem *týpek*, který poškozenou táhl po povrchu parkoviště, popisuje, jak tento neznámý muž manipuluje taškami poškozené. Brání se, že poškozené prakticky pomohl, neboť slovně útočnicka odehnal, považuje za nespravedlivé, že byl následně zadržen, stěžuje si na fyzické násilí jak ze strany osob, které ho zadržely, tak ze strany policistů. Pokud nahlížel do tašek poškozené, bylo tak z důvodu zvědavosti. Odmítá, že by měl vůbec potřebu se nezákonně obohatit, odkazuje na výdělkové poměry, které dosahoval v zaměstnání.

Zcela obžalovaný odmítá, že by jeho chování vůči poškozené [REDAKCE] mělo sexuální charakter, tedy, že by si chtěl vynutit pohlavní styk, preferuje sice ženy, ale jemu věkově blízké.

Současně je nutné zmínit, že obžalovaný sice již v přípravném řízení doznal konzumaci marihuany, i nadále odmítá vědomé a chtěné požití metamfetaminu, který se v ČR běžně užívá prostřednictvím drogy zvané pervitin. Závěry toxikologického rozboru krve obžalovaného jsou jednoznačné, obžalovaný byl pod vlivem delta-9-THC i metamfetaminu.

Změnu výpovědi soud hodnotí jako vnitřně rozpornou, nadto jako výpověď, která není, byť jen zčásti, podporována jiným ve věci provedeným důkazem. Předně je nutné vyloučit tvrzení obžalovaného v tom směru, že se mu vrátila paměť na kritické okamžiky z ranních hodin dne 16. 7. 2016. Takovou eventualitu znalec psychiatr vyloučil, poukázal na možnost „návratu“ paměti na některé časové úseky, je však nemožná celková obnova paměti. Znalec logicky vysvětlil, že alkohol a psychotropní látka delta-9-THC negativně ovlivňují proces ukládání prožitků do paměti, způsobují alkoholové „okno“. Pokud se dílem vzpomínky vracejí, jsou vzpomínky zatíženy nepřesnostmi či dokonce domýšlením si. Naopak původní výpověď obžalovaného, tedy z přípravného řízení, kdy obžalovaný uvádí, že má výpadek paměti, koresponduje se závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, neboť vzhledem ke koncentraci alkoholu v krvi a množství psychotropní látky delta-9-THC, byla vážně narušena funkce ukládání prožitků obžalovaného do paměti. Vzhledem ke způsobu použité obhajoby a konkrétním skutečnostem, které obžalovaný tvrdí, se soudu jeví jeho výpověď jako účelová, reagující na předchozí tvrzení poškozených či očitých svědků, snažící se vysvětlit vlastní chování, resp. toto ospravedlnit. Důkazní situace je však takové kvality, že je nutné verzi obhajoby obžalovaného použité před soudem odmítnout jako celek.

Lze konstatovat, že k osobě obžalovaného bylo zjištěno, že dlouhodobě nadměrně užívá alkohol, stejně tak psychotropní látky. Závěry znalce psychiatra odpovídají dalším důkazům. Obžalovaný sice zpočátku popřel, že by měl potíže s užíváním alkoholu a dalších návykových látek (drog), aby posléze vysvětlil, že je dlouhodobým uživatelem marihuany, syntetických drog a též metamfetaminu, pro škodlivé užívání drog měl potíže se zákonem v Polsku, byl postaven před soud a odsouzen, dokonce absolvoval odvykací léčbu. Doznává, že marihuanu na území ČR konzumoval pravidelně, platil za ní nemalé částky vzhledem k výdělku. Dokonce prohlásil, že je navyklý společně konzumovat alkohol a marihuanu, kombinace návykových látek mu údajně nečiní problému. Obžalovaného vysvětlení, jakým způsobem se do krve dostala psychotropní látka metamfetamin, soud nemůže akceptovat, jím tvrzené skutečnosti o násilném podání neznámými osobami, se limitně blíží nule. Tvrzení obžalovaného v tomto směru je naprosto osamocené, taktéž soud postrádá věrohodný motiv, pro který by tak měl někdo proti vůli obžalovaného mu takovou látku podat.

V případě bodu ad 1 výroku rozsudku soud neuvěřil tvrzení obž. [REDAKCE], který sice nepopírá kontakt s poškozenou [REDAKCE], ale zcela omítá, že by se po ní domáhal za použití slovního a fyzického nátlaku, podvolení mít s ním pohlavní styk. Výpověď poškozené [REDAKCE] v přípravném řízení je totožná s výpovědí, kterou učinila i v řízení před soudem. Svědkyně popisuje okamžik setkání s obžalovaným, dle její verze to byl on, kdo ji začal pronásledovat, přiblížil se do její bezprostřední blízkosti, uchopil ji nejprve rukou kolem pasu či boku a začal jí přesvědčovat, že mu musí být po vůli. Nelze vzhledem ke slovům, která obžalovaný směrem k poškozené pronesl, dané jednání vyhodnotit tak, že se obžalovaný domáhal pohlavního styku (...musíš mi to udělat...) Pokud popisuje poškozená další jednání obžalovaného, který se nenechal odradit od pojatého záměru i přes slovní odpor poškozené, v podobě pevného sevření ruky za současného osahávání prsou přes oděv, kterému se již hlasitě poškozená brání, jest takové tvrzení dílem ve shodě s výpovědí očitého svědka [REDAKCE], který vnímal potyčku mezi obžalovaným a poškozenou. Právě [REDAKCE] vyhodnotil jednání obžalovaného jako obtěžující a snažil se poškozené přijít na pomoc. Obžalovaný poté z místa utekl. Nelze nezmínit, že poškozená se nedokázala ubránit jednání obžalovaného, který jí pevně držel za ruku v oblasti zápěstí, proto se snažila hlasitým křikem přivolat pomoc. Obžalovaný se zjevně, již za použití násilí, snažil poškozenou přinutit k pohlavnímu styku. Z výpovědi poškozené se podává, že již nebyla schopna překonat fyzicky obžalovaného. Ve světle výpovědi poškozené nelze akceptovat obhajobu obžalovaného, že se mu tato posmívala, označila ho za opilce, proto se po ní domáhal v polštině omluvy. Poškozená uvedla, že podle řeči poznala na obžalovaném, že je Polákem, nicméně jasně pochopila jeho záměr, včetně slov, která k ní pronesl.

Pokud má soud jednání obžalovaného v bodě 1 výroku za prokázané, je nutné konstatovat, že tvrzení poškozené [REDAKCE] je podporováno výpovědí svědka [REDAKCE]. Právě proti jmenovanému se následně zaměřil obžalovaný. Pokud [REDAKCE] hovoří v tom směru, že obžalovaný se po jeho osobě domáhal poskytnutí orálního uspokojení po jeho přítelkyni, potvrzuje to zaměření obžalovaného uspokojit pohlavní pud. Soud zdůrazňuje, že z výpovědi svědkyně [REDAKCE] i svědka [REDAKCE] vyplývá, že v době útoku obžalovaného vůči [REDAKCE] spolu nehovořili. Tím je v podstatě vyloučeno, aby si [REDAKCE] pod vlivem informací od poškozené nesprávně interpretoval slova obžalovaného, což tento ve své obhajobě výslovně uvedl.

Jednání vymezené pod bodem 2 výroku rozsudku jasně navazuje na předchozí jednání obžalovaného. Soud nemá důvodu nevěřit skutkovým tvrzením poškozeného [REDAKCE].

Jím uváděné okolnosti mají jednak oporu ve výpovědi poškozené [REDAKCE], jednak následně je jeho tvrzení podporováno i svědky [REDAKCE] a [REDAKCE]. Pokud poškozený [REDAKCE] ve výpovědi uvádí, že obžalovaný při jednáním s ním, měl v ruce nůž, odpovídá to i tvrzení obžalovaného, který však uvedl, že měl z poškozeného strach, připomínal mu totiž osobu, která na něj zaútočila a podílela se na jeho omámení neznámou tekutinou vstříknutou to úst. Soud takovou verzi odmítl, proto musel odmítnout i tvrzení obžalovaného, že nůž prakticky použil na zastrašení [REDAKCE]. Je nutné zdůraznit, že naopak [REDAKCE] se cítil ohrožený jednáním obžalovaného, neboť pozoroval jeho předchozí násilné chování proti poškozené [REDAKCE], a současně byl proti němu použit nůž, která obžalovaný před ním viditelně manipuloval. Jednání obž. [REDAKCE] je proto nutné v kontextu celé situace vnímat a vyhodnotit tak, že šlo v podstatě o odvetný akt vůči [REDAKCE].

V případě bodu 3 výroku rozsudku soud opětovně vyhodnotil obhajobu obžalovaného přednesenou v průběhu hlavního líčení jako účelovou a nepravdivou. Pokud obžalovaný uvádí, že pozoroval skutečného útočníka vůči poškozené [REDAKCE], stojí taková výpověď naprosto osamoceně, nadto je však výslovně vyvrácena svědeckým svědků [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Obžalovaný s ní přichází v okamžiku, kdy proti němu stojí jasná důkazní situace. Očití svědci, včetně poškozené, shodně vylučují, že by v místě, kde byla poškozená napadena a kde utrpěla poranění, pozorovali osobu odlišnou od obžalovaného. Nadto svědek [REDAKCE] výslovně označil obžalovaného jako útočníka, tedy osobu, která napadla, stejně tak svědkyně [REDAKCE].

Provedené důkazy se vzájemně doplňují a usvědčují obž. [REDAKCE] z nečekaného a tedy zákeřného útoku vůči osobě fyzicky méně disponované, slabší. Z výpovědi svědků se podává, že poškozená neměla šanci se bránit, útok byl rychlý a nečekaný. Z výpovědi svědků se dále podává, že obžalovaný se zaměřil na zavazadlo poškozené. Svědecky je prokazován právě zistný motiv jednání obžalovaného. Svědectví [REDAKCE], který vypověděl, že obžalovaný na poškozenou naklekl a v této pozici vykonával pohyby, se jeví jako osamocené.

Soud na podkladě provedených důkazů uzavřel, že to byl výlučně obžalovaný, který fyzicky napadl poškozenou [REDAKCE]. Ta v důsledku jeho jednání utrpěla velice závažná poranění hlavy, která jsou specifikována ve znaleckém posudku. Znalec specifikoval mechanismus vzniku poranění, tento odpovídá svědeckým výpovědím. Z výpovědi poškozené [REDAKCE] a znaleckého posudku se podává, že poškozená byla po déletrvající dobu, nejméně 6 týdnů, výrazným způsobem omezena na obvyklém způsobu života. Výpověď poškozené [REDAKCE] je prostá zveličování zdravotních následků po napadení, tato poměrně logicky a věrohodně konstatuje, že byt' se cítila unavená, trpěla bolestí hlavy, byla narušena její schopnost se soustředit, snažila se běžně fungovat, a to z důvodu péče o nezletilého vnuka, jehož výchovu zajišťovala.

#### Právní kvalifikace:

Zjištěný skutkový stav věci soud právně kvalifikoval ve shodě s obžalovanou jako trestné činy znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, nebezpečné vyhrožování dle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a loupeže dle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku.

Trestného činu znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se dopustí ten, kdo jiného násilím nebo pod pohrůžkou násilí, nebo pod pohrůžkou jiné těžké újmy, donutí k pohlavnímu styku nebo, kdo k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti, takového jednání se dopustí souloží nebo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží.

Objektem trestného činu znásilnění je právo jedince na svobodné rozhodování o vlastním pohlavním životě. Pohlavním stykem je jakýkoliv způsob ukájení pohlavního pudu na jiném těle osoby stejného či odlišného pohlaví. Za pohlavní styk je proto nutné považovat zejména soulož, či jiné pohlavní styky provedené způsobem srovnatelným se souloží, zejména orální pohlavní styk, anální pohlavní styk, zasunování prstů či jiných předmětů do ženského pohlavního ústrojí, či napodobování pohybů pohlavního údu ve vagině ženy či osahávání genitálie ženy či muže, prsou či sání prsních bradavek.

Pokus trestného činu je definován jako jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, jestliže k dokonání nedošlo.

Skutkový stav věci vymezený pod bodem 1 výroku rozsudku nasvědčuje, že si obžalovaný chtěl vynutit na poškozené [REDAKCE] uskutečnění pohlavního styku. Způsob, jakým vyhledal poškozenou, přistoupil k ní, jakým způsobem navázal slovní kontakt, a jaká zvolil směrem k poškozené slova, zjevně naznačuje záměr obžalovaného, tedy ukojení pohlavního pudu. Poté, co byl odmítnut slovně a poškozená se snažila od obžalovaného vzdálit, tedy zamezit dalšímu jednání, obžalovaný opětovně dostihl poškozenou a začal ji osahávat přes oděv v oblasti prsou, poškozená současně popisuje, že v tu dobu již byl obžalovaný agresivní, současně jí znemožnil pevným sevřením ruky v oblasti zápěstí se vymanit z jeho dosahu, musela takové jednání strpět, byť k němu nedala žádným způsobem souhlas. Jednání obžalovaného v tomto momentu (osahávání prsou) skončilo, nikoli z vůle obžalovaného, ale pro zásah [REDAKCE], který přišel poškozené na pomoc, v podstatě obžalovaného vyrušil a zabránil mu v dalším konání. Soud proto vyhodnotil jednání obžalovaného tak, že si chtěl při použití násilí vynutit na poškozené pohlavní styk, tento v podstatě již započal tím, že jí osahával na prsou, jednání obžalovaného zjevně nemělo v této fázi skončit, jak naznačuje poškozená, která popisuje slova, která k ní obžalovaný pronesl. V kontextu celé situace soud proto uzavřel, že jednání obžalovaného směřovalo k pohlavnímu styku, který si chtěl na poškozené vynutit použitím násilí, avšak k jeho dokonání nedošlo. Jinak řečeno, obžalovaný v podstatě již sexuální agresi započal, avšak pro okolnost, s kterou nepočítal (zásah další osoby ve prospěch poškozené), k dokonání pohlavního styku nedošlo.

Z hlediska zavinění jednal obžalovaný v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, takovému závěru odpovídá slovní projev obžalovaného, který je v souladu s faktickým jednáním a zaměřením na tělo poškozené nejméně v oblasti boků a prsou.

Trestného činu nebezpečné vyhrožování dle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se dopustí každý, kdo jinému vyhrožuje usmrcením, těžkou újmou na zdraví nebo jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu, a to za použití zbraně. Je prokázáno, že obž. [REDAKCE] přistoupil k poškozenému zprvu nepozorovaně, domáhal se po domnělé družce poškozeného orálního pohlavního styku, současně hrozil poškozenému nožem. Vzhledem k předchozímu útoku obžalovaného, který poškozený pozoroval a zasáhl do něj, je pochopitelné, že se obával, aby obžalovaný nepoužil proti jeho



osobě nůž. To, že obžalovaný bude realizovat výhrůžku nožem, vzbudilo na straně poškozeného důvodnou obavu, kterou projevil tím, že z místa utekl a současně se svěřil kamarádům na stavbě. I v daném případě jednal obžalovaný v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku se zločinu loupeže dopustí ten, kdo proti jinému užije násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci. Pro případ, že takovým činem způsobí těžkou újmu na zdraví, je třeba takové jednání kvalifikovat podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku.

Těžkou újmou na zdraví se dle definice vymezené v ust. § 122 odst. 2 tr. zákoníku rozumí jen vážná porucha zdraví nebo jiné vážné onemocnění, které se projevuje např. delší dobou trvající poruchou zdraví nebo poškození důležitého orgánu (§ 122 odst. 2 písm. i) tr. zákoníku).

Soud má za prokázané, že u poškozené došlo k poruše zdraví. Zjištěné poranění v oblasti hlavy s následným krvácením do měkkých tkání mozkových je nutné vnímat jako velice závažné poranění, které lze kvalifikovat jako těžkou újmu na zdraví pro poškození důležitého orgánu - § 122 odst. 2 písm. e) tr. zákoníku. Současně změněný zdravotní stav po úrazu hlavy trval u poškozené po delší dobu, a to nejméně 6 týdnů, je proto nutné takové poranění kvalifikovat též jako těžkou újmu na zdraví dle § 122 odst. 2 písm. i) tr. zákoníku.

Soud má za prokázané, že v případě pošk. [REDAKCE] se jednání obžalovaného zaměřilo na její majetek v podobě nákupních tašek. Z důkazů vyplývá, že obžalovaný použil násilí proti poškozené v podobě nečekaného útoku úderem rukou zezadu do oblasti krku či ramen poškozené, takto jí v podstatě srazil a nepřímou zapříčinil její pád týlní částí hlavy na pevný povrch. Poté, co byla takto poškozená paralyzována a nebyla se schopna tudíž bránit, zaměřilo se prokazatelně jednání obžalovaného na obsah její tašek. Obžalovaný do nich nahlížel a snažil se zjistit jejich obsah. Je nerozhodné, zda rukou prohledával její obsah či nikoli. Důležité je zjištění, že obžalovaný poté, co poškozená upadla na zem, ji odtáhl, tak aby její tělo ukryl a právě v tento okamžik začal obsah nákupní tašky prohledávat. Takového jednání zanechal v okamžiku, kdy byl zadržen třemi muži, kteří přispěchali poškozené na pomoc. Je nerozhodné, že se obžalovaný nezmocnil žádných věcí z majetku poškozené. Z hlediska zavinění jednal obžalovaný v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, co do zavinění okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby, v daném případě těžké ujmy na zdraví, postačuje nedbalostní zavinění. (§ 17 tr. zákoníku) Vzhledem k povaze útoku, zjevné fyzické převahy, místa, do kterého obžalovaný poškozenou zasáhl, je dáno zavinění v nedbalosti vědomé.

#### Trest:

Při úvaze o druhu a výměře trestu soud hodnotil povahu a závažnost jednání obžalovaného, jeho osobní poměry, rodinné a majetkové poměry, přihlédl k dosavadnímu způsobu života a možnosti nápravy.

Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, ze kterých byl proveden, osobou pachatele, mírou zavinění či pohnutkou, záměrem a cílem.

Obžalovaný spáchal celkem tři úmyslné trestné činy, značně vysoké společenské škodlivosti. Všechny trestné činy na sebe bezprostředně navazovaly, byly spáchány na stejném místě v časovém horizontu několika minut. Obžalovaný zaměřil jednání prakticky proti náhodným osobám s cílem vynutit si vlastní uspokojení či prospěch. Obžalovaného neodradilo, že by ve dvou případech vyrušen z pojatého záměru, resp. že se napadené osoby ubránily, jeho jednání mělo graduující charakter, míra užitého násilí se zjevně stupňovala. To vše ukazuje na jasnou sebestřednost obžalovaného, což koresponduje s jeho osobnostním založením. Byť obžalovaný trestnou činnost páchal ve stavu zmenšené přičetnosti, nelze takovou okolnost zohlednit při ukládání trestu, neboť si zmenšení přičetnosti přivodil zcela vědomě a cíleně, nadto za situace, kdy věděl, že návykové látky mění jeho vnímání a zejména chování k okolí. Lze poznamenat, že sám obžalovaný doznává, že byl ještě za pobytu v Polsku varován před nadměrnou konzumací alkoholu a drog, které mají negativní vliv na jeho následné chování.

Obžalovanému nepolehčuje žádná zákonem vymezená okolnost. Naopak jako přitěžující je nutné hodnotit, že se obžalovaný dopustil celkem tří úmyslných a společensky vysoce škodlivých trestných činů. Proto byl obžalovanému uložen trest úhrnný dle ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku, trest byl obžalovanému vyměřen dle trestní sazby vymezené v ust. § 173 odst. 2 tr. zákoníku, podle které je pachatel ohrožen trestem odnětí svobody v rozpětí 5-12 let. Trestnou činnost spáchal obžalovaný vůči třem různým osobám, i tuto skutečnost hodnotil obžalovaný k tíži.

Při hodnocení osoby obžalovaného a možností jeho nápravy, nemohl soud přehlédnout, že se v minulosti obžalovaný obdobného jednání dopustil na území domovského státu. Obžalovaný byl varován, že pokud bude i nadále nadměrně požívat alkohol či jiné návykové látky, může se dostat opětovně do konfliktu se zákonem. Obžalovaný je osobou závislou na marihuaně, konzumuje pravidelně alkohol. Z tohoto pohledu se obžalovaný jeví osobou značně nespolehlivou. Možnost nápravy není zcela jistě vyloučena, je ovšem ztížena pro nedostatečný náhled obžalovaného na problémy, kterými trpí a současně smíšenou poruchou osobnosti. Dosavadní způsob života obžalovaného naznačuje, že není schopen samostatného a odpovědného chování a jednání. Pobyt obžalovaného v ČR je spojen právě pro problematické chování na území Polska, při pobytu na území ČR v podstatě navázal na předchozí způsob života (nadměrná konzumace alkoholu, případně marihuany), nebyl schopen si vytvořit stabilní a prospěšné zázemí. I přes tyto skutečnosti, zejména pro věk obžalovaného, je možné soudit, že nápravy do budoucna může mít dosaženo, proto soud vedle trestu odnětí svobody ukládal obžalovaného i ochranné opatření v podobě ochranného léčení, jak bude rozvedeno níže.

Po vyhodnocení shora uvedených skutečností, soud ukládal obžalovanému trest odnětí svobody vyměřený mírně nad spodní hranicí zákonného rozpětí, konkrétně v trvání 6 let. Stanovená výměra trestu odpovídá následkům trestné činnosti pachatele. Uložený nepodmíněný trest odnětí svobody je ukládán jako úhrnný dle ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku. Soud s přihlédnutím ke všem shora uvedeným skutečnostem vyměřil obžalovanému úhrnný V souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku soud zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou. Vzhledem k charakteru trestné činnosti a následkům, jakož i postoji obžalovaného k projednávané trestní věci, soud neshledal žádných skutečností pro aplikaci ust. § 56 odst. 3 tr. zákoníku, tedy pro zařazení do mírnějšího typu věznice.

Dále soud postihl obž. ████████ trestem vyhoštění. Obžalovaný není občanem České republiky, neexistuje žádná překážka v uložení takového trestu (§ 80 odst. 3 tr. zákoníku) a

vyhoštění je v souladu se zájmem veřejné moci na bezpečnosti osob a majetku na území České republiky. Výměru trestu vyhoštění soud stanovil na dobu 10 let, přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchané trestné činnosti na území České republiky.

Obžalovaný spáchal trestnou činnost ve zmenšené přičetnosti, dané zejména smíšenou poruchou osobnosti, intoxikací alkoholem, marihuanou a metamfetaminem. Znalec odůvodnil dostatečně závěr, že pobyt obžalovaného na svobodě je rizikový pro jeho závislost na marihuaně a zneužívání alkoholu a metamfetaminu. Pokud se v minulosti dopustil trestné činnosti pod vlivem uvedených látek, je na tuto skutečnost nutné reagovat. Soud proto uložil obžalovanému ochranné léčení protitoxikomanické a protialkoholní v ústavní formě.

Ochranné léčení jako forma ochranného opatření má za účel především ochránit společnost a současně působit na pachatele trestné činnosti tak, aby do budoucna byla minimalizována hrozba opakování trestné činnosti.

Soud proto uzavřel, že je nutné ochránit společnost před dalšími negativními projevy obžalovaného, které v důsledku závislosti a zneužívání návykových látek, nezvládá. Soud zvolil ústavní formu ochranného léčení, neboť tato lépe zabezpečí ovlivnění obžalovaného při léčbě než forma ambulantní, kterou nadto již v minulosti podstoupil. Současně soud konstatuje, že délka ochranného léčení není prozatím časově ohraničena, její doba je závislá na úspěšnosti.

#### Náhrada škody:

Nalézací soud v adhezním řízení posuzoval uplatněný nárok na náhradu škody Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR v částce 13.185,- Kč. Nárok na náhradu škody je odůvodněn tím, že uvedenou částku vynaložila zdravotní pojišťovna na ošetření a následnou léčbu pojištěnce – pošk. [REDAKCE], která utrpěla poranění v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného. Soud přezkoumal uplatněný nárok a uzavřel, že byl uplatněn řádně a včas, a to ve výši, kterou zdravotní pojišťovna odůvodnila přiloženým rozpisem nákladů na ošetření poškozené. Soud proto postupem dle § 228 odst. 1 tr. řádu zavázal obžalovaného k povinnosti nahradit Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR částku 13.185,- Kč.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení prostřednictvím soudu podepsaného k Vrchnímu soudu v Praze (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), a to ve trojím vyhotovení.

**Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný**

nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

**Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilosti k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (247 odst. 2 tr.ř.)**

**Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).**

České Budějovice 03. ledna 2017.

**Mgr. Michal Kubánek, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
**Andrea Krajčo**

