



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. 6. 2023 v senátě složeném z předsedy senátu, Mgr. Jaromíra Hájka, a přísedících, Františky Princové a Ing. Stanislava Jindry,

takto:

Obžalovaní

[redacted],
nar. [redacted] dne [redacted] v [redacted], trvale bytem
[redacted], t. č. [redacted]
vykonávající vazbu ve Vazební věznici [redacted],

[redacted],
nar. [redacted] dne [redacted] v [redacted], trvale bytem
[redacted], t. č. [redacted] vykonávající
vazbu ve Vazební věznici [redacted],

[redacted],
nar. [redacted] dne [redacted] v [redacted], trvale bytem
[redacted], t. č. [redacted]
vykonávající vazbu ve Vazební věznici [redacted],

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Cvetková

[redacted],
roz. [redacted], nar. dne [redacted] v [redacted], trvale bytem
[redacted], t. č. [redacted].
vykonávající vazbu ve Vazební věznici [redacted], a

[redacted],
roz. [redacted], nar. dne [redacted] v [redacted], trvale bytem
[redacted], t. č. [redacted].
vazbu ve Vazební věznici [redacted],

jsou vinni, že

obžalovaní [redacted], [redacted], [redacted],
[redacted] a [redacted]

přestože věděli, že metamfetamin náleží mezi psychotropní látky, zařazené do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, a je veden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a zároveň si byli vědomi toho, že efedrin, pseudoefedrin, chlorpseudoefedrin, fosfor, jód a případně další látky jsou prekurzorem, a k manipulaci s takovými látkami je potřeba zvláštního povolení, kterým nedisponovali,

v době přesně nezjištěné, nejméně od roku 2016 do doby svého zadržení dne 24.05.2021, v domě č. p. [redacted], nacházejícím se v obci [redacted], a na dalších blíže nezjištěných místech,

jako organizovaná skupina, jejíž vůdčí osobou byl [redacted], který nakupoval suroviny, včetně různých chemikálií a tablet s obsahem pseudoefedrinu pro výrobu metamfetaminu – pervitinu, případně ohledně takového nákupu úkoloval další osoby, přičemž sám metamfetamin vyráběl a organizoval jeho další prodej, a podle jeho pokynů spoluobžalované jednak obstarávaly suroviny pro výrobu drogy, jako hydroxid sodný, toluen, kyselinu solnou, jód, kyselinu fosforečnou, léčiva s obsahem pseudoefedrinu, efedrin a další suroviny, a zároveň se podílely na distribuci vyrobené drogy s tím, že každá z obžalovaných měla kolem sebe vlastní skupinu odběratelů, přičemž [redacted] metamfetamin vyrobil v přesně nezjištěném počtu případů, při nichž mu jednotlivě napomáhaly spoluobžalované,

a takto [redacted] v období od 03. 08. 2020 do 24. 04. 2021 nejméně v 10 případech v obchodních domech Hornbach a OBI nakoupil 105 kg hydroxidu sodného, 132 litrů toluenového rozpouštědla, 38 litrů kyseliny solné a 15 ks věder na barvu o obsahu 40 kg, u čehož mu nejméně v případě nákupů uskutečněných ve dnech 23. 2. 2021, 4. 3. 2021, 10. 3. 2021 a 17. 3. 2021 asistovala obžalovaná [redacted], která [redacted] zároveň za účelem nákupu chemikálií v období od 03. 11. 2020 do 09. 12. 2021 ve společnosti [redacted] poskytla živnostenský list společnosti [redacted], na který nejméně ve 3 případech spolu nakoupili 6 kg jódu, 15 litrů kyseliny fosforečné (85 %), 15 litrů kyseliny chlorovodíkové a 50 litrů toluenu s tím, že dalších 8 kg jódu, 5 kg hydroxidu sodného, 5 litrů kyseliny fosforečné a 20 litrů toluenu pořídil dne 27. 1. 2021 ve stejné společnosti [redacted] na živnostenský list nezjištěným

způsobem obstaraný od [REDACTED], nar. dne [REDACTED], tedy celkem byly pořízeny přinejmenším suroviny určené k výrobě hydrochloridu metamfetaminu, z nichž bylo možno vyrobit nejméně 10 kg pervitinu,

a dále dne 12. 05. 2020 [REDACTED], prostřednictvím [REDACTED], která obchod dojednala s [REDACTED], nar. dne [REDACTED], nakoupil v [REDACTED], v Obchodním centru [REDACTED], od osob z [REDACTED] 1 kg efedrinu za 200 000 Kč, s cílem použít tuto látku pro výrobu metamfetaminu,

přičemž pokud jde o vyrobený pervitin, část své produkce obžalovaní zkonsumovali a část prodali koncovým uživatelům či dalším dealerům s tím, že pervitin prodávali v ceně od 700 Kč do 1 300 Kč za 1 gram,

a při domovní prohlídce v obci [REDACTED] č. p. [REDACTED] byl dne 24. 05. 2021 zajištěn pervitin s koncentrací metamfetaminové báze od 5,1 do 66 %, s obsahem nejméně 325 724 mg metamfetaminu, dále zde byly zajištěny tablety přípravku Efedrina arena a Cirrus, s koncentrací efedrinové báze od 2 do 71,3 %, které obsahovaly 21 713 mg pseudoefedrinu, z čehož bylo možno vyrobit 19 610 mg metamfetaminu, tedy 24 402 mg hydrochloridu metamfetaminu,

v [REDACTED] a [REDACTED] užívaném bytě v [REDACTED] - [REDACTED], bylo zajištěno celkem 300 446 mg krystalické látky s koncentrací metamfetaminové báze od 65,4 do 76,9 %, tedy celkem 196 544 mg metamfetaminu, a dále tablety s obsahem hydrochloridu pseudoefedrinu, a to 4ks neurčeného lékového přípravku a 18 248 ks tablet léčiva Cirrus, které obsahovaly 2190 g hydrochloridu pseudoefedrinu, z čehož bylo možno vyrobit 1616 g metamfetaminu, což odpovídá 2011 g hydrochloridu metamfetaminu,

při domovní prohlídce u [REDACTED], v bytě nacházejícím se na adrese [REDACTED], bylo zajištěno 4,71 g krystalické látky s koncentrací metamfetaminové báze od 66,45 do 76,38 %, tedy 3 555 mg metamfetaminu,

v bezpečnostní schránce, kterou měla pronajatu [REDACTED] u společnosti [REDACTED], bylo nalezeno celkem 746,22 g krystalické látky s koncentrací metamfetaminové báze od 63,58 do 74,39 %, tedy 514,44 g metamfetaminu, dále zde bylo nalezeno 1655 ks tablet léčiva Cirrus, s obsahem 198 600 mg hydrochloridu pseudoefedrinu, z nichž bylo možno vyrobit 146 944 mg metamfetaminu, tedy 182 845 mg hydrochloridu metamfetaminu, a také zde bylo zajištěno 6 250 ks tablet léku Galpseud, které obsahovaly 375 000 mg hydrochloridu pseudoefedrinu, z čehož bylo možno vyrobit 277 462 mg metamfetaminu, tedy 345 251 mg hydrochloridu metamfetaminu,

u [REDACTED] bylo při domovní prohlídce zajištěno celkem 5001 mg pevné látky s obsahem metamfetaminové báze od 73,1 do 73,3 %, tedy celkem 3656 mg metamfetaminu,

při domovní prohlídce v bytě nacházejícím se na adrese [REDACTED], který užívala [REDACTED], bylo zajištěno celkem 3 525 mg krystalické látky s koncentrací metamfetaminové báze od 76,1 do 76,9 %, tedy 2 600 mg metamfetaminu, dále zde byly nalezeny 2 ks lékového přípravku Cirrus s obsahem 240 mg hydrochloridu pseudoefedrinu, z čehož bylo možno vyrobit 178 mg metamfetaminu, tedy 221 mg hydrochloridu metamfetaminu, a na předmětech jako jsou skleněné mísy, vařič či váhy, byla zjištěna přítomnost zbytkového množství pseudoefedrinu, přičemž v uvedeném bytě byly zajištěny i kanystry s obsahem acetonu, který slouží jako rozpouštědlo pro čištění pseudoefedrinu a metamfetaminu,

a co se týče distribuce drogy, [redacted] v květnu roku 2020, v garážích Obchodního centra [redacted] (v [redacted]), ve vozidle VW Passat, daroval 4 g pervitinu [redacted], nar. dne [redacted],

[redacted] v době přesně nezjištěné, od léta 2017 do roku 2019, v [redacted], v [redacted], ale i jinde, prodávala [redacted], nar. dne [redacted], a [redacted], nar. dne [redacted], v přesně nezjištěném počtu případů, v nepravidelných intervalech, často jedenkrát až dvakrát týdně, pervitin za částku 700 Kč za gram, obvykle v množství 5 až 10 gramů, přičemž dne 24. 02. 2020, v době kolem 02.52 hod., u ní byla v ulici [redacted], zajištěna látková taška, v níž měla uloženou plastovou potravinářskou dózu obsahující bílou krystalickou látku o hmotnosti 222 gramů, v níž byl analyzován hydrochlorid metamfetaminu o hmotnosti 181,761 g, s koncentrací 65,4 % metamfetaminové báze, tedy 118,871 gramů účinné látky,

[redacted] v místě svého bydliště prodala [redacted], nar. dne [redacted], celkem pětkrát pervitin, vždy v množství od 2 do 5 gramů s tím, že 1 gram pervitinu jmenovanému prodávala za 1 000 Kč, [redacted], nar. dne [redacted], od obžalované uvedenou drogu nakoupil od počátku roku 2020 do května roku 2021 nejméně v 80 případech, v množství vždy „na jednu lajnu“, za cenu 300 až 500 Kč, [redacted], nar. dne [redacted], nakoupil od počátku roku 2020 do dubna roku 2021 od [redacted] pervitin nejméně dvacetkrát, nejčastěji 2 gramy za 2 000 Kč, tedy v celkovém množství cca 40 gramů, [redacted], nar. dne [redacted], od obžalované nejméně v 5 případech dostal vždy lajnu pervitinu a ve dvou případech zakoupil množství drogy „na dvě čáry“ za 200 Kč, [redacted], nar. dne [redacted], v 10 případech pervitin od [redacted] obdržel za různé protislužby a v dalších 10 případech pak drogu od obžalované zakoupil, přičemž se většinou jednalo o 1 gram pervitinu, za který obžalované, pokud za drogu platil, předával 1 300 Kč,

[redacted] dala v období od srpna 2020 do ledna 2021 nejméně v 10 případech vždy 0,2 gramu pervitinu [redacted], nar. dne [redacted], a

[redacted] prodala [redacted], nar. dne [redacted], v období od května roku 2020 do května roku 2021 nejméně ve 40 případech, vždy 1 gram pervitinu za 1 200 Kč, a v létě roku 2020 dala [redacted], nar. dne [redacted], dvakrát vždy 4,5 gramu pervitinu, a to v [redacted], na [redacted];

a obžalovaný [redacted] sám

- a) od doby přesně nezjištěné do 24. 05. 2021, v obci [redacted], v domě č. p. [redacted], přechovával dlouhou střelnou zbraň – opakovací brokovnici turecké výroby, značky Hatsan, model Escort Aimguard, ráže 12/76, s odstraněným výrobním číslem, která byla funkční a střelbyschopná, a dále zde přechovával 21 ks funkčních ostrých brokových loveckých nábojů s hromadnou střelou ráže 12x70, tuzemského výrobce Sellier Bellot, 2 ks funkčních ostrých brokových loveckých nábojů s hromadnou střelou ráže 12x70, tuzemského výrobce Sellier Bellot,
- b) od doby přesně nezjištěné do 24. 05. 2021, v [redacted], [redacted], v bezpečnostní schránce č. [redacted], pronajaté od společnosti [redacted], přechovával 20 ks funkčních ostrých kulových pistolových nábojů ráže 6,35 mm Browning, tuzemského výrobce Sellier Bellot,

- c) od doby přesně nezjištěné do 24. 05. 2021, na motorové jachtě zn. Windy 27 CC s nápisem [REDACTED], která kotvila na přehradě [REDACTED], přechovával dlouhou palnou zbraň – jednoranovou malorážku, původně tzv. Flobertku, model Little Badger, ráže .22 Long Rifle, původně 6 mm ME Flobert Court, s vybroušeným výrobním číslem, výrobce Chiappa Firearms Srl., Brescia, Itálie, s tlumičem hluku výstřelu, osazenou optickým zaměřovačem zn. Odeon optics s křížkem osnovy číslo 4 s tím, že se jedná o dodatečně upravenou zbraň, po jejíž úpravě lze používat náboje ráže .22 Long Rifle, s mnohem vyšším účinkem a dopadovou energií, přičemž smrtelný účinek následkem střelného poranění nastává až do vzdálenosti 1,5 km, a po takovéto úpravě zbraň odpovídá kategorii C podle zákona č. 13/2021 Sb.,

a jedná se tak o zbraně a střelivo, k jejichž držení a nošení je podle zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, oprávněn pouze ten, kdo je držitelem zbrojního průkazu nebo zbrojní licence, jimiž obžalovaný nedisponoval,

tedy

obžalovaný [REDACTED]

neoprávněně vyrobil, jinému prodal a jinak opatřil, resp. pro jiného přechovával psychotropní látku a prekurzor, takový čin spáchal jako člen organizované skupiny, ve velkém rozsahu a v úmyslu získat pro sebe prospěch velkého rozsahu,

bez povolení sobě opatřil a přechovával střelnou zbraň a ve větším množství střelivo,

obžalovaná [REDACTED]

neoprávněně vyrobila, jinému prodala a pro jiného přechovávala psychotropní látku a prekurzor, přičemž takový čin spáchala ve velkém rozsahu a v úmyslu získat pro sebe značný prospěch,

obžalovaná [REDACTED]

neoprávněně vyrobila, jinému jinak opatřila a pro jiného přechovávala psychotropní látku a prekurzor, takový čin spáchala jako členka organizované skupiny, ve velkém rozsahu a v úmyslu získat pro jiného značný prospěch,

obžalovaná [REDACTED]

neoprávněně prodala a jinému jinak opatřila psychotropní látku, přičemž takový čin spáchala jako členka organizované skupiny,

obžalovaná [REDACTED]

neoprávněně prodala a jinému jinak opatřila psychotropní látku, resp. přechovávala prekurzor, přičemž takový čin spáchala jako členka organizované skupiny,

tím spáchali

obžalovaný [REDACTED]

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaná [REDACTED]

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku,

obžalovaná [REDACTED]

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku,

obžalovaná [REDACTED]

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaná [REDACTED]

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný [REDACTED]

podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku, za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) let, pro jehož výkon se obžalovaný dle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou;

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Cvetková

podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá peněžitý trest v počtu 250denních sazeb po 1 000 Kč, tedy v celkové výši 250 000 (dvě sta padesát tisíc) Kč;

podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalovanému povoluje hradit uložený peněžitý trest ve splátkách po 5 000 Kč měsíčně, a to vždy k 15. dni v daném měsíci pod ztrátou výhody splátek peněžitého trestu, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas;

podle § 70 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovanému rovněž ukládá trest propadnutí věci, a to:

usnesením podle § 79a odst. 1 trestního řádu ze dne 28.05.2021 zajištěné finanční hotovosti ve výši 200 000 Kč, 70 000 Kč, 687 000 Kč, 1 035 €, 150 PLN a 50 GBP, a

náramkových hodin v celkové hodnotě 73 000 Kč, zajištěných usnesením podle § 79g odst. 1 trestního řádu,

podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pak obžalovanému ukládá trest propadnutí následujících věcí:

pozemku parcelní číslo [REDAKCE], jehož součástí je budova s číslem popisným: [REDAKCE] ([REDAKCE]), č. p. [REDAKCE], rodinný dům, obec [REDAKCE] ([REDAKCE]), katastrální území [REDAKCE] ([REDAKCE]), list vlastnictví č. [REDAKCE], s evidovaným vlastnickým právem [REDAKCE], rodné číslo: [REDAKCE], bytem [REDAKCE], a

ZV 2092/2021 pol. 01 1ks plastová zavírací miska se dvěma trubičkami s krystalickou látkou o hmotnosti 5878 mg netto 6584 mg brutto,

ZV 2095/2021 pol. 04 2402 ks bílých tablet léku Cirrus,

ZV 2096/2021 pol. 05 kapalina s přítomností metamfetaminu, efedrinu a dalších látek v množství 123000 mg netto a 140415 mg brutto,

ZV 2097/2021 pol. 06 2ks láhve technického lihu každá o objemu 1 litr, 2 lahve hydroxidu sodného každá o váze 1 kg a 2 balení obvazové vaty,

ZV 2098/2021 pol. 07 2ks plastové nádoby se směsí pevných a kapalných látek červené barvy - zjištěna přítomnost jódu, fosforu, hydroxidu sodného atd.,

ZV 2099/2021 pol. 08 4ks láhve s jódem zn. Lachner, každá o váze 1 kg, jeden kus načatý, tři kusy v originálním balení,

ZV 2100/2021 pol. 09 4ks láhve s kyselinou chlorovodíkovou, z toho jedna láhev o objemu 5 litru a 3 láhve o objemu 1 litr,

ZV 2101/2021 pol. 10 1ks plastová nádoba o objemu 5 kg se zbytky hydrochloridu sodného v množství 1144,2 g,

ZV 2102/2021 pol. 11 4ks plechovka toluenového rozpouštědla o objemu 700 ml a 3 kanystry toluenového rozpouštědla o objemu 4 litry,

ZV 2103/2021 pol. 12 2ks plastové kanystry se směsí tmavé barvy - zjištěna přítomnost toluenu, metamfetaminu, efedrinu, jódu, fosforu a dalších,

ZV 2104/2021 pol. 13 1ks zašpiněného poškozeného teploměru o rozsahu 0 až 200 stupňů Celsia se zbytky jódu, fosforu, efedrinu,

ZV 2105/2021 pol. 14 1ks láhev technický líh o objemu 1 litr - zjištěn etanol,

ZV 2106/2021 pol. 15 2ks digitálních vah, jedna značky Sencor a druhá zn. Soehnle - zjištěny zbytky metamfetaminu, efedrinu, jódu, fosforu a dalších,

ZV 2107/2021 pol. 16 1ks Puntíkatý hrnec na dně s usazeninou pevné látky světlé barvy - hydrochloridu metamfetaminu o váze 447 535 mg netto a 452 540 brutto,

ZV 2108/2021 pol. 17 2ks tříhrdlých varných baněk o objemu 6 litrů s obsahem zbytku metamfetaminu, jódu, fosforu a dalších,

ZV 2109/2021 pol. 18 2ks dózy a 1ks načatý pytel s červenohnědou sypkou látkou - zjištěn fosfor,

ZV 2110/2021 pol. 19 5ks tuby s indikátorovými papírky - k měření PH,

ZV 2111/2021 pol. 20 2ks kanystrů objemu 5 litrů a 1ks sklenice - obsahují kyselinou fosforečnou,

ZV 2112/2021 pol. 21 2ks plechovka s rozpouštědlem zn. Aceton,

ZV 2113/2021 pol. 22 1ks mixér značky ETA 4011 - zjištěny zbytky hydrochloridu pseudoefedrinu,

ZV 2114/2021 pol. 23 1ks vzorek zakalené tekutiny z kádě, zajištěný v zavařovací sklenici - zjištěna přítomnost hydroxidu sodného, metamfetaminu a dalších látek,

ZV 2115/2021 pol. 24 1ks digitální váhy stříbrné barvy - zjištěna přítomnost metamfetaminu,

ZV 2116/2021 pol. 25 1ks plastový kanystr s neznámou tekutinou – zjištěn toluen, metamfetamin, efedrin a další,

ZV 2117/2021 pol. 26 1ks skleněný tál s modrou stěrkou a zbytky neznámé látky - hydrochlorid pseudoefedrinu,

ZV 2118/2021 pol. 27 1ks tekutina z nádoby s květinovým vzorem zajištěná v zavařovací sklenici - zjištěna kyselina chlorovodíková, jód, metamfetamin a další,

zajištěných při domovní prohlídce v obci [REDACTED] č. p. [REDACTED], a

funkční a střelbyschopné dlouhé střelné zbraně – opakovací brokovnice turecké výroby, značky Hatsan, model Escort Aimguard, ráže 12/76, s odstraněným výrobním číslem, 21 ks funkčních ostrých brokových loveckých nábojů s hromadnou střelou ráže 12x70 tuzemského výrobce Sellier Bellot, 2 ks funkčních ostrých brokových loveckých nábojů s hromadnou střelou ráže 12x70 tuzemského výrobce Sellier Bellot, zajištěných dne 24.05.2021 při domovní prohlídce v obci [REDACTED], v domě č. p. [REDACTED],

20 ks funkčních ostrých kulových pistolových nábojů ráže 6,35 mm Browning, tuzemského výrobce Sellier Bellot, přechovávaných v [REDACTED], [REDACTED], v pronajaté bezpečnostní schránce č. [REDACTED] od společnosti [REDACTED], a

dlouhé palné zbraně – jednoranové malorážky, původně tzv. Flobertky, model Little Badger, ráže .22 Long Rifle, původně 6 mm ME Flobert Court, s vybroušeným výrobním číslem, výrobce Chiappa Firearms Srl., Brescia, Itálie, s tlumičem hluku výstřelu, osazené optickým zaměřovačem zn. Odeon optics s křížkem osnovy číslo 4, po dodatečné úpravě využitelné pro náboje ráže .22 Long Rifle s mnohem vyšším účinkem a dopadovou energií (se smrtelným účinkem následkem střelného poranění je až do vzdálenosti 1,5 km), odpovídající kategorii C podle zákona č. 13/2021 Sb., zbraně a střelivo, přechovávané na motorové jachtě zn. Windy 27 CC s nápisem [REDACTED], která kotvila na přehradě [REDACTED];

obžalovaná [REDACTED]

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 9 (devíti) let, pro jehož výkon se obžalovaná dle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou;

podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalované dále ukládá peněžitý trest v počtu 150denních sazeb po 1 000 Kč, tedy v celkové výši 150 000 (sto padesát tisíc) Kč;

podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalované povoluje hradit uložený peněžitý trest **ve splátkách po 5 000 Kč měsíčně**, a to vždy k 15. dni v daném měsíci pod ztrátou výhody splátek peněžitého trestu, jestliže obžalovaná nezaplatí dílčí splátku včas;

podle § 70 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalované rovněž ukládá trest propadnutí věcí, a to:

finančních prostředků ve výši 212.400 Kč, 296.800 Kč, 194.181 Kč, 590 Kč, 53,25 €, 370 € a 50 PLN, zajištěných usnesením podle § 79a odst. 1 trestního řádu ze dne 28.05.2021,

vozidla tovární značky Range Rover, registrační značky [REDAKCE], zajištěného usnesením podle § 79a odst. 1 trestního řádu,

vozidla tovární značky AUDI A6 Limousine, registrační značky [REDAKCE], zajištěného usnesením podle § 79a odst. 1 trestního řádu,

vozidla tovární značky BMW X5 XDRIVE 35D, registrační značky [REDAKCE], zajištěného usnesením podle § 79g odst. 1 trestního řádu,

motorové jachty model Windy 27CC s nápísem [REDAKCE], evidované pod. č. [REDAKCE], zajištěné usnesením podle § 79g odst. 1 trestního řádu,

šperků ze žlutého kovu, dalších šperků a náramkových hodinek, blíže konkretizovaných v odborném vyjádření č. 1-87-22, založeným ve spisu na č.l. 1665 až 1667, zajištěných usnesením podle § 79g odst. 1 trestního řádu dne 31.01.2022,

podle § 70 odst. odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pak obžalované ukládá trest propadnutí následujících věcí:

metamfetaminu vydaného dne 24.02.2020 obžalovanou [REDAKCE] OHS ORP [REDAKCE], uloženého u této součásti pod č.j. [REDAKCE],

ZV 246/2021 drogy a omamné prostředky - z OKTE po zkoumání vráceno 173,491 g krystalické látky + původní obal, a to vše v sáčku PČR č. [REDAKCE],

ZV 247/2021 - 1 ks BLSCALA,

ZV 248/2021 - 1 ks digitální váha,

ZV 2078/2021 pol. 01 - pár žlutých gumových rukavic, nalezených ve vozidle Range Rover dne 24.05.2021,

ZV 2085/2021 pol. 08 - po zkoumání vráceno 60 ks tablet léku Efedrina Arena 50 mg,

dále věcí zajištěných při domovní prohlídce realizované dne 24.5.2021 v [REDAKCE] ulici č. [REDAKCE], [REDAKCE], tedy:

ZV 2181/2021 pol. 05 1ks plastový sáček s rostlinným materiálem - 2,0 g jemné drti konopí - přítomnost kannabidiolu (CBD), kannabinolu (CBN) a 21,1 % delta-9-tetrahydrokannabinolu (delta-9-THC),

ZV 2183/2021 pol. 07 1ks skleněná dýmka a 1ks černé nůžky kovové - přítomnost metamfetaminu a pseudoefedrinu (resp. efedrinu),

ZV 2192/2021 pol. 15B 1ks váha malá, na baterie, bez značky, 8ks skleněná dýmka, 1ks plastová krabička s rostlinným materiálem zelené barvy - přítomnost metamfetaminu a pseudoefedrinu (resp. efedrinu),

ZV 2210/2021 pol. 23 1ks plastový sáček s fialovým uzávěrem a v něm další plastový sáček s modrým uzávěrem s bílou sypkou krystalickou látkou - 279 780 mg pervitinu,

ZV 2211/2021 pol. 24 1ks váhy zn. Sencor - přítomnost metamfetaminu,

ZV 2214/2021 pol. 27 3ks plastové pytle s bílými neoznačenými tabletami - 18 245 ks kruhových bikonvexních tablet - přítomnost hydrochloridu pseudoefedrinu a dihydrochloridu cetirizinu,

ZV 2215/2021 pol. 28 1ks skleněná dýmka, 4ks tablet nezj. značky bílé barvy - zjištěna přítomnost metamfetaminu a hydrochloridu pseudoefedrinu,

ZV 2219/2021 pol. 31 1ks plastový sáček se sušeným rostlinným materiálem v papírové krabici zn. Sunar - konopí v množství 83,8 g,

ZV 2222/2021 pol. 34 rostlinný bylinný materiál, sušený, zelené barvy, jako součást igelitového sáčku s bankovkami z komody + 1 x malý plastový sáček látkou zelené barvy - 6,1 g konopí,

ZV 2224/2021 pol. 36 1 ks váhy zn. Electronic Pocket Scale 13570, 1 ks váhy Electronic Pocket Scale EHA 401 - zjištěna přítomnost metamfetaminu,

ZV 2228/2021 pol. 38 1 ks váha zn. Eta Nutrivital 0471811 - zjištěna přítomnost metamfetaminu,

ZV 2229/2021 pol. 39 1 ks digitální váhy Proscale, model 222, černé barvy - zjištěna přítomnost metamfetaminu + krabička na šperky s obsahem 1 x váhy zn. Proscale 222,

ZV 2230/2021 pol. 40 1ks plastový sáček s rostlinným materiálem - 46,6 g konopí,

ZV 2235/2021 pol. 45 2x váhy MINI značka neuvedena Made in China - zjištěna přítomnost metamfetaminu,

a věcí zajištěných při prohlídce jiných prostor a pozemků dne 25.05.2021 v ulici [redacted] č. [redacted], [redacted], v bezpečnostních schránkách č. [redacted] a [redacted], pronajatých od společnosti [redacted], tedy:

ZV 2307/2021 pol. 01 1 655 ks tablet léku Cirrus - po expertíze o hmotnosti 642,1 g tablet, s obalem 649,2 g,

ZV 2308/2021 pol. 02 6 250 ks tablet léku Galpseud - po expertíze o hmotnosti 998,4 g tablet, s obalem 998,4 g,

ZV 2309/2021 pol. 03 1ks plastový patentní sáček o rozměru 200x300 s obsahem žluté krystalické navlhle látky - zjištěn hydrochlorid metamfetaminu - množství 425 g netto, 430,50 g brutto,

ZV 2310/2021 pol. 04 1ks plastový sáček do mrazáku s uzávěrem o rozměru 300x200 mm se zbytkem žluté krystalické látky - zjištěn hydrochlorid metamfetaminu - množství 31,07 g netto, 34,26 g brutto,

ZV 2311/2021 pol. 05 1ks plastová dóza s víkem o rozměrech 160x120x100 mm do 1/3 naplněná žlutou krystalickou navhlou látkou - zjištěn hydrochlorid metamfetaminu - množství 206,74 g netto 212,00 g brutto,

ZV 2312/2021 pol. 06 1ks plastová dóza s víkem o rozměrech 220X140X100 mm se zbytky žluté krystalické látky - zjištěn hydrochlorid metamfetaminu - množství 13,10 g netto, 14,28 g brutto,

ZV 2313/2021 pol. 07 1ks plastová dóza s víkem o rozměrech 150x100x55 mm se zbytkem tmavě hnědé krystalické hrudkovité látky - zjištěn hydrochlorid metamfetaminu - množství 17,95 g netto, 19,10 g brutto,

ZV 2314/2021 pol. 08 1ks plastový patentní sáček, uvnitř 3 zmačkané velké plastové sáčky se zbytky žluté až hnědé krystalické látky a jeden malý plastový patentní sáček s obsahem hnědé krystalické látky - zjištěn hydrochlorid metamfetaminu - množství 46,92 g netto, 52,14 g brutto;

obžalovaná [REDAKCE]

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) let, pro jehož výkon se obžalovaná dle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou;

podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalované dále ukládá peněžitý trest v počtu 100denních sazeb po 500 Kč, tedy v celkové výši 50 000 (padesát tisíc) Kč;

podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalované povoluje hradit uložený peněžitý trest **ve splátkách po 2 500 Kč měsíčně**, a to vždy k 15. dni v daném měsíci pod ztrátou výhody splátek peněžitého trestu, jestliže obžalovaná nezaplatí dílčí splátku včas;

podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalované rovněž ukládá trest propadnutí věcí, a to:

věcí zajištěných při domovní prohlídce realizované dne 24.5.2021 v [REDAKCE] ulici č. [REDAKCE], [REDAKCE], tedy:

ZV 2156/2021 pol. 01 černé plastové víčko s obsahem žluté krystalické látky - 1667 mg hydrochloridu metamfetaminu,

ZV 2157/2021 pol. 02 1ks plastová dóza se zbytky nažloutlé látky, uvnitř plastový sáček s přítlačnou lištou s obsahem nažloutlé krystalické látky - 1989 mg hydrochloridu metamfetaminu,

ZV 2158/2021 pol. 03 1ks plechová dóza se zbytky sušiny, rostlinná drť - 0,4 g rostlinného materiálu – marihuany,

obžalovaná [REDAKCE]

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) let, pro jehož výkon se obžalovaná dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou;

podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalované dále ukládá peněžitý trest v počtu 50denních sazeb po 500 Kč, tedy v celkové výši 25 000 (dvacet pět tisíc) Kč;

podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalované povoluje hradit uložený peněžitý trest **ve splátkách po 2 500 Kč měsíčně**, a to vždy k 15. dni v daném měsíci pod ztrátou výhody splátek peněžitého trestu, jestliže obžalovaná nezaplatí dílčí splátku včas;

podle § 70 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalované rovněž ukládá **trest propadnutí věci**, a to finančních prostředků ve výši 2.200 Kč a 5 €, zajištěných usnesením podle § 79a odst. 1 trestního řádu;

podle § 70 odst. odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pak obžalované ukládá **trest propadnutí následujících věcí**:

ZV 2245/2021 pol. 01 1ks kovová krabička se 3 patentními sáčky s obsahem sypké hnědé látky - zjištěna směs heroin-kofein-paracetamol - 140 mg, a dále metamfetamin - 80 mg,

ZV 2246/2021 pol. 02 1ks patentní plastový sáček s obsahem žluté krystalické látky - zbytek hydrochloridu metamfetaminu,

ZV 2247/2021 pol. 03 2ks patentní plastové sáčky s obsahem světlé krystalické látky - 610 mg hydrochloridu metamfetaminu,

ZV 2248/2021 pol. 04 1ks plastová krabička s obsahem zbytků světlé krystalické látky - 240 mg hydrochloridu metamfetaminu,

ZV 2253/2021 pol. 09 1ks digitální váhy žluté barvy, určené k manipulaci s návykovými látkami,

ZV 2255/2021 pol. 11 1ks digitální váhy New Acalox - stopy metamfetaminu,

ZV 2259/2021 pol. 15 2x sáček s obsahem neznámé látky hrudkovité konzistence - zjištěn hydrochlorid metamfetaminu v množství 220 mg,

ZV 2261/2021 pol. 17 3x sáček s krystalickou látkou, 3x plastová dóza s krystalickou látkou - zjištěn heroin-kofein-paracetamol a dále 2920 mg hydrochloridu metamfetaminu,

tedy věci zajištěných při domovní prohlídce realizované dne 24.5.2021 v [REDAKCE] ulici č. [REDAKCE], byt č. [REDAKCE];

obžalovaná [REDAKCE]

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) let, pro jehož výkon se obžalovaná dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalované dále ukládá peněžitý trest v počtu 50denních sazeb po 500 Kč, tedy v celkové výši 25 000 (dvacet pět tisíc) Kč.

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalované povoluje hradit uložený peněžitý trest **ve splátkách po 2 500 Kč měsíčně**, a to vždy k 15. dni v daném měsíci pod ztrátou výhody splátek peněžitého trestu, jestliže obžalovaná nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalované rovněž ukládá **trest propadnutí věcí, a to:**

ZV 2644/2021 pol. 01 1ks skleněný tál se zbytky žluté krystalické látky a 1ks části plastové lžičky oranžové barvy - zjištěn hydrochlorid metamfetaminu,

ZV 2646/2021 pol. 03 1ks digitální váhy stříbrné barvy zn. Velleman + 1ks plastová tuba s nápisem Vitamín C obsahující plastové růžové lžičky zašpiněné hnědou krystalickou barvou + 1ks plastový sáček s přítlačným uzávěrem s nezjištěným počtem dalších transparentních sáčků a 1 ks zašpiněný sáček krystalickou látkou - zjištěn hydrochlorid metamfetaminu a efedrin,

ZV 2648/2021 pol. 05 1ks plynový vaříč zn. MEVA včetně plynové bomby a 2ks náhradních náplní - zjištěna přítomnost metamfetaminu,

ZV 2667/2021 pol. 14 1ks plechový kanystr s nápisem Aceton o obsahu 9 litrů zaplněn do poloviny obsahu - zjištěn aceton,

ZV 2672/2021 pol. 19 2ks plastové sáčky s obsahem žluté krystalické látky - zjištěn hydrochlorid metamfetaminu - 1678 mg netto a 2683 mg brutto,

ZV 2673/2021 pol. 20 2ks plastová dóza s obsahem plastových lžiček a zbytky žluté krystalické látky - zjištěn hydrochlorid metamfetaminu a efedrin,

ZV 2675/2021 pol. 22 1ks digitální váhy bez značky s nápisem Made in China - zjištěna přítomnost metamfetaminu,

ZV 2676/2021 pol. 23 1ks digitální váha zn. METTLER TOLEDO, typ. PB 602 - zjištěna přítomnost metamfetaminu,

ZV 2677/2021 pol. 24 1ks plastový igelitový sáček s přítlačným uzávěrem o velikosti 200x300 a 1 ks o velikosti 190x190 + 1ks modrá plastová škrabka se železným ostrím - zašpiněná krystalickou látkou + 1ks zařízlá část brčka, zašpiněná krystalickou látkou - zjištěn hydrochlorid metamfetaminu a efedrin,

tedy věcí zajištěných při domovní prohlídce realizované dne 24. 5. 2021 v [REDAKCE] ulici č. [REDAKCE], [REDAKCE].

Podle § 101 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku se zabírá vozidlo tovární značky Škoda Octavia, registrační značky [REDAKCE], jehož evidovaným provozovatelem a vlastníkem je [REDAKCE], nar. dne [REDAKCE], zajištěné usnesením podle § 79a odst. 1 trestního řádu ze dne 28. 5. 2021.

Odůvodnění:

1. V hlavním líčení byl zjištěn skutkový děj popsáný ve výrokové části tohoto rozsudku. Obsahem následujícího odůvodnění jsou stěžejní pasáže výpovědí v řízení vyslechnutých osob, jakož i další podstatné skutečnosti plynoucí z provedeného znaleckého zkoumání, resp. z relevantních věcných důkazů, které byly významné pro rozhodnutí o vině a trestu. Ostatní detaily jsou součástí spisového materiálu, přičemž procesním stranám byla poskytnuta možnost s tímto se seznámit. Účelem odůvodnění rozsudku není v podrobnostech rekapitulovat výpovědi osob, resp. přesně popsat obsah jednotlivých znaleckých posudků a věcných důkazů, nýbrž z obsahového hlediska provedené důkazy hodnotit, a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemném souhrnu, a poměřovat takovéto důkazy konfrontačním způsobem.
2. **Obžalovaný [REDAKCE]** úvodem zahájeného dokazování ohledně přečinu nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku ve smyslu ust. § 206c odst. 1 tr. řádu (po zákonném poučení) prohlásil, že je vinen spácháním předmětného skutku a zároveň souhlasil s právní kvalifikací tohoto protiprávního jednání uvedenou v projednávané obžalobě.
3. V případě druhého z žalovaných skutků (který je kladen za vinu všem obžalovaným) uvedl, že nesouhlasí s jeho právní kvalifikací, ani s navrženým trestem. Ve věci se zprvu odmítl podrobit výslechu a vyjádřil se pouze formou monologu.

4. Zmínil, že s popisem skutku nesouhlasí, nikdy se takového jednání nedopustil, nikdy žádné drogy neprodával. Přiznal, že drogy vyráběl, ale výhradně pro svou potřebu, resp. pro potřebu žen, s nimiž se intimně stýkal. V době, kdy předmětnou trestnou činnost páchal, byl závislý na sexu a pervitinu, který kombinoval i s jinými návykovými látkami, resp. léčivý. V inkriminované době nevnímal plně realitu, nedokázal se soustředit na nic jiného než na sex provozovaný v drogovém opojení. Pervitin ani jiné drogové látky neprodával ze zásady, přičemž trestní spis dle obžalovaného neobsahuje jediný důkaz, který by prokazoval opak. Co se týče nákupů v obchodním domě Hornbach zmíněných v obžalobě, není pravdou, že by tyto chemikálie používal pouze k výrobě drogy, většina z nich byla určena pro údržbu lodí, kterých společně se [REDACTED] v zimním období skladovaly přes 40 a prováděli jejich údržbu. Chemikálie přitom používali k čištění motoru, podvozků a odstraňování barvy.
5. Obžalovaný několikrát zopakoval, že drogy nikomu neprodával, pervitin bezúplatně přenechával pouze spoluobžalovaným, a to pro jejich osobní potřebu, přičemž vždy kladl důraz na to, že jim vyrobenou látku nesmějí prodávat dalším. Takto [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] poskytoval pervitin v rádech jednotek až desítek gramů při každém setkání. Vždy jim ale kladl na srdce, aby drogy neprodávaly. Jestli ony poté pervitin přesto prodaly, [REDACTED] nemohl ovlivnit, přičemž sám nikdy z takového přenechání pervitinu neměl jakýkoli finanční prospěch. Příjem z prodeje drog ostatně nepotřeboval, protože měl dostatek finančních prostředků, které získal prodejem kryptoměny bitcoin v celkové výši 7 500 000 Kč (v přípravném řízení zmiňoval prodeje za 300 000 Kč a 7 000 000 Kč – viz č.l. 334 p. v.), vlastnil také 50 % obchodní podíl ve společnosti svého známého, [REDACTED], jenž provozuje dílnu s hydrografikou a lakýrníckými pracemi. Dalším jeho příjmem byl příjem z těžiček kryptoměny bitcoin, které mu spravovala společnost [REDACTED], s měsíčním příjmem cca 50 000 Kč, které však následně převedl na svého syna.
6. Vzhledem k tomu, že [REDACTED] zprvu vyslechnut nebyl, došlo v hlavním líčení dle ust. § 207 odst. 2 tr. řádu ke čtení protokolu o jeho výpovědi z přípravného řízení (založeného na č.l. 334 až 337 spisu), v jehož průběhu zprvu (po sdělení obvinění) také nevyprávěl, ale s jeho postupem požádal o výslech s tím, že usiluje o status spolupracujícího obviněného. Výslech proběhl dne 8. 9. 2021, kdy se [REDACTED] doznal k tomu, že v domě v [REDACTED] občas vyráběl pervitin. Na jeden var, při kterém vyrobil 100 až 200 gramů pervitinu, potřeboval od 3 do 5 návštěv. Celkem tak za rok 2020 mohl vyrobit maximálně do 1 kg pervitinu. Spoluobžalované se na výrobě ani prodeji drogy rovněž dle této jeho předcházející výpovědi nepodílely, občas jim měl pouze pervitin zdarma přenechat pro jejich potřebu. Významnou součástí této jeho dřívější výpovědi tvoří pasáž, v níž se věnuje svědkům [REDACTED] a [REDACTED], kteří již v přípravném řízení vypovídaly v neprospěch obžalovaných, ohledně nichž zmínil, že se [REDACTED] se zbraní pokusili oloupit, zbili ji a požadovali, aby jim sdělila, kde má uložené peníze, ale obžalované se podařilo jim uprchnout. Když se to [REDACTED] dozvěděl, začal [REDACTED] hledat, aby s nimi věc „vyřešil po svém“, ale tito na tři čtvrtě roku zmizeli z [REDACTED] (říkalo se, že z obavy z odplaty obžalovaného).
7. V hlavním líčení konaném dne 18. 11. 2022 pak obžalovaný doplnil svou výpověď o prohlášení, které je v písemné podobě založeno na č.l. 4677 až 4679 spisu. Zmínil zde, že poté co si vzpomněl na to, jak se pokoušel kilogram látky dodané [REDACTED], který tvrdil, že se jedná o efedrin, přeměnit opakovaně a neúspěšně na pervitin, uvědomil si souvislost se zjištěním, k němuž dospěl znalec z oboru kriminalistika, odvětví chemie, jenž po zkoumání zajištěných stop uzavřel, že obžalovaný prokazatelně disponoval pervitinem o hmotnosti 6,5 kg. Jestliže totiž [REDACTED] nechal 1 kg látky dodané mu [REDACTED] zreagovat opakovaně, je třeba tyto pokusy od celkového kvanta drogy, kterou měl vyrobit, odečíst. Takový odečet by měl proběhnout jak ve vztahu k jeho prvnímu neúspěšnému pokusu, tak by se měl týkat pokusu druhého, při němž [REDACTED] v domnění, že neúspěch lze přičítat nekvalitnímu fosforu,

použil fosfor jiný, avšak znovu bez úspěchu. Další pokusy pak realizoval „průběžně“, vzhledem k tomu, že byl ujistěn, že dodaná látka je v pořádku. Změnil teplotu, zkoušel „vše možné i nemožné“, ale pervitin nevyrobil. S každým neúspěšným pokusem ale přidával další a další fosfor do odpadního matečního louhu, přičemž dle jeho odhadu by se mělo jednat o polovinu z gramáže, s níž operoval znalec. Zbývá tak 3 až 3,5 kg pervitinu, který obžalovaný dle svého přesvědčení skutečně vyrobil, byť drogu nevladl, neboť výrobu realizoval pro osobu, která mu dodávala tablety léku s obsahem pseudoefedrinu, k čemuž se podrobně vyjádřil při dalším, pozdějším (níže uvedeném) doplnění své výpovědi. Ohledně nakoupených pomocných látek, které mohou sloužit k výrobě pervitinu, uvedl, že předmětné nákupy byly realizovány na identifikační číslo subjektu dodané [REDAKCE], jak uvedla obžalovaná [REDAKCE], která se však neúčastnila všech nákupů jí za vinu kladených, neboť na policisty pořízené fotodokumentaci v hobby marketu OBI není zachycena jmenovaná, nýbrž jistá [REDAKCE]. Při nákupech v hobby marketu Hornbach zase obžalovaný asi ve čtyřech případech využil speciální nabídku na koupi předmětných produktů s tím, že mu byla poskytnuta výrazná sleva, odpovídající cca 50 % obvyklé kupní ceny.

8. V hlavním líčení konaném dne 16. 1. 2023 pak obžalovaný [REDAKCE] (jak je naznačeno v předcházejícím odstavci) svou výpověď znovu doplnil, přičemž nově hovořil o zcela zásadní účasti svědka [REDAKCE] na páchání projednávané trestné činnosti s tím, že cca od roku 2017 až do zadržení spoluobžalovaných v roce 2021 měl [REDAKCE] dodávat lékové přípravky obsahující pseudoefedrin, ve většině případů se mělo jednat o lékový přípravek Cirrus, přičemž během 10 až 15 předání měl obžalovanému poskytnout cca 20 kg takových lékových přípravků, ohledně nichž se měli dohodnout, že obžalovaný z takovýchto léčiv (za užití dalších látek k tomu potřebných) vyrobí pervitin, z něhož si - jako odměnu za výrobu - ponechá jednu pětinu produktu a čtyři pětiny odevzdá [REDAKCE]. Za tohoto poměru mu tak v případě užití léku Cirrus (kterého obdržel cca 17 kg) náleželo 40 až 50 gramů pervitinu vyrobeného z 1 kg zmíněného léčiva, resp. 30 gramů u zbývajících léčiv (celkem 3 kg), u nichž byla „výťažnost“ nižší. Ke spoluobžalovaným se tak měl dostat jen zlomek z vyrobeného pervitinu (třetinu si obžalovaný ponechal pro sebe a dvě třetiny rozdělil), ohledně něhož se navíc [REDAKCE] vyjádřil tak, že měl sloužit výhradně pro osobní využití spoluobžalovaných, kterým zakázal, aby drogu komukoliv prodávaly.
9. Také obžalovaná [REDAKCE] se na začátku dokazování rozhodla nepodrobit výslechu, přičemž k předmětu projednávané obžaloby pouze ve stručnosti zmínila, že cítí svou vinu v tom ohledu, že věděla, jaké činnosti se [REDAKCE] věnuje, přičemž toto neoznámila na policii, nicméně s tím, co je jí kladeno za vinu, nesouhlasí, žádné drogy společně s ním nevyrobila, ani je od něj nedostávala, protože je dál nemohla distribuovat. I v případě [REDAKCE], která oproti [REDAKCE] nevyprávěla ani v další fázi hlavního líčení, tak byly čteny protokoly o jejích dřívějších výpovědích, založené ve spisu na č.l. 338 až 344 a 586 až 590.
10. I při výslechu konaném dne 25. 5. 2021 obžalovaná využila svého práva nevypovídat, nicméně při výpovědi realizované dne 23. 9. 2021 (č.l. 342 až 344) se i ona k věci vyjádřila a zaměřila se především na výpovědi [REDAKCE] a [REDAKCE], které se snažila znevěrohodnit tím způsobem, že uvedla, že již její první setkání s [REDAKCE] obžalované způsobilo velké nepříjemnosti, neboť jmenovaná na ni, když byla [REDAKCE] provozní v baru nacházejícím se v [REDAKCE], dala tip jistým [REDAKCE], kteří ji unesli na ubytovnu, kde ji zamkli, načež se odebrali zpět do baru, který „celý vybrali“. Když [REDAKCE] po několika letech znovu potkala, zřejmě poté, co svědkyně vykonala nepodmíněný trest odnětí svobody, začali spolu navštěvovat kurz pro plavčíky, při kterém obžalovaná poznala tehdejšího partnera svědkyně, [REDAKCE]. Ten však užíval nitrožilně pervitin, pravidelně způsoboval různé problémy, protože se [REDAKCE] začala od [REDAKCE] distancovat a na základě jejího nesouhlasného vyjádření nebyli vzati na

veslařskou akci, kde měli působit jako vodní záchranáři. [REDAKCE] se to následně dozvěděl a požadoval po ní finanční kompenzaci ve výši 30 000 Kč. Vyhrožoval jí tím, že se obrátí na blíže neidentifikovaného „orlického vraha“, případně udáním [REDAKCE] (zřejmě v souvislosti s drogovou trestnou činností).

11. [REDAKCE] přítom o činnosti [REDAKCE] ví, jen pokud jde o dobu do roku 2015, poté o něj s ohledem na jeho nevěry ztratila zájem a v podstatě vedle něho koexistovala jen z toho důvodu, že jí pravidelně přispíval na nájem. Ze spoluobžalovaných zná krom [REDAKCE] už jen [REDAKCE], kterou posledních 5 let vůbec neviděla, neboť se dozvěděla o jejím poměru s [REDAKCE], kvůli čemuž ji „dvakrát zmlátila“. Z doslechu ví o [REDAKCE], která by měla být „pasačka“, dodávající [REDAKCE] sexuální partnerky.
12. Po nějakém čase od posledního setkání s manželí [REDAKCE] se obžalované ozvala [REDAKCE], a to s omluvou za počínání svého partnera. Chtěla s [REDAKCE] „na pokec“, resp. žádala o půjčku ve výši 5 000 Kč. Když přijela na místo setkání, naskočili k ní do vozu krom [REDAKCE] i [REDAKCE] s nějakým mužem, začali před ní „házet nějakým tálem s nějakými návykovými látkami“ a požadovali po ní, aby je ochutnala. Začali ji mlátit, byla samá boule a krev, přičemž se evidentně jednalo o to, aby ji [REDAKCE] před zmíněným mužem vydávali za osobu, která jim zmíněné návykové látky prodala. Chtěli po ní peníze. Když jim řekla, ať se podívají do peněženky, kterou má uloženou v kufru, a oni ji začali hledat, podařilo se jí utéct z vozu do blízké provozovny rychlého občerstvení.
13. Obdobným stylem jako k manželům [REDAKCE] se vyjádřila k dalšímu svědkovi poskytujícímu výpověď obsahující sdělení o opakované distribuci pervitinu ze strany [REDAKCE], [REDAKCE], ohledně něhož vypověděla, že mu pomohla v době, když neměl kde bydlet a měl finanční potíže, pročez mu navrhla, že v jejich domácnosti může hlídat psy. Jmenovaný, který je gay, se však zamiloval do [REDAKCE], a když jej z domácnosti [REDAKCE] vykázala, začal se jí mstít formou různých udání činěných ve vztahu ke starostovi obce, policii či GIBS.
14. Když v průběhu soužití s [REDAKCE] obžalovaná vyklízela společně obývaný dům (zřejmě v době, kdy byl vězněn), nacházela různé věci, které si zde nashromáždil nejmenovaný kamarád [REDAKCE], jako krabičky s pervitinem, v knihovně pak našla místo na schránku, kde se nacházelo „plno pytlíků“ s nějakými tabletami, načež tyto věci uložila do své bezpečnostní schránky pronajaté u společnosti [REDAKCE]. Uvedené věci tam nosila postupně, nechtěla, aby se v domě cokoliv podobného nacházelo, bála se možného udání.
15. K pervitinu zajištěnému u ní v roce 2020 pak uvedla, že se v předcházející době seznámila s polským státním příslušníkem jménem „[REDAKCE] [REDAKCE]“, zvaný „[REDAKCE]“, od něhož nakupovala marihuanu s tím, že předmětné policejní kontrole předcházející setkání se jmenovaným probíhalo tak, že obžalované – s ohledem na naléhavou potřebu finančních prostředků – nabízel, aby si pořídila drogu v dosud neobchodovaném množství 100 gramů, k čemuž jí zdarma přislíbil přenechat dalších 10 gramů marihuany. Když si chtěla drogu odvážit, narazila v pytli, který jí předal, na krabičku s pervitinem. Když se pak vracela k vozu, s nímž na dané místo dorazila, a který byl v dané chvíli (společně s její kamarádkou [REDAKCE], jež vůz obžalované předtím řídila) předmětem zájmu policistů, zapomněla, že má při sobě zmíněnou krabičku s pervitinem, který tak u ní byl nalezen, přestože jí nepatřil.
16. **Obžalovaná** [REDAKCE] uvedla, že co se týče projednávané drogové trestné činnosti, svůj podíl shledává v tom, že dopustila prodej pervitinu některým osobám v přípravném řízení vyslechnutým. Pervitin těmto osobám prodávala z toho důvodu, že neměla peníze. Obžalovaného [REDAKCE] zná víc než 10 let, přičemž se seznámili prostřednictvím obžalované [REDAKCE], jeho tehdejší partnerky, s níž dříve kamarádila. Posledních 6 let nicméně s [REDAKCE] udržovala intimní poměr. Když se to

dozvěděla, obžalovanou fyzicky napadla a přestala s ní komunikovat. Skutečnost, že vyrábí pervitin, se dle svého vyjádření dozvěděla „postupně“, přibližně v té době, co sním zmíněný intimní poměr navázala.

17. užívala drogy posledních 10 let, konkrétně pervitin, a v době blízké svému zadržení také heroin. Pervitin užívala už před seznámením s , jejichž identitu však nezná. si poprvé o pervitin řekla sama, poté od něj drogu dostávala vždy za sex, společně s penězi. Takto získávané množství zmíněné psychotropní látky bylo různé, od dvou do pěti gramů. Rovněž četnost jejich setkávání byla proměnlivá, někdy se viděli dvakrát za týden, jindy jednou za dva měsíce. Když neměla dostatek drogy od obžalovaného, opatřila se pervitin od jiných osob, které však nechce jmenovat.
18. obžalované sice řekl, že pervitin vyrábí, ale ona sama nikdy jeho výrobě přítomná nebyla. Víc se o věc nezajímala, byla ráda, když dostala to, co chtěla. Pervitin užívala intravenózně, šňupáním i formou kouření, v průměru spotřebovala od čtvrt do jednoho gramu denně.
19. Pokud jde o nemovitosti uvedené ve výrokové části rozsudku, zná byt v ulici, který byl pronajat kvůli tomu, aby měli s kam chodit, když byly kvůli pandemii covidu hotely zavřené, dále asi dvakrát byla s obžalovaným na chatě v , nedokáže ale říct, kdy se tak stalo. Ví, že zde obžalovaný vyráběl pervitin, dokonce zde tehdy cítila chemikálie, ale varnu pervitinu si neprohlédla. Obžalovaná byla rovněž v bytě ve ulici, který měl pronajatý , i zde se s ním ale setkala výhradně za účelem sexu. Drogy se v ani ulici nevyráběly, přičemž se zde ani nic neskladovalo, jak tvrdí obžaloba.
20. Ze spoluobžalovaných, krom zmíněných a , zná i . Pokud jde o tyto osoby, se odmítla vyjádřit k otázce, zda u někdy viděla nějakou drogu, resp. k jejímu případnému podílu na projednávané drogové trestné činnosti jako takové. Pokud jde o , k této může sdělit pouze tolik, že posledně jmenovaná po ní a uklízela byty v a ulici, stejně jako po dalších dámských návštěvách obžalovaného. Za to od dostávala finanční odměnu a nějaký pervitin pro svou vlastní potřebu. Obžalovaná neví o tom, že by pervitin dál distribuovala, zároveň neslyšela, že by si jako jeho uživatelka tento obstarávala od někoho jiného.
21. Pokud jde o příjmy z doby jejich společného soužití, říkal , že má těžinky bitcoinu, o ničem jiném se nezmiňoval. Sama obžalovaná dle své výpovědi v 27 letech ukončila studium na vyšší odborné škole, načež se jeden rok snažila žít jako nutriční terapeutka, poté se začala věnovat práci asistentky zubního lékaře, což trvalo cca 3,5 roku. Následně změnila zaměstnání a půl roku pracovala v zubní ordinaci v , kde se jí ovšem nelíbilo, pročež přestoupila k , u níž setrvala až do roku 2019. Až v době následující byla bez zaměstnání. Pobírala podporu v nezaměstnanosti a od svého otce rovněž získala 200 000 Kč, které jí měl zaplatit na dlužném výživném.
22. V případě osob, kterým poskytovala pervitin, zmínila, že viděla dohromady asi pětkrát, ale nepamatuje si, jak se s ním seznámila, resp. kdy jej viděla poprvé. Uvedenou drogu mu prodala dvakrát, pokaždé se mohlo jednat o 2 gramy. Za jeden gram pervitinu požadovala 1 000 Kč.
23. V souvislosti s prodejem pervitinu se stýkala rovněž se , kterého pokládá za svého kamaráda a seznámila se s ním přibližně 2 až 3 roky před svým zadržením. Jmenovanému pervitin prodala vícekrát, a to v množství odpovídajícím „jedné čáře“, které

odhadla na 0,1 až 0,2 gramu, přičemž zmíněné množství drogy prodávala v období uvedeném ve výrokové části rozsudku za cenu 300 až 500 Kč.

24. Když pak obžalovaná začala být (ve smyslu ust. § 207 odst. 2 tr. řádu) konfrontována s údaji, které v souvislosti s distribuovaným pervitinem uváděla v přípravném řízení, odmítla na další dotazy v rámci svého výslechu odpovídat. Podle § 207 odst. 2 r. řádu tak byl čten protokol o její dřívější výpovědi (ze dne 23. 9. 2021, třetí odstavec z č.l. 349 p.v. až č.l. 350), konkrétně její dřívější vyjádření spočívající v tom, že pervitin skutečně poskytovala , avšak nejednalo se o jím uváděný počet 100 případů, nýbrž nižší. V rádech se k věci vyjádřila tak, že drogu jmenovanému prodala nepochybně více než desetkrát, přičemž se vždy jednalo o hmotnost 0,5 gramu. S se tolikrát nescházela, ale když se tak stalo, dali si „čáru“ pervitinu, který někdy zajistila , jindy . od ní drogu nakoupil nejvýše v deseti případech, pokaždé kupoval 1 gram pervitinu, ale od obžalované dostával 0,5 gramu, neboť jej šidila. od obdržel dvakrát 2 gramy pervitinu.
25. Od obdržela celkem 150 až 200 gramů pervitinu, za který mu nikdy neplatila. Pronájem bytu v ulici, kde byla provedena domovní prohlídka, zprostředkovala , přičemž se spoluobžalovanými se dohodli na tom, že jako nájemce bude figurovat s tím, že nájem bude platit . Domácnost v ulici vedla , prováděla zde nákupy, ale kolik peněz za to od měla dostávat, obžalovaná neví. Obžalovaný financoval i živobytí , které vždy dal tolik peněz, aby s nimi vydržela do další společné schůzka.
26. V hlavním líčení konaném dne 20. 10. 2022 pak obžalovaná doplnila svou výpověď o vyjádření, které je v písemné podobě založeno ve spisu na č.l. 4607 až 4608, v němž je uvedeno, že sice věděla, že vyrábí pervitin, ale tomuto procesu nikdy nebyla přítomna. Pervitin sice prodávala, ale nikoliv ve spolupráci se jmenovaným obžalovaným. Prodaná droga totiž představovala nevyužitou část z pervitinu, který poskytl pro její osobní potřeby. Viděla u něj i větší množství pervitinu, který například vozil v potravinové dóze v autě, přičemž od samotného obžalovaného ví, že také on některým uživatelům mezi svými kamarády tuto drogu prodával, přestože před orgány činnými v trestním řízení tvrdí, že tak nečinil. Když spolu byli, stávalo se, že pro drogy za obžalovaným někdo přijel, v takové situaci ale z pokynu musela dané místo opustit.
27. **Obžalovaná** uvedla, že zná od 22. 12. 2017, kdy před vánočními svátky neměla finanční prostředky na pořízení dárků, protože se na základě instrukcí od obžalované dostavila na privát nacházející se na , kde za poskytnutí sexuálních služeb od jmenovaného obdržela finanční odměnu. Následně jej kontaktovala z vlastní iniciativy, přes , v létě roku 2018, kdy opět trpěla nedostatkem peněz. Už tehdy od obdržela pervitin, načež se začali scházet častěji. Neví, proč setkání zprostředkovala , zřejmě z toho důvodu, že se neměla na koho jiného obrátit. Do obžalovaného se zamilovala, od léta se začali vídat intenzivně, brával ji na svou loď, k níž ihned doplnila, že zde nezaznamenala, že by plavidlo mohlo sloužit k výrobě pervitinu. Sama drogu nepotřebovala každý den, dostávala ji od , když si o ni řekla, nejčastěji však pervitin užívala při společných setkáních, zejména při sexu. Pervitin poprvé vyzkoušela před 8 až 9 lety, ale kvůli těhotenství a mateřství drogu intenzivněji konzumovala až mezi léty 2016 až 2018, kdy si pervitin opatřovala od , od něhož cca jednou za dva měsíce kupovala gram drogy, a to až do doby,

než jí začal pravidelně drogu dodávat obžalovaný [REDACTED], který za poskytnutý pervitin (oproti [REDACTED]) žádné peníze nepožadoval.

28. Obžalovanou [REDACTED] zná od roku 2007, kdy se seznámily prostřednictvím bývalého manžela [REDACTED], a to v době, když společně bydleli v [REDACTED]. Prakticky se nescházely až do doby, než [REDACTED] obžalované zprostředkovala setkání s [REDACTED]. Když se pak s ním vídala pravidelně a jezdili spolu na výlety, [REDACTED] často obžalované hlídala děti.
29. Obžalovanou [REDACTED] vůbec nezná, obžalovanou [REDACTED] viděla v jednom případě, když k ní vezla obžalovanou [REDACTED]. Viděla ji pouze zdálky, jenom se pozdravily.
30. Za poskytování sexuálních služeb od [REDACTED] měsíčně dostávala 20 000 Kč až 30 000 Kč, obdrženy pervitin odhaduje na 2 až 3 gramy měsíčně, dohromady cca 20 až 30 gramů.
31. Co se týče objektů konkretizovaných ve výrokové části rozsudku, doma u [REDACTED] se pervitin nikdy nevyráběl, věděla však o tom, že [REDACTED] drogu vaří v [REDACTED], kam s ním jezdila. Do předmětné místnosti však nechodila ráda, pouze jednou zde obžalovanému pomáhala se sádkou kartonem. Na výrobě pervitinu se nikdy nepodílela. Dokonce se o tomto procesu s [REDACTED] ani nebavili, bylo to pro ně tabu, když se zde této činnosti obžalovaný věnoval, [REDACTED] buď to spala, nebo sledovala televizi.
32. V bytě nacházejícím se ve [REDACTED] ulici nikdy nebyla, z dalších bytů, které jsou shora zmíněny, navštívila pouze jednu ten, který nacházel v [REDACTED] ulici, a to s [REDACTED], který ji sem vzal někdy v době covidových restrikcí, ale jak zde, tak ani nikde jinde (krom [REDACTED]) nezaregistrovala nic, co by nasvědčovalo výrobě pervitinu.
33. Látku, která u ní byla zajištěna při domovní prohlídce, si obžalovaná schovávala cca měsíc, přičemž se jedná o pervitin od [REDACTED]. Účinky drogy od obžalovaného byly srovnatelné s pervitinem od [REDACTED], většinou ji užívala při sexu, který pak prožívala intenzivněji, přičemž si díky zmíněné psychotropní látce rovněž nepřipouštěla nepříjemné okolnosti svého počínání. Občas užívala i marihuanu, nicméně tato droga u ní rovněž nalezená nepatřila [REDACTED], nýbrž její nejmenované kamarádce, která ji zde nechala.
34. Obžalovaná pervitin nikomu neprodávala, drogu dala pouze [REDACTED], která byla také jeho uživatelkou. Pervitin jí zdarma poskytla v sedmi až osmi případech, vždy „maličko“, dvakrát obžalované [REDACTED] vezla drogu bez jejího vědomí.
35. Zmínila rovněž, že se přes společného známého v [REDACTED] autoservisu, kam přijeli s vozem [REDACTED], dostala do hovoru s [REDACTED], jenž se jí zeptal, zda by obžalovaný neměl zájem o koupi efedrinu, který může levně opatřit. O nabídce referovala [REDACTED], jenž nakonec s [REDACTED] dospěl k dohodě o tom, že se [REDACTED] prodejci dostaví do [REDACTED], kde se měli sejít v obchodním centru [REDACTED], nicméně detaily dojednávati s [REDACTED], proto se obžalovaná k dalším okolnostem nemůže vyjádřit. V jiném trestním řízení, v jehož rámci je předmětná transakce rovněž projednávána, měl soud uzavřít, že [REDACTED] se měla v garážích zmíněného obchodního centra účastnit přímo předávky efedrinu, na což si ovšem obžalovaná nepamatuje, předmětný den si vůbec nevybaví, dost možná kvůli tomu, že byla ovlivněná pervitinem. [REDACTED] jí následně vyčetl, že ze zakoupené látky nebylo možné drogu vyrobit, kvůli čemuž se na ní zlobil.
36. Dále obžalovaná potvrdila, že byla s [REDACTED] v obchodním domě Hornbach nakupovat věci uvedené ve výrokové části rozsudku, přičemž nákupů se účastnila z toho důvodu, že zmíněný obchodní dům je na cestě do [REDACTED], kam spolu jezdili. Viděla, co mají na

náknupním vozíku, ale sama aktivně nakupované věci nevyhledávala. Nelze jí však přičítat všechny provedené nákupy uvedené ve výrokové části obžaloby, poněvadž například na fotografiích z č.l. 1502 až 1504 (dokumentujících nákup ze dne 8. 12. 2020) není zachycena ona, ale jiná žena. Na možnost nakupovat chemikálie u společnosti [redacted] obžalovaná přišla díky [redacted], který věděl, že se jí hodí peníze a o zajištění takového nákupu ji v minulosti požádal. Jednal za subjekt, na který bylo možno ve [redacted] chemikálie pořídit, což dvakrát učinila, neboť jí za tuto činnost v případě jednoho nákupu slíbil odměnu ve výši 7 500 Kč. [redacted] obžalovaná zná od roku 2012, kdy si od něj poprvé koupila půl gramu pervitinu. Jmenovaného kontaktovala přibližně jednou za čtvrt roku, kdy si od něj koupila vždy půl gramu pervitinu, jen jednou zakoupila gram, přičemž se jednalo o období let 2012 a 2013, a poté ještě o rok 2016. [redacted] požadoval, aby jej seznámila s [redacted] poté, co mu sdělila, že už získává pervitin od jiného (od [redacted]), což učinila, přičemž tento okamžik přibližně o jeden rok předcházela zmíněným nákupům u společnosti [redacted], kde obžalovaná postupovala dle obdrženého seznamu a pořídila chemikálie a jiné věci, které zde byly uvedeny. Zajistila nákupy v hodnotě cca 30 000 Kč a 16 000 Kč, na podrobnosti si už ale nevzpomíná. [redacted] poté pouze využíval identifikačního čísla shodného subjektu jako [redacted] k předmětným nákupům při společných cestách do [redacted] v době následující, přičemž [redacted] mu dokument k takovému nákupu opravňující poskytla až tehdy, když o něj sám požádal. Přestože se nebavili o tom, k čemu zakoupené zboží slouží, předpokládala, že se jedná o výrobu pervitinu. Domnívá se, že o této jejich činnosti [redacted] věděl, usuzuje tedy, že jej (resp. dotčenou společnost) v případě nákupů chemikálií nezneužila.

37. Ke svým osobním poměrům uvedla, že na přelomu let 2016 a 2017 vykonala nepodmíněný trest odnětí svobody a následně se nacházela na mateřské dovolené, během níž jí náležel rodičovský příspěvek. Od roku 2019 pak pobírala příspěvek na bydlení. Má dvě děti ve věku 11 a 7 let, které krom období výkonu trestu měla celou dobu ve své péči. Finančně jí vypomáhala babička, která obžalované převážnou část příspěvku na bydlení nechala, přičemž [redacted] si občas přivydělávala jako kadeřnice (zákaznice docházely do jejího bytu), z čehož jí mohl plynout příjem ve výši cca 4 000 Kč měsíčně.
38. **Obžalovaná** [redacted] v hlavním líčení zmínila, že nebude odpovídat na jakékoli dotazy soudu, pouze požadovala přečíst své (soudu již dříve zaslané) písemné vyjádření, založené na č.l. 4377 p.v. až 4380 spisu, což jí bylo umožněno. Podstatou tohoto podání je sdělení, že se před cca 15 lety seznámila s obžalovaným [redacted], s nímž se poté sexuálně stýkala, ale kvůli jeho touze po dalších sexuálních partnerkách a zdravotních rizicích z toho plynoucích s ním intimně žít přestala. Když za ni před 7 až 8 lety přišla obžalovaná [redacted] s tím, že nedokáže uživit sebe a své děti, seznámila ji s [redacted] a dvakrát jim domluvila schůzku. Poté se již scházeli bez jejího přičinění, přičemž když spolu trávili čas, hlídala [redacted] děti. Pokud posledně jmenovaná tvrdí, že za schůzky s [redacted] obžalované platila, lže, peníze jí dávala za hlídání dětí. Někdy v roce 2015 se obžalovaná s [redacted] a [redacted] pohádala a další 4 roky až 5 let se s nimi neviděla. V roce 2019 došlo mezi obžalovanou a [redacted] ke kontaktu, přičemž posledně jmenovaná ji požádala o úklid bytu s tím, že jí má přijít „[redacted]“. Byt uklízela 3 dni, během nichž [redacted] s dětmi a paní [redacted] odjela pryč. Následně [redacted] začala [redacted], resp. jejím dětem dělat chuťvu, byla s dětmi 24 hodin denně, každé ráno vodila do školky dceru [redacted], ohledně syna [redacted] pak dokonce byla na třídní schůzce. [redacted] jí měla průběžně platit za hlídání dětí, což se nedělo, naopak [redacted] fakticky děti živila. Na přelomu srpna a září roku 2020 děti přestala hlídat, poněvadž jí došla trpělivost. Po měsíci jí telefonovala obžalovaná [redacted], ať přijde do bytu ve [redacted] ulici, kde

se následně s [redacted] domluvili na tom, že zde bude [redacted] po jeho sexuálních hrátkách uklízet, což se dělo další dva měsíce. Poté [redacted] pro [redacted] zajistila pronájem bytu v [redacted] ulici, kde jako nájemce figurovala [redacted]. Klíči od bytu disponovali [redacted], [redacted] a [redacted], která zde vykonávala funkci hospodyně, za což jí [redacted] platil 20 000 Kč měsíčně. Krom toho platil nájemné ve výši 17 800 Kč a dále [redacted] dával peníze na nákupy erotických pomůcek, jídla, pití atd. Vždy, když jí nějaké peníze zbyly, dala je obžalovanému do zásuvky a napsala SMS ve znění, že peníze má v zásuvce v ložnici. O tom, že by zde měla být páchána drogová trestná činnost, obžalovaná neví. K předmětům, které zde byly nalezeny, uvedla, že kuchyňská váha je v každé domácnosti, přičemž obžalovaná zde vařila, protože váhu potřebovala, i další dvoje malé váhy byly její a sloužily k tomu, aby si [redacted] měla možnost navázat dávku drogy, kterou užívala. Původ kanystrů, které zde byly také zajištěny, nezná. Její otisky se nacházely po celém bytě, neboť svou práci vykonávala odpovědně. Tál, který obžalovaná dobrovolně vydala, používala na odpařování pytlíků v době, kdy žádnou drogou nedisponovala.

39. K přečtenému pak obžalovaná dodala, že [redacted] potkala v době, kdy jí shořel dům, byla zanedbaná a nebyla v dobré psychické kondici, protože se jí [redacted] zželelo a rozhodla se jí pomoci poskytnutím (zdarma) pervitinu, což učinila ve dvou případech, kdy jmenované vždy přenechala drogu o hmotnosti 4,5 gramu.
40. [redacted] obžalovaná pervitin prodávala, celkem se tak stalo asi ve 26 případech, kdy jmenované drogu po jejím zatelefonování dovezla. I u této osoby se k distribuci pervitinu propůjčila ze soucitu, neboť [redacted] byla v zaměstnání natolik vytížená, že úkoly od zaměstnavatele sotva zvládala plnit. [redacted] jí vždy přivezla gram drogy, který svědkyni prodávala za 600 Kč. [redacted] sice zmiňuje dvojnásobnou částku, což dle obžalované neodpovídá realitě, neboť zbývajících 600 Kč představovaly náklady, které musela vynaložit na dopravu. Neměla čas na to, aby jezdila městskou hromadnou dopravou, proto využívala taxi-slужby.
41. I v případě [redacted] tak byl v souladu s ust. § 207 odst. 2 tr. řádu čten protokol o její dřívější výpovědi, založený na čl. 363 až 365 spisu (vzhledem k tomu, že tato její dřívější výpověď obsahuje odlišná tvrzení), v němž je zaznamenáno vyjádření [redacted] o tom, že se sice s [redacted] zná už 10 let, avšak posledních 5 let se vůbec nestýkali, a to až do září či října roku 2021 (zjevně se jedná o omyl, pokud k zadržení obžalovaných došlo dne 24. 5. 2021), když obžalovaná začala docházet uklízet do bytu ve [redacted] ulici, který [redacted] využíval pro své „sexuální party“. S blížícím se koncem využívání tohoto bytu obžalovanému [redacted] zajistila jiný byt, a to ten, který byl předmětem domovní prohlídky realizované v [redacted] ulici, přičemž jako nájemnice zde byla vedena [redacted]. Nájemné ve výši 16 820 Kč předával [redacted] vždy [redacted], které k tomu platil dalších 20 000 Kč měsíčně za úklid bytu. Tyto prostředky jí však dával postupně, v menších částkách. Cca tři týdny před zadržením obžalovaných zde [redacted] našla společně s [redacted] i [redacted] s partnerkou, protože se naštvála a všechny z bytu vykazala. Pokud jde o příjmy obžalované z předmětné doby, zahrнула mezi ně [redacted] jak výše zmíněnou sumu za úklid, tak nájemné, dále zmínila 15 000 Kč, které dostávala na živobytí každý měsíc od manžela, a sumu ve výši 5 000 Kč za výkon funkce domovníka na adrese [redacted], již dříve vykonávala místo svého manžela. Co se týče případného páchání drogové trestné činnosti, ničeho takového se nedopouštěla, každý druhý den jezdila za svou dcerou, aby jí vypomohla při péči o vnučku, již následně s sebou brávala i do bytu v [redacted] ulici, z čehož je zřejmé, že zde k žádné drogové trestné činnosti nemohlo docházet. Byt vybavila sama obžalovaná, ale [redacted] jí následně vše proplatil. Tři týdny před domovní prohlídkou si sem obžalovaná dovezla rovněž své

osobní věci. [redacted] je uživatelkou pervitinu, který pravidelně začala od [redacted] dostávat od září roku 2020 v množství od 5 do 10 gramů, avšak veškerou drogu si vždy sama nitrožilně aplikovala a nikdy ji nikomu dál nedistribuovala. Obžalovaná zná [redacted] a [redacted], které v předmětné době cca půl roku hlídala děti. V domě v [redacted] č. p. [redacted] nikdy nebyla, vyskytovala se jenom na jachtě [redacted], kde hlídala děti [redacted], když zde společně byli s posledně jmenovanou a [redacted]. Závěrem se pak vyjádřila ke stopám označeným při domovní prohlídce provedené v bytě nacházejícím se v [redacted] ulici, přičemž označila, které z nich patří její osobě, resp. které náleží [redacted].

42. V hlavním líčení byla rovněž vyslechnuta řada **svědků**, mezi nimiž měl být také [redacted], který byl předvolán k hlavnímu líčení konanému dne 1. 9. 2022. Jmenovaný, jenž byl již při své výpovědi v přípravném řízení (realizované dne 11. 8. 2021) poučen o právu odepřít výpověď ve smyslu § 100 tr. řádu, kterého nevyužil, a vypovídal o prodeji pervitinu obžalovanou [redacted] (bez oprávnění v průběhu výslechu vedeného v přípravném řízení odepřel vypovídat pouze ve vztahu k obžalované [redacted], o níž prohlásil, že se znají asi 7 let a v minulosti spolu rok chodili), po stejném poučení v hlavním líčení uvedl, že využívá práva odepřít výpověď, a to s odůvodněním, že od ledna roku 2021 do vazebního zajištění obžalovaného [redacted] (konec května roku 2021) žil s ním a svou partnerkou ([redacted]) ve společné domácnosti. Poté, co bylo předsedou senátu svědkovi vysvětleno, že na základě takového tvrzení [redacted] právo odepřít výpověď přiznat nelze, tím spíš za situace, že svůj údajný blízký vztah k [redacted] při své výpovědi v přípravném řízení (po vazebním zajištění posledně jmenovaného) vůbec nezmiňoval, přičemž ani obžalovaný, když se vyjadřoval ke svým osobním poměrům, o svědkovi nehovořil, [redacted] nově uvedl, že využívá práva odepřít výpověď z jiného důvodu, a to kvůli tomu, že by si výpovědi v hlavním líčení mohl přivodit nebezpečí trestního stíhání. S ohledem na postupně se měnící důvody, které měly opodstatnit existenci svědkova práva odepřít výpověď, byl [redacted] předsedou senátu vyrozuměn o tom, že mu takové právo zjevně nenáleží, přičemž v souladu s trestním řádem byl vyzván, aby svou svědeckou povinnost splnil s poučením, že v opačném případě bude za účelem zajištění jeho svědectví využito pořádkového opatření v podobě pořádkové pokuty. Svědek přesto k věci vypovídat odmítl, a to i poté, co mu byla pořádková pokuta (ve výši 2 000 Kč) uložena, protože soud dle ust. § 211 odst. 4 tr. řádu přečetl protokol o jeho dřívější výpovědi, založený na č.l. 382 až 384 spisu.
43. V přípravném řízení přitom svědek [redacted] uvedl, že posledních 27 let užívá pervitin, což naposledy učinil den před výslechem. Pervitin získával také od [redacted], s nímž se seznámil v prosinci roku 2020 prostřednictvím [redacted], s nímž v minulosti rok chodil. K dotazu kolikrát od [redacted] pervitin zakoupil, uvedl, že mu obžalovaná drogu poskytla přibližně pětkrát, a to vždy v množství od 2 do 5 gramů, přičemž za gram drogy platil 1 000 Kč. Pervitin, který byl dobré kvality, mu obžalovaná vždy předávala ve svém bydlíšti, v [redacted] ulici, a to po předcházející telefonické domluvě. Naposledy od ní drogu zakoupil v lednu či únoru roku 2021. Když byl dotázán na to, zda, případně v kolika případech mu pervitin prodala [redacted], zmínil (jak už bylo shora zmíněno), že s ohledem na svůj blízký vztah ke jmenované odmítá na daný dotaz odpovědět.
44. **Svědék** [redacted] vypověděl, že z obžalovaných zná pouze [redacted], se kterou se vídal už přinejmenším rok před svou výpovědi z přípravného řízení. Obžalovanou poznal v době, když sháněl pervitin, následně od [redacted] tuto drogu začal nakupovat. S ohledem na časový odstup už si nepamatuje, kolikrát se tak stalo, nicméně odhadl, že se mohlo jednat o 80 případů. Pervitin tehdy užíval poměrně často, v průměru každý druhý, třetí den, přičemž zmíněnou látku většinou šňupal

a v několika málo případech kouřil za využití alobalu. Po užití drogy měl víc energie, navozovala mu příjemné pocity, nemusel myslet na každodenní starosti. Už si nevybaví konkrétní okolnosti pojící se k prvotnímu kontaktu s obžalovanou, uvědomuje si ale, že na [REDAKCE], coby distributorku pervitinu, obdržel tip od známého, který mu dal k dispozici její telefonní číslo. Naposledy se s obžalovanou setkal relativně krátce před svým prvním výslechem v této věci, zřejmě v květnu roku 2021. Pervitin od obžalované kupoval většinou za 300 Kč, někdy také za 500 Kč, ale nedokáže říct, o kolik šlo případů. Neví, o jaké množství drogy, jíž nakoupil, se jednalo, tuto nikdy nevážil. Pervitin od [REDAKCE] dostával v pytlíku, v němž převzal dávku drogy, která mu vydržela na dva, tři dny. Pervitin si vždy nasypal na nějakou podložku, přičemž ze zakoupeného objemu drogy (za 300 Kč) vytvořil celkem čtyři cca 3 cm dlouhé „lajny“. Jednalo se o světle bílou, občas žlutou látku ve formě prášku. Na předání pervitinu se telefonicky domlouvali tak, že se svědek, který nezmiňoval přímo předmět obchodu, zeptal, zda se může stavit. Pervitin naposledy užil cca čtvrt roku po zadržení [REDAKCE], poté s jeho užíváním skoncoval. Přestože má na drogu i nadále chuť, dokáže si ji odříct. Necítí se být závislým, v jeho odhodlání abstinovat jej podporují rodiče, s nimiž stále žije.

45. Také **svědek** [REDAKCE] uvedl, že z obžalovaných zná blíže především [REDAKCE], s níž intimně žil. Už neví jak dlouho, nicméně v předmětné době užíval pervitin, který šňupal nosem. Opatřoval si jej příležitostně, neměl konkrétní zdroj, i s [REDAKCE] si pervitin před pohlavním stykem dávali. Přestože v hlavním líčení uvedl, že neví, zda pervitin zajišťovala [REDAKCE], po přečtení protokolu o jeho dřívější výpovědi podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu (č.l. 406, 3. strana protokolu), připustil, že drogu v pěti až deseti případech zajistila obžalovaná, jak vypověděl před policejním orgánem. Dále uvedl, že si už nevybavuje, zda od [REDAKCE] pervitin rovněž koupil, načež po přečtení dotčené části shora uvedeného protokolu o svědkově dřívější výpovědi (č.l. 406, 3. a 4. strana protokolu) [REDAKCE] zmínil, že je možné, že v jednom nebo dvou případech, vždy za částku 200 Kč, tedy cca na dvě „čáry“, od [REDAKCE] drogu zakoupil. Pervitin od [REDAKCE] byl bílý prášek, přičemž splňoval to, co od dané látky svědek očekával. Setkávali se vždy v bytě u [REDAKCE] (kde žila se svou babičkou), přičemž pokud jde o pervitin, který zde užíval, svědek zmínil, že neví, odkud se v bytě [REDAKCE] vzal, načež po konfrontaci s obsahem protokolu o jeho dřívější výpovědi (č.l. 406, 4. strana), zmínil, že je možné, že realitě odpovídá jeho dřívější vyjádření spočívající v tom, že obžalovaná většinou drogu vytáhla z tašky nebo kabelky, kde ji měla uloženou v pytlíčku, obvykle do poloviny zaplněného. Pokud jde o ostatní obžalované, známá je mu i obžalovaná [REDAKCE], s níž se opakovaně setkal ve společnosti [REDAKCE], přičemž v jednom případě se s nimi [REDAKCE] zapojila do sexuálních hrátek. Telefonní kontakt na [REDAKCE] má svědek dodnes uložený v telefonu, zřejmě se bude jednat o v přípravní řízení zmiňované telefonní číslo [REDAKCE].
46. **Svědek** [REDAKCE] zmínil, že z obžalovaných zná [REDAKCE] a [REDAKCE]. Je pravidelným uživatelem pervitinu, který konzumuje už 5 let. Poté, co se s ní před 3 lety seznámil v kasinu (později připustil, že by se mohlo jednat o pěti až šestiletou známost), mu pervitin krom jiných dodavatelů poskytovala i obžalovaná [REDAKCE]. Ve zmíněném kasinu s [REDAKCE] byla i [REDAKCE], s níž se pouze pozdravil, drogy od ní žádné nepožíval. Konkrétně uvedl, že pokud za pervitin neplatil, což se stalo cca v 10 případech, poskytl obžalované za drogu různé služby, například v oblasti informačních technologií. Pervitin svědek užívá kouřením, a to denně. Od [REDAKCE] kupoval většinou gram uvedené drogy, někdy i méně. Zakoupený pervitin mu předávala u sebe doma, nicméně v současné době už [REDAKCE] neví, kolikrát se tak stalo, pravděpodobně desetkrát. Když byla před svědkem v uvedené souvislosti

podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu přečtena část protokolu o jeho dřívější výpovědi (č.l. 410, třetí strana protokolu), z níž vyplývá, že pervitin od [REDAKCE] zakoupil asi v 50 případech, a to většinou 1 gram za částku 1 300 Kč, uvedl, že se o takový počet transakcí sice mohlo skutečně jednat, nicméně přesné údaje si nepamatuje, přičemž už v přípravném řízení tyto pouze odhadoval. Pervitin dodaný [REDAKCE] byl dobré kvality, jednalo se o bílé krystalky. Na schůzkách, při kterých obdržel pervitin, se domlouvali telefonicky, a to na telefonním čísle obžalované [REDAKCE]. Drogu mu obžalovaná předávala v pytlíčku. Pervitin užíval (a také v současnosti užívá) denně, sám se považuje za závislého, nicméně o léčbě své závislosti nikdy neuvažoval. Gram drogy pořízené od [REDAKCE] za 1 300 Kč mu vystačil jeden den (při jednom kouření spotřebuje cca 0,1 gramu pervitinu, přičemž drogu v průběhu dne kouří přibližně desetkrát), měsíčně za pervitin mohl utratit kolem 30 000 Kč. Peníze získával od rodičů, také měl nějaké finanční prostředky naspořené. Bydlí v bytě u matky, přičemž v této souvislosti nehradí žádné náklady a na provoz domácnosti nijak nepřispívá.

47. **Svědék** [REDAKCE] uvedl, že obžalovanou [REDAKCE] zná z doby, kdy žil a podnikal v [REDAKCE]. Právě prostřednictvím svého podnikání se s obžalovanou seznámil, neboť [REDAKCE] si jej v době, kdy provozoval úklidovou firmu, najala k úklidu domácnosti. [REDAKCE] v této době užíval pervitin, stejně jako jeho kamarádi, [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří zprostředkovali prvotní kontakt s obžalovanou. Svědek se s [REDAKCE] spřátelil, načež od jmenované, zhruba před 7 až 8 lety, začal odebírat pervitin, a to třikrát, čtyřikrát týdně. K dotazu [REDAKCE] ovšem upřesnil, že se tak stalo už v roce 2013, kdy posledně jmenovaný vykonával vazbu. Drogu si od obžalované převážně kupoval, někdy ji obdržel za úklid. Pervitin od [REDAKCE] si nepřevažoval, nakupoval jej za 500 Kč až 1 000 Kč. Když platil 1 000 Kč, obdržel pytlíček drogou naplněný zhruba z jedné čtvrtiny. Po roce a půl společné známosti [REDAKCE] pojal podezření, že mu [REDAKCE] do pervitinu přimíchala i jiné návykové látky, vzhledem ke zdravotním komplikacím, které u něho nastaly, načež se v nemocnici pokusil o sebevraždu, kvůli čemuž byl hospitalizován na psychiatrii. Nabyt přesvědčení, že mu obžalovaná ztěžuje život i jinými schválnostmi, také se dostali do konfliktu ohledně hrubého zacházení [REDAKCE] s jejím psem, načež se jejich vztah změnil. I následně od obžalované pervitin odebíral, a to v přesvědčení, že mu [REDAKCE] bez jeho vědomí namísto pervitinu poskytla „drogový koktejl“, což činil z toho důvodu, aby ji z takového jednání následně usvědčil. Poté svědek, i kvůli tomu, že mu mělo být odcizeno náčiní využívané k úklidu (včetně nákladného vysavače), na obžalovanou podal různá trestní oznámení, která však k jejímu trestnímu stíhání do současné doby nevedla, neboť [REDAKCE] nedisponoval žádnými důkazy o tvrzeném protiprávním jednání.
48. Svědek zná i obžalovanou [REDAKCE], do kontaktu přišel rovněž s obžalovaným [REDAKCE]. Prvně jmenovanou zná z doby, kdy odebíral pervitin od [REDAKCE], od níž získávala drogu i [REDAKCE]. Když neměl možnost nákupu u [REDAKCE], zakoupil pervitin u druhé z obžalovaných. Takto mohl u [REDAKCE], zřejmě v roce 2015, kdy posledně jmenovaná pracovala u [REDAKCE], pořídit celkem 4 sáčky zmíněné drogy za 2 000 Kč až 3 000 Kč.
49. Obžalovaného [REDAKCE] (jenž mu v jednom případě, když s ním byl na rybách, poskytl zdarma pervitin, na který by jinak vynaložil cca 1 500 Kč až 2 000 Kč) zná nejméně, viděl jej pouze cca desetkrát, nicméně od [REDAKCE] ví, že je do drogové trestné činnosti rovněž zapojen, přičemž s naposledy zmíněnou obžalovanou jezdil do [REDAKCE] nakupovat léčiva, z nichž se následně pervitin vyráběl. O detailech výroby drogové látky se však svědek ničeho nedozvěděl. Distribuci pervitinu přitom měla z velké části zajišťovat [REDAKCE]. Pokud jde o zmíněná léčiva, tato svědek dokonce viděl, přičemž v jednom případě [REDAKCE] krátce pomáhal dovezené (kulaté, bílé) tablety vyloupávat ze stříbrných blistrů.

50. **Svědék** [REDACTED] vypověděl, že z obžalovaných zná pouze [REDACTED], a to po dobu cca 2 let, přičemž je seznámila jeho bývalá partnerka, [REDACTED]. Od [REDACTED] tehdy začal kupovat pervitin, v některém období jej pořizoval jedenkrát týdně, někdy třeba až po třech měsících. Svědek pervitin užívá již 25 let, a to šňupáním, přičemž týdně spotřebuje cca 2 gramy. Drogu si opatroval také od jiných osob, z nichž dokáže jmenovat muže s přezdívkou [REDACTED], který byl dle jeho mínění partnerem [REDACTED]. Kolikrát pervitin od [REDACTED] zakoupil, už si nepamatuje, stalo se tak nejméně desetkrát, možná ale i vícekrát, jak zmiňoval při výslechu v přípravném řízení. Naposledy od [REDACTED] pervitin zakoupil cca rok před svým výslechem u soudu, ještě před letními prázdninami. Drogu od obžalované nakupoval nejčastěji za 2 000 Kč. Pervitin nevážil, dostával jej v pytlíčku, z něhož mívál k dispozici 6 až 8 dávek. Za [REDACTED] v této souvislosti docházel do ulice [REDACTED], kde žila v panelovém domě. Když byla před svědkem dle ust. § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu přečtena část protokolu o jeho dřívější výpovědi (č.l. 410, 3. strana protokolu), a to pasáž, kde k otázce: „Dokážete upřesnit celkové množství pervitinu, které jste dostal od [REDACTED] a od [REDACTED]?“ odpověděl: „Asi ve dvaceti případech jsem dostal pervitin od [REDACTED] a desetkrát od [REDACTED].“, reagoval na to [REDACTED] vysvětlením, že celkově se jednalo o 30 případů nákupu pervitinu, z nichž prvních deset řešil výhradně s [REDACTED], u druhých deseti transakci s obžalovanou telefonicky dojednal, přičemž pervitin mu přinesl zmíněný [REDACTED], a posledních 10 nákupů domlouval a realizoval pouze s ním. Fakticky tak setrval na 20 případech distribuce pervitinu [REDACTED], jak vypovídal v přípravném řízení. [REDACTED] pervitin i nadále pravidelně užívá, přestože pracuje jako řidič u České pošty. Naposledy si drogu aplikoval den před svým výslechem, ve tři hodiny ráno, kdy šňupnutím zkonsumoval cca 8 cm dlouhou „lajnu“.
51. Výpověď **svědkyně** [REDACTED] není pro soud zdrojem jakýchkoli skutkových zjištění, neboť jmenovaná, jak nejlépe dokládá protokol o její výpovědi z hlavního líčení konaného dne 2. 9. 2022, v rámci svého výslechu v žádném případě nehodlala dostát povinnosti uvedené v ust. § 97 tr. řádu, tedy vypovídat o tom, co je jí známo o projednávané trestné činnosti, o jejích pachatelích, resp. o okolnostech důležitých pro trestní řízení. Jmenovaná sama prakticky nevypovídala vůbec, pouze neochotně k jednotlivým dotazům poskytovala kusé informace, které navíc byly vzájemně rozporné, přičemž i z jejího celkového vystupování soud vyvodil závěr, že se jedná o svědkyni krajně nevěrohodnou. [REDACTED] sice připustila, že byla společně s obžalovanou [REDACTED] účastna policejní kontrole ze dne 24. 2. 2020, která proběhla okolo třetí hodiny ranní (a je zmíněna v úředním záznamu založeném ve spisu na č.l. 597 až 598), avšak dle svého vyjádření neví nic o tom, že by u obžalované měly být nalezeny jednak pervitin o váze 1,15 gramů brutto a marihuana o váze 5,27 gramů brutto, především ale dóza s bílou krystalickou látkou o váze cca 150 gramů. Krom nevědomí o těchto nálezech je pozoruhodnou také skutečnost, že svědkyně údajně neví, proč k místě kontroly v danou dobu namísto [REDACTED] měla řídit jí užívaný automobil, co v daném místě obžalovaná dělala, proč zde na ní měla (aniž by věděla, kde se [REDACTED] nachází) v noční době po 4 hodiny čekat apod. Jediným závěrem, který soud z jejího svědectví čerpá, je obava [REDACTED] o to, aby o předmětném dění nemusela vypovídat pravdivě.
52. **Svědkyně** [REDACTED] (prostřednictvím videokonferenčního zařízení) vypověděla, že se víc než 10 let zná s obžalovanou [REDACTED], s níž se seznámila v baru, kde obžalovaná působila jako provozní. Obě zároveň užívaly drogy, kterých měla [REDACTED] dostatek, protože je dodávala svědkyni a jejímu současnému manželovi, [REDACTED]. Spíš z vyprávění od obžalované pak [REDACTED] zná obžalovaného [REDACTED].

53. Svědkyně posledních 20 let užívala pervitin a marihuanu, přičemž prvně zmíněnou drogu pravidelně konzumovala od svých 16 let až do předminulého roku, od kdy pervitin užívá již jen příležitostně (naposledy 14 dní před výsledkem). V současné době [REDAKCE] s manželem (ve snaze o trvalou abstinenci) pravidelně dochází na substituční léčbu.
54. Po přečtení části protokolu o dřívější výpovědi [REDAKCE] (ze dne 11. 8. 2021 - č.l. 374 až 376) podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu svědkyně upřesnila údaj o tom, kdy se s obžalovanou [REDAKCE] po delší době znovu setkaly, přičemž uvedla, že se tak stalo v roce 2017. Tehdy svědkyně zjistila, že obě užívají pervitin, k němuž má obžalovaná pravidelný přístup, načež jej s [REDAKCE] od [REDAKCE] začali nárazově kupovat, a to až do roku 2019. Měli sice i jiné dodavatele, ale když svědkyně s obžalovanou kamarádila a absolvovaly spolu plavčický kurz, bylo jednodušší říct [REDAKCE]. S ohledem na zmíněnou nárazovost proto svědkyně nedokáže určit, jakého celkového množství drogy se jim od obžalované dostalo. Konkrétně nákupy drogy kvantifikovala takto: „Intervaly tam byly různé, víceméně to bylo, když jsme si vzpomněli nebo kdy byl čas, neumím to specifikovat. Bylo to třeba jednou měsíčně. Množství předávané drogy bylo taky víceméně různý, mohlo to být od 1 gramu k těm 30 gramům. Drogy jsme v té době užívali hodně, ale nedokážu říct, jak velké množství jsme od ní mohli jednorázově koupit. Dávali jsme jí 700 Kč za gram, sumy se lišily, ale vesměs nejvyšší částka byla asi 30 000 Kč. Nevím, v jakém období jsme mohli koupit za těch 30 000 Kč, když člověk bere drogy, tak nevnímá čas. Myslím si, že ta velká suma byla ke konci toho období.“
55. S obžalovanou se při koupi drogy společně s [REDAKCE] scházeli na různých místech, od čerpacích stanic po obchodní domy, převážně ale na [REDAKCE]. Setkání si domlouvali přes mobilní telefon, jehož prostřednictvím však nikdy o předmětu koupě nehovořili a vystačili si s jinými výrazy. Vzhledem k tomu, že gram pervitinu se obvykle pořizuje za cca 1 000 Kč, pokládali cenu ve výši 700 Kč za výhodnou. [REDAKCE] si myslela, že důvodem je její kamarádský vztah s obžalovanou. Pervitin měla obžalovaná uloženy v plastových kuchyňských dózách různých velikostí. Svědkyně s [REDAKCE] byli dlouho přesvědčeni o tom, že pervitin od [REDAKCE] má požadovanou a jimi předpokládanou kvalitu, ale v závěru jejich obchodního (a v podstatě i přátelského) vztahu zjistili, že do obžalovanou prodané drogy byla přimíchána jistá blíže neidentifikovaná příměs, která měla zřejmě za cíl drogu naředit, což [REDAKCE] zjistili po posledním nákupu, když si pervitin společně se svou kamarádkou nitrožilně aplikovali a u zmíněné další osoby se po užití drogy objevily zdravotní komplikace.
56. O původu pervitinu se před svědkyní [REDAKCE] vyjadřovala tak, že jej vyrábí [REDAKCE], nicméně svědkyně z jejího vyprávění pochopila, že mu obžalovaná při výrobě drogy pomáhá. Details z výroby před ní nepopisovala, avšak když se nacházeli v jisté vesnici, kde měli obžalovaní dům, viděla zde dvacetilitrové a padesátilitrové sudy obsahující zbytky z výroby pervitinu - byly zde přítomné kanystry s matečným roztokem, tedy směs obsahující louh, hydroxidy, toluen, rozemleté prášky apod. Na další podrobnosti návštěvy už si svědkyně nepamatovala, pročez byla dle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu přečtena část protokolu o její výpovědi ze dne 11. 8. 2021, během níž se sice k popisu předmětného domu, resp. jeho vybavení, vyjadřovala shodně, nicméně k participaci obžalované [REDAKCE] na výrobě pervitinu tehdy navíc uvedla, že obžalovaná vždy v daném místě po výrobě drogy musela uklízet a odpad ukládat do nějaké rokle, což po přečtení protokolu svědkyně i v průběhu hlavního líčení potvrdila.
57. Po posledním dodání nekvalitního (ředěného) pervitinu, za který [REDAKCE] zaplatili 30 000 Kč, se s [REDAKCE] za obžalovanou vypravili ještě s dalším mužem, kamarádem [REDAKCE], který přispíval na koupi předmětného pervitinu, a požadovali zjednání nápravy, přičemž s sebou měli obě oddělené složky prodané látky, aby tvrzení dokázali. [REDAKCE] se, když společně seděli v jejím voze u čerpací stanice na [REDAKCE], nařčení bránila a odmítla, že by pervitin obsahoval jakoukoli nežádoucí příměs. Pod sedačkou ve voze našli průhlednou dózu, v níž mohlo být 300 gramů látky vypadající

jako pervitin, načež jí navrhli, aby se účastnila pokusu spočívajícího v polití dané látky acetonem, na což nepřistoupila. Na to [REDAKCE] reagoval přehnaně, obžalované vyhrožoval likvidací, když v ruce držel plynovou pistoli, fyzicky ji napadl údery do hlavy a rovněž [REDAKCE] tahal za vlasy, což svědkyně nelibě nesla, dokonce se jí z pozorovaného násilí udělalo nevolno. Poté obžalovaná vyskočila z vozu a utíkala směrem k blízké provozovně [REDAKCE]. Ostatní ji následovali a volali na ni, aby se vrátila do vozu a nepůsobila rozruch, pokud ve voze mají zmíněné množství drogy. Obžalovaná křičela, aby někdo zavolal policii, pročež si raději přivolali vůz taxi-slужby a [REDAKCE] odjela pryč.

58. Vzhledem k tomu, že svědkyně v době předcházející výsledku před soudem uváděla, že na ni byl činěn nátlak, aby orgánům činným v trestním řízení neposkytovala usvědčující výpověď, byla dotazována na to, kdo se jí v tomto směru pokoušel ovlivnit, k čemuž uvedla: „Kontaktovala nás nějaká slečna, dávala nám na ucho společného známého, který nám řekl, abychom si to rozmysleli, abychom se hodili marod v době konání hlavního líčení“, přičemž když byla vyzvána, aby sdělila jméno zmíněného společného známého, toto odmítla učinit a svůj přístup nezměnila ani poté, co jí byla uložena pořádková pokuta ve výši 2 000 Kč.
59. Ve vztahu k výpovědi [REDAKCE] soud pokládá za důležité i vyjádření obžalované [REDAKCE] ve smyslu ust. § 214 tr. řádu, během něhož v hrubých rysech potvrdila průběh incidentu z čerpací stanice s tím, že pouze modifikovala jeho příčinu, která dle obžalované spočívala v tom, že [REDAKCE] a [REDAKCE] v době konfliktu předcházející podvedli dalšího muže tomuto přítomného, před nímž chtěli navodit dojem, že za nedodání kvalitní drogy je odpovědná [REDAKCE], která přitom žádné drogové látky [REDAKCE] ani nikomu jinému neposkytovala.
60. **Svědék** [REDAKCE] (prostřednictvím videokonferenčního zařízení) uvedl, že zná obžalované [REDAKCE] a jejího partnera, [REDAKCE], přičemž v podstatných bodech potvrdil výpověď své manželky, [REDAKCE], včetně snahy jemu neznámé osoby o docílení toho, aby se v procesním postavení svědku v dané trestní věci nedostavili k soudu. Zmínil, že s [REDAKCE] se začal vídat před cca 5 lety, kdy od ní v roce 2017 s [REDAKCE] začali kupovat pervitin. Svědek pervitin užívá zhruba 20 let, přičemž v současné době se podrobuje substituční léčbě, v jejímž průběhu příležitostně drogu užívá. Pervitin od obžalované kupovali nepravidelně, mnohdy jednou, dvakrát týdně, v množství od jednoho do deseti gramů, nejčastěji 5 až 10 gramů, přičemž za gram pervitinu obžalované platili kolem 700 Kč. Sám svědek spotřeboval 1 až 2 gramy drogy denně, dohromady s [REDAKCE] na týden potřebovali cca 10 gramů pervitinu. Drogu nicméně i v předmětné době nakupovali také od jiných prodejců. Výtky k droze pořizované od [REDAKCE] neměli často, zásadní nespokojenost s dodaným produktem u nich však nastala v závěru období nákupů od obžalované, v roce 2019.
61. Pokud jde o způsob předání drogy, nejprve [REDAKCE] zmínil, že [REDAKCE] pervitin většinou vyndávala z kabelky a předávala ho už v sáčku, avšak po přečtení části protokolu o jeho výpovědi ze dne 11. 8. 2021 dle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu připustil, že obžalovaná zřejmě měla pervitin většinou uložený v krabičce a na místě jej [REDAKCE] dávala do pytlíčku s tím, že ve zmíněné nádobě mohla mít odhadem 150 až 200 g pervitinu, jak vypovídal v době bližší předmětným událostem, avšak v současné době už si tyto detaily nevybaví. Největší částka, za kterou od [REDAKCE] pervitin pořizovali, představovala 30 000 Kč, přičemž tento nákup pravděpodobně realizovali v závěru období, během něhož jim dodání drogy obžalovaná zajišťovala. Za tuto sumu prodaná látka přitom obsahovala nežádoucí příměs, možná aditivum, což pokládal za nezbytné s [REDAKCE] řešit a dostal se s ní do konfliktu, na jehož průběh si v podrobnostech nevzpomíná. Připustil, že obžalovanou v jejím voze, před manželkou a dalším mužem, který se s nimi za [REDAKCE] vypravil, neboť se na nákupu drogy podílel, opakovaně udeřil do hlavy a „v podstatě ji zbil“ poté, co jim odmítla

vrátit dříve převzaté peníze. Měl s sebou i plynovou pistoli, s níž obžalované ve vzteku z její reakce vyhrožoval. Předmětný incident přitom skončil tak, že [REDAKCE] z vozu utekla.

62. Obžalovaného [REDAKCE] viděl svědek jen v několika málo případech, většinou ve společnosti [REDAKCE]. Jmenovaná tvrdila, že prodávaný pervitin pochází od [REDAKCE], od něhož jej nicméně [REDAKCE] nikdy nezakoupil. [REDAKCE] říkala, že obžalovaný drogu vyrábí a za určitou sumu jí ho poté přenechá k další distribuci. Zmiňovala, že pervitin je vyráběn na různých místech, například na chatě či na lodi. S [REDAKCE] se setkal po zmíněném konfliktu s [REDAKCE], přičemž si k němu každý řekli své a následně se rozešli, bez fyzického napadání.
63. **Svědkyňe** [REDAKCE] (prostřednictvím videokonferenčního zařízení) zmínila, že z obžalovaných zná pouze [REDAKCE], od níž v době, kdy žila v [REDAKCE], nakupovala pervitin. Svědkyně už se rok v [REDAKCE] nezdržuje, období, kdy jí obžalovaná drogu prodávala už nedokáže přesně určit, ale pamatuje si, že se seznámily před 2,5 lety. Tehdy dostala tip s kontaktními údaji od známého, který jí sdělil, že právě [REDAKCE] by jí pervitin, který tehdy svědkyně už 2 roky užívala, mohla zajistit. S [REDAKCE] se za tímto účelem setkávaly každý víkend, kdy si [REDAKCE] od obžalované kupovala jeden gram pervitinu za cenu 1 200 Kč, což u obžalované bylo nejnižší kvantum drogy, které bylo možno pořídit. V [REDAKCE] přitom svědkyně pervitin od nikoho jiného nenakupovala, přičemž dříve (když jí to bylo umožněno) pořizovala uvedenou látku za nižší částky v rozmezí od 200 do 300 Kč. S pervitinem od [REDAKCE] byla spokojená, přinášel jí energii. Gram pervitinu jí vydržel na celý víkend, spotřebovala jej formou šňupání během 5 až 6 užití. Za jeden rok, co spolu obchodovaly, od obžalované pervitin zakoupila v cca 40 případech. Domlouvaly se přes telefon a scházely se na třech různých místech - u svědkyně v zaměstnání, resp. ve dvou dalších lokalitách, kde měla žít obžalovaná. Cena zakoupené drogy se neodvíjela od skutečnosti, zda obžalovaná za svědkyni cestuje, v takových případech [REDAKCE] někdy přidala další peníze na dopravu.
64. V hlavním líčení sice nejprve zmínila, že u obžalované [REDAKCE] vždy viděla jen tu drogu, kterou jí následně předala, avšak poté, co byla dle ust. § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu čtena část protokolu o její dřívější výpovědi ze dne 30. 11. 2021 (č.l. 420-422 spisu), obsahující sdělení, že u obžalované zahlédla také větší sáček s pervitinem o velikosti 15x20 cm, který jí [REDAKCE] ukázala, tuto skutečnost potvrdila s odůvodněním, že si na ni s odstupem času nejprve nevzpomněla.
65. **Svědkyňe** [REDAKCE] se před soudem odvolávala na poruchy paměti, které vysvětlovala tím, že byla před měsícem propuštěna z psychiatrické léčebny, kde podstupovala léčbu závislosti na různých návykových látkách, přičemž zmínila, že z obžalovaných zná pouze [REDAKCE], s níž opakovaně užívala pervitin, který někdy dodala obžalovaná, jindy jej zajistila sama svědkyně. Jaké množství drogy jí [REDAKCE] poskytla, už neví. Dále uvedla, že v přípravném řízení vypovídala tak, aby zaujala obžalovanou, do níž byla zamilovaná. Když pak byl podle ust. § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu čten protokol o její dřívější výpovědi, založený na č.l. 428 až 429 spisu, zmínila, že se k této výpovědi nehodlá dál vyjadřovat, obsahuje-li sama o sobě zjevné rozpory (v protokolu o této předcházející výpovědi je uvedeno, že když svědkyně v létě roku 2020, a to poté, co jí shořel dům, potkala po delší době [REDAKCE], jmenovaná jí chtěla pomoci, protože jí na [REDAKCE] zdarma poskytla dvakrát 5 gramů pervitinu).
66. Obžalovaná [REDAKCE] v reakci na tuto výpověď připustila, že je pravdou, že [REDAKCE] v inkriminované době dvakrát dala pytlík, který v obou případech obsahoval cca 4,5 gramu pervitinu, což učinila z toho důvodu, že jí svědkyně bylo líto, když při požáru přišla o dům – neměla peníze, tak jí poskytla alespoň drogu.

67. **Svědkyňe** [redacted] (prostřednictvím videokonferenčního zařízení) vypověděla, že z obžalovaných zná jen [redacted], a to přibližně po dobu 6 let. Seznámily se, když jejich synové začali chodit do stejné třídy základní školy a mladší děti zase společně navštěvovaly stejnou mateřskou školu. Svědkyně s obžalovanou se často navštěvovaly, pomáhaly si, přičemž když [redacted] u obžalované viděla pervitin, který mezi jinými návykovými látkami užívala od svých 13 let, požádala ji, zda by jí drogu neposkytla, což [redacted] opakovaně učinila. Zmínila, že na množství darovaného pervitinu už si nevzpomíná, přičemž odhadla, že v roce 2019 či 2020 mohla šestkrát obdržet cca 0,2 gramu této látky. V reakci na toto sdělení byla dle ust. § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu přečtena část protokolu o dřívější výpovědi [redacted] ze dne 12. 8. 2021 (č.l. 394-396), v němž je k případům, kdy od [redacted] měla obdržet pervitin, zaznamenáno, že pervitin o hmotnosti 0,2 gramu jí obžalovaná v období od srpna roku 2020 do ledna roku 2021 darovala desetkrát, k čemuž [redacted] uvedla, že realitě pravděpodobně odpovídá její dřívější výpověď, při které si na předmětné skutečnosti ještě pamatovala. Připustila, že pravdivou je i další zmínka z čteného protokolu o tom, že obžalované pervitin během pobytu v její domácnosti v nestřeženém okamžiku také několikrát odcizila. [redacted] měla pervitin uložený na různých místech po bytě, v dóze umístěné v kuchyni, v kabelce, v autě apod., ale vždy schovaný tak, aby se k němu nedostaly děti, o něž se dle svědkyně v podstatných ohledech dokázala postarat, přestože byla uživatelkou drog a v předmětné době provozovala prostituci.
68. **Svěddek** [redacted] v hlavním líčení využil práva odepřít výpověď (ve smyslu ust. § 100 odst. 2 tr. řádu), přičemž uvedl, že se obává rizika vlastního trestního postihu. Podle ust. § 211 odst. 4 tr. řádu tak byl čten protokol o jeho dřívější výpovědi, založený na č.l. 458 až 463 spisu, z něhož se podává, že v období jara roku 2020, kdy jej v [redacted] vyzvedl [redacted], jeli do [redacted], do nákupního centra [redacted], kde se setkali s osobami jménem [redacted] a [redacted], jimž prodali nejspíš 900 gramů efedrinu za cca 200 000 Kč, které si [redacted] dvakrát přepočítal, než z místa odjeli. Předmětný obchod inicioval posledně jmenovaný, který se svědka dotázal, zda by nevěděl o někom, kdo by uvedenou látku, kterou měl společně s dalšími opatřit, mohl koupit. Vzhledem k tomu, že se mu cítil být zavázán tím, že mu způsobil škodu na automobilu, obrátil se na zmíněnou [redacted], s níž se seznámil v [redacted] autoservisu, u pana [redacted]. O [redacted] věděl, že s obdobnými látkami obchoduje, pročež jí zatelefonoval a dotázal se, zda by neměla zájem, případně kolik peněz by byla ochotna nabídnout. Zmínila, že se někoho zeptá, zřejmě již zmíněného [redacted], a následně mu sdělila konkrétní požadavek a domluvili se na místě setkání. Nechtělo se jim do [redacted], ale nakonec souhlasili. Setkali se na benzínové čerpací stanici, odkud jeli do nákupního centra, přičemž svědka ve voze doprovázeli [redacted], [redacted] a muž, kterému říkali [redacted] či [redacted], který měl při cestě efedrin položený u nohou, pod sedadlem. [redacted], jelikož znal [redacted], si přisedl do zadní části vozu, kterým zájemci o koupi efedrinu přijeli, a to společně s [redacted], jenž poté řešil detaily obchodu s [redacted], který druhý vůz řídil ([redacted] seděla vpředu na místě spolujezdce). Když [redacted] předal [redacted] efedrin, kupující zmínil, že zmíněná látka vypadá dobře, převážil si ji a podal prodávajícímu peníze. Svědek v následující době zaznamenal, že kupující nebyl spokojen s kvalitou dodaného efedrinu a požadoval vrácení peněz, přičemž [redacted] sdělila, že z toho bude mít problém, ale [redacted] popíral, že by se jednalo o nekvalitní látku a vrácení peněz odmítl. Svědek po cestě do [redacted] (ani kdykoliv jindy) z konverzace ostatních nezaznamenal, že by se skutečně mělo jednat o nestandardní efedrin, pouze při jeho prodeji [redacted] varoval, že jde o látku připravovanou při jiné teplotě, než je obvyklé, k čemuž [redacted] zmínil, že si s tím poradí. Krom samotné transakce došlo i k tomu, že [redacted] zdarma poskytl 4 gramy pervitinu, který svědek následně užil, přičemž při aplikaci drogy se dostavily očekávané účinky. Za účast na cestě do [redacted]

svědek od [REDAKCE] obdržel 1 500 Kč. Víc nepožadoval, pokládal to za kompenzaci týkající se poškozeného automobilu.

69. **Svědék** [REDAKCE], jehož výsledkem byl pověřen obhájce obžalovaného [REDAKCE], jenž provedení tohoto důkazního prostředku navrhoval ve vztahu ke zjištění týkajícím se osobních poměrů jmenovaného obžalovaného, uvedl, že z obžalovaných jsou mu známy osoby [REDAKCE] a [REDAKCE], přičemž s [REDAKCE] se zná už od dětství. Živí se jako živnostník, přičemž podniká ve stavebnictví. Mimo to na [REDAKCE] provádí i údržbu, opravu a přepravu lodí (témuž se dříve věnoval ve [REDAKCE]), s čímž začal zhruba před šesti lety. Ohledně obžalovaného [REDAKCE] poskytl záruku při jeho podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, kdy mu obžalovaný pomáhal se stavebními pracemi s tím, že u něj brigádně pracoval po dobu 4 až 5 let a zároveň si od svědka pronajal byt. Pomáhal mu také s nátěry lodí, k čemuž používal běžně dostupné prostředky, jako barvy, laky a ředidla, která se dají koupit v hobby marketech. Když za ním obžalovaný v této souvislosti jezdil, z [REDAKCE] musel jet vždy přes [REDAKCE] ulici. Svědek nic neví o tom, že by obžalovaný měl vyrábět jakékoli návykové látky.
70. [REDAKCE] vlastnil loď Windy 27CC, jejíž koupi mu zajistil [REDAKCE]. Na uvedenou loď za ním na [REDAKCE] jezdily všechny shora uvedené obžalované ([REDAKCE] nezná). Pokud loď kotví na přehradě, nestává se, že by nehybně stála na hladině, lodní provoz s ní naopak pravidelně pohupuje.
71. K podrobným dotazům soudu ohledně činnosti související s opravami, údržbou a opravou lodí pak [REDAKCE] zmínil, že se jedná pouze o jeho koníček, „okrajovou záležitost“. Výdělek, který mu tato záliba přinese, sotva pokryje náklady spočívající v nájemném, které musí platit ohledně haly, kde má lodě umístěné. V této souvislosti doslova uvedl: „To, co platím za halu, tak je to nějak nula k nule. Lodní sezóna je půl roku, ale tu halu musím platit celý rok, měsíčně je to 17 000 Kč, že to pokryje náklady, kdy půl roku se věnuju lodím a mám z toho příjem maximálně 34 000 Kč.“ K pracím, které na lodích provádí, pak zmínil: „Každá loď by se jednou za rok měla natřít nátěrem proti řasám, pak každý rok výměna oleje v noze motoru, protože to na vodě natahuje vlhkost, dělají se různé opravy laminátů, jak se lodě mlátí u mol.“
72. **Svědék** [REDAKCE], jenž dle svého vyjádření z obžalovaných zná [REDAKCE] a [REDAKCE], uvedl, že před více než 10 až 15 lety v [REDAKCE] cca tři roky provozoval diskotéku [REDAKCE], přičemž se domnívá, že jmenovaný obžalovaný měl poblíž provozovnu, díky čemuž se tehdy seznámili. Dohromady se setkali desetkrát až dvacetkrát, na různých místech v [REDAKCE], na detaily těchto setkání už si svědek nezpomene, nicméně opakovaně se bavili o lodích, své společné zálibě. Obchody spolu žádné neuzavřeli.
73. [REDAKCE] zná cca 7 let, na okolnosti jejich seznámení si nezpomíná. Jejich vztah byl kamarádský, jezdili spolu na chatu, na hory, podnikali výlety, přičemž obžalované mimo jiného prodal celkem 5 gramů pervitinu v ceně 1 200 Kč za gram, pro což byl v nedávné době odsouzen.
74. Neví o tom, že by [REDAKCE] nebo [REDAKCE] (případně další z obžalovaných) i v jiných případech jakkoliv nakládali s drogovými látkami, resp. podíleli se na jejich výrobě či obstarávání surovin pro takový účel.
75. Poté, co byl svědek seznámen s výpovědí obžalovaného [REDAKCE] (ze dne 16.1.2023), jenž hovořil o zcela zásadní účasti [REDAKCE] na páchaní projednávané trestné činnosti s tím, že jmenovaný měl obžalovanému dodávat lékové přípravky obsahující pseudoefedrin, ve většině případů se mělo jednat o lékový přípravek Cirrus, přičemž během 10 – 15 předání měl obžalovanému [REDAKCE] poskytnout cca 20 kg takových lékových přípravků, ohledně nichž se měli dohodnout, že [REDAKCE] z léků s obsahem pseudoefedrinu (za

užití dalších látek k tomu potřebných) vyrobí pervitin, z něhož si jako odměnu za výrobu ponechá jednu pětinu produktu a čtyři pětiny odevzdá [REDACTED], uvedl, že nic z toho, co zmínil [REDACTED] není pravda, přičemž tomuto křivému obvinění nerozumí, vzhledem k tomu, že mezi sebou v minulosti neměli žádný konflikt. Nahlas uvažoval o tom, že možná někdo [REDACTED] v rozporu s realitou sdělil, že ohledně jeho osoby učinil nějaké oznámení, což se však nestalo.

76. Dále se podrobně vyjádřil ke svým osobním poměrům, včetně příjmů a výdajů, přičemž pokud jde o návykové látky, zmínil, že sám 2 až 3 roky užíval pervitin, s čímž začal kvůli kupícím se osobním nezdarům a s jeho užíváním skončil cca měsíc před svým výsledkem. Drogu si pořizoval v [REDACTED], na [REDACTED] náměstí, osoby prodejců blíže nezná. Pervitin si nakoupil vždy do zásoby, v množství 10 až 20 gramů. Když totiž nakoupil víc uvedené látky, platil za gram méně, konkrétně 800 Kč. Neví, co jej vedlo k tomu, že nakoupený pervitin poté i sám prodával, vždy pouze vyhověl přání [REDACTED], která jej přibližně před třemi lety opakovaně kontaktovala a následně si pro drogu přijela. Šlo celkem o pět nákupů s tím, že pokaždé se jednalo o 1 gram pervitinu za 1 200 Kč. S [REDACTED] nejprve udržoval intimní poměr, později už šlo pouze o přátelská setkání, případně zmíněný prodej drogy. [REDACTED] neví o tom, že by [REDACTED] udělal či svěřil jakoukoli plnou moc či dokument obdobného charakteru.
77. Za souhlasu procesních stran pak soud dle ust. § 211 odst. 1 tr. řádu četl protokoly o dřívější výpovědích svědků [REDACTED] (č.l. 399-400), [REDACTED] (č.l. 413-415), [REDACTED] (č.l. 417-418), [REDACTED] (č.l. 424-426), [REDACTED] (č.l. 431-432), [REDACTED] (č.l. 434-435), [REDACTED] (č.l. 437-438), [REDACTED] (č.l. 440-442), [REDACTED] (č.l. 444-446), [REDACTED] (č.l. 448-450) a [REDACTED] (č.l. 489-490).
78. **Svědék** [REDACTED] v přípravném řízení uvedl, že neužívá drogy, ani jiné návykové látky. S obžalovanou [REDACTED] se seznámil prostřednictvím cestovatelské seznamky, viděli se desetkrát až dvacetkrát, přičemž je spojuje také osobní motorové vozidlo tov. zn. BMW X5, reg. zn. [REDACTED]. Když obžalovaná v době kolem vánočních svátků odlétala do [REDACTED], domluvil se s ní na pronájmu uvedeného vozidla s tím, že bude platit nájemné ve výši 8 000 Kč měsíčně. Využíval jej cca 3 měsíce, poté chtěl nájemní vztah ukončit, vzhledem k tomu, že vůz neměl platnou technickou prohlídku, ale [REDACTED] se nemohl dovolat. Když se mu to podařilo, navrhl jí, že automobil odkoupí, s čímž ovšem obžalovaná nesouhlasila. Sdělil jí, že vůz je vyčištěný a stojí před jeho domem, kde si jej [REDACTED] může vyzvednout. Od té doby se však neozvala, ohledně vozu pak [REDACTED] kontaktovali až policisté, kterým vozidlo i s klíči vydal. Obžalované na nájemném ničeho nezaplatil, protože ji nesehnal a ona se mu v této souvislosti také neozvala.
79. **Svědék** [REDACTED], manžel obžalované [REDACTED], zmínil, že jmenovanou poznal v roce 2006. Jejich vztah se postupně vyvíjel, přičemž po cca 2 až 3 letech se do jeho bytu v [REDACTED] ulici obžalovaná nastěhovala. V manželském svazku jsou spolu už 3 nebo 4 roky. Nemají děti, z předcházejícího vztahu má [REDACTED] dceru [REDACTED], jejíž příjmení si svědek nevybaví. Od té doby, co s ním obžalovaná žije ve společné domácnosti, většinou hledala zaměstnání, krátkodobě pracovala jako servírka, avšak s velmi nízkým příjmem. V poslední době obdržela nabídku od jednoho z obžalovaných, aby uklízela byt ve [REDACTED] ulici, poté jiný na [REDACTED] (oba v [REDACTED]). Neuklízela pravidelně, pouze když klient zavolal, třeba třikrát až pětkrát týdně. Výdaje jejich společné domácnosti činily cca 25 000 Kč měsíčně. Obžalované k jejich částečné úhradě poskytoval 15 000 Kč až 20 000 Kč. Do zmíněných bytů obžalovaná někdy vodila i svou vnučku, kterou často hlídala, někdy zde i přespaly, například když svědek časně vstával do zaměstnání. Obžalovaný, jehož jméno svědek

nezná, si měl do [redacted] uklízeného bytu vodit ženy, po jejichž návštěvách zde jmenovaná uklízela. [redacted] dle svědka nikdy nebyla uživatelkou drog.

80. **Svědék** [redacted], partner obžalované [redacted], zmínil, že využívá práva nevypovídat k její osobě, přičemž ohledně obžalované [redacted] zmínil, že u nich byla dvakrát či třikrát na návštěvě. Zda je uživatelkou drog, neví, obžalované [redacted], [redacted] a [redacted] nezná. Když svědek žil s [redacted], užíval nitrožilně pervitin, který si naposledy aplikoval před čtyřmi měsíci. V době svého výslechu se nacházel již 3 měsíce v [redacted] psychiatrické léčebně.
81. **Svědčyně** [redacted] vypověděla, že je sousedkou obžalované [redacted] z [redacted] ulice, kde jí občas hlídala šestiletou dceru [redacted], kterou pravidelně vídala samotnou venku, protože se obžalované sama nabídlá. Není jí známo, zda obžalovaná užívala nějaké drogy, občas jí při společných setkáních připadala opilá. Zda byla [redacted] někde zaměstnána, svědkyně neví, říkávala, že je kadeřnice, [redacted] nicméně neví, kde by takovou činnost měla provozovat. Svědkyni upravovala vlasy pouze jednou, a to zdarma. Nějakou dobu žil s obžalovanou muž jménem [redacted], který rovněž obžalované občas hlídal děti. Drogy od [redacted] svědkyně nikdy neobdržela, obžalované [redacted], [redacted], ani [redacted] nezná.
82. **Svědčyně** [redacted] zmínila, že z obžalovaných zná už od dětství [redacted], která bydlela v [redacted], ve čtvrti [redacted] (název ulice si nepamatuje), kde měla pronajatý byt nacházející se v [redacted] patře. O tom, že by obžalovaná měla něco společného s drogami, svědkyně nic neví, ohledně jejího zaměstnání je jí známo, že [redacted] měla působit jako plavčice v [redacted]. Obžalovaná měla dlouholetého partnera jménem [redacted], na něhož pravidelně nadávala, starala se také o psa, kterému říkala [redacted], jehož svědkyně občas hlídala. [redacted] viděla [redacted] jen jednou, když šla k obžalované na návštěvu, která právě nebyla doma a jmenovaný jí otevřel. Od [redacted] si několikrát půjčila peníze, které jí následně vždy vrátila. Pokud jde o telefonní čísla, která obžalovaná využívala, svědkyně měla ve svém mobilním telefonu uložena tato: [redacted] a [redacted].
83. **Svědék** [redacted] uvedl, že byl uživatelem pervitinu, který si však aplikoval naposledy před 4 lety. Od obžalované [redacted], u níž 3 měsíce před jejím zadržením bydlel, žádné drogy nikdy neobdržel. Svědek nedokázal sdělit, na jaké adrese se měl u obžalované zdržovat, ví pouze, že majitelem bytu byl pan [redacted], jemuž [redacted] platila nájemné ve výši 20 000 Kč měsíčně. [redacted] na nájemné nepřispíval, přispěl tím, že provedl jakousi rekonstrukci bytu, kterou popsal jako „tapety apod.“. Za [redacted] do bytu docházely ženy za účelem úpravy nehtů a vlasů, což obžalovanou živilo, neboť za úpravu vlasů si účtovala 10 000 Kč až 15 000 Kč. V bytě dvakrát či třikrát svědek viděl [redacted], kamaráda obžalované, o němž však nic dalšího neví, neboť [redacted] o něm nemluvila. Pokud jde o případné finanční půjčky, poskytla mu jmenovaná občas 500 Kč, ostatní peníze, které mu předávala, patřily svědkovi, neboť si u obžalované ukládal svou výplatu, aby ji hned neutratil. Obžalovaná využívala telefonní číslo [redacted]. Obžalované [redacted], [redacted] a [redacted] svědek nezná.
84. **Svědék** [redacted] vypověděl, že není uživatelem drog, přičemž obžalovanou [redacted] zná asi 15 let. Ani ohledně její osoby mu není známo, že by měla něco společného s drogami. Určitý čas s obžalovanou chodil, pak ji dalších 10 let vůbec neviděl. Když ji poté znovu viděl, věnovala se ve svém bydlišti úpravě nehtů a vlasů, příležitostně také na

různých sportovních akcích pracovala jako záchranářka. Na adresu jejího tehdejšího pobytu si však svědek nevzpomíná, nedisponuje ani jejím telefonním číslem.

85. **Svědkyňe** [redacted] zmínila, že není uživatelkou drog, pouze před 13 lety vyzkoušela marihuanu. Logicky tak od obžalované [redacted] nikdy žádné drogy nekoupila. Vídaly se, neboť bývalý partner svědkyně, [redacted], byl známým obžalovaného [redacted], s nímž obžalovaná žila, přičemž i společně s partnery několikrát sešli. S [redacted] se znají od roku 2015, byly kamarádky, naposledy se viděly před 6 měsíci až rokem, když si byly společně zaplavat v bazénu. Obžalovaná říkala, že pracuje jako plavčíce, o žádném jiném jejím zaměstnání svědkyně neví. [redacted] bydlela nejprve v [redacted], pak se odstěhovala do [redacted]. Svědkyně se jí zde několikrát pokoušela kontaktovat, ale moc se jí to nedařilo. Využívá telefonní číslo [redacted], [redacted] telefonovala na číslo [redacted]. Domnívá se, že [redacted] pracoval jako šéfkuchař v restauraci, obžalované [redacted], ani [redacted] nezná.
86. **Svědék** [redacted] uvedl, že denně užívá pervitin, občas také marihuanu. Obžalovanou [redacted] moc nezná, byli pouze známí, ale neví, kdy ji poznal. Pervitin od obžalované nekoupil, ani mu jej nedarovala. Přestože s [redacted] byl v telefonickém kontaktu, nazná její telefonní číslo, nemá ho uloženo. S obžalovanou se scházel, bydlela na [redacted] a [redacted]. Bydlela jen s dětmi, co se týče jejího zaměstnání, byla buď řeznice nebo kadeřnice. Když byl dotázán, za jakým účelem se scházeli, uvedl: „...prostě jako přátelé, moc si toho nepamatuju“. [redacted] mu cosi říká, ale obecně si jména příliš nepamatuje. Ostatní obžalované svědek nezná.
87. **Svědék** [redacted] vypověděl, že je bývalým uživatelem pervitinu, od něhož cca rok abstínuje. Obžalovaná [redacted] je letitou kamarádkou jeho partnerky, [redacted]. Když v letech 2019 až 2020 po dobu cca 8 měsíců pobýval v [redacted], bydlel u obžalované, přičemž pracoval v prodejně [redacted], blízko jejího bytu nacházejícího se v [redacted] ulici č. [redacted]. Tuto možnost bydlení mu domluvila partnerka. Od obžalované žádné drogy nezískal, nicméně věděl, že [redacted] také užívala pervitin. Když u ní bydlel, nacházely se zde také její děti, [redacted] (4 až 5 let) a [redacted] (9 až 10 let). Jaké nájemné obžalovaná platila, svědek neví, jednalo se o byt její babičky, přispíval jí částkou 4 500 Kč měsíčně. Za obžalovanou občas někdo chodil, ale tyto osoby svědek nezná. Děti jí někdy hlídala jistá [redacted], jindy svědek s [redacted]. Pervitin u obžalované viděl, a to asi dvakrát, ve formě „lajny“ vytvořené na zrcátku. I poté, co se od obžalované odstěhoval, se za ní do [redacted] s [redacted] několikrát vrátil, protože jí posledně jmenovaná pomáhala s dětmi. [redacted] s dětmi zase párkrát byla za nimi v [redacted], kde svědek žije. Neví, kde se obžalovaná nacházela, když jí hlídali děti. Když byl svědek dotázán na to, čím se obžalovaná živila, zmínil, že „dělala něco s kadeřnictvím“, i jemu stříhala vlasy. [redacted] měla partnera [redacted], svědek se domnívá, že jde o [redacted], jehož viděl jednou nebo dvakrát, když byl u obžalované. Čím se živil, neví. [redacted] s [redacted] jezdili často na [redacted], kde měli loď. O chalupě v [redacted] svědek ničeho neví. V souvislosti s obžalovanou zná také jistého [redacted], kterého párkrát potkal na [redacted], měl rád její děti, jejich vztah byl spíše kamarádský. Obžalovaná [redacted] zakoupila motorové vozidlo tovární značky Škoda Octavia, zlaté barvy, které pak darovala [redacted], a to pro její matku. Vůz nicméně i následně obžalovaná, když bylo třeba, využívala.
88. **Svědkyňe** [redacted], zaměstnankyně Úřadu [redacted], potvrdila, že byla coby tzv. nezúčastněná osoba přítomna provedení domovní prohlídky v bytě nacházejícím se na adrese [redacted], přičemž uvedla, že jí kolem 16. hodiny telefonovali kriminalisté z [redacted] s tím, že ke zmíněnému úkonu dojde, přičemž svědkyni v nejbližší době vyzvednou. To se krátce na to

skutečně stalo s tím, že když dorazili na místo, před domem stála vyšetřovatelka, druhý kriminalista, technik a zadržena [REDACTED]. Při vstupu do bytu, který byl před začátkem prohlídky uklizený, jí zaujaly vstupní dveře, které byly zapečetěné a zároveň poškozené, zřejmě násilným vniknutím zásahové jednotky. Když vešli do bytu, policisté po zákonném poučení poskytnutém [REDACTED] začali byt prohledávat, zajištěné stopy zde následně sepisovat a pořizovat fotodokumentaci o jejím průběhu. Mimo jiného byl na balkóně patřícím k bytu nalezen kanystr s jistou tekutinou, přičemž ohledně tohoto předmětu ani ostatních stop se nestalo, že by kriminalisté v průběhu domovní prohlídky po [REDACTED] chtěli, aby se těchto dotýkala, resp. stopy přemísťovala. Byla pouze vyzvána k tomu, aby uvedla, zda se v bytě nacházejí věci důležité pro dané trestní řízení, což uposlechla, přičemž některé věci označila, avšak uvedla, že patří jiné osobě, a to muži, jenž zde bydlel před ní. Provedená domovní prohlídka, kterých se svědkyně již mnohokrát zúčastnila (cca dvacetkrát), probíhala dle [REDACTED] zcela standardním způsobem. Pokud byla nějaká místnost v bytě prohlížena, přítomna tomu byla svědkyně i [REDACTED].

89. Když bylo následně obžalovaným umožněno, aby se k této výpovědi svědkyně v její přítomnosti vyjádřili, [REDACTED] mimo jiného uvedla, že si v průběhu prohlídky se svolením vyšetřovatelky připravovala kávu, během čehož se jí policista nacházející se na balkóně dotázal na předměty zde se nacházející, obžalovaná se na balkón dostavila a zpoza papírových krabic vyndala kanystry, které před něho postavila, což svědkyně neviděla, neboť se nacházela v kuchyni, u vyšetřovatelky. [REDACTED] na předmětné vyjádření reagovala následovně: „Je možný, že to tak bylo, přece jenom jsou to dva roky, tak už si třeba všechno tak nepamatuju.“ K dalším dotazům pak upřesnila, že si vybaví pouze situaci, kdy [REDACTED] v průběhu prohlídky odběhla za policistou na balkón, odkud však byla okamžitě vykázána s vysvětlením, že zde nemá co dělat.
90. Dalšími z provedených důkazů jsou v přípravném řízení zpracované znalecké posudky, které byly za souhlasu procesních stran v hlavním líčení dle ust. § 211 odst. 5 tr. řádu čteny, a to **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví genetika**, založený na č.l. 1516 až 1526 spisu, **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie**, založený na č.l. 1552 až 1555 spisu, **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie**, založený na č.l. 1564 až 1569 spisu, **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat**, založený na č.l. 1576 až 1578 spisu, **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat**, založený na č.l. 1586 až 1590 spisu, **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat**, založený na č.l. 1598 až 1601 spisu, **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat**, založený na č.l. 1610 až 1614 spisu, **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat**, založený na č.l. 1621 až 1624 spisu, a **znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat**, založený na č.l. 1632 až 1635 spisu.
91. V hlavním líčení pak byli vyslechnuti **zpracovatelé znaleckých posudků z oboru kriminalistika, odvětví chemie**, založených na č.l. 1394-1406, 1414-1418, 1427-1437, 1477-1485, 1446-1453 a 1462-1469, **kpt. Ing. Petr Šlejhar** (zpracovatel posudků z č.l. 1394-1406, 1414-1418, 1427-1437 a 1477-1485) a **kpt. Ing. Dagmar Jinderlová** (zpracovatelka posudků z č.l. 1446-1453 a 1462-1469).
92. Z naposledy uvedených důkazních prostředků je zřejmé, že při domovních prohlídkách (zmiňovaných níže) zajištěné věci byly v rámci vyšetřování předloženy k posouzení znalcům z oboru kriminalistika, odvětví chemie, za účelem potvrzení či vyvrácení podezření, zda se v konkrétních případech jedná o drogovou látku metamfetamin, případně zda jde o předměty vhodné pro výrobu pervitinu, resp. zda tvoří ucelený soubor věcí (varnu) pro výrobu pervitinu.

93. U předmětů zajištěných v [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] byla chemickou expertízou v zajištěných předmětech zjištěna přítomnost hydrochloridu metamfetaminu - pervitinu, metamfetaminu či zbytkového množství metamfetaminu. Kvantitativně došlo ke zjištění koncentrace metamfetaminové báze 5,1 % až 66,0 % s celkovým obsahem metamfetaminu v množství 325 724 mg. Ve zde zajištěných věcech byly zároveň zjištěny látky a předměty pro výrobu hydrochloridu metamfetaminu – pervitinu, jako toluen, aceton, hydroxid sodný, kyselina chlorovodíková, jód, fosfor, kyselina fosforečná, varné baňky, teploměr či mísa z varného skla pro odpařování a krystalizaci. Dále zde byly zajištěny tablety lékového přípravku Efedrina Arena (70 ks) a Cirrus (2407 ks), které obsahují hydrochlorid efedrinu, přičemž kvantitativním stanovením pseudoefedrinu byla zjištěna koncentrace efedrinové báze od 2,0 % do 71,3 % s celkovým obsahem pseudoefedrinu o hmotnosti 21 713 mg, z čehož bylo možné vyrobit celkem 24 402 mg pervitinu. Množství zde zajištěných výchozích surovin (kyseliny chlorovodíkové, fosforu a kyseliny fosforečné) umožňovalo výrobu metamfetaminu v řádu nižších desítek kilogramů s tím, že množství všech zajištěných výchozích surovin umožňovalo výrobu metamfetaminu v řádu minimálně stovek gramů. Z dostupných statistických údajů pro stanovení množství teoreticky vyrobeného metamfetaminu podle velikosti varných nádob lze přitom vyčíst, že z jednoho varu ve 2 ks 6 litrových baněk s kulatým dnem, které byly zajištěny a ke znaleckému zkoumání předloženy, lze získat celkem až 804 g metamfetaminu. Z množství zajištěných odpadních směsí pak lze odvodit hmotnost celkem vyrobeného metamfetaminu v řádu kilogramů, konkrétně o hmotnosti 5,2 kg, což odpovídá 6,5 kg pervitinu. Soubor znalci předložených předmětů (zajištěných v [REDAKCE]) tvořil ucelený soubor dostačující k provedení celého procesu výroby pervitinu, založené na dehydroxylaci pseudoefedrinu nebo efedrinu.
94. V případě předmětů zajištěných v bytě nacházejícím se v [REDAKCE] ul. č. [REDAKCE], [REDAKCE], byla chemickou expertízou v těchto zjištěna přítomnost hydrochloridu metamfetaminu - pervitinu, metamfetaminu, zbytkového množství hydrochloridu metamfetaminu - pervitinu či zbytkového množství metamfetaminu. Kvantitativně došlo ke zjištění koncentrace metamfetaminové báze od 65,4 % do 76,9 %, s celkovým obsahem metamfetaminu v množství 196 544 mg. Zde zajištěné tablety lékového přípravku Cirrus (18 248 ks) obsahovaly celkem 2190 g hydrochloridu efedrinu, z čehož bylo možné vyrobit celkem 2011 g hydrochloridu metamfetaminu – pervitinu. Ve zde nalezeném plastovém sáčku s bílou pevnou krystalickou látkou byla ve zmíněné látce zjištěna směs hydrochloridu kokainu a fenacetinu, tedy naředěného kokainu. V dalších zajištěných plastových sáčcích s rostlinným materiálem pak byla zjištěna rostlinná květenství (palice), pokrytá trichomy zalitými kapičkami pryskyřičné hmoty (jedná se o části rostliny konopí, s obsahem charakteristických kannabinoidů), přičemž kvantitativním stanovením konopného materiálu byla zjištěna hmotnost rostlinné jemné využitelné drti o hmotnosti 156,3 gramu, s celkovým obsahem delta-9-THC v množství 22,7 g.
95. U předmětů zajištěných u obžalované [REDAKCE], které měla uložené v bezpečnostních schránkách, byla chemickou expertízou zjištěna přítomnost hydrochloridu metamfetaminu – pervitinu, přičemž hmotnost zajištěné krystalické látky byla zjištěna v hodnotě 746,22 g. Koncentrace metamfetaminové báze představovala 63,58 % až 74,39 %, s obsahem 514,44 g metamfetaminu. Zde zajištěné tablety lékového přípravku Cirrus (1655 ks) obsahovaly hydrochlorid efedrinu s tím, že předložené množství obsahovalo 198 600 mg hydrochloridu efedrinu, z čehož bylo možné vyrobit celkem 182 845 mg hydrochloridu metamfetaminu – pervitinu. I další zajištěné tablety lékového přípravku Galpseud (6 250 ks) obsahovaly hydrochlorid efedrinu, přičemž znalci předložené množství obsahovalo 375 000 mg hydrochloridu efedrinu, ze kterého bylo možné vyrobit celkem 345 251 mg hydrochloridu metamfetaminu – pervitinu.
96. Pokud jde o látku zajištěnou u obžalované [REDAKCE] při policejní kontrole provedené dne 24.2.2020, chemickou expertízou byla u předloženého materiálu o celkové hmotnosti netto 181,761 g stanovena koncentrace metamfetaminové báze 65,4 %, což vede ke zjištění, že ke zkoumání předložená látka obsahovala celkem 118,871 g metamfetaminu.

97. Co se týče předmětů zajištěných u obžalované [REDACTED], byl v látce v černém víčku chemickou expertízou zjištěn hydrochlorid metamfetaminu s koncentrací metamfetaminové báze 73,1 %, tedy celkem 1667 mg metamfetaminu. Rovněž ve zbytcích pevné krystalické látky na misce byla zjištěna přítomnost hydrochloridu metamfetaminu, přičemž pevná látka nacházející se v pytlíčku obsahovala hydrochlorid metamfetaminu s koncentrací metamfetaminové báze 73,3 %, což představuje 1989 mg metamfetaminu. V kovové trubičce pak byl zjištěn rostlinný materiál o hmotnosti 0,4 g s více jak 0,3 % delta-9-THC.
98. Také v předmětech zajištěných u obžalované [REDACTED] byly chemickou expertízou zjištěny drogové látky, přičemž jde jednak o směs heroin-kofein-paracetamol a dále o hydrochlorid metamfetaminu s koncentrací metamfetaminové báze od 66,45 % do 76,38 %, tedy celkové množství 3 555 mg metamfetaminu (u směsi heroin-kofein-paracetamol bylo zjištěno celkové množství 0,30 g). Přítomnost metamfetaminu byla zjištěna i na digitálních váhách. Dále byla v zajištěném sáčku zjištěna přítomnost rostliny konopí o hmotnosti 0,25 g, přičemž se jednalo o fenotyp rostliny konopí vypěstovaný pro toxikomanické účely, s obsahem delta-9-THC převyšujícím hodnotu 0.30 hm%.
99. Stejně tak u předmětů zajištěných v [REDACTED] ulici (v [REDACTED]) u obžalované [REDACTED] byl chemickou expertízou v zajištěných předmětech zjištěn hydrochlorid metamfetaminu, přičemž se jednalo o koncentraci metamfetaminové báze od 76,1 % do 76,9 % s celkovým obsahem metamfetaminu o hmotnosti 2 600 mg. Dále zde byly zjištěny tablety léku Cirrus, obsahující látku hydrochlorid pseudoefedrinu v množství 240 mg, z čehož bylo možno vyrobit 221 mg pervitinu. V zajištěných stopách byly identifikovány také 2 ks ampule přípravku Apaurin, obsahující účinnou látku diazepam v množství 2 x 10 mg a v plastových stříkačkách zjištěna přítomnost metamfetaminu, pseudoefedrinu a diazepamu. I na zajištěných váhách, 2 ks složených papírů formátu A4 a sáčcích ve tvaru zavařovací sklenice byla zjištěna přítomnost hydrochloridu metamfetaminu a efedrinu. V plastovém kanystru v uvedeném bytě se nacházejícím byl zjištěn aceton a dále zde byla zjištěna přítomnost zbytkového množství metamfetaminu, efedrinu a benzylmetylketonu (obvykle se vyskytující nečistota při výrobě pervitinu) a triprolidinu, který patří mezi antihistaminika, přičemž se jednalo o slitý aceton, po finálním čištění vyrobeného hydrochloridu metamfetaminu. Aceton se nacházel i v dalším kanystru kovovém.
100. Shora uvedeným znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví genetika, bylo zjištěno, že na většině předmětů zajištěných v bytě nacházejícím se v [REDACTED] ulici, obvykle spojených s výrobou drog, resp. na předmětech, kde se již vyrobená droga nacházela, a to na plastových dózách, lžičkách, digitální váhách, plastové škrabce se železným ostrím, lahvičkách s nápisem Apaurin, 2 ks papíru formátu A4 s krystalickou látkou, plechovém kanystru s acetonem, plastové tubě se lžičkou ušpiněnou hnědou krystalickou látkou, sáčcích s kapslí či na sáčku zašpiněném krystalickou látkou byl zjištěn profil DNA shodný s profilem DNA obžalované [REDACTED] (nikoho jiného).
101. Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, založeného na č.l. 1564 až 1569 spisu (druhý z daktyloskopických znaleckých posudků žádná zjištění nepřinesl) se podává, že byla zjištěna shoda daktyloskopické stopy zjištěné na skleněné baňce (která byla součástí varny pervitinu) v [REDACTED] č. p. [REDACTED] s otiskem palce levé ruky obžalovaného [REDACTED].
102. Z výše zmíněných expertíz z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, zkoumajících obsah zajištěné elektroniky, pokud jde učiněná zjištění, lze zmínit skutečnost, že v mobilních telefonech obžalované [REDACTED] byly zjištěny fotografie dokladující její exotickou dovolenou v zahraničí, průběh jejího cestování, vztah obžalované k motocyklům, byly rovněž zjištěny fotografie jachty, vozidla BMW X5, šperků a dokladů obžalovaného [REDACTED], stejně jako snímek dokladu o zadržení řidičského průkazu

██████████ ze dne 4.4.2021. Obstarány byly tímto způsobem také výpisy SMS zpráv o platbách na internetu společnosti Sazka a.s., představujících její vklady do sázení. V mobilních telefonech obžalované ██████████ byla zjištěna například její komunikace s partnerem, ██████████, ale i dalšími osobami, nasvědčující tomu, že předmětem jejich komunikace byly drogové látky, nebývá-li předmět konverzace pojmenováván, ale označován například jako „to“ apod. V mobilních telefonech obžalované ██████████ pak byly zjištěny mimo jiného údaje z měsíce května roku 2021, dokládající komunikaci s ██████████ ohledně řešení úpadku obžalované v rámci insolvenčního řízení, zjištěny byly například také fotografie dokládující její blízký vztah k obžalovanému ██████████.

103. Podle § 213 odst. 1 tr. řádu pak soud procesním stranám v hlavním líčení k nahlédnutí předložil relevantní **listinné** a jiné věcné **důkazy**, jejichž (pro toto rozhodnutí) podstatný obsah bude postupně zmíněn v následujících částech odůvodnění rozsudku, a to:
104. Protokoly o provedení domovních prohlídek s fotodokumentací č.l. 366-372, 802-824, 828-856, 860-881, 884-888, 892-894, 900-1033, 1036-1131, 1223-1239, 1243-1247, protokoly o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků s fotodokumentací č.l. 897-898, 1140-1151, 1159-1169, 1172-1184, 1187-1195, 1199-1209, protokoly o vydání věci č.l. 591, 619, 825, 857, 889-891, 899, 1152, 1196, 1210, 1211, usnesení o zajištění věci a materiály s tím související č.l. 1278-1343, usnesení o vrácení věci a materiály s tím související č.l. 1243-1385, odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie č.l. 594-596, 1487-1488, 1494-1500, odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví balistika č.l. 1638-1640, 1643-1646, 1649-1656, odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví defektoskopie, metalografie a technická diagnostika č.l. 1662-1663, odborné vyjádření z oboru drahé kovy a kameny, odvětví zlatnictví a klenotnictví č.l. 1665-1664,
105. záznamy a přepisy záznamů odposlechů telefonních hovorů z akce BABAK_00_CB ze dne 20.11.2019, 22.11.2019, 25.11.2019, 26.11.2019, 27.11.2019, 28.11.2019, 29.11.2019, 30.11.2019, 01.12.2019, 02.12.2019, 03.12.2019, 04.12.2019, 05.12.2019, 06.12.2019, 07.12.2019, 08.12.2019, 09.12.2019, 10.12.2019, 13.12.2019, 14.12.2019, 15.12.2019, 16.12.2019, 17.12.2019, 18.12.2019, 07.01.2020, 08.01.2020, 09.01.2020, 10.01.2020, 11.01.2020, 12.01.2020, 13.01.2020, 14.01.2020, 15.01.2020, 16.01.2020, 17.01.2020, 18.01.2020, 19.01.2020, 20.01.2020, 21.01.2020, 22.01.2020, 23.01.2020, 24.01.2020, 25.01.2020, 26.01.2020, 27.01.2020, 28.01.2020, 29.01.2020, 30.01.2020, 31.01.2020, 01.02.2020, 02.02.2020, 03.02.2020, 04.02.2020, 05.02.2020, 06.02.2020, 07.02.2020, 08.02.2020, 09.02.2020, 10.02.2020, 12.02.2020, 13.02.2020, 14.02.2020, 15.02.2020, 17.02.2020, 18.02.2020, 19.02.2020, 20.02.2020, 21.02.2020, 22.02.2020, 23.02.2020, 24.02.2020, 25.02.2020, 26.02.2020, 27.02.2020, 29.02.2020, 01.03.2020, 02.03.2020 č.l. 1674-1753, z akce BABAK_01_CB ze dne 02.02.2020, 03.02.2020, 04.02.2020, 05.02.2020, 06.02.2020, 07.02.2020, 08.02.2020, 09.02.2020, 10.02.2020, 11.02.2020, 12.02.2020, 13.02.2020, 14.02.2020 č.l. 1757-1771, z akce MIKLIS_01_PG ze dne 10.05.2020, 11.05.2020, 12.05.2020, 13.05.2020, 14.05.2020, 15.05.2020, 16.05.2020, 17.05.2020, 18.05.2020, 19.05.2020, 20.05.2020, 21.05.2020, 22.05.2020, 26.05.2020, 27.05.2020, 28.05.2020, 29.05.2020, 30.05.2020, 31.05.2020, 01.06.2020, 02.06.2020, 03.06.2020, 04.06.2020, 05.06.2020, 06.06.2020, 07.06.2020, 08.06.2020, 09.06.2020, 10.06.2020, 11.06.2020, 12.06.2020, 13.06.2020, 14.06.2020, 15.06.2020, 16.06.2020, 17.06.2020, 18.06.2020, 19.06.2020, 20.06.2020, 21.06.2020, 22.06.2020, 23.06.2020, 24.06.2020, 25.06.2020, 26.06.2020, 27.06.2020, 28.06.2020, 30.06.2020, 01.07.2020, 02.07.2020, 03.07.2020, 04.07.2020, 05.07.2020, 06.07.2020, 07.07.2020, 08.07.2020, 09.07.2020, 10.07.2020, 11.07.2020, 12.07.2020, 13.07.2020, 14.07.2020, 15.07.2020, 16.07.2020, 16.07.2020, 17.07.2020, 18.07.2020, 19.07.2020, 20.07.2020, 31.07.2020, 01.08.2020, 02.08.2020, 03.08.2020, 04.08.2020, 05.08.2020, 06.08.2020, 07.08.2020, 09.08.2020, 10.08.2020, 11.08.2020, 12.08.2020, 13.08.2020, 14.08.2020, 15.08.2020, 16.08.2020, 17.08.2020, 18.08.2020, 19.08.2020, 20.08.2020, 21.08.2020, 22.08.2020, 24.08.2020, 25.08.2020, 26.08.2020, 27.08.2020, 28.08.2020, 29.08.2020, 30.08.2020, 31.08.2020, 01.09.2020, 02.09.2020, 03.09.2020, 04.09.2020, 06.09.2020, 07.09.2020, 08.09.2020, 09.09.2020, 11.09.2020 č.l. 1780-1947, z akce

MIKLIS_13_PG ze dne 27.08.2020, 29.08.2020, 30.08.2020, 31.08.2020, 01.09.2020, 03.09.2020, 04.09.2020, 05.09.2020, 06.09.2020, 07.09.2020, 08.09.2020, 09.09.2020, 10.09.2020, 11.09.2020, 12.09.2020, 13.09.2020, 14.09.2020, 15.09.2020, 16.09.2020, 17.09.2020, 18.09.2020, 19.09.2020, 20.09.2020, 21.09.2020, 22.09.2020, 23.09.2020, 24.09.2020, 25.09.2020, 26.09.2020, 27.09.2020, 28.09.2020, 29.09.2020, 30.09.2020, 01.10.2020, 02.10.2020, 03.10.2020, 04.10.2020, 05.10.2020, 06.10.2020, 07.10.2020, 08.10.2020, 09.10.2020, 10.10.2020, 11.10.2020, 12.10.2020, 13.10.2020, 14.10.2020, 15.10.2020, 16.10.2020, 17.10.2020, 18.10.2020, 19.10.2020, 20.10.2020, 21.10.2020, 22.10.2020, 23.10.2020, 24.10.2020, 25.10.2020, 26.10.2020, 27.10.2020, 28.10.2020, 29.10.2020, 30.10.2020, 31.10.2020, 01.11.2020, 02.11.2020, 03.11.2020, 04.11.2020, 05.11.2020, 06.11.2020, 07.11.2020, 08.11.2020, 09.11.2020, 10.11.2020, 11.11.2020, 12.11.2020, 14.11.2020, 15.11.2020, 16.11.2020, 17.11.2020, 18.11.2020, 21.11.2020, 22.11.2020, 23.11.2020, 24.11.2020, 25.11.2020, 26.11.2020, 27.11.2020, 28.11.2020, 29.11.2020, 30.11.2020, 01.12.2020, 02.12.2020, 03.12.2020, 05.12.2020, 06.12.2020, 07.12.2020, 08.12.2020, 09.12.2020, 10.12.2020, 11.12.2020, 12.12.2020, 14.12.2020, 15.12.2020, 16.12.2020, 17.12.2020, 18.12.2020, 19.12.2020, 20.12.2020, 22.12.2020, 23.12.2020, 24.12.2020 č.l. 1951-2134, MIKLIS_19_PG ze dne 04.02.2021, 05.02.2021, 06.02.2021, 07.02.2021, 08.02.2021, 09.02.2021, 10.02.2021, 11.02.2021, 12.02.2021, 13.02.2021, 15.02.2021, 16.02.2021, 17.02.2021, 18.02.2021, 19.02.2021, 20.02.2021, 21.02.2021, 22.02.2021, 23.02.2021, 24.02.2021, 25.02.2021, 26.02.2021, 27.02.2021, 01.03.2021, 02.03.2021, 03.03.2021, 04.03.2021, 06.03.2021, 07.03.2021, 08.03.2021, č.l. 2138-2172, z akce MIKLIS_22_PG ze dne 19.04.2021, 20.04.2021, 21.04.2021, 22.04.2021, 25.04.2021, 26.04.2021, 26.04.2021, 27.04.2021, 28.04.2021, 29.04.2021, 30.04.2021, 30.04.2021, 01.05.2021, 02.05.2021, 03.05.2021, 04.05.2021, 05.05.2021, 06.05.2021, 07.05.2021, 08.05.2021, 09.05.2021, 10.05.2021, 11.05.2021, 12.05.2021, 13.05.2021, 14.05.2021, 15.05.2021, 16.05.2021, 17.05.2021, 18.05.2021, 20.05.2021, 21.05.2021, 22.05.2021, 23.05.2021, 24.05.2021, č.l. 2177-2218, z akce MIKLIS_14_PG ze dne 30.08.2020, 31.08.2020, 01.09.2020, 02.09.2020, 03.09.2020, 04.09.2020, 05.09.2020, 06.09.2020, 07.09.2020, 08.09.2020, 09.09.2020, 10.09.2020, 11.09.2020, 12.09.2020, 13.09.2020, 14.09.2020, 15.09.2020, 16.09.2020, 17.09.2020, 18.09.2020, 19.09.2020, 20.09.2020, 21.09.2020, 22.09.2020, 23.09.2020, 24.09.2020, 25.09.2020, 26.09.2020, 27.09.2020, 28.09.2020, 29.09.2020, 30.09.2020, 01.10.2020, 02.10.2020, 03.10.2020, 04.10.2020, 05.10.2020, 06.10.2020, 07.10.2020, 08.10.2020, 09.10.2020, 10.10.2020, 11.10.2020, 12.10.2020, 13.10.2020, 14.10.2020, 15.10.2020, 16.10.2020, 17.10.2020, 18.10.2020, 20.10.2020, 21.10.2020, 22.10.2020, 23.10.2020, 24.10.2020, 25.10.2020, 26.10.2020, 27.10.2020, 28.10.2020, 29.10.2020, 30.10.2020, 31.10.2020, 02.11.2020, 03.11.2020, 04.11.2020, 05.11.2020, 06.11.2020, 13.11.2020, 14.11.2020, 15.11.2020, 16.11.2020, 17.11.2020, 18.11.2020, 19.11.2020, 20.11.2020, 21.11.2020, 22.11.2020, 23.11.2020, 24.11.2020, 25.11.2020, 26.11.2020, 27.11.2020, 28.11.2020, 29.11.2020, 30.11.2020, 01.12.2020, 02.12.2020, 02.12.2020, 03.12.2020, 04.12.2020, 05.12.2020, 06.12.2020, 07.12.2020, 08.12.2020, 09.12.2020, 10.12.2020, 11.12.2020, 12.12.2020, 13.12.2020, 14.12.2020, 15.12.2020, 16.12.2020, 17.12.2020, 18.12.2020, 19.12.2020, 20.12.2020, 21.12.2020, 22.12.2020, 23.12.2020, 24.12.2020 č.l. 2222-2496, z akce MIKLIS_20_PG ze dne 04.02.2021, 05.02.2021, 06.02.2021, 07.02.2021, 08.02.2021, 09.02.2021, 10.02.2021, 11.02.2021, 12.02.2021, 13.02.2021, 14.02.2021, 15.02.2021, 16.02.2021, 17.02.2021, 18.02.2021, 19.02.2021, 20.02.2021, 21.02.2021, 22.02.2021, 23.02.2021, 24.02.2021, 25.02.2021, 26.02.2021, 27.02.2021, 08.03.2021, 09.03.2021, 10.03.2021, 11.03.2021, 12.03.2021, 13.03.2021, 15.03.2021, 16.03.2021, 17.03.2021, 21.03.2021, 23.03.2021, 24.03.2021, 25.03.2021, 26.03.2021, 01.04.2021, 03.04.2021, 05.04.2021, 06.04.2021, 07.04.2021, 08.04.2021, 09.04.2021, 10.04.2021, 12.04.2021, 13.04.2021, 14.04.2021, 15.04.2021, 16.04.2021, 17.04.2021, 18.04.2021, 19.04.2021, 20.04.2021, 21.04.2021, 22.04.2021, 23.04.2021, 24.04.2021, 25.04.2021, 26.04.2021, 27.04.2021, 28.04.2021, 29.04.2021, 30.04.2021, 01.05.2021, 02.05.2021, 03.05.2021, 04.05.2021, 05.05.2021, 06.05.2021, 07.05.2021, 09.05.2021, 10.05.2021, 11.05.2021, 12.05.2021, 14.05.2021, 15.05.2021, 16.05.2021, 17.05.2021, 18.05.2021, 19.05.2021, 20.05.2021, 21.05.2021, 22.05.2021, 23.05.2021 č.l. 2500-2593, z akce MIKLIS_23_PG ze dne 19.04.2021, 20.04.2021, 21.04.2021, 22.04.2021, 23.04.2021, 24.04.2021, 25.04.2021, 26.04.2021, 27.04.2021, 28.04.2021, 29.04.2021, 30.04.2021, 01.05.2021,

02.05.2021, 03.05.2021, 04.05.2021, 05.05.2021, 06.05.2021, 07.05.2021, 08.05.2021, 09.05.2021, 10.05.2021, 11.05.2021, 12.05.2021, 13.05.2021, 14.05.2021, 15.05.2021, 16.05.2021, 17.05.2021, 18.05.2021, 19.05.2021, 20.05.2021, 22.05.2021, 23.05.2021, 24.05.2021, č.l. 2598- 2634, z akce MIKLIS_09_PG ze dne 22.06.2020, 23.06.2020, 24.06.2020, 25.06.2020, 26.06.2020, 27.06.2020, 28.06.2020, 29.06.2020, 30.06.2020, 01.07.2020, 02.07.2020, 03.07.2020, 04.07.2020, 08.07.2020, 09.07.2020, 10.07.2020, 11.07.2020, 12.07.2020, 13.07.2020, 14.07.2020, 15.07.2020, 16.07.2020, 17.07.2020, 18.07.2020, 19.07.2020, 20.07.2020, 21.07.2021, 22.07.2020, 23.07.2020, 24.07.2020, 25.07.2020, 26.07.2020, 27.07.2020, 28.07.2020, 29.07.2020, 30.07.2020, 31.07.2020, 01.08.2020, 02.08.2020, 03.08.2020, 04.08.2020, 05.08.2020, 16.08.2020, 17.08.2020, 18.08.2020, 24.08.2020, 25.08.2020, 31.08.2020, 01.09.2020, 02.09.2020, 03.09.2020, 04.09.2020, 05.09.2020, 06.09.2020, 07.09.2020, 08.09.2020, 09.09.2020, 10.09.2020, 11.09.2020, 12.09.2020, 13.09.2020, 14.09.2020, 15.09.2020, 16.09.2020, 17.09.2020, 18.09.2020, 19.09.2020, 20.09.2020, 21.09.2020, 22.09.2020, 23.09.2020, 24.09.2020, 25.09.2020, 26.09.2020, 27.09.2020, 28.09.2020, 29.09.2020, 30.09.2020, 01.10.2020, 02.10.2020, 03.10.2020, 04.10.2020, 05.10.2020, 06.10.2020, 07.10.2020, 08.10.2020, 09.10.2020, 10.10.2020, 11.10.2020, 12.10.2020, 13.10.2020, 14.10.2020, 15.10.2020, 16.10.2020, 17.10.2020, 18.10.2020, 19.10.2020, 20.10.2020, 21.10.2020, 22.10.2020, 23.10.2020, 24.10.2020, 25.10.2020, 26.10.2020, 27.10.2020, 28.10.2020, 29.10.2020, 30.10.2020, 31.10.2020, 01.11.2020, 02.11.2020, 03.11.2020, 04.11.2020, 05.11.2020, 06.11.2020, 07.11.2020, 08.11.2020, 09.11.2020, 18.11.2020, 19.11.2020, 20.11.2020, 21.11.2020, 22.11.2020, 23.11.2020, 24.11.2020, 25.11.2020, 26.11.2020, 27.11.2020, 28.11.2020, 29.11.2020, 30.11.2020, 01.12.2020, 02.12.2020, 03.12.2020, 04.12.2020, 05.12.2020, 06.12.2020, 07.12.2020, 08.12.2020, 09.12.2020, 10.12.2020, 11.12.2020, 12.12.2020, 13.12.2020, 14.12.2020, 15.12.2020, 16.12.2020, 17.12.2020, 18.12.2020, 19.12.2020, 20.12.2020, 21.12.2020, 22.12.2020, 23.12.2020, 24.12.2020, 25.12.2020, 26.12.2020, 27.12.2020, 28.12.2020, 29.12.2020, 30.12.2020, 31.12.2020, 01.01.2021, 02.01.2021, 03.01.2021, 04.01.2021, 05.01.2021, 06.01.2021, 07.01.2021, 08.01.2020, 09.01.2021, 10.01.2021, 11.01.2021, 12.01.2021, 13.01.2021, 14.01.2021, 15.01.2021, 16.01.2021, 17.01.2021, 18.01.2021, 19.01.2021, 20.01.2021, 21.01.2021, 22.01.2021, 23.01.2021, 24.01.2021, 25.01.2021, 26.01.2021, 27.01.2021, 28.01.2021, 29.01.2021, 30.01.2021, 31.01.2021, 01.02.2021, 02.02.2021, 03.02.2021, 04.02.2021, 05.02.2021, 06.02.2021, 08.02.2021, 09.02.2021, 10.02.2021, 11.02.2021, 12.02.2021, 13.02.2021, 14.02.2021, 15.02.2021, 16.02.2021, 17.02.2021, 18.02.2021, 22.02.2021, 23.02.2021, 24.02.2021, 2 5.02.2021, 26.02.2021, 01.03.2021, 02.03.2021, 03.03.2021, 05.03.2021, 08.03.2021, 09.03.2021, 10.03.2021, 11.03.2021, 12.03.2021, 14.03.2021, 16.03.2021, 17.03.2021, 19.03.2021, 20.03.2021, 21.03.2021, 22.03.2021, 24.03.2021, 25.03.2021, 26.03.2021, 27.03.2021, 28.03.2021, 29.03.2021, 30.03.2021, 01.04.2021, č.l. 2645-3028, z akce MIKLIS_08_PG ze dne 22.06.2020, 23.06.2020, 24.06.2020, 25.06.2020, 26.06.2020, 27.06.2020, 30.06.2020, 04.07.2020, 05.07.2020, 06.07.2020, 07.07.2020, 08.07.2020, 09.07.2020, 10.07.2020, 13.07.2020, 14.07.2020, 15.07.2020, 16.07.2020, 29.07.2020, 31.07.2020, 01.08.2020, 02.08.2020, 03.08.2020, 04.08.2020, 05.08.2020, 06.08.2020, 07.08.2020, 08.08.2020, 09.08.2020, 10.08.2020, 11.08.2020, 12.08.2020, 13.08.2020, 14.08.2020, 15.08.2020, 17.08.2020, 18.08.2020, 20.08.2020, 21.08.2020, 24.08.2020, 25.08.2020, 26.08.2020, 27.08.2020, 28.08.2020, 29.08.2020, 31.08.2020, 03.09.2020, 04.09.2020, 05.09.2020, 06.09.2020, 07.09.2020, 08.09.2020, 10.09.2020, 12.09.2020, 13.09.2020, 14.09.2020, 15.09.2020, 16.09.2020, 18.09.2020, 19.09.2020, 20.09.2020, 21.09.2020, 22.09.2020, 23.09.2020, 24.09.2020, 25.09.2020, 26.09.2020, 27.09.2020, 28.09.2020, 29.09.2020, 30.09.2020, 01.10.2020, 02.10.2020, 04.10.2020, 05.10.2020, 06.10.2020, 07.10.2020, 08.10.2020, 11.10.2020, 12.10.2020, 13.10.2020, 14.10.2020, 15.10.2020, 16.10.2020, 17.10.2020, 19.10.2020, 20.10.2020, 21.10.2020, 22.10.2020, 23.10.2020, 24.10.2020, 25.10.2020, 27.10.2020, 28.10.2020, 30.10.2020, 31.10.2020, 01.11.2020, 02.11.2020, 03.11.2020, 04.11.2020, 05.11.2020, 06.11.2020, 07.11.2020, 08.11.2020, 09.11.2020, 10.11.2020, 11.11.2020, 12.11.2020, 19.11.2020, 20.11.2020, 21.11.2020, 22.11.2020, 24.11.2020, 25.11.2020, 26.11.2020, 27.11.2020, 29.11.2020, 30.11.2020, 01.12.2020, 03.12.2020, 04.12.2020, 05.12.2020, 06.12.2020, 07.12.2020, 08.12.2020, 09.12.2020, 10.12.2020, 11.12.2020, 13.12.2020, 14.12.2020, 15.12.2020, 16.12.2020, 17.12.2020, 18.12.2020, 20.12.2020, 21.12.2020, 22.12.2020, 23.12.2020, 25.12.2020,

26.12.2020, 27.12.2020, 22.01.2021, 28.01.2021, 01.02.2021, 04.02.2021, 08.02.2021, 10.02.2021, 12.02.2021, 15.02.2021, 17.02.2021, 19.02.2021, 20.02.2021, 23.02.2021, 24.02.2021, 26.02.2021, 27.02.2021, 28.02.2021, 01.03.2021, 02.03.2021, 03.03.2021, 04.03.2021, 05.03.2021, 06.03.2021, 07.03.2021, 08.03.2021, 09.03.2021, 10.03.2021, 11.03.2021, 12.03.2021, 13.03.2021, 14.03.2021, 15.03.2021, 16.03.2021, 18.03.2021, 19.03.2021, 21.03.2021, 24.03.2021, 25.03.2021, 26.03.2021, 27.03.2021, 28.03.2021, 29.03.2021, 30.03.2021, 31.03.2021, 01.04.2021, 02.04.2021, 04.04.2021, 05.04.2021, 06.04.2021, 07.04.2021, 08.04.2021, 09.04.2021, 12.04.2021, 13.04.2021, 17.04.2021, 19.04.2021, 20.04.2021, 22.04.2021, 23.04.2021, 24.04.2021, 26.04.2021, 27.04.2021, 28.04.2021, 29.04.2021, 30.04.2021, 02.05.2021, 06.05.2021, 07.05.2021, 08.05.2021, 10.05.2021, 11.05.2021, 12.05.2021, 13.05.2021, 15.05.2021, 17.05.2021, 18.05.2021, 19.05.2021, 20.05.2021, 21.05.2021, 23.05.2021 č.l. 3039-3157, záznamy odposlechů telefonních hovorů a SMS zprávy z akce BABAK_00_CB ze dne 01.12.2019 21:44:04 č.l. 1679, ze dne 03.12.2019 14:06:31 č.l. 1680, ze dne 03.02.2020 22:03:54 č.l. 1731, z akce BABAK_01_CB ze dne 05.02.2020 10:13:27 č.l. 1759, z akce MIKLIS_01_PG ze dne 12.05.2020 17:57:57 č.l. 1787, ze dne 13.05.2020 18:16:34, 18:21:16, 18:21:18, 18:24:16, 18:30:34, 18:36:30 č.l. 1788-1789, MIKLIS_22_PG ze dne 11.05.2021 20:15:18 č.l. 2207, z akce MIKLIS_23_PG ze dne 19.04.2021 21:00:40 č.l. 2598, ze dne 22.04.2021 13:35:59 č.l. 2599-2600, MIKLIS_09_PG ze dne 28.09.2020 12:21:06 č.l. 2787, ze dne 11.10.2020 17:40:50 č.l. 2815, ze dne 09.03.2021 14:42:46, ze dne 14.03.2021 15:47:11 č.l. 3021, z akce MIKLIS_08_PG ze dne 12.08.2020 15:38:20 č.l. 3070, ze dne 12.10.2020 20:40:18, 20:44:00 č.l. 3094, ze dne 27.10.2020 17:09:54 č.l. 3102, ze dne 10.11.2020 17:25:31 č.l. 3112, ze dne 27.11.2020 11:37:24 č.l. 3115, ze dne 06.12.2020 01:47:44, 02:26:35 č.l. 3118, ze dne 11.12.2020 14:20:10 č.l. 3121, ze dne 14.03.2021 20:28:04 č.l. 3137,

106. kupní smlouvu na ojetý automobil č.l. 614, kupní smlouva na nemovitost v [REDAKCE] č.l. 667-669, kupní smlouva na malé plavidlo č.l. 690, zprávu Státní plavební správy – pobočka [REDAKCE] č.l. 691, úřední záznam s přílohami č.l. 1501-1508, zprávu o kategorizaci zbraní č.l. 1659, vyhodnocení finančního šetření s přílohami č.l. 3162-3230, 3353-3446, zprávu Komerční banky č.l. 3260-3261, zprávu České spořitelny č.l. 3264-3317 3329-3334, zprávu UniCredit Bank č.l. 3320-3328, zprávu Air bank č.l. 3337-3352, úřední záznam se zajištěnými listinami č.l. 3447-3455, dodatky k nájemní smlouvě č.l. 3456-3459, nájemní smlouvu se souvisejícími listinami č.l. 3460-3473, účtenky o nákupu chemikálií č.l. 3474-3477, smlouvy se společností [REDAKCE] a zprávu této společnosti č.l. 3478-3485, 3659, zprávu společnosti Sazka a.s. č.l. 3488-3494, zprávu společnosti Synot Tip a.s. č.l. 3497-3498, zprávu Fortuna a.s. č.l. 3501, zprávu Victoria – Tip a.s. č.l. 3504, zprávu společnosti Bauhaus č.l. 3507-3508, zprávu společnosti OBI č.l. 3511-3513, zprávu společnosti Hornbach č.l. 3516-3520, zprávu společnosti Mountfield č.l. 3523-3526, zprávu společnosti Baumax č.l. 3529-3531, zprávu společnosti [REDAKCE] č.l. 3534-3576, dokumentaci dovolené č.l. 3577-3600, 3639-3643, úřední záznamy s přílohami o zjištění telefonních čísel, užívaných obžalovanými a adres jejich pobytu č.l. 3601-3638, úřední záznamy – předběžná šetření k osobám obžalovaným a jejich kontaktům č.l. 3644-3656, 3796-3876, podklady k dodanému nekvalitnímu efedrinu č.l. 3660-3671, zprávu Státní plavební správy, pobočka [REDAKCE] č.l. 3675-3681, 3684, zprávy o exekucích č.l. 3687-3716, opisy rejstříku trestů [REDAKCE], [REDAKCE] č.l. 3972-3975, doklady k vozidlu Land Rover č.l. 4040-4056, popis události č.l. 4057, opis evidence přestupků [REDAKCE] č.l. 4058, registr řidičů č.l. 4059-4061, zprávy České správy sociálního zabezpečení č.l. 3718, 3725, 3735, 3739, zprávy Úřad práce České republiky č.l. 3728-3730, 3752-3757, 3760-3761, zprávu Městské části [REDAKCE] č.l. 3776, zprávu České unie sportu z.s. č.l. 3791-3793, opisy rejstříku trestů č.l. 3920, 3922, 3924, 3926, 3928, opisy evidence přestupků č.l. 3921, 3923, 3925, 3927, 3929, rozsudek Městského soudu v [REDAKCE] sp. zn. [REDAKCE] č.l. 3930-3939, rozsudek Obvodního soudu pro [REDAKCE] sp. zn. [REDAKCE] č.l. 3940-3951, evidenční karty řidičů č.l. 4062-4064, vyhodnocení č.l. 3976-4007, opisy z evidence rejstříku trestů fyzických osob č.l. 4174-4178, výpisy z centrální evidence stíhaných osob č.l. 4180-4202, opisy z evidence rejstříku trestů fyzických osob obstarané ve vztahu ke svědkům [REDAKCE],

[redacted] a [redacted] č.l. 4624-4627, výpis z centrální evidence stíhaných osob porízený k osobě [redacted] č.l. 4629-4636, rozsudek Okresního soudu [redacted] č. j. [redacted] ze dne 7.12.2020 č.l. 4715-4720, rozsudek Krajského soudu [redacted] č. j. [redacted] ze dne 18.2.2021 č.l. 4721-4724, rozsudek Krajského soudu [redacted] č. j. [redacted] ze dne 20.5.2022 č.l. 4726-4727, rozsudek Vrchního soudu [redacted] č. j. [redacted] ze dne 30.8.2022 č.l. 4728-4730, opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob porízený ve vztahu k osobě [redacted] č.l. 4764, protokol o hlavním líčení konaném v trestní věci projednávané Obvodním soudem [redacted] pod sp. zn. [redacted] dne 9.1.2023 č.l. 4781-4783, výpis z centrální evidence stíhaných osob vztahující se k [redacted] č.l. 4820-4827, opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob týkající se [redacted] č.l. 4828, insolvenční návrh obžalované [redacted] zveřejněný v insolvenčním rejstříku v rámci řízení vedeného Městským soudem [redacted] pod sp. zn. [redacted] dne 13.10.2021 č.l. 4980-4982, Přílohy č. 1 až 5 trestního spisu Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 20 T 16/2022 a jejich č.l. 1-750.

107. Z těchto důkazů pak ve smyslu ust. § 213 odst. 2 tr. řádu byly (k návrhům procesních stran) čteny, resp. přečteny: záznamy odposlechů telefonních hovorů z akce BABAK_00: 20.11.2019, 22.11.2019, 25.11.2019, 26.11.2019, 27.11.2019, 28.11.2019, 29.11.2019, 30.11.2019, 01.12.2019, 02.12.2019, 03.12.2019, 04.12.2019, 05.12.2019, 06.12.2019, 08.12.2019, 10.12.2019, 13.12.2019, 14.12.2019, 15.12.2019, 16.12.2019, 17.12.2019, 18.12.2019, 07.01.2020, 08.01.2020, 10.01.2020, 11.01.2020, 12.01.2020, 13.01.2020, 14.01.2020, 15.01.2020, 16.01.2020, 17.01.2020, 18.01.2020, 19.01.2020, 20.01.2020, 22.01.2020, 23.01.2020, 24.01.2020, 25.01.2020, 26.01.2020, 03.02.2020 (č.l. 1674-1732), z akce BABAK_01: ze dne 05.02.2020, 10:13:27 (č.l. 1759), z akce MIKLIS_01: ze dne 13.05.2020, 18:16:34, 18:24:16, 18:36:30 (č.l. 1788-1789), z akce MIKLIS_22: ze dne 11.05.2021, 20:15:18 (č.l. 2207), z akce MIKLIS_23: ze dne 19.04.2021, 21:00:40 (č.l. 2598), ze dne 22.04.2021, 13:35:59 (č.l. 2599-2600), z akce MIKLIS_09: ze dne 28.09.2020, 12:21:06 (č.l. 2787), ze dne 11.10.2020, 17:40:50 (č.l. 2815), ze dne 09.03.2021, 14:42:46, ze dne 14.03.2021, 15:47:11 (č.l. 3021), z akce MIKLIS_08: ze dne 12.08.2020, 15:38:20 (č.l. 3070), ze dne 12.10.2020, 20:40:18, 20:44:00 (č.l. 3094), ze dne 27.10.2020, 17:09:54 (č.l. 3102), ze dne 10.11.2020, 17:25:31 (č.l. 3112), ze dne 27.11.2020, 11:37:24 (č.l. 3115), ze dne 06.12.2020, 01:47:44, 02:26:35 (č.l. 3118), ze dne 11.12.2020, 14:20:10 (č.l. 3121), ze dne 14.03.2021, 20:28:04 (č.l. 3137), SMS zprávy ze dne 12. 5. 2020, 17:57:57 (č.l. 1787), ze dne 13. 5. 2020, 18:21:16, 18:21:18, 18:30:34 (č.l. 1788-1789), protokol o provedení domovní prohlídky realizované v ulici [redacted] (č.l. 828 – 856), kupní smlouva na ojetý automobil (č.l. 614), kupní smlouva na malé plavidlo (č.l. 690), zpráva Státní plavební správy (č.l. 691), úřední záznam s přílohami (č.l. 1501 – 1508), vyhodnocení finančního šetření s přílohami týkající se obžalované [redacted] (č.l. 3164 – 3165, 3208 – 3211), zpráva společnosti Sazka a.s. (č.l. 3488 – 3494), zpráva společnosti Synot Tip a.s. (č.l. 3497 – 3498), zpráva společnosti Fortuna a.s. (č.l. 3501), zpráva společnosti Victoria Tip a.s. (č.l. 3504), úřední záznamy týkající se předběžných šetření (č.l. 3651 – 3654), sdělení Českých drah (č.l. 3780), zpráva Státní plavební správy – pobočka [redacted] (č.l. 3675 – 3681, č.l. 3684), úřední záznam týkající se obžalované [redacted] (č.l. 3627), doklady k vozidlu Land Rover (č.l. 4040 – 4056), popis události (č.l. 4057), opis z evidence přestupků [redacted] (č.l. 4058) a zpráva České unie sportu (č.l. 3791 – 3793).
108. Dále dle ust. § 213 odst. 2 tr. řádu došlo ke čtení příkazu k provedení domovní prohlídky z č.l. 826-827 a příkazu k odposlechu záznamu telekomunikačního provozu z č.l. 2135-2137, přičemž ve smyslu stejného zákonného ustanovení byl rovněž konstatován podstatný obsah spisu Obvodního soudu pro [redacted] sp. zn. [redacted], týkající se ve zmíněné věci stíhaného [redacted].
109. Pokud jde o (pro dané rozhodnutí) významné skutečnosti podávající se z předcházejících věcných důkazů, tyto budou postupně rozvedeny v další části odůvodnění, při konstatování konkrétních argumentů vedoucích ke zjištění, jaké protiprávní jednání a na základě jakých důkazních

prostředků bylo ve vztahu k jednotlivým obžalovaným prokázáno.

110. Vzhledem k dříve shledanému důvodnému podezření vztahujícímu se k participaci všech ve výroku rozsudku uvedených obžalovaných na drogové trestné činnosti byly k zajištění dalších důkazů podány návrhy a vydány příkazy k domovním prohlídkám a prohlídkám jiných prostor a pozemků, přičemž tyto prohlídky, jak dokládají shora uvedené protokoly o nich pořízené, proběhly v objektech tehdejšího pobytu obžalovaných, ale i v dalších zjištěných objektech, u nichž bylo shledáno podezření na možné skladování drog, resp. v místech, kde bylo dáno důvodné podezření ohledně výroby pervitinu.
111. Při takto realizovaných domovních prohlídkách byla zajištěna řada věcí souvisejících s trestnou činností obžalovaných, přičemž se jednalo jak o vybavenou varnu pervitinu, která byla popsána ve výše zmíněném znaleckém posudku z oboru kriminalistika, odvětví chemie, tak drogu samotnou, tedy pervitin s účinnou látkou metamfetamin, ale i prekurzory pro výrobu drogy a chemikálie jako fosfor, jód a další, stejně jako věci využívané při její aplikaci, jako injekční stříkačky, váhy apod. Na místech prohlídek byly zároveň zajištěny finanční prostředky, šperky z bílého a žlutého kovu, případně velké množství náramkových hodinek.
112. Pokud jde o konkrétní realizace, při domovní prohlídce bytu na adrese [redacted], u které byla přítomna obžalovaná [redacted], byly mimo jiných věcí zajištěny skleněný tál se zbytky žluté krystalické látky, digitální váhy, plastový sáček s nezjištěným počtem dalších sáčků, sáček s krystalickou látkou, daňový doklad vystavený na osobu [redacted] společností [redacted], několik útržků složenek na částku 16 500 Kč (nájemné za byt), plastový kanystr s neznámou tekutinou hnědé barvy, plechový kanystr s nápisem Aceton o obsahu 9 litrů, plastové lžičky zašpiněné hnědou látkou, 2x papír zašpiněný hnědou krystalickou látkou, 2 ks lahvíček s nápisem Apaurin, injekční stříkačky, 2 sáčky s obsahem žluté krystalické látky, dóza se zbytky žluté krystalické látky, karta vystavená společností [redacted] č. [redacted], digitální váha Mettler Toledo, plastová škrabka se železným ostřím - zašpiněná krystalickou látkou, brčko zašpiněné krystalickou látkou, blistr s tabletami Ofloxin a Doxihexal či 2 ks tablet bílé barvy s vyraženým kruhovým logem.
113. U obžalované [redacted] byly při domovní prohlídce realizované v [redacted], mimo jiného zajištěny plastové víčko se žlutou krystalickou látkou, plastová dóza a sáček se zbytky nažloutlé krystalické látky, dále plechová dóza se zbytky sušiny (rostlinné drti) či pokladní doklad o nákupu v obchodním domě Hornbach.
114. Při domovní prohlídce u obžalované [redacted], na adrese [redacted], byla zajištěna kovová krabička se sáčky s obsahem sypké hnědé látky, sáček s obsahem žluté krystalické látky, 2 sáčky se světlou krystalickou látkou, plastová krabička se zbytky světlé krystalické látky, sáček s rostlinnou sušinou, váhy, 2x sáček s obsahem látky hrudkovitého tvaru, 3x sáček s krystalickou látkou, 3x plastová dóza s krystalickou látkou, resp. finanční hotovost ve výši 2 200 Kč a 5 EUR.
115. U obžalované [redacted], při domovní prohlídce realizované na [redacted] - [redacted], byla mimo jiného zajištěna bankovka v nominální hodnotě 200 Kč s bílým práškem, sáček s bílou krystalickou látkou, několik sáčků s rostlinným materiálem, plastový sáček s brčkem se zbytky bílé krystalické látky, váha na baterie, platový sáček s modrým uzávěrem s bílou sypkou krystalickou látkou, váhy Infiniti, 3 plastové pytle s bílými tabletami, sáček s bílou krystalickou látkou, další váhy, ale i 171 880 Kč v různých bankovkách či šperky ze žlutého kovu, případně množství náramkových hodinek, resp. různé zbraně a střelivo.
116. Obžalovaná [redacted] měla rovněž pronajaté bezpečnostní schránky č. [redacted] a [redacted] u společnosti [redacted], přičemž po prohlídce těchto schránek

byl zajištěn sáček s bílými tabletami s vyrytým kruhem, sáček s tabletami bílé barvy s označením 60, 3 sáčky se žlutou krystalickou látkou, 3x plastová dóza se žlutou krystalickou látkou a finanční hotovost ve výši 509 200 Kč.

117. Obžalovaný [REDACTED] měl u stejné společnosti pronajatu bezpečnostní schránku č. [REDACTED] a při její prohlídce byl mimo jiného zajištěn cestovní pas vydaný na jeho jméno, finanční hotovost ve výši 687.000 Kč a bankovky dalších měn (EUR, PLN a GBP), dále náramkové hodinky či 20 ks funkčních ostrých kulových pistolových nábojů ráže 6,35 mm Browning, tuzemského výrobce Sellier & Bellot.
118. V [REDACTED] č. p. [REDACTED], kde byli zadrženi obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED], byla mimo jiného zajištěna plastová dóza se žlutou krystalickou látkou, sáček s tabletami bílé barvy, hnědá kapalina na pánvi s pozitivním testem na metamfetamin, dále nádoby s technickým lihem, hydroxidem sodným, kanystry s kyselinou fosforečnou, toluenové rozpouštědlo v různých nádobách, nádoby s kyselinou chlorovodíkovou, plastové nádoby se směsí pevných a kapalných látek červené barvy, pytel s červenohnědou sypkou látkou, mixér, teploměr, váhy, varné baňky a další věci vhodné pro výrobu metamfetaminu, ale i finanční hotovost ve výši 270 000 Kč.
119. Prohlídkou ve výroku rozsudku zmíněného motorového vozidla Range Rover, které užíval obžalovaný [REDACTED], byly zajištěny písemnosti, které představují návod na postup při výrobě pervitinu, obsahující mimo jiného ručně psanou poznámku: „PRO NAVÁŽKU 1000g KI JE POTŘEBA 600g H₃PO₄ (85 %) 75 % - 600g H₃PO₄ + 80g H₂O“ (viz č.l. 3448-3455).
120. Na motorové jachtě zn. Windy 27CC s nápisem [REDACTED] pak obžalovaný [REDACTED], jak bylo při prohlídce zjištěno, neoprávněně přechovával dlouhou palnou zbraň - jednoranovou malorážku (původně tzv. „flobertku“) model Little Badger, ráže .22 Long Rifle (původně 6mm ME Flobert Court) s vybroušeným výrobním číslem, výrobce Chiappa Firearms Srl., Brescia, Itálie, s tlumičem hluku výstřelu (našroubován na ústí hlavně) a osazenou optickým zaměřovačem zn. Odeon optics s křížkem osnovy číslo 4. Sám pak policistům dle § 78 odst. 1 tr. řádu dobrovolně vydal dlouhou střelnou zbraň - opakovací brokovnici turecké výroby, značky HATSAN a 23 ks ostrých brokových nábojů.
121. Odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č.l. 1494-1500), bylo zpracováno za účelem stanovení množství vyrobeného pervitinu dle zakoupených látek, potřebných k jeho výrobě s tím, že učiněná zjištění lze shrnout tak, že pokud jde o 6 kg jodu, 15 l kyseliny fosforečné (85 %), 80 l toluenu, 15 l kyseliny chlorovodíkové, 41 kg hydroxidu sodného a 6 l kyseliny solné, včetně indikátorových PH papírků, lze provést kvalifikovaný odhad pouze u jodu, jehož použití je jednak pro výrobu pervitinu naprosto zásadní, přičemž zároveň také jeho variabilita v průběhu výroby uvedené drogy je nejmenší. Z uvedených 6 kg jodu lze přitom „českou cestou“ vyrobit přibližně 4,4 kg metamfetaminu hydrochloridu za předpokladu dostatečného přísunu prekurzoru (efedrinu/pseudoefedrinu) a ostatních pomocných látek. Při výrobě 1 000 g metamfetaminu lze přitom očekávat spotřebování jednotlivých surovin v následujícím množství: 1 358 g hydrochloridu pseudoefedrinu, 1 358 g jodu, 329 g fosforu, 509 ml kyseliny fosforečné, 4 349 g hydroxidu sodného, 496 ml kyseliny chlorovodíkové a 10 litrů toluenu. Ze závěrů tohoto odborného vyjádření tak bylo odvozeno ve výroku rozsudku uvedené množství pervitinu, který lze z nakoupených surovin teoreticky vyrobit. Vypracovány byly rovněž tabulky s množstvím nakoupených surovin s vynaloženými částkami (č.l. 1507-1508).
122. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č.l. 594-596), bylo rovněž zjištěno složení látky zajištěné dne 24.2.2020 obžalované [REDACTED] v [REDACTED] ulici, přičemž v předloženém materiálu o celkové hmotnosti netto 181,761 gramů byl stanoven obsah metamfetaminové báze v koncentraci 65,4 %, což v přepočtu představuje 118,871 gramů účinné látky.

123. Odborná vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví balistická expertíza zbraní a střeliva, konstatují, že se v případě věcí zajištěných na jachtě Windy 27CC, v bezpečnostní schránce a vydaných obžalovaným [REDACTED] jedná o zbraně a střelivo ve smyslu zákona o střelných zbraních a střelivu č. 119/2002 Sb., a vztahují se na ně ustanovení tohoto zákona, přičemž k jejich držení a nakládání s nimi je oprávněn pouze ten, kdo je držitelem zbrojního průkazu nebo zbrojní licence, což však obžalovaný nebyl (č.l. 1643-1646, 1649-1656, kategorizace zbraní se nachází na č.l. 1659).
124. Odborným vyjádřením z oboru drahé kovy a kameny, odvětví zlatnictví a klenotnictví, byla stanovena cena u obžalované [REDACTED] zajištěných šperků, a to ve výši 305 125 Kč (č.l. 1665-1667), a na základě vyjádření [REDACTED], byla stanovena cena 11 ks náramkových hodinek různých značek, zajištěných v bytě nacházejícím se na adrese [REDACTED], v celkové výši 34 100 Kč, resp. dalších 5 ks hodinek, které měla obžalovaná uloženy v bezpečnostní schránce pronajaté od společnosti [REDACTED], a to v celkové výši 73 000 Kč (č.l. 1669).
125. Trestná činnost v dané věci stíhaných osob a jejich propojení, jde-li o další věcné důkazy, byla prokázána také zjištěními vyplývajícími z odposlechnů a záznamů jejich telekomunikačního provozu, z nichž je zřejmé, že obžalovaný [REDACTED] přímo organizoval obchod s pervitinem (metamfetaminem), a to tím způsobem, že sám, resp. prostřednictvím dalších spoluobžalovaných jednak obstarával prekuzory, chemikálie a předměty potřebné k výrobě metamfetaminu, financoval a řídil jeho samotnou výrobu, ale také organizoval konečnou distribuci drogy. Z uvedeného důkazního prostředku tedy mimo jiného vyplývá, že byl v pozici nejvyššího článku v rámci hierarchie dané skupiny podílející se na výrobě a distribuci pervitinu, přičemž spoluobžalované úkoloval a jejich činnost související s výrobou a distribucí pervitinu přímo řídil.
126. Analýzou odposlechnů bylo dále zjištěno, že si [REDACTED] v případě, že jel vyrábět pervitin, pokaždé vypínal mobilní telefon, jak dokládá níže připojený přehled, ve spojení s dalšími zjištěními, což činil z toho důvodu, aby nebylo možné lokalizovat jeho polohu při výrobě drogy, jak potvrzuje skutečnost, že při zadržení během výroby pervitinu v [REDACTED] č. p. [REDACTED] měl obžalovaný vypnuté mobilní telefony, které měl navíc zabalené do alobalu, jak vyplývá z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, vztahujícího se k vozidlu, kterým se na místo dopravil (č.l. 1187-1195).
127. Následující přehled v levém sloupci znázorňuje, kdy byl mobilní telefon obžalovaného [REDACTED] vypnut, resp. ve své pravé části konkretizuje čas jeho opětovného zapnutí, obojí včetně lokalizace mobilního telefonu v okamžiku, kdy zapnutí, resp. vypnutí došlo:

den	čas	buňka	den	čas	buňka
01.06.2020	- 19:09 hod.	[REDACTED]	02.06.2020	- 15:38 hod.	[REDACTED]
03.06.2020	- 20:17 hod.	[REDACTED]	04.06.2020	- 10:59 hod.	[REDACTED]
06.06.2020	- 14:24 hod.	[REDACTED]	06.06.2020	- 21:24 hod.	[REDACTED]
06.06.2020	- 21:38 hod.	[REDACTED]	07.06.2020	- 07:25 hod.	[REDACTED]
08.06.2020	- 18:04 hod.	[REDACTED]	09.06.2020	- 11:48 hod.	[REDACTED]
11.06.2020	- 10:43 hod.	[REDACTED]	11.06.2020	- 15:43 hod.	[REDACTED]
15.06.2020	- 11:24 hod.	[REDACTED]	15.06.2020	- 22:29 hod.	[REDACTED]
19.06.2020	- 11:49 hod.	[REDACTED]	19.06.2020	- 17:36 hod.	[REDACTED]
22.06.2020	- 15:54 hod.	[REDACTED]	22.06.2020	- 21:56 hod.	[REDACTED]
25.06.2020	- 00:09 hod.	[REDACTED]	25.06.2020	- 11:13 hod.	[REDACTED]

04.07.2020 – 21:16 hod. –	[REDACTED]	05.07.2020 – 09:54 hod. –	[REDACTED]
06.07.2020 – 19:24 hod. –	[REDACTED]	07.07.2020 – 08:51 hod. –	[REDACTED]
15.07.2020 – 21:43 hod. –	[REDACTED]	16.07.2020 – 11:24 hod. –	[REDACTED]
18.07.2020 – 21:42 hod. –	[REDACTED]	19.07.2020 – 15:39 hod. –	[REDACTED]
03.08.2020 – 19:00 hod. –	[REDACTED]	04.08.2020 – 11:12 hod. –	[REDACTED]
05.08.2020 – 09:07 hod. –	[REDACTED]	06.08.2020 – 13:15 hod. –	[REDACTED]
06.08.2020 – 14:05 hod. –	[REDACTED]	07.08.2020 – 01:52 hod. –	[REDACTED]
07.08.2020 – 15:58 hod. –	[REDACTED]	08.08.2020 – 19:56 hod. –	[REDACTED]
12.08.2020 – 20:49 hod. –	[REDACTED]	13.08.2020 – 12:33 hod. –	[REDACTED]
18.08.2020 – 23:23 hod. –	[REDACTED]	19.08.2020 – 16:45 hod. –	[REDACTED]
21.08.2020 – 01:48 hod. –	[REDACTED]	21.08.2020 – 15:28 hod. –	[REDACTED]
26.08.2020 – 08:13 hod. –	[REDACTED]	26.08.2020 – 20:36 hod. –	[REDACTED]
28.08.2020 – 20:23 hod. –	[REDACTED]	29.08.2020 – 18:22 hod. –	[REDACTED]
03.09.2020 – 17:21 hod. –	[REDACTED]	04.09.2020 – 07:30 hod. –	[REDACTED]
05.09.2020 – 19:40 hod. –	[REDACTED]	06.09.2020 – 12:42 hod. –	[REDACTED]
09.09.2020 – 03:31 hod. –	[REDACTED]	09.09.2020 – 16:03 hod. –	[REDACTED]
16.09.2020 – 11:35 hod. –	[REDACTED]	16.09.2020 – 17:29 hod. –	[REDACTED]
28.09.2020 – 16:40 hod. –	[REDACTED]	29.09.2020 – 11:13 hod. –	[REDACTED]
01.10.2020 – 16:26 hod. –	[REDACTED]	01.10.2020 – 21:44 hod. –	[REDACTED]
04.10.2020 – 10:52 hod. –	[REDACTED]	04.10.2020 – 19:03 hod. –	[REDACTED]
05.10.2020 – 21:42 hod. –	[REDACTED]	06.10.2020 – 13:42 hod. –	[REDACTED]
10.10.2020 – 23:00 hod. –	[REDACTED]	11.10.2020 – 13:46 hod. –	[REDACTED]
14.10.2020 – 10:55 hod. –	[REDACTED]	14.10.2020 – 17:16 hod. –	[REDACTED]
17.10.2020 – 08:13 hod. –	[REDACTED]	17.10.2020 – 14:06 hod. –	[REDACTED]
19.10.2020 – 16:27 hod. –	[REDACTED]	20.10.2020 – 10:58 hod. –	[REDACTED]
20.10.2020 – 12:58 hod. –	[REDACTED]	20.10.2020 – 22:56 hod. –	[REDACTED]
22.10.2020 – 11:36 hod. –	[REDACTED]	23.10.2020 – 09:59 hod. –	[REDACTED]
23.10.2020 – 13:19 hod. –	[REDACTED]	24.10.2020 – 19:54 hod. –	[REDACTED]
26.10.2020 – 08:18 hod. –	[REDACTED]	26.10.2020 – 14:27 hod. –	[REDACTED]
28.10.2020 – 08:26 hod. –	[REDACTED]	28.10.2020 – 14:27 hod. –	[REDACTED]
30.10.2020 – 06:03 hod. –	[REDACTED]	30.10.2020 – 11:55 hod. –	[REDACTED]
31.10.2020 – 11:05 hod. –	[REDACTED]	01.11.2020 – 17:49 hod. –	[REDACTED]
04.11.2020 – 09:19 hod. –	[REDACTED]	04.11.2020 – 17:52 hod. –	[REDACTED]
06.11.2020 – 20:13 hod. –	[REDACTED]	07.11.2020 – 17:00 hod. –	[REDACTED]
08.11.2020 – 09:20 hod. –	[REDACTED]	08.11.2020 – 18:52 hod. –	[REDACTED]
10.11.2020 – 19:17 hod. –	[REDACTED]	11.11.2020 – 09:29 hod. –	[REDACTED]

04.12.2020 – 12:19 hod. – [REDACTED]	05.12.2020 – 19:51 hod. – [REDACTED]
06.12.2020 – 22:12 hod. – [REDACTED]	07.12.2020 – 19:12 hod. – [REDACTED]
08.12.2020 – 16:22 hod. – [REDACTED]	09.12.2020 – 11:14 hod. – [REDACTED]
11.12.2020 – 07:26 hod. – [REDACTED]	11.12.2020 – 17:20 hod. – [REDACTED]
21.12.2020 – 08:58 hod. – [REDACTED]	22.12.2020 – 09:17 hod. – [REDACTED]
23.12.2020 – 06:44 hod. – [REDACTED]	23.12.2020 – 14:45 hod. – [REDACTED]
07.02.2021 – 13:11 hod. – [REDACTED]	08.02.2021 – 10:34 hod. – [REDACTED]
21.02.2021 – 13:01 hod. – [REDACTED]	22.02.2021 – 12:43 hod. – [REDACTED]
23.02.2021 – 15:34 hod. – [REDACTED]	24.02.2021 – 18:28 hod. – [REDACTED]
25.02.2021 – 20:40 hod. – [REDACTED]	26.02.2021 – 21:33 hod. – [REDACTED]
27.02.2021 – 19:59 hod. – [REDACTED]	01.03.2021 – 17:30 hod. – [REDACTED]
04.03.2021 – 17:15 hod. – [REDACTED]	06.03.2021 – 17:03 hod. – [REDACTED]
07.03.2021 – 12:33 hod. – [REDACTED]	07.03.2021 – 22:20 hod. – [REDACTED]
12.04.2021 - 16:39 hod. - [REDACTED]	13.04.2021 - 13:02 hod. - [REDACTED]
19.04.2021 - 06:12 hod. - [REDACTED]	19.04.2021 - 18:08 hod. - [REDACTED]
21.04.2021 - 21:23 hod. - [REDACTED]	22.04.2021 - 10:19 hod. - [REDACTED]
24.04.2021 - 20:33 hod. - [REDACTED]	25.04.2021 - 13:31 hod. - [REDACTED]
27.04.2021 - 16:27 hod. - [REDACTED]	28.04.2021 - 14:40 hod. - [REDACTED]
30.04.2021 - 16:39 hod. - [REDACTED]	01.05.2021 - 15:01 hod. - [REDACTED]
05.05.2021 - 05:06 hod. - [REDACTED]	05.05.2021 - 16:34 hod. - [REDACTED]
06.05.2021 - 19:34 hod. - [REDACTED]	07.05.2021 - 10:11 hod. - [REDACTED]
08.05.2021 - 20:36 hod. - [REDACTED]	09.05.2021 - 15:56 hod. - [REDACTED]
11.05.2021 - 21:15 hod. - [REDACTED]	12.05.2021 - 18:16 hod. - [REDACTED]
14.05.2021 - 08:47 hod. - [REDACTED]	14.05.2021 - 14:14 hod. - [REDACTED]
17.05.2021 - 06:08 hod. - [REDACTED]	17.05.2021 - 13:00 hod. - [REDACTED]
19.05.2021 - 08:59 hod. - [REDACTED]	20.05.2021 - 11:41 hod. - [REDACTED]
24.05.2021 - 08:15 hod. - [REDACTED]	24.05.2021 - 13:19 hod. zadržen při výrobě

128. Shora zmíněný závěr podporuje také skutečnost, že policejní orgán při fyzické obhlídce objektu zjistil a řádně zadokumentoval (č.l. 597 Přílohy č. 5), že dne 4. 11. 2020, v 11:06 hod., přijel obžalovaný [REDACTED] ve svém vozidle Range Rover, černé barvy, reg. zn.: [REDACTED], do [REDACTED] a následně vešel do rodinného domu č. p. [REDACTED], načež z místa odjel dne 04. 11. 2020, v 16:20 hod. V době svého pobytu v [REDACTED] tedy i uvedeného dne měl obžalovaný vypnutý telefonní přístroj.
129. O den dříve (03. 11. 2020) se přitom [REDACTED] v 10:40 hod. nacházel v prodejně společnosti [REDACTED] (na [REDACTED]), kam s ním cestovala rovněž obžalovaná [REDACTED], k níž se obžalovaný krátce předtím v ranních hodinách dostavil, jak dokládá mimo jiné lokalizace jeho telefonního přístroje (č.l. 605 Přílohy č. 5), přičemž zde za

užití živnostenského oprávnění společnosti [REDAKCE], nakoupili chemikálie uvedené na účtence z uvedeného dne (č.l. 616 Přílohy č. 5), včetně 6 kilogramů jódu. Skutečnost, že [REDAKCE] obžalovanou [REDAKCE] k těmto účelům využíval, dokládá i záznam odposlechu telefonního hovoru pořízený při akci MIKLIS_14_PG dne 26. 11. 2020, ve večerních hodinách (č.l. 2431 p. v.), kdy spolu řeší nákup surovin sloužících k výrobě pervitinu, přičemž obžalovaná se ptá [REDAKCE], zda je to pořád na živnost'ák, načež uvádí, že zkusí pouze udat identifikační číslo s tím, že pokud by to nestačilo, vrátí se domů pro živnostenské oprávnění.

130. Další doložený nákup obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] v prodejně společnosti [REDAKCE] se váže k datu 30. 11. 2020, tedy nákupu mimo jiného 15 litrů toluenu a 15 litrů kyseliny chlorovodíkové (viz č.l. 608 a 619 Přílohy č. 5), resp. ke dni 9. 12. 2020 (č.l. 609 a 620 Přílohy č. 5), kdy oba obžalovaní, kteří všechny tyto nákupy (tentokrát skleněných trubiček s dírkami i bez, nádob na odběr vzorků a 10 litrů kyseliny fosforečné) vykazovali na společnost [REDAKCE], byli prostřednictvím svých mobilních telefonů lokalizováni u shodné buňky, s adresou [REDAKCE].
131. Operativní cestou (Příloha č. 5, č.l. 713) pak bylo zjištěno, že dne 27. 1. 2021 [REDAKCE] na živnostenský list evidovaný na jméno [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], nakoupil dalších 8 kg jódu, 5 litrů kyseliny fosforečné, 20 litrů toluenu, 5 kg hydroxidu sodného a 20 ks indikátorových papírků za celkovou cenu 31 604 Kč (zajištěný daňový doklad se nachází v Příloze č. 5 na č.l. 747). Pokud jde o to, jakým způsobem se k tomuto živnostenskému listu obžalovaný dostal, mohl by danou otázku zodpovědět výslech svědka [REDAKCE] (jak vyplývá z procesně nepoužitelného úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] z č.l. 625 až 628), který však před soudem odmítl vypovídat, protože je ve výrokové části rozsudku uvedeno, že si jej obžalovaný obstaral blíže nezjištěným způsobem.
132. Obžalovaná [REDAKCE] se účastnila i nákupu dalších surovin pro výrobu pervitinu, a to v obchodním domě Hornbach ([REDAKCE]) ve dnech 23. 2. 2021 (č.l. 658-659 Přílohy č. 5), 4. 3. 2021 (č.l. 663-664 Přílohy č. 5), 10. 3. 2021 (č.l. 666-667 Přílohy č. 5) a 17. 3. 2021 (č.l. 669-670 Přílohy č. 5), což dokládají fotografie zachycující ji zde v uvedených dnech společně s obžalovaným [REDAKCE], přičemž k nákupům zde provedeným byly rovněž obstarány účtenky k těmto se vztahující.
133. Pokud jde o další zadokumentované cesty obžalovaného [REDAKCE] do [REDAKCE], i během příjezdů ve dnech 27. 02. 2021 a 04. 03. 2021 (Příloha č. 5, č.l. 645) měl jmenovaný v [REDAKCE] vypnutý mobilní telefon, kdy tak s největší pravděpodobností vyráběl pervitin.
134. Z dosud rekapitulovaných důkazů je evidentní zapojení všech obžalovaných do nelegálního obchodu s pervitinem. U všech obžalovaných byly v místech jejich pobytu zajištěny jednak vyrobené drogy, především pervitin, ale také marihuana či kokain, dále ale také předměty, které byly drogou kontaminovány, resp. předměty obvykle sloužící k distribuci drog, příkladmo digitální váhy či pytlíčky, tzv. dealeráčky apod., přičemž z vyjádření samotných obžalovaných je zřejmé, že všichni drogy užívali, v podstatné většině (krom [REDAKCE]) rovněž přiznávají, že drogovou trestnou činnost skutečně páchali, byť tvrdí, že se tak stalo ve výrazně nižším měřítku, než je jim podanou obžalobou kladeno za vinu. V následujících částech odůvodnění tak bude podrobně rozvedeno, jaký podíl na výrobě a distribuci pervitinu byl jednotlivým obžalovaným po provedeném dokazování prokázán.
135. V případě obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] o páčání drogové trestné činnosti, nehledě na ostatní usvědčující důkazní prostředky, vypovídá už samotný fakt, jak velké množství hotového pervitinu u nich bylo při provedení shora konkretizovaných prohlídek zajištěno (u [REDAKCE] přitom již v předcházející době, konkrétně dne 24. 2. 2020, bylo zajištěno přes 180 g pervitinu), stejně jako u nich došlo k zajištění velkého množství lékových

tablet s obsahem pseudoefedrinu, užívaných coby prekurzor k jeho výrobě. Obžalovaná [REDAKCE] pak byla s [REDAKCE] zadržena v [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], kde se krom vyrobené drogy nacházela rovněž plně vybavená varna s chemikáliemi a prekurzory. Výše popsaným znaleckým zkoumáním bylo mimo jiného zjištěno, že z jednoho varu ve 2 ks 6 litrových baněk s kulatým dnem, které byly v daném objektu zajištěny, lze získat celkem až 804 g metamfetaminu (což při koncentraci metamfetaminu v zajištěné a [REDAKCE] vyrobené droze představuje více než 1 kg pervitinu). V den zadržení obžalovaných zde přítom bylo zajištěno cca 325 g pervitinu. Logickým tak rozhodně není tvrzení [REDAKCE] z přípravného řízení, že na jeden var, při kterém vyrobil 100 až 200 gramů pervitinu, potřeboval od 3 do 5 návštěv. Během poslední výroby zajištěný pervitin jednak výrazně přesahoval jím uváděnou gramáž, především ale nebyl důvod k tomu, aby pervitin obžalovaný vyráběl takto na etapy, pokud ze shora uvedených údajů o vypnutí a zapnutí telefonu vyplývá, že obžalovaný do [REDAKCE] jezdil většinou na dlouhý časový úsek, při kterém nepochybně mohl celý proces výroby zdárně realizovat. Do [REDAKCE] s [REDAKCE], jak vyplývá i z jejich výpovědi, [REDAKCE] a [REDAKCE] jezdily opakovaně, přičemž [REDAKCE] se o tom, že se zde na výrobě drogy podílí, svěřila svědkyni [REDAKCE], před níž se zmínila o tom, že odpad z výroby sama likviduje v jisté strži. Ohledně [REDAKCE] pak nutno k těmto závěru dospět jednak z toho důvodu, že se zde nacházela právě v době, kdy byla droga vyrobena, přičemž se výše popsaným způsobem podílela na zajištění pro výrobu pervitinu nezbytných surovin, protože nelze věřit jejímu tvrzení o tom, že se vždy od [REDAKCE] v [REDAKCE] izolovala a nesledovala zde jeho další počínání v místnosti, kde se varna nacházela, z nezájmu o jeho drogovou trestnou činnost. V podstatě všechny jí se týkající provedené důkazy, včetně níže specifikovaných záznamů odposlechů jejích telefonních hovorů, totiž vypovídají o opaku. Ostatně i z výpovědi svědka [REDAKCE] vyplývá, že o [REDAKCE] věděl, že se věnuje obchodu s drogovými látkami, resp. prekurzory a mohla by mít zájem o koupi efedrinu, což také jednoznačně potvrzuje, že byla do výroby pervitinu zapojena. U [REDAKCE] a [REDAKCE] pak o tom, že z předmětné protiprávní činnosti těžili (což oba popírají), svědčí výše u nich zajištěné finanční hotovosti, hodnotné dopravní prostředky, které si v předmětné době pořizovali, i absolvování nákladných exotických dovolených, které byli schopni financovat, přestože téměř žádné legální příjmy v inkriminované době neměli, jak bude v další části odůvodnění rozvedeno. O distribuci pervitinu zastávané obžalovanými [REDAKCE] a [REDAKCE] pak krom výše shrnutých svědeckých výpovědí svědčí i skutečnosti vyplývající ze záznamů odposlechů telefonních hovorů a SMS zpráv, které rovněž budou zmíněny níže.

136. Pokud jde o uvedené svědecké výpovědi, obecně je třeba konstatovat, že v dané věci se podařilo vyslechnout řadu uživatelů pervitinu, odebírajících drogu od obžalovaných, přičemž prakticky ve všech případech se jednalo o konzumenty uvedené drogy, kteří ji užívají či užívali spíše dlouhodobě. I jejich výpovědi přitom potvrzují, že se obžalovaní výrobou a následnou distribucí pervitinu zabývali dlouhodobě, nejednalo se o jedinečnou událost či krátký časový úsek, což je podporováno i jejich zaznamenanou telefonickou komunikací, vedenou s jednotlivými odběrateli. Svědci, jejichž výpovědi byly shora rekapitulovány, se vyjádřili k množství a ceně odebíraného pervitinu a ke způsobu domluvy schůzek za účelem jeho prodeje, ale i k místu těchto schůzek. U jednotlivých odběratelů pervitinu přesto soud v drtivé většině případů zaznamenal spíše snahu činnost obžalovaných bagatelizovat, případně ji zcela popřít, pokud jde o čtené výpovědi z přípravného řízení, přestože zaznamenaná telefonická komunikace vypovídá o distribuci drogy také těmto osobám, přičemž pouze vzhledem k tomu, že z žádného dalšího důkazního prostředku nevyplývá, jak domluvená schůzka ve skutečnosti proběhla, byla-li droga nakonec prodána, a pokud ano, v jakém množství, nelze dospět ke konkrétním skutkových zjištěním ohledně takovýchto případů předpokládané distribuce pervitinu.

137. Příkladem svědkyně [REDAKCE] popřela, že by věděla cokoliv o drogové trestné činnosti obžalované [REDAKCE], s níž komunikovala ze dvou telefonních čísel, přičemž obsah komunikace nasvědčuje tomu, že drogu od obžalované nakupovala, pokud v období od 22.6.2020 do 24.05.2021 došlo k celkem 61 kontaktům za účelem domluvení opakovaných schůzek, při nichž se svědkyně u [REDAKCE] chtěla vždy zastavit tzv. na otočku.
138. Obdobná je situace u svědka [REDAKCE], který krom toho, že poskytl nelogická tvrzení o výši příjmu [REDAKCE] pocházejícího z činnosti spočívající v úpravě vlasů a nehtů (za jejichž úpravy si měla účtovat 10 000 Kč až 15 000 Kč), resp. o tom, že svěřoval svůj výdělek obžalované, aby vše hned neutratil, s obžalovanou komunikoval ze dvou telefonních čísel, prostřednictvím nichž došlo k 55 kontaktů v období od 22. 6. 2020 do 24. 5. 2021, přičemž spolu mluvili konspirativně a velmi pravděpodobně se také oni domlouvali na obchodu s pervitinem.
139. Vzájemné volání či zasílání SMS, kterými se domlouvali na dni, čase a místu schůzky, při kterém mluvili konspirativně, lze pozorovat v komunikaci obžalované [REDAKCE] s [REDAKCE], [REDAKCE] či [REDAKCE].
140. Přestože svědek [REDAKCE] hovořil o případech, kdy od obžalované [REDAKCE] převzal pervitin, jen v počtu shora zmíněném (a s vědomím předcházejících argumentů tak nelze obžalovanou shledat vinnou i jinými případy distribuce drogy), v období od 23. 6. 2020 do 1. 4. 2021 bylo zadokumentováno 121 zájmových kontaktů a v období od 19. 4. 2021 do 24. 5. 2021 8 dalších kontaktů, přičemž z obsahu komunikace je zřejmé, že mezi jmenovanými byl domlouván obchod s drogou, neboť používali konspirativní obraty typické při komunikaci mezi dealerem a jeho odběratelem.
141. Stejnou situaci lze spatřovat u [REDAKCE], u něhož v období od 23. 6. 2020 do 1. 4. 2021 bylo zadokumentováno dokonce 343 zájmových kontaktů a v období od 19. 4. 2021 do 24. 5. 2021 dalších 107 kontaktů, při kterých způsob komunikace nasvědčuje domluvám na prodej, resp. koupi pervitinu (přesto se soud při respektování zásady *in dubio pro reo*, nehledě na tento údaj, striktně držel svědecké výpovědi jmenovaného, neboť pouze na základě tohoto usvědčujícího materiálu lze dojít k závěru o tom, jakou drogu, v jakém množství a za jakou cenu od [REDAKCE] nakonec pořídil, jak bude rozvedeno v další části odůvodnění).
142. Z nashromážděného důkazního materiálu, zejména záznamů odposlechů telefonních hovorů obžalovaných, vyplývalo důvodné podezření, že obžalovaní poskytovali pervitin i dalším osobám, nicméně některé domnělé odběratele drogy se policejnímu orgánu v průběhu přípravného řízení nepodařilo vyslechnout, a to buď z toho důvodu, že tyto osoby nebyly kontaktní, případně se je sice podařilo předvolat, ale nedostavily se, načež již nebyly kontaktní, neboť střídaly místa pobytu. Z telefonické komunikace těchto potenciálních odběratelů drogy s obžalovanými přitom vyplývalo, že se s nimi domlouvali na dni, čase a místu schůzky, komunikace probíhala kdykoliv od ranních do večerních či nočních hodin, používali pravidelně obraty jako: „Můžu se stavit?“, „Jsi doma?“, „Mám se stavit?“, „Jak to vypadá?“, „Mám to cestou.“, „Jsem před domem.“, „Stavím se na oběd. Připravíš mi papání?“ apod.
143. Komunikace obžalovaných s takovými možnými odběrateli pervitinu je obsažena v Přílohách č. 1 až 4 (a jejich č.l. 1 až 523), přičemž mezi zmíněné osoby je třeba řadit například [REDAKCE], který během období od 22. 6. 2020 do 24. 5. 2021 s obžalovanou [REDAKCE] absolvoval přinejmenším 72 zájmových kontaktů, během nichž s obžalovanou konspirativně komunikoval. Komunikaci obdobného charakteru [REDAKCE] vedla s [REDAKCE], s níž během období od 22. 6. 2020 do 24. 5. 2021 absolvovala nejméně 83 zájmových kontaktů, i s ním komunikovala konspirativně, přičemž když dne 27. 9. 2020, ve 14:17:55 hod. (č.l. 3089 p. v.) [REDAKCE] vytáčí telefonní číslo obžalované a ta hovor nepřijímá, jmenovaný říká, že „ještě vaří, jinak by to zvedla“, načež doplňuje, že telefon má doma zapnutý, protože vaří, přičemž je úplně někde jinde,

a takto postupuje kvůli GPS lokalizaci. Dne 1. 11. 2020, v 11:18:16 hod. (č.l. 3105 p. v.), pak při vyzvání [REDAKCE] uvádí, že „peníze vydělává [REDAKCE], přičemž ona má z toho půlku“. Co se týče komunikace [REDAKCE] s [REDAKCE], za období od 22. 6. 2020 do 24. 5. 2021 bylo zadokumentováno celkem 278 zájmových kontaktů, při kterých docházelo ke konspirativní komunikaci a sjednávání schůzek dvakrát až třikrát týdně, přičemž [REDAKCE] pokaždé kontaktoval obžalovanou jako první. Komunikaci obdobného charakteru vedla obžalovaná také se [REDAKCE], ohledně něhož bylo za období od 22. 6. 2020 do 24. 5. 2021 zachyceno celkem 90 zájmových kontaktů. [REDAKCE] pak v období od 22. 6. 2020 do 24. 5. 2021 takto komunikovala třináctkrát.

144. Z vyhodnocení obsaženého v Příloze č. 2 a jejích č.l. 118 až 369 pak je zřejmé, že [REDAKCE] komunikovala s obžalovanou [REDAKCE] ze třech telefonních čísel, přičemž krom hlídání dětí spolu (s ohledem na obsah jejich komunikace) pravděpodobně řešili také distribuci drogy s tím, že v období od 25. 8. 2020 do 25. 12. 2020 mezi nimi došlo k 72 zájmovým kontaktům. S [REDAKCE] takto [REDAKCE] v období od 25. 8. 2020 do 25. 12. 2020 komunikovala dvaadváctkrát, s [REDAKCE] v tomtéž období sedmkrát a v době mezi 7. 2. 2021 a 25. 5. 2021 čtrnáctkrát, s [REDAKCE] pak v období od 25. 8. 2020 do 25. 12. 2020 došlo dokonce k 240 zájmovým kontaktům. Také v případě [REDAKCE] se komunikace s obžalovanou [REDAKCE] týkala domluvení opakovaných schůzek, přičemž probíhala kdykoliv od ranních do večerních či nočních hodin, oba spolu hovořili konspirativně, předmět hovoru (resp. transakce) nazývali „maso, uzenina, jídlo“ apod. s tím, že za období od 25. 8. 2020 do 25. 12. 2020 došlo k jejich 131 kontaktům, za období od 7. 2. 2021 do 25. 5. 2021 pak k dalším 116 zájmovým kontaktům.
145. V neposlední řadě je vhodné zmínit ženu jménem [REDAKCE], užívající telefonní číslo [REDAKCE], již se nepodařilo blíže identifikovat, s níž si [REDAKCE] sjednávala schůzky obdobným způsobem, přičemž v období od 25. 8. 2020 do 25. 12. 2020 mezi těmito osobami došlo k 113 zájmovým kontaktům a v období od 7. 2. 2021 do 25. 5. 2021 k dalším 25 zájmovým kontaktům. Z jejich konspirativní komunikace, probíhající kdykoliv od ranních do večerních či nočních hodin, je patrné mimo jiného i to, že zmíněná [REDAKCE] znala [REDAKCE] i [REDAKCE], přičemž se podílela na předání červeného kufru pro [REDAKCE]. [REDAKCE] totiž pověřil [REDAKCE], aby odvezla červený kufr [REDAKCE] a ta ho předala [REDAKCE] (Příloha č. 3, č.l. 391, resp. Příloha č. 2, č.l. 359 až 361). Vzájemná komunikace jednotlivých osob přitom nasvědčuje tomu, že se jednalo o věci sloužící k výrobě pervitinu, neboť [REDAKCE] nejprve takovou akci sama iniciuje SMS ze dne 17. 9. 2020, 18:22:14, s textem „Bych potrebovala ten kufr“, poté, dne 17. 9. 2020, v 18:22:14, zasílá obžalovanému SMS ve znění: „Takze dekuju ze jsi se na me uplne vysral a moc dobre vis ze to potrebuju. Jasny uz mas vse tak muzu jit do prdele. Fajn díky“ a krátce poté další zprávu: „Ty veci potrebuju“, načež předání [REDAKCE] domlouvá s [REDAKCE] (viz č.l. 1979 až 1980), přičemž když [REDAKCE] následně komunikuje s [REDAKCE], uvádí, že „něco“ veze, obžalovaná se jí ptá, zda veze „ty věci“, zda jde o „červeney kufr“, přičemž k okamžiku předání dojde dne 18. 9. 2020, po 15:16:52 hod. (viz Příloha č. 2, č.l. 359). Zejména z tohoto důkazního materiálu je patrné, že skupina stíhaných osob si mezi sebou zřejmě předávala přenosnou aparaturu sloužící k výrobě pervitinu, pročež soud krom [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] jako prostor, kde mělo k této činnosti docházet, uvedl i „další blíže nezjištěná místa“.
146. Z procesními stranami navrhaných důkazů soud neprovedl pouze následující. Nevyslechl svědky [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE],

[REDACTED] a zpracovatele přepisů záznamu telekomunikačního provozu obžalovaných, neprovedl další požadované listinné důkazy, a to kopii Dohody o vypořádání ze dne 11. 8. 2013 z č.l. 4933 spisu a vyjádření společnosti O₂ Czech Republic a.s. k pokrytí signálem pro volání v obci [REDACTED], resp. nenechal zpracovat znalecký posudek z oboru písmoznalectví, zabývající se otázkou, zda obžalovaná [REDACTED] podepsala kupní smlouvu na motorovou jachtu č. [REDACTED] Windy 27 CC, plnou moc k přepisu vlastnictví lodě a plnou moc pro nákup motorového vozidla Range Rover.

147. Výslech svědkyně [REDACTED], působící u Policie České republiky, podepsané například pod usnesením o zahájení trestního stíhání svědka [REDACTED] v trestní věci projednávané Obvodním soudem pro [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED] (nacházejícím se na č.l. 8 až 10 uvedeného přílohoého spisu) měl blížeji objasnit okolnosti pojící se ke spolupráci obžalovaného [REDACTED] a svědka [REDACTED].
148. V této souvislosti je vhodné připomenout, že [REDACTED] při své doplněné výpovědi, realizované v hlavním líčení konaném dne 16.1.2023, nově hovořil o zcela zásadní účasti svědka [REDACTED] na páchání projednávané trestné činnosti s tím, že cca od roku 2017 až do zadržení spoluobžalovaných v roce 2021 měl obžalovanému dodávat lékové přípravky obsahující pseudoefedrin, ve většině případů se mělo jednat o lékový přípravek Cirrus, přičemž během 10 až 15 předání měl [REDACTED] poskytnout cca 20 kg takových lékových přípravků, ohledně nichž se měli dohodnout, že obžalovaný z takovýchto léčiv (za užití dalších látek k tomu potřebných) vyrobí pervitin, z něhož si - jako odměnu za výrobu - ponechá jednu pětinu produktu a čtyři pětiny odevzdá [REDACTED]. Ke spoluobžalovaným [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] se tak měl dostat jen zlomek z vyrobeného pervitinu (třetinu si obžalovaný ponechal pro sebe a dvě třetiny rozdal), ohledně něhož se navíc [REDACTED] vyjádřil tak, že měl sloužit výhradně pro osobní využití spoluobžalovaných, kterým zakázal, aby drogu komukoliv prodávaly.
149. Pravdivosti takovéto verze skutkového děje však nic nenasvědčuje. Svědek [REDACTED] totiž jednak svou ([REDACTED] zmíněnou) účast na předmětném protiprávním jednání popřel, přičemž ani [REDACTED] nenabízí jakýkoliv další důkaz, krom své vlastní výpovědi (ať už formou výpovědi jakékoli další osoby, listinou, nahrávkou, elektronickou komunikací apod.), který by jeho novému tvrzení poskytoval oporu, neví, kde měl [REDACTED] zmíněná léčiva s obsahem pseudoefedrinu opatřovat (při známosti zdroje by se přitom možnosti prověření tohoto nového tvrzení [REDACTED] výrazně zvýšily), tudíž z výpovědi obžalovaného [REDACTED] nelze v tomto ohledu vycházet, natož pak [REDACTED] (za stávající důkazní situace) činit trestně odpovědným za předmětné protiprávní jednání.
150. Za vyloučenou sice nelze pokládat alternativu, že [REDACTED] svým dílem (v podobě dodání léků s obsahem pseudoefedrinu) k výrobě pervitinu skutečně přispěl, avšak provedené dokazování v žádném případě neumožňuje učinit závěr, že jeho osoba představovala jediný zdroj prekursorů pro [REDACTED], jak obžalovaný tvrdí, resp. že obžalovaný disponoval pouze pětinou z kompletního množství drogy vyrobené z [REDACTED] dodaných léčiv o hmotnosti 20 kg. Pokud by totiž verze [REDACTED] odpovídala skutečnosti, disponoval by v předmětném období nejvýše celkem 770 g (17 x 40 + 30 x 3) až 940 g (17 x 50 + 30 x 3) pervitinu (dle výpovědi obžalovaného měl obdržet 17 kg lékového přípravku Cirrus, přičemž z 1 kg drogy z něj vyrobené mu náleželo 40 až 50 gramů s tím, že 30 gramů získal z každého kilogramu, pokud jde o léčiva zbývající, kterých se mu mělo dostat celkem 3 kg, u nichž byla nižší „výťažnost“). Přitom jenom při realizaci domovních prohlídek, resp. prohlídek jiných prostor a pozemků byl v dané věci zajištěn čistý metamfetamin o celkové hmotnosti 1 046,509 gramu. U obžalovaných,

resp. v objektech jimi využívaných bylo ovšem dále zajištěno i významné množství léčiv s obsahem pseudoefedrinu, z něhož bylo možno vyrobit dalších 2 060,194 gramů pervitinu (což v součtu více než trojnásobně překračuje [redacted] udávané celkové množství), přičemž prokazatelně došlo i k prodeji již vyrobeného pervitinu jeho koncovým uživatelům, a to přinejmenším v těch případech, které jsou podrobně popsány ve výrokové části rozsudku. Další významné množství pervitinu pak bylo zajištěno u [redacted] dne 24. 2. 2020, pročež je zřejmé, že i výpověď [redacted] z 16. 1. 2013, v níž pozměnil svá původní vyjádření, je lživá a soud z ní nemůže vycházet.

151. Pokud jde o [redacted], z do současné doby nashromážděného listinného materiálu je zřejmé, že byl mezi podezřelými osobami, jimž se policejní orgán v přípravném řízení věnoval a na které zaměřil svou pozornost (jak vyplývá zejména z Přílohy č. 5 a jejích čl. 524 až 750), nicméně policejnímu orgánu se zjevně nepodařilo ve vztahu k této osobě nashromáždit takové důkazy, které by umožňovaly zahájit jeho trestní stíhání pro jinou trestnou činnost, než která byla řešena Obvodním soudem pro [redacted] ve věci vedené pod sp. zn. [redacted]. Takový důkaz (s ohledem na to, co bylo uvedeno) zcela jistě neposkytuje ani postupně se měnící výpověď [redacted], která navíc nenalézá oporu v ostatních provedených důkazech, pročež soud nemohl dospět k závěru o tom, že by snad věc měla být vrácena státní zástupkyni k došetření tak, aby po případném dalším objasnění relevantních skutkových okolností mohla být skupina pachatelů stíhána i s její – dle [redacted] – ústřední postavou, neboť v současné době nic nenasvědčuje tomu, že by pro takový postup mohl být zjištěn podklad.
152. Nehledě na uvedené počty vyvracející verzi obžalovaného [redacted] je možné se podívat tomu, že ani sám jmenovaný nepopírá, že na jaře roku 2020, prostřednictvím [redacted], v [redacted], v Obchodním centru [redacted], nakoupil od osob z [redacted] 1 kg efedrinu za 200 000 Kč s cílem použít tuto látku pro výrobu pervitinu, tedy sám hovoří o snaze vyrábět drogu i z prekurzoru z jiných zdrojů, přestože od [redacted] měl mít dodávaných léčiv dostatek, pokud dokázal (jím tvrzené) výrazné přebytky poskytovat spoluobžalovaným, přičemž chemickým expertízám podrobená ([redacted] vyrobená) droga vykazovala poměrně vysokou kvalitu (účinná látka metamfetamin v ní byla zjištěna ve vysoké koncentraci). Experimentování s efedrinem, který by měl zaručit dosažení kvalitnějšího výsledku při výrobě by tak ani z tohoto pohledu nedával smysl.
153. Ani ze zmíněného spisu Obvodního soudu pro [redacted] sp. zn. [redacted], týkajícího se v uvedené věci stíhaného (a pravomocně odsouzeného) [redacted], nevyplývá nic, co by svědčilo pro pravdivost dodatečně pozměněné výpovědi obžalovaného [redacted], neboť ze svědecké (v předmětné trestní věci poskytnuté) výpovědi [redacted], která se v hlavním líčení snažila nové verzi [redacted] poskytnout oporu, vyplývá ve vztahu k osobě [redacted] pouze tolik, že od něj v letech 2019 až 2020 celkem v pěti případech zakoupila pervitin, přičemž se vždy mělo jednat o množství odpovídající cca 0,5 gramu. Platila pokaždé v hotovosti, a to před domem [redacted], nacházejícím se ve [redacted] ulici, na [redacted]. Z její svědecké výpovědi je přitom patrný i negativní postoj vůči [redacted], kterého během výslechu označila za debila. Přestože tedy [redacted] pozměněnou výpověď [redacted], když se k ní ve smyslu ust. § 214 tr. řádu vyjadřovala, podpořila v tom ohledu, že měla být hned ve dvou případech přítomna tomu, jak [redacted] obžalovanému předával objednané prekurzory drogy, takovémuto vyjádření lze sotva přikládat větší význam, pokud obžalovaná v rámci své výpovědi, když byla k osobě [redacted] předsedou senátu podrobně dotazována na samém počátku dokazování, nic podobného nesdělila ([redacted] byl v předmětné věci pravomocně odsouzen pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, spočívající ve shora zmíněné distribuci pervitinu [redacted] a přechovávání dalších drogových látek, a to metamfetaminu a MDMA).

154. Není tak důvod předpokládat, že by policistka, která prováděla úkony trestního řízení v trestní věci [REDACTED], v níž mu bylo sděleno obvinění z přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, mohla při svědecké výpovědi poskytnout takové informace, které by měly potenciál trestní věc obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED] blíže objasnit.
155. Ani v případě dalších navrhovaných svědků, [REDACTED] a [REDACTED], nelze předpokládat, že by z jejich výpovědi vyplynula významnější skutková zjištění. Ze samotného důkazního návrhu (z č.l. 4931-4932 spisu) je zřejmé, že by tyto osoby měly vypovídat k tomu, zda, resp. v kolika případech od obžalované [REDACTED] obdrželi drogu pervitin, protože takové dokazování soud pokládá za nadbytečné, netýká-li se jmenovaných svědků žádné z učiněných skutkových zjištění, popsanych ve výrokové části rozsudku (a [REDACTED] to ani není projednávanou obžalobou kladeno za vinu).
156. Pokud jde o výslech zpracovatele(ů) přepisů záznamů odposlechů telefonních hovorů v dané věci realizovaných, i takový důkazní prostředek soud pokládá za nepotřebný, pokud v hlavním líčení ve smyslu ust. § 213 odst. 1 tr. řádu byly tzv. k nahlédnutí předloženy samotné záznamy, tedy pořízené audionahrávky předmětných telefonních hovorů, jejichž část byla také v hlavním líčení podle ust. § 213 odst. 2 tr. řádu přehrána, s čímž souvisí skutečnost, že soud žádná zjištění nečiní na základě poznámek zpracovatele(ů) přepisů uvedených v závorkách, obsahujících jeho (jejich) hodnotící úvahy o obsahu daného konkrétního hovoru, nýbrž vychází z toho, co skutečně bylo mezi komunikujícími osobami řečeno.
157. Ani výslech svědků [REDACTED] a [REDACTED], stejně jako zpracování znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, zabývající se otázkou, zda obžalovaná [REDACTED] podepsala kupní smlouvu na motorovou jachtu č. [REDACTED] Windy 27 CC, plnou moc k přepisu vlastnictví lodě a plnou moc pro nákup motorového vozidla Range Rover, pojičích se k objasnění toho, zda uvedené věci byly do příslušných registrů coby majetek obžalované [REDACTED] zaevidované s jejím vědomím či nikoliv, nelze pokládat za přínosný, pokud předmětných věcí i obžalovaná využívala, přičemž oba tyto dopravní prostředky jsou postiženy trestem propadnutí věci.
158. Také v případě vyjádření společnosti O₂ Czech Republic a.s. k pokrytí signálem pro volání v obci [REDACTED], které by mělo potvrzovat vyjádření obžalovaného [REDACTED] učiněného v rámci jeho závěrečné řeči, spočívající ve vysvětlení, že zmíněná obec v předmětné době nebyla pokryta signálem uvedeného mobilního operátora, protože se při cestách do [REDACTED] a z [REDACTED] nejednalo o vypínání a zapínání si mobilního telefonu, nýbrž jev vyskytující se nezávisle na vůli, resp. počínání obžalovaného, soud neshledal jediný důvod k tomu, aby navrhovaný důkazní prostředek k provedení opatřil, neboť z přehledu nacházejícího se výše je evidentní, že obžalovaný telefon vypínal a následně zapínal na různých místech, tudíž se nejednalo o stejná místa s absencí signálu, navíc k vypínání a zapínání docházel často už, resp. až v [REDACTED], kde takovou (obžalovaným tvrzenou) okolnost nelze předpokládat. Fakt, že se nejednalo o absenci signálu, nýbrž vypnutí telefonu je zřejmý i ze shora zmíněného výsledku prohlídky vozidla využívaného obžalovaným, kterým se dopravil do [REDACTED], kde byl dne 24. 5. 2021 zadržen (telefon byl vypnutý, navíc zabalený do alobalu, z čehož je zřejmé konspirativní počínání [REDACTED] a jeho snaha o utajení prováděné drogové trestné činnosti).
159. Stejně tak Dohodu o vypořádání z č.l. 4933 nepokládal soud za účelné jako listinný důkaz provádět, neboť jednak jde o prostou kopii (která nemusí zachycovat skutečné ujednání v dokumentu uvedených osob), přičemž zároveň forma této dohody je pochybná, pokud jsou jako její strany

označeny [redacted] a [redacted] s tím, že je zde uvedeno, že z poloviny finančních prostředků z jisté chalupy v [redacted] „budou vypořádány dlužné alimenty [redacted] a to v hodnotě 200 000 Kč“, a pod dokumentem se objevují i podpisy [redacted] a [redacted], především ale jde o ujednání ze srpna roku 2013, což o majetkových poměrech [redacted] z let 2016 až 2021 příliš nevypovídá, jak bude rozvedeno níže.

160. Vychází-li tedy soud z důkazů, které v průběhu hlavního líčení provedl, z těchto bezpečně vyplývá, že se obžalovaný [redacted] společně se spoluobžalovanými [redacted], [redacted] a [redacted] dlouhodobě zabýval výrobou a následnou distribucí pervitinu, přičemž obžalovaný byl hlavním výrobcem a organizátorem celé protiprávní činnosti, k níž mu byly v různé míře a četnosti nápomocny spoluobžalované, a to přinejmenším tak, jak je podrobně popsáno ve výrokové části rozsudku. Jednalo se jak o distribuci pervitinu dalším osobám, tak o pomoc [redacted] při výrobě pervitinu, resp. při koupi surovin pro jeho výrobu, případně zajištění bytů pro manipulaci s pervitinem. V jednání této skupiny pachatelů je zřejmá určitá proorganizovanost, spočívající v tom, že obžalovaný [redacted] byl vůdčí osobností a uvedené ženy postupovaly dle jeho požadavků a pokynů. S [redacted] a [redacted] udržoval též intimní vztah, který v minulosti (dle vyjádření obžalovaných) měl udržovat rovněž s [redacted]. Z výsledků provedeného dokazování zároveň jednoznačně vyplývá, že k výrobě pervitinu docházelo opakovaně přinejmenším v objektu domu v [redacted], což je patrné jak z výpovědí obžalovaných, tak svědků, především ale z výsledku zde provedené domovní prohlídky a následně zpracované chemické expertízy. Jak vyplynulo ze zajištěných záznamů odposlechů telefonních hovorů, obžalovaní velmi pravděpodobně disponovali i přenosnou varnou pervitinu, kterou si mezi sebou předávali. Pokud jde o výrobu drogy v [redacted], u obžalovaného [redacted] byl přítomen stále stejný modus operandi. V případě, že jel na místo, kde pervitin vařil, tak při výjezdu z [redacted] vypínal mobilní telefon, nepochybně z toho důvodu, aby utajil místo, kam měl namířeno. Takto ostatně postupoval i dne 24.5.2021, kdy byl v [redacted] zadržen společně s obžalovanou [redacted]. Četnost těchto výjezdů je patrná ze shora uvedeného výpisu vypínání a zapínání mobilního telefonu. Těžko mohou obstát tvrzení [redacted] a [redacted], že do [redacted] jezdili převážně rekonstruovat dům, případně sdělení [redacted] o tom, že sem cestoval za sexem se spoluobžalovanými a pervitin zde vyráběl jen příležitostně, pokud došlo k zajištění drogy již vyrobené, lékových přípravků s obsahem pseudoefedrinu k tomu určených a odpadního materiálu v množství výše uvedeném. Výrobu pervitinu ve velkém množství v [redacted] dokazuje ostatně i shora rekapitulovaná výpověď svědkyně [redacted], kterou do objektu v [redacted] vzala obžalovaná [redacted]. Krom tohoto svědectví [redacted] a skutečnosti, že bezprostředně po varu pervitinu byla [redacted] v [redacted] zadržena dne 24.5.2021, zapojení spoluobžalovaných do výroby a obchodu s pervitinem je dále prokázána zjištěnými nákupy v obchodních domech Hornbachu a OBI, resp. ve společnosti [redacted], zjištěnými odposlechy telefonních hovorů a dostupnou SMS komunikací dotčených osob, stejně jako výpověďmi jednotlivých odběratelů pervitinu. K páčání drogové trestné činnosti se až na [redacted] částečně doznávají všichni obžalovaní, avšak svorně se snaží v očích orgánů činných v trestním řízení snížit její rozsah, resp. svůj podíl na pojednávané delikvenci bagatelizovat.

161. Pokud jde o zpochybnění údajů zmíněných ve výrokové části obžaloby, soud ve prospěch obžalovaných některé z nich korigoval, ať už jde o prokázanou účast obžalované [redacted] při nákupech chemikálií určených pro výrobu pervitinu (obžalobou

jí bylo kladeno za vinu, že se účastnila všech ve výroku rozhodnutí uvedených nákupů v hobbymarketech i společnosti [REDAKCE]), stejně jako v reakci na výpovědi jednotlivých odběratelů pervitinu soud oproti výrokové části obžaloby v rozsudku ve prospěch obžalovaných změnil údaje o množství odebrané drogy, pokud po jejich svědectví učiněném v hlavním líčení vznikly pochybnosti o tom, zda dříve prezentované údaje mohou odpovídat skutečnosti.

162. Takto postupoval ohledně svědka [REDAKCE], jehož výpověď z hlavního líčení pokládá za přesvědčivou, věcnou, přičemž u svědka vnímal snahu o co nejobektivnější popis skutečností, k nimž byl dotazován, tudíž vyšel z tvrzení prezentovaného až v řízení před soudem, kde jmenovaný vyslovil přesvědčení o tom, že pervitin od obžalované [REDAKCE] zakoupil v cca 80 případech (soud tedy vůbec nepřistoupil ke čtení protokolu o výpovědi svědka z přípravného řízení, v němž zmiňoval celkem 100 případů nákupu drogy, neboť výpověď [REDAKCE] z hlavního líčení pokládal za konzistentní, upřesňující dříve zmíněné údaje, přičemž v daném ohledu nejde o podstatné odchýlení se od dříve uváděného, vyjadřuje-li se svědek k období trvajícím déle než jeden rok).
163. Stejně musel soud postupovat v případě svědka [REDAKCE], jenž jednak v hlavním líčení poskytl verzi skutkového děje pro [REDAKCE] příznivější, především ale zmínil, že v přípravném řízení uváděný vyšší počet případů distribuce pervitinu ze strany obžalované „střílel od boku“, pročež je nezbytné vyjít z výpovědi, kterou poskytl po patřičném uvážení s tím, že celkový počet 50 případů korigoval na 20 (přestože si je soud vědom shora zmíněné četnosti jejich uskutečněného telefonického kontaktu).
164. Pokud jde o svědka [REDAKCE], zejména obžalovaná [REDAKCE] již v přípravném řízení upozorňovala na to, že svědek k ní chová nepřátelský vztah, což jeho výpověď v podstatě potvrdila. Z jeho svědectví se podává, že poté, co se s obžalovanou přestali vídat, na [REDAKCE] podal řadu trestních oznámení, která však nevedla k zahájení jejího trestního stíhání. Z jeho reakcí na jednotlivé dotazy v průběhu výslechu před soudem je zřejmé, že je na předmětu daného trestního řízení emocionálně zainteresovaný, přičemž řada jeho sdělení vypovídá o dřívějším svědkově (přínejmenším) zvláštním počínání, ať už jde o reakci na podání ([REDAKCE] tvrzeného) „drogového koktejlu“, který mu měla připravit [REDAKCE], po čemž se měl - již v době, kdy měl být jeho fyzický zdravotní stav při pobytu v nemocnici stabilizován - pokusit o sebevraždu, zejména jde ale o následující jím popisované dění, spočívající v tom, že při vědomí předcházející údajné (a nedobrovolné) intoxikace různými návykovými látkami, měl pervitin od obžalované [REDAKCE] dále odebírat, a to ve snaze zajistit si tak usvědčující důkazní materiál, kterým by existenci předcházejícího incidentu prokázal. Pokud totiž měl drogu i poté užívat, je otázka, jak by se taková situace lišila od okolností pojících se ke zmíněné dřívější události. Za logické by bylo možné při takovéto konstrukci označit počínání, pokud by předmětné látky, namísto jejich užívání, po zmíněné události svědek například podrobil rozboru či jiným způsobem se snažil zjistit jejich složení, o čemž však [REDAKCE] nehovoří, a lze tak dovodit, že své podezření by si potvrdil tím, že by mu další konzumace drogy od [REDAKCE] opětovně přivodila zdravotní problémy. Pokud navíc nedokázal období, kdy měl pervitin od [REDAKCE] získávat, ani přibližně vymezit (v přípravném řízení hovořil o šesti měsících roku 2016 či 2017, v hlavním líčení o letech 2014 nebo 2015, načež k dotazu obžalovaného [REDAKCE] zmínil, že se tak stalo v průběhu roku 2013, kdy byl posledně jmenovaný vazebně zajištěn) dospěl soud k závěru, že na základě výpovědi svědka [REDAKCE] nelze dospět k žádným konkrétním skutkovým zjištěním, pročež do výroku rozsudku z obžaloby nepřevzal údaj o tom, že obžalovaná [REDAKCE] svědkovi v roce 2016 nebo 2017 prodala, případně za úklidové služby zdarma poskytla 72 až 96 gramů pervitinu, ani zmínku o tom, že mu obžalovaná [REDAKCE] v blíže neurčené době (mezi rokem 2016 a datem 24.5.2021) prodala nejméně 6 gramů pervitinu.
165. Co se týče svědeckých výpovědí [REDAKCE] a [REDAKCE], soud z nich vyšel a na

základě těchto svědectví učinil skutková zjištění ve výroku tohoto rozsudku uvedená (k těmto osobám se pojící), přestože se obžalovaní, zejména [REDAKCE], snažili tato svědectví znevěrohodnit, neboť oba zmínění svědci se v průběhu řízení (až na některé drobné nuance, které lze s ohledem na časový odstup jednotlivých výsledků pochopit) vyjadřovali konstantně, jejich výpovědi byly, ucelené, prosté logických nesrovnalostí, přičemž svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] nejenže se vzájemně svými výpověďmi fakticky podporovali, ale během svých výsledků působili na soud autenticky, přesvědčivě, k čemuž významně přispěla i skutečnost, že neváhali vypovídat o okolnostech, které přinejmenším ve vztahu k [REDAKCE] mohly (a mohou) jmenovanému způsobit potíže, pokud oba připustili, že svědek, vybaven plynovou pistolí, obžalované [REDAKCE] v souvislosti s dodáním nekvalitního pervitinu vyhrožoval likvidací, resp. obžalovanou hrubě fyzicky napadl údery do oblasti hlavy a zároveň taháním za vlasy (v čemž by mohla být shledávána násilná trestná činnost [REDAKCE]). Ostatně potvrzení existence tohoto incidentu [REDAKCE], jakož i skutečnost, že jej následně měl se svědkem řešit i obžalovaný [REDAKCE], významně potvrzuje závěr, že obžalovaná [REDAKCE] manželům [REDAKCE] pervitin vyrobený [REDAKCE] skutečně distribuovala, poněvadž vysvětlení jeho podstaty tím, že se jednalo o pokus vymoci od obžalované ze nekvalitní pervitin (obsahující nežádoucí příměs) uhrazených 30 000 Kč, představujících nejvyšší sumu, kterou měli svědci [REDAKCE] kdy zaplatit, nutno samo o sobě pokládat za uvěřitelné a vnitřní logiku mající, na rozdíl od výpovědi obžalované, která tvrdí, že předmětný incident měl být pouze představením, resp. zástěrkou pro dalšího muže tohoto se účastnícího, kterého o svěřené finanční prostředky měli manželé [REDAKCE] připravit a před ním a [REDAKCE] odprezentovat fiktivní příběh s nastíněnou dějovou linkou. Pokud by obhajoba [REDAKCE] měla reálný základ, těžko si lze představit, že by poté, co čelila výše popsanému hrubému fyzickému útoku, doprovázeného hrozbami, a to v době, kdy útočník manipuloval plynovou pistolí (a takto měl dle verze obžalované svědek postupovat bez toho, aby k tomuto zavadala jakoukoli příčinu), na pomoc nepřivolala policisty (ať už ze svého mobilního telefonu, nebo z provozovny, kam se jí podařilo utéct), je-li navíc osobou, o níž po provedeném dokazování v žádném případě nelze konstatovat, že by byla submisivní či letargická (což dokládají i zajištěné záznamy odposlechných jejich telefonních hovorů). Uvedenou nečinnost naopak dobře vysvětluje ze svědeckých výpovědí manželů [REDAKCE] podávající se skutečnost, že pravou příčinou předmětného útoku byly nekvalitní dodávkou pervitinu narušené vztahy jednotlivých zúčastněných.

166. Pokud jde o svědkyni [REDAKCE], když se k její výpovědi vyjadřovala obžalovaná [REDAKCE], před [REDAKCE] zmínila, že svědkyně nevypovídá pravdivě, neboť jí telefonovala dvakrát do měsíce v průběhu jednoho roku, což představuje 24 případů, z čehož cca tři měsíce strávila v [REDAKCE], takže jí prodala drogu v 18 případech (ve svém písemném vyjádření přitom obžalovaná konstatovala, že se jednalo o 19 až 26 případů prodeje pervitinu). Poté co toto vyjádření vyslechla [REDAKCE], zmínila následující: „Možná souhlasím s [REDAKCE] počtama těch srazů, protože já jsem to na policii spíš tipovala, spíš asi souhlasí to, co vypočítala [REDAKCE].“ Takové vyjádření ale na skutkových zjištěních učiněných z výpovědi svědkyně nemůže ničeho měnit, poněvadž ze svědectví [REDAKCE] prezentovaného před soudem, když odpovídala na jednotlivé jí kladené dotazy, bylo patrné, že obžalované nechce jakkoliv přitížit, srozumitelně a přesvědčivě popsala, jakým způsobem ke kvantifikaci od [REDAKCE] zakoupeného pervitinu dospěla, včetně toho, že drogu si od obžalované pořizovala pravidelně před víkendem, tudíž shora zmíněná strohá reakce na obhajobu obžalované nemůže za daných okolností být takovým sdělením, z něhož by soud měl vycházet, a to i s přihlédnutím k tomu, že rok má 52 týdnů, z čehož je zřejmé, že odhad [REDAKCE] byl v tomto směru ve vztahu k [REDAKCE] nepochybně strážlivý a kvalifikovaný.

167. Byť je pravdou, že se v případě většiny v řízení vypovídajících svědků jedná o osoby zneužívající drogové látky (někteří dlouhodobě), jak vyzdvihovala obhajoba, když tyto osoby prezentovala jako krajně nespolehlivé, to samo o sobě jejich svědectví nevěrohodným nečiní. Ostatně zejména u osob drogově závislých lze předpokládat opakovaný, pravidelný zájem o pořízení takové látky, o čemž většina ze shora zmíněných svědků také hovoří. A právě drogovou závislostí, k níž se takové okolnosti mohou pojit, lze například vysvětlit obhajobou v dosavadním průběhu řízení zdůrazňovaná tvrzení svědků, která by je měla činit nevěrohodnými, ať už jde o zmínku [REDAKCE] o tom, že jako pravidelný uživatel pervitinu neshledává nic zvláštního na tom, že denně vykonává profesi řidiče u České pošty, či vyjádření [REDAKCE], dlouhodobě nezaměstnané zletilé osoby, která jednak tvrdí, že náklady na koupi pervitinu hradí díky úsporám a finanční výpomoci matky, jež rovněž nese veškeré náklady na bydlení, resp. v hlavním líčení uvede, že počet případů, kdy pervitin zakoupil od obžalované [REDAKCE] uváděný v přípravném řízení (vědom si poučení o svých zákonných povinnostech) „střílel od boku“. Svědky zneužívaný metamfetamin je totiž návykovou látkou patřící do skupiny tzv. budivých aminů, která má silné stimulační účinky na centrální nervovou soustavu. Nejprve se projevuje euforií, nespavostí, zvýšeným sebevědomím i výkonností, avšak na úkor kvality výkonu, přičemž po odeznění akutních účinků látky se naopak v důsledku vyčerpání centrální nervové soustavy dostavuje deprese, dramatický pokles výkonu, útlum, únava a spavost, později se u uživatelů obvykle objevuje i podrážděnost, psychická labilita a agresivita, což se na kvalitě jejich života s železnou pravidelností negativně projevuje, a soud tak nepokládá za pozoruhodné, že si dlouhodobí uživatelé této látky jednak nemusejí být schopni uvědomit, resp. připustit rizika, která zneužívání uvedené látky pro ně samotné i jejich okolí představuje (proto [REDAKCE], jako pravidelný uživatel pervitinu na denní bázi, může pravidelně usedat za volant služebního automobilu bez patřičného náhledu na toto vysoce rizikové a krajně nežádoucí jednání), ale postupem času i dramaticky klesají jejich nároky na sebe samé, resp. na kvalitu života jimi vedeného (nebylo by tedy ani nic neobvyklého na tom, pokud by hlavní starostí svědka [REDAKCE] bylo jakýmkoliv způsobem si opatřit prostředky na svou pravidelnou dávku drogy, bez starostí o to, jak přispívá na chod společné domácnosti své matce v důchodovém věku). Není proto důvodu [REDAKCE] či [REDAKCE] poskytnutá vyjádření interpretovat jako nesmyslná, činící jejich výpovědi nevěrohodnými, a to tím spíš, nenabízí-li se jakýkoliv motiv, kvůli němuž by snad měli chtít obžalovaným ublížit, resp. obviňovat je z protiprávního jednání, kterého se nedopustili (výpovědi svědků při porovnání se záznamy odposlechlů telefonních hovorů obžalovaných spíše vykazují opačnou tendenci). Ostatně sami obžalovaní připouštějí, že jiným osobám pervitin opakovaně poskytovali.
168. Obhajoba obžalovaných tkví mimo jiného v tom, že neměli potřebu získávat peníze výrobou a prodejem pervitinu, pokud v předmětné době disponovali dostatečnými příjmy, které měly pocházet v případě [REDAKCE] z prodeje kryptoměny, jíž nabyl drogovou trestnou činností, pro níž byl odsouzen naposledy, v případě zbývajících obžalovaných pak z různých pracovních činností, dávek, finančních darů od [REDAKCE], případně od příbuzných apod. Provedenými důkazy ale bylo zjištěno, že [REDAKCE] zmíněné finanční prostředky by sotva mohly pokrýt jeho výdaje, které v předmětném období měl, přičemž ani žádná ze spoluobžalovaných v inkriminované době neměla stálý finanční příjem ze zaměstnání, neměla pravidelný pracovní poměr, kam by musela denně docházet, maximálně šlo o brigádní či jinou příležitostnou činnost. Ze zajištěných telefonních odposlechlů je ostatně patrné, že všichni obžalovaní komunikovali a scházeli se s různými osobami, pravděpodobně nejčastěji odběrateli drogy, v různé denní i noční době, přičemž frekvence těchto hovorů a domluvených setkání prakticky vylučují, že by ve sledovaném období mohli pravidelnou pracovní činnost vykonávat.
169. K osobám obžalovaných byly z jednotlivých evidencí a sdělení zaměstnavatele zjištěny následující skutečnosti. Obžalovaná [REDAKCE] nebyla od 1. 1. 2015 do doby podání zprávy, tj. 12. 8. 2020, zaměstnána tak, aby byla evidována u České správy sociálního zabezpečení.

V podstatě totéž platí o obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE]. Obžalovaná [REDAKCE] byla od 5. 5. 2014 evidována jako zaměstnanec u [REDAKCE], přičemž jako uchazečka o zaměstnání (s pobíráním podpory v nezaměstnanosti) byla Úřadem práce České republiky vedena v období od 21. 6. 2019 do 20. 11. 2019. K osobě obžalovaného [REDAKCE] uvedený úřad sdělil, že obžalovaný není veden jako uchazeč o zaměstnání, ani nefiguruje v databázi nepojistných sociálních dávek (poslední evidence byla ukončena 1. 1. 2001). Totéž přitom platí o obžalované [REDAKCE]. Ani obžalovaná [REDAKCE] v poslední době nebyla vedena jako uchazečka o zaměstnání, přičemž její poslední evidence byla ukončena 29. 5. 2016 sankčním vyřazením. Ani ona nepobírala dávky státní sociální podpory, dávky hmotné nouze, dávky sociálních služeb, případně dávky osob zdravotně postižených. Pokud jde o obžalovanou [REDAKCE], která se hájila tím, že příjmy z pracovní činnosti z inkriminované doby disponovala, její zaměstnavatel poskytl informace o době jejího zaměstnání i výdělích, které se pohybovaly do 8 000 Kč měsíčně.

170. Obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že příjem z prodeje drog nepotřeboval, protože měl dostatek finančních prostředků, které získal prodejem kryptoměny bitcoin v celkové výši 7 500 000 Kč, již získal při své předcházející drogové trestné činnosti. Pokud ale ke skutečnosti, že tento příjem uspokojivě nedoložil, přistupuje fakt, že v přípravném řízení zmiňoval prodeje za 300 000 Kč a 7 000 000 Kč (viz č.l. 334 p. v.), je zřejmé, že z těchto jeho tvrzení nelze vycházet. V případě vlastnictví 50 % obchodního podílu ve společnosti známého [REDAKCE], [REDAKCE], provozujícího dílnu s hydrografikou a lakýrnickými pracemi, pak není vůbec známo, jakým způsobem by měl prostřednictvím této hodnoty své živobytí obžalovaný financovat, přičemž pokud jde o příjem z kryptoměnových těžiček, obžalovaný sám žádné doklady nepředložil, přičemž pokud jde o jím uváděnou společnost [REDAKCE], která má uvedené spravovat, byl soudem získán pouze přehled z období od 3. 5. 2021 do 2. 10. 2022 (č.l. 4734). Provedené finanční šetření tedy tvrzením obžalovaného nespovídá. Obžalovaný přitom musel v inkriminované době disponovat značnými finančními prostředky, pokud platil nájemné za více bytů, financoval nákup nemovitosti v [REDAKCE], několika vozidel, jachty, prováděl platby za hotely za účelem schůzek s různými ženami (jak je zřejmé ze záznamů odposlechů telefonních hovorů [REDAKCE]), včetně spoluobžalovaných, kterým i dle jejich tvrzení poskytoval další finanční plnění, hradil nákladné dovolené na [REDAKCE] či v [REDAKCE] (viz č.l. 3574 až 3600, 3989 až 3992 a 3640 až 3643), hradil platby za chemikálie v hobby marketech a společnosti [REDAKCE], přičemž jako každý jiný musel financovat také nákupy ošacení, jídla a hradit náklady vynaložené na další věci denní potřeby, z čehož je zřejmé, že příjmy z drogové činnosti, které se konstantně věnoval (jak vyplývá zejména z odposlechu jeho telefonické komunikace), musel disponovat.
171. Z provedeného finančního šetření a jeho vyhodnocení (č.l. 3158-3446) je rovněž zřejmé, že obžalovaný [REDAKCE] v době svého zadržení bydlel s obžalovanou [REDAKCE] v bytě nacházejícím se v [REDAKCE] ulici, v [REDAKCE], kde byla provedena domovní prohlídka, přičemž v době od 1. 1. 2015 nebyl evidován jako zaměstnanec ani osoba samostatně výdělečně činná. U Úřadu práce České republiky byl jako uchazeč o zaměstnání evidován naposledy v roce 2001. Ke dni 25. 8. 2020 byl veden v CEE jako dlužník v 10 případech s celkovou dlužnou částkou 127.893 Kč, což byl pravděpodobný důvod toho, že na svou osobu neměl zřízen žádný bankovní účet, přičemž u pořízených dopravních prostředků i nemovitosti byli vykazováni jiní vlastníci, ať už jde o obžalovanou [REDAKCE] či jeho syna, [REDAKCE]. Co se posledně jmenovaného týče, obžalovaný přibližně od září roku 2017 začal využívat pro něj zřízený studentský účet u České spořitelny a.s. č. [REDAKCE], odkdy se zásadním způsobem mění způsob využívání tohoto konta, přičemž mimo jiného z něj byly na přelomu let 2019 a 2020 prostřednictvím platební karty prováděny úhrady na [REDAKCE], kde se právě v této době nacházeli obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří zde byli

sami, tedy bez [REDACTED]. V předmětném období byly z účtu rovněž realizovány platby a výběry hotovosti z bankomatu v řádech desítek tisíců korun na území [REDACTED], odkud mimo jiného pochází i lékový přípravek Cirrus, který obžalovaný i dle svého vyjádření k výrobě pervitinu nejčastěji používal. Na uvedený účet přitom bylo v hotovosti vloženo celkem 2 335 300 Kč. [REDACTED] si také v době svého zadržení pronajímal bezpečnostní schránku u společnosti [REDACTED], kde se nacházela hotovost ve výši 687 000 Kč.

172. Ani zjištění učiněná u obžalované [REDACTED] neumožňují učinit závěr, že její příjmy z pracovních činností, které uvedla, dosahovaly takové výše, aby pokryly její výdaje a způsob života jí vedeného. Jmenovaná se nevěnovala žádné souvislé pracovní činnosti, a pokud pracovala, jednalo se spíše o příležitostný přivýdělek, z něhož nemohla ušetřit finanční hotovost, která u ní byla zajištěna, resp. nemohla za něj pořídít šperky v hodnotě přes 300 000 Kč a hodinky v celkové hodnotě 34 000 Kč. Obžalovaná sice tvrdila, že tyto šperky obdržela darem, přičemž se jedná o rodinný majetek, nicméně toto věrohodným způsobem nedoložila (například fotografií dokládající původní vlastnictví šperků apod.), pročež se lze domnívat, že se jednalo pouze o snahu nedopustit, aby tyto v přípravném řízení zajištěné věci [REDACTED] nebyly postiženy trestem propadnutí věci. Obžalovaná rovněž zmiňovala že od babičky získala také finanční prostředky ve výši 300 000 Kč až 500 000 Kč, ale ani takovým přesunům majetku nic nenasvědčuje, včetně provedených odposlechů telefonních hovorů [REDACTED], která se svou babičkou tímto způsobem poměrně často komunikovala. Jediným jejím doložitelným příjmem tak je odměna za práci plavice, spočívající v příležitostném vykrývání směn neobsazených jinými zaměstnanci. Evidována přitom byla jako hráčka u společností SAZKA, a.s., Synot Tip, a.s., Victoria - tip, a.s., přičemž do výherních loterijských terminálů vložila celkem 1 009 152 Kč s tím, že jí dosažená výhra činila celkem 890 404 Kč, tudíž celkem na této činnosti trátila 118 748 Kč. U ní při prohlídce bytu a bezpečnostní schránky zajištěná finanční hotovost představovala 681 280 Kč s tím, že pouze nájemné za dvě bezpečnostní schránky ročně činilo 24 400 Kč. Skutečnost, že obžalovaná přes absenci legálních příjmů neměla nouzi o finanční prostředky dokládá také skutečnost, že když na konci roku 2019 poukázala na zahraniční účet 6 500 Euro a 200 000 Kč, a to za účelem koupě osobního automobilu zn. Mercedes, načež zjistila, že se jednalo o podvod (neboť vůz neobdržela a peníze jí nebyly vráceny), událost dál (tedy například učiněním oznámení na policii) neřešila, jak se podává například z dostupných záznamů jejího telekomunikačního provozu (viz č.l. 1714 a násl.), z nichž je patrný, jak už bylo rozvedeno výše, také její stálý kontakt s odběrateli pervitinu.
173. Obžalovaná [REDACTED] své obvyklé měsíční náklady v inkriminované době odhadla na 20 000 Kč, přičemž jako své legální příjmy v rozhodném období uvedla pouze rodičovský příspěvek a následně příspěvek na bydlení, k čemuž si jako kadeřnice měla vydělat cca 4 000 Kč měsíčně. Zmínila, že od obžalovaného dostávala 20 000 Kč až 30 000 Kč měsíčně, což však měla být odměna za sexuální služby jemu poskytované, nikoliv podíl na zisku z drogové trestné činnosti. Její prokázaná účast při varu pervitinu v [REDACTED], nákupu chemikálií nezbytných pro jeho výrobu či dojednání koupě 1 kg efedrinu ovšem bezpečně vypovídají o opaku. Z provedeného finančního šetření a jeho vyhodnocení (č.l. 3158-3446) krom toho, že [REDACTED] nebyla od 1.1.2015 evidována jako zaměstnanec, rovněž vyplývá, že vůči ní je vedeno přinejmenším 18 exekučních řízení, jejichž prostřednictvím jsou vymáhány splatné závazky v celkové výši 802 293 Kč. Pravděpodobně vzhledem k těmto exekučním řízením obžalovaná v předmětné době nevyužívala služeb žádné banky, přičemž měla dispoziční právo k účtu zřízenému pro syna, [REDACTED], č. [REDACTED], kam byla v inkriminovaném období vkládána hotovost s nejasným původem.
174. Obžalovaná [REDACTED] uvedla, že posledních 10 let před svým zadržením užívala pervitin a v době blízké omezení její osobní svobody pak také heroin, jehož nákup musela financovat. V době od 5. 5. 2014 sice byla evidována jako zaměstnanec u [REDACTED], nicméně již v období od 21. 6. 2019 do 20. 11. 2019 byla evidována jako uchazečka o zaměstnání (s pobíráním podpory v nezaměstnanosti), načež byla bez

legálního zdroje příjmu, krom tvrzených 200 000 Kč, které měla získat od svého otce na dlužném výživném. K podpisu dohody, z níž by měly tyto finanční prostředky plynout, však mělo dojít již dne 11. 8. 2013, pročež s ohledem na drogovou závislost [redacted] lze sotva předpokládat, že by z těchto finančních prostředků měla vyžít ještě v letech 2020 a 2021.

175. I obhajoba obžalované [redacted] je z velké části založena na tom, že měla v rámci svého spořádaného rodinného života vydělávat peníze řádnou pracovní činností, přičemž finanční prostředky od [redacted] ve výši 20 000 Kč dostávala za to, že vedla jeho domácnost v [redacted] ulici (uklízela, prováděla nákupy), další odměna jí pak náležela za vykonávání domovnictví, což zprvu zastávala za svého manžela, k čemuž se starala o svou domácnost s manželem i domácnost dcery, u níž také pravidelně hlídala svou vnučku, kterou s sebou brávala i do [redacted], včetně bytu v [redacted] ulici. Pokud jde o otázku legálního příjmu, vypovídajícím je pro soud insolvenční návrh [redacted] z 12. 10. 2021 (č.l. 4980-4983), v němž sama uvádí, že je nezaměstnaná, přičemž doposud měla pouze příležitostné brigády s odměnou do 2 500 Kč měsíčně. [redacted], který jí měl v inkriminované době také vydatně finančně přispívat, jí byl v době podání insolvenčního návrhu přitom schopen za účelem umoření dluhů přispívat pouze částkou ve výši 3 000 Kč měsíčně.
176. Proti tvrzením o fungování bytu v [redacted] ulici a odměňování [redacted] (obžalovaná uvedla, že za práce hospodyně jí [redacted] platil 20.000 Kč měsíčně a dále jí předával nájemné ve výši 17 800 Kč, stejně jako peníze na nákupy erotických pomůcek, jídla, pití atd.) navíc vypovídají i shora zmíněné záznamy odposlechů telefonních hovorů obžalovaných, konkrétně mezi ní a [redacted] ze dne 22. 4. 2021 (Příloha č. 5, č.l. 724-725), které si stěžuje na to, že v bytě v [redacted] ulici sama platí jídlo „a všechno“, na což jí [redacted] přispívá „talířem“ (1 000 Kč) měsíčně, přičemž z této konverzace také vyplývá, že [redacted] z bytu [redacted] vyhodila, neboť jí sdělil, že zde budou bydlet společně s „[redacted] a [redacted] (či [redacted])“ bez toho, aby tuto možnost s obžalovanou nejprve konzultoval, což nenasvědčuje tomu, že by zde pouze pasivně vykonávala pokyny obžalovaného. Na většině předmětů spojených s výrobou a užíváním pervitinu v bytě nalezených navíc byly zajištěny výhradně její genetické stopy, přičemž se zde nacházela jak samotná zmíněná droga, tak množství drogovou látkou kontaminovaných předmětů, ale i léky sloužící k výrobě pervitinu a zmíněné kanystry s chemikáliemi téhož využití. I u [redacted] tak lze uzavřít, že příjem z drogové trestné činnosti jí v inkriminované době zajišťoval obživu.
177. Ze spáchání ve výroku rozsudku popsané trestné činnosti však obžalované nejspolehlivěji usvědčují shora konkretizované (v hlavním líčení provedené) objektivní důkazy, mezi něž se řadí výsledky provedených domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor, při kterých byl u obžalovaného [redacted] s [redacted] (v [redacted]) zajištěna hotová droga s množstvím 325,724 g metamfetaminu a u obžalované [redacted] (v [redacted] ulici a bezpečnostní schránce) v množství 710,984 g, dále velké množství lékových tablet, ze kterých bylo možno vyrobit 2 539,096 g a 1 097,551 g pervitinu, přičemž z obsahu odpadních směsí zajištěných v [redacted] lze usuzovat na výrobu celkem 6,5 kg pervitinu. Provedené důkazy přitom vyvracejí tvrzení obžalovaného [redacted], že se jednalo o veškerý odpad vzniklý při výrobě drogy, což se jmenovaný dále snažil bagatelizovat sdělením, že chemikálie v něm obsažené budí zdání výroby vyššího než skutečně získaného množství drogy, vzhledem k tomu, že se jí opakovaně a neúspěšně snažil vyrobit z látky, o které se domníval, že je 1 kg efedrinu, neboť ze svědectví [redacted] se podává, že obžalovaná [redacted] odpad vzniklý při výrobě pervitinu opakovaně likvidovala. Byla zajištěna i tzv. varna a látky a předměty sloužící k výrobě hydrochloridu metamfetaminu - pervitinu. Dle zpracované expertízy přitom bylo možné z jednoho varu, tedy při jediné návštěvě [redacted], v této varně vyrobit až 804 g pervitinu (čehož však [redacted], přinejmenším dne

24. 5. 2021 plně nevyužil).

178. Obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] byli prakticky zadrženi přímo při výrobě pervitinu a lze se domnívat, že by – nebýt zásahu orgánu činných v přípravném řízení – obžalovaní v páčání dosavadní drogové trestné činnosti i dál pokračovali a vyrobili by větší množství než to, které bylo zajištěno, k čemuž nutno dospět vzhledem k zajištěným prekurzorům drogy nazývané pervitin i objemu nakoupených chemických látek (podařilo se obstarat doklady od nákupů surovin k výrobě pervitinu v hobby marketech a společnosti [REDACTED], přičemž provedené nákupy jsou doloženy i fotografiemi obžalovaných při nákupech). Již tyto zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že obchod s pervitinem uskutečňovaný obžalovanými byl prováděn za účelem významného finančního profitu, a to i s přihlédnutím k době, po kterou tato výroba probíhala, resp. četnosti vypnutého mobilního telefonu obžalovaného [REDACTED] při cestě do [REDACTED]. Těmuž odpovídají i zajištěné finanční prostředky u obžalovaného [REDACTED] (270 000 Kč a 687 000 Kč) a obžalované [REDACTED] (171 880 Kč a 509 200 Kč). O záměru na předmětné trestné činnosti profitovat vypovídá i skutečnost, že obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] měli pronajaty celkem tři bezpečnostní schránky, kde měli uloženy lékové tablety s obsahem pseudoefedrinu, vyrobený pervitin a zmíněnou finanční hotovost. Obhajobu obžalovaného [REDACTED] (který tvrdí, že sám nikomu drogu neprodával a spoluobžalovaným výslovně zakázal, aby tak činily) v tomto směru vyvrací i výpověď [REDACTED], která bez bližších podrobností zmíní, že ví o tom, že rovněž sám [REDACTED] pervitin jiným prodával.
179. U obžalovaných zároveň byly v místech jejich stávajícího pobytu zajištěny jednak vyrobené drogy, ale i předměty, včetně těch, které slouží k distribuci drogy, jako například digitální váhy či pytlíčky, tzv. dealeráčky apod. U obžalovaných [REDACTED] a [REDACTED], nebylo zajištěno takové množství pervitinu jako u zbývajících obžalovaných, což koresponduje se zjištěními pojmíci se k tomu, že obě jmenované zastávaly zejména úlohu dealerek drogy, kterou v době zadržetí skupiny podezřelých osob [REDACTED] a [REDACTED] teprve vyráběli v [REDACTED].
180. Činnost celé skupiny pak ilustruje obsah záznamů odposlechů telefonních hovorů a SMS komunikace, vedených jak obžalovanými mezi sebou, tak s dalšími osobami, včetně zájemců o koupi pervitinu.
181. Tímto svým (ve výroku rozsudku popsaným) protiprávním jednáním všichni obžalovaní porušili zájem společnosti na ochraně života a zdraví občanů před neregulovanou manipulací a šířením psychotropních látek, přestože všeobecně známými jsou ty skutečnosti, že k manipulaci s psychotropními látkami je třeba zvláštního povolení (kterým žádný z obžalovaných nedisponoval), resp. že účinky psychotropních látek jsou pro zdraví jejich uživatelů škodlivé, přičemž i tito uživatelé mohou představovat nebezpečí pro další občany, kteří se mohou stát oběťmi trestné činnosti různého druhu jimi páchané v souvislosti se zneužíváním drogových látek. Nelze však pominout ani další aspekt protiprávního jednání obžalovaných, spočívající v tom, že jejich nelegální činnost jednoznačně směřovala k výrobě drogy pervitinu a jeho distribuci, přičemž je všeobecně známo, že v průběhu takové výroby je vytvářeno velké množství odpadu, ať v pevné, kapalné či plynné podobě, který je velmi nebezpečný, a pokud není likvidován v souladu s předpisy, představuje značné nebezpečí pro zdraví lidí a životní prostředí vůbec. V daném případě přitom přinejmenším životní prostředí utrpět muselo, pokud odpad z výroby pervitinu byl likvidován vylitím do blíže nezjištěné strže.
182. Po provedeném dokazování je tedy evidentní, že všichni obžalovaní v daném případě neoprávněně nakládali s psychotropní látkou. Trestní zákoník v ust. § 289 odst. 1 stanoví, že zákon určí, co se považuje za omamné a psychotropní látky používané pro nezákonnou výrobu omamných nebo psychotropních látek. Tímto právním předpisem je zákon č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů. Zacházení s návykovými látkami a přípravky upravuje tento

zákon v § 3. Podle odst. 1 tohoto ustanovení se zacházením s návykovými látkami a přípravky rozumí mimo jiné koupě a prodej návykových látek a přípravků, jakož i nabývání a pozbývání dalších věcných nebo závazkových práv s nimi spojených, zprostředkování takových smluv a zastupování při jejich uzavírání. Podle odst. 2 návykové látky uvedené v příloze č. 3 nebo 4 nařízení vlády o seznamu návykových látek a přípravky je obsahující mohou být použity pouze k omezeným výzkumným, vědeckým a velmi omezeným terapeutickým účelům, vymezeným v povolení k zacházení. Ostatní návykové látky a přípravky je obsahující mohou být použity pouze k terapeutickým, vědeckým, výukovým, veterinárním účelům nebo i k jiným účelům na základě povolení Ministerstva zdravotnictví České republiky.

183. Pokud jde o samotný metamfetamin, ten náleží mezi psychotropní látky, zařazené do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, a je veden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek.
184. Trestné je ale rovněž shora uvedené opatřování prekurzoru – v tomto případě léčiva s obsahem pseudoefedrinu, spolu s dalšími chemikáliemi. Prekurzorem se totiž rozumí výchozí látka, z níž vzniká chemickou cestou výsledný produkt. Při řešení otázky prekurzorů je nutno vyjít z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1259/2013 ze dne 20. listopadu 2013, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 111/2005, jímž se stanoví pravidla pro sledování obchodu s prekurzory drog mezi Společenstvím a třetími zeměmi, nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1258/2013 ze dne 20. listopadu 2013, jímž se mění nařízení (ES) č. 273/2004 o prekurzorech drog, dále ze zákona č. 272/2013 Sb., o prekurzorech drog, a nařízení vlády č. 458/2013 Sb., o seznamu výchozích a pomocných látek a jejich ročních množstevních limitech. Z pohledu shora uvedených právních předpisů skupina obžalovaných skutečně opatřovala prekurzor, a to přinejmenším ve výroku rozsudku uvedená léčiva s obsahem pseudoefedrinu.
185. K uvedenému je vhodné doplnit, že co se léčiv týče, došlo v unijním právu ke změně jejich posuzování jako prekurzoru. V tomto směru je potřeba odkázat na usnesení Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 11 Tdo 344/2017, které danou problematiku řeší. Léčivé přípravky, které obsahují látky, jež by samy o sobě odpovídaly definici pojmu prekurzor, jsou sice vyloučeny z působnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 273/2004, o prekurzorech drog, neboť z hlediska unijní právní úpravy se jedná o léčivé přípravky ve smyslu čl. 1 bodu 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES, nicméně za léčivý přípravek v právním smyslu nelze považovat takový přípravek, který sice původně odpovídal definici léčivého přípravku podle směrnice č. 2001/83 ES, ale s nímž bylo dále neoprávněně nakládáno mimo právní rámec této směrnice a způsobem, který vylučuje jeho užití pro terapeutické účely. Pokud tedy pachatel s takovým léčivým přípravkem nakládá neoprávněně tak, že to vylučuje jeho následné použití u lidí nebo podání lidem, má se za to, že takový předmět již dále nespadá pod samotnou definici léčivého přípravku ve smyslu směrnice č. 2001/83/ES a o léčivý přípravek se nejedná. Obžalování přitom s léčivými přípravky s obsahem pseudoefedrinu, které byly předmětem jejich trestné činnosti, nenakládali pro jejich terapeutické účinky, pokud byly používány pro výrobu pervitinu, ostatně žádný z obžalovaných ani neměl oprávnění k nakládání (například obchodování) s takovými přípravky, resp. jiné užití zajištěných lékových přípravků s obsahem pseudoefedrinu nezmiňoval.
186. Z hlediska vědomí pachatelů o protiprávnosti předmětného jednání pak není nutné, aby se tyto orientovali v legislativě Evropského společenství upravující danou oblast a ani není nutné, aby znali definici pojmu „prekurzor“, protože pro naplnění subjektivní stránky shora uvedeného zločinu postačuje, že pachatel zná materiální obsah uvedeného pojmu. Proto je podstatné, že obžalování s ohledem na své zkušenosti nepochybně věděli o tom, že konkrétní lék obsahuje látku, která slouží k výrobě psychotropní látky.
187. Pokud pak jde o finální produkt obžalovanými vyrobený a následně distribuovaný, už s ohledem na množství pervitinu, který byl policisty v dané věci u jednotlivých obžalovaných zajištěn, je třeba dojít k závěru, že celkové množství vyrobené drogy, zjevně překračuje uživatelskou potřebu

jednoho člověka, dokonce i všech osob v dané věci stíhaných, čímž je odůvodněn závěr, že droga, jejíž výrobu a distribuci obžalovaní zajišťovali, byla určena pro další osoby, což ostatně nejvýstižněji dokládají výpovědi jednotlivých shora uvedených svědků, kteří od obžalovaných pervitin opakovaně kupovali a v některých případech zdarma obdrželi, resp. obsah záznamů odposlechů telefonních hovorů

188. O naplnění základní skutkové podstaty trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy ve smyslu ust. § 283 odst. 1 tr. zákoníku tak nelze, s ohledem na shora uvedené, ani u jednoho z obžalovaných pochybovat, k čemuž ostatně v případě existuje také jejich doznání.
189. Pokud jde o otázku, zda jsou naplněny i některé z okolností podmiňujících použití vyšší trestní sazby, nutno předeslat, že právní praxe považuje za organizovanou skupinu, uvedenou v ust. § 283 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, sdružení více osob, v němž je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy sdružení a jehož činnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu, a tím i jeho škodlivost pro společnost. Skupina nemusí mít trvalejší charakter a tímto způsobem lze spáchat i jen ojedinělý, jednorázový trestný čin. Nevyžaduje se ani výslovné přijetí za člena skupiny nebo výslovné přistoupení ke skupině. Postačí, že se pachatel do skupiny fakticky včlenil a aktivně se na její činnosti podílel. Požaduje se, aby šlo o sdružení nejméně tří trestně odpovědných osob.
190. I tato poslední podmínka je v případě skupiny osob obžalovaných v dané trestní věci prokazatelně splněna u a , ohledně nichž lze naplnění znaku spočívajícího v tom, že spáchali trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 trestního zákoníku jako členové organizované skupiny, spatřovat v tom, že výroba drogy, při níž opakovaně asistovala , byla jednak prováděna utajeně, konspirativním způsobem jednání, načež , když výrobu drogy dokončil, zadal dalším shora uvedeným členkám, a konkrétní úkoly vedoucí ke společnému cíli, tedy prodeji pervitinu, čehož si nepochybně byly jmenované spoluobžalované vědomy.
191. Jak už bylo popsáno výše, s prokazatelně nakupovala suroviny nezbytné pro výrobu drogy (uvedené ve výroku rozsudku) a byla účastna varu pervitinu provedeného v před zde provedenou domovní prohlídkou, resp. zprostředkovala nákup 1 kg efedrinu (svědek si celkovým množstvím nebyl jistý, jak vyplývá z formulace nacházející se na č.l. 460, přičemž , přímý účastník obchodu, uvedl, že se jednalo o 1 kg této látky, jak je zřejmé i z jeho písemného vyjádření z č.l. 4677, které přednesl v rámci hlavního líčení) za částku ve výši 200 000 Kč, přičemž s byla svěřena úloha distributerek pervitinu, o čemž vypovídají zejména výpovědi koncových uživatelů drogy, konzumentů pervitinu, a (v případě , která se v řízení vyjadřovala nekonzistentně, usvědčuje z dodání přinejmenším 9 gramů pervitinu její vlastní výpověď). Navíc při domovní prohlídce provedené v bytě nacházejícím se v ulici (v), který užívala , byly krom 3525 mg krystalické látky s koncentrací metamfetaminové báze dále nalezeny 2 ks lékového přípravku Cirrus s obsahem 240 mg hydrochloridu pseudoefedrinu, přičemž na předmětech, jako jsou skleněné mísy, vaříč či váhy, byla zjištěna přítomnost zbytkového množství pseudoefedrinu. Zajištěny zde byly i kanystry s obsahem acetonu, který slouží jako rozpouštědlo pro čištění pseudoefedrinu a metamfetaminu,

na nichž byla znaleckým zkoumáním v oboru kriminalistika, odvětví genetika, zjištěna DNA [REDAKCE]. Nehledě na tvrzení obžalované o tom, že se předmětných kanystrů dotkla až na základě výzvy domovní prohlídku provádějícího policisty, čemuž však nic nenasvědčuje (a to ani informace zjištěné prostřednictvím výsledku nezúčastněné osoby, [REDAKCE], neboť tato o své výpovědi jen krátce zapochybovala poté, co byla konfrontována s verzí [REDAKCE], nicméně ze všech jejích odpovědí se podává, že předmětná domovní prohlídka probíhala zcela standardním způsobem, včetně zajištění stop projednávané trestné činnosti), nutno uzavřít, že o výskytu shora uvedených věcí v předmětném bytě musela vědět, což se podává i z jejího vlastního vyjádření k provedené domovní prohlídce, neboť uvedla, že se zde měsíc před prohlídkou zdržovala, platila zde nájem, měla v bytu své vlastní věci (vzhledem k uváděné plánované rekonstrukci doposud užívaného bytu), pročež přinejmenším o jejím povědomí o tom, jakým způsobem se [REDAKCE] dostává k droze, kterou jí v průběhu času dodával, nelze pochybovat (pravděpodobné ale je, že i sama [REDAKCE] se na výrobě pervitinu podílela).

192. V případě spáchání trestného činu jako člen organizované skupiny není vyžadováno, aby pachatel znal jednotlivé členy této skupiny a věděl o tom, jaké jsou jejich úkoly, postačí představa člena organizované skupiny o tom, že existují další osoby zapojené různým způsobem do trestné činnosti, což je také v případě všech v předcházejícím odstavci jmenovaných obžalovaných splněno, neboť [REDAKCE], jak vyplývá z výše uvedeného, coby vůdčí osoba skupiny logicky musel znát všechny její další členky, které pověřoval různými úlohami v rámci projednávané drogové trestné činnosti, přičemž jak [REDAKCE], tak [REDAKCE] se pravidelně stýkaly s [REDAKCE] (která sama uvádí, že často, když [REDAKCE] trávil čas s [REDAKCE], hlídala její děti), což je zřejmé mimo jiného i z výpovědí samotných obžalovaných s tím, že k jejich setkáním docházelo i na místech, kde byly nalezeny jednotlivé (shora uvedené) stopy předmětné drogové trestné činnosti, přičemž o setkání za současné přítomnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] hovořili i odběratelé pervitinu, svědci [REDAKCE] a [REDAKCE]. Společné vědomí o součinnosti s mezi těmito obžalovanými se podává i z obsahu zajištěných záznamů odposlechů telefonních hovorů a SMS zpráv.
193. O vzájemné součinnosti při páchaní drogové trestné činnosti v případě obžalovaných [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] vypovídá například jejich telefonická komunikace z července roku 2020, zadokumentovaná (mimo jiné) na č.l. 689 až 692 Přílohy č. 5. Dne 5. 7. 2020, 0:11:38 hod., se telefonují [REDAKCE] [REDAKCE], aniž by zmínila skutečný předmět dotazu, ptá: „Tak co, už je to lepší?“, načež [REDAKCE] odpovídá: „No, už jo.“ [REDAKCE] se ptá, zda se tedy může stavět, s čímž [REDAKCE] souhlasí pod podmínkou, že bude mít peníze. [REDAKCE] říká, že nějaké peníze má, přičemž přijede do hodiny, případně ráno. I v dalším kontaktu ze 7. 7. 2020, 19:44:40, se [REDAKCE] v SMS zprávě ptá: „Muzu se stavět mam pro tebe nějaké kacky“. Následuje domluva na setkání [REDAKCE] s [REDAKCE], bez uvedení účelu schůzky, poté 10. 7. 2020, 14:09:56 hod., další domluvené setkání [REDAKCE] s [REDAKCE], opět bez zmínky o tom, kvůli čemu se společně setkávají. Po předchozím SMS avízu [REDAKCE] po návratu z lodi domlouvá s [REDAKCE] setkání na [REDAKCE] dne 19. 7. 2020, o tři dny později pak v telefonickém hovoru [REDAKCE] sděluje, že teď je doma a stavil by se v [REDAKCE] pro „to“, co má ona pro něho, k čemuž obžalovaná říká, že úplně ne celé, ale část má, jako to jo, přičemž to má doma, takl co? V dalším navazujícím hovoru pak domlouvají, že „to“ [REDAKCE] vezme do ulice [REDAKCE]. Dne 24. 7. 2020, 16:45:40 hod., si obžalované [REDAKCE] a [REDAKCE] domlouvají setkání, načež o cca 4 hodiny později [REDAKCE] píše [REDAKCE]

SMS zprávu ve znění: „Eso je jedu sparky.uz mam love“. V nočních hodinách 25. 7. 2020 pak nejprve posledně jmenované [REDAKCE] píše textovou zprávou: „Muzu se ještě stavit“, kterou o pár minut později doplňuje textem: „Love mam“. Po dvou dnech si obě obžalované domlouvají další schůzku z blíže nespecifikovaných důvodů, následujícího dne se pak [REDAKCE] ozývá [REDAKCE], který uvádí, že v [REDAKCE] bude v jedenáct a obžalovaná má přijet za ním do ulice [REDAKCE]. Téhož dne pak [REDAKCE] telefonuje [REDAKCE], která má dorazit na totéž místo. Tyto interakce mezi zmíněnými obžalovanými přitom dobře vysvětluje například hovor z 28. 9. 2020, 12:21:06 hod., kdy se telefonující [REDAKCE] ptá, zda se jí neozval, že už tady byl, ale furt nic nového. Nechal tady „trošku starýho“ a nazdar. [REDAKCE] uvádí, že to je hustý a ptá se, jestli něco říkal. [REDAKCE] odpovídá, že ne, protože s ním mluvila po telefonu, takže neříkal nic (28. 9. 2020, v 10:27:32 hod. přitom [REDAKCE] telefonovala [REDAKCE], který jí k dotaz, zda je u sebe, odpověděl, že ne, ale nechal tam obžalované věci, načež ona odpovídá, že už tam jde – viz čl. 1. 2005). Má u něho taky prachy, dala mu peníze dopředu. [REDAKCE] zmiňuje, že to chápe a taky na to čeká týden a už je úplně v prdeli, přičemž nemá bankovky, aby to nějak točila. Na to [REDAKCE] reaguje, že neví, asi nesehnal „to“. Zná ho, ale on to pak zase stokrát vynahradí, proto člověk drží hubu a krok. Chce ho chytit osobně, přes telefon nechce nic řešit. Další obdobné telefonické rozhovory mezi těmito obžalovanými následovaly i v době následující, například mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] dne 11. 12. 2020, v 18:09:08 hod. (Příloha č. 5, čl. 699), [REDAKCE] a [REDAKCE] z 13. 12. 2020, 20:20:04 hod. (Příloha č. 5, čl. 699), 12. 3. 2021, 20:37:23 hod. (Příloha č. 5, čl. 702) či 14. 3. 2021, 15:47:11 hod. (Příloha č. 5, čl. 702-703).

194. Ohledně povědomí [REDAKCE] o zapojení dalších obžalovaných do páčání předmětné drogové trestné činnosti (krom [REDAKCE]) pak v případě záznamů odposlechů telefonních hovorů (nehledě na pravidelný kontakt s obžalovanou [REDAKCE], když při cestách s [REDAKCE] jmenovaná pečovala o potomky [REDAKCE]) vypovídá zejména shora konkretizovaná komunikace z měsíce září roku 2020, spočívající v požadavku [REDAKCE] na dodání věcí v červeném kufří, velmi pravděpodobně sloužících k výrobě pervitinu, neboť [REDAKCE], které tehdy telefonovala, sdělila, ať věci vrátí [REDAKCE] (viz Příloha č. 2, čl. 359), přičemž právě obžalovaná [REDAKCE] k pokynu [REDAKCE] předání zprostředkovala. O tom, že se i samotná [REDAKCE] v předmětné době věnovala nejen distribuci drogy (jak vyplývá z výše shrnutého obsahu její telefonické komunikace s mnohými osobami, například s [REDAKCE], [REDAKCE] či [REDAKCE]), ale i její výrobě, vypovídá například její komunikace ze září roku 2020 s [REDAKCE] (čl. 2227 p. v.), na níž naléhá, aby činnost, o jejímž předmětu se ženy výslovně nevyjadřují, uspíšila, přičemž [REDAKCE] uvádí, že ji brzdí skutečnost, že nemůže najít vatu (používanou při finální fázi výroby pervitinu k filtraci drogy), resp. nemůže toho najít víc, načež [REDAKCE], evidentně obeznámená se všemi detaily vztahujícími se k místu [REDAKCE] prováděné činnosti, uvádí, že vata je vedle „toho“ na zemi s tím, že obžalovaná rovněž uvádí, že vatu sama přinesla. Na zmíněnou komunikaci s ženou jménem [REDAKCE] (ohledně věcí v červeném kufří) navazuje dne 21. 9. 2020 konverzace obžalované s [REDAKCE] (čl. 2295 p. v. až 2302), jemuž vyčítá, že jí v nouzi nepomůže, na což jmenovaný reaguje sdělením, že je mu [REDAKCE] dlužná. Ta zasílá SMS ve znění: „Mela si pro to přijet [REDAKCE] tak je to tri dny zpět.. Tak nevím...“ a „Ty peníze jsem mela!“, resp. další textovou zprávou v podobě: „Ono je to [REDAKCE] fuk, 20,50, nebo 60. co na tom zalezi hlavne ze ti pomuze, uz se o tom zacina vsude mluvit jako predtim u me.. Uzij si to“. [REDAKCE] reaguje dotazem: „Takže ty peníze mi nedáš?“ a [REDAKCE] odpovídá: „Née (emotikony) Uz jsem je dala...“ a další SMS

zprávou: „Když se mi vratili věci co jsem ti půjcovala! A s tím že teda to ti tam chybi to je jina věc ale nejsem.. Az takovej zmrd... Narozdil od jinych a to nemusis brat osobne..“. Následně se [REDAKCE] táže: „Nechápu komu jsi dala moje peníze?“ a [REDAKCE] odpovídá: „Tomu kdo me daval věci ne?!“. Obžalovaný poté textuje: „S tebou nemá cenu řešit vůbec nic lži lži a nesmysli užij si to“, načež [REDAKCE] reaguje: „Jo a to vlastne jeste 17, jsi dostal ty sam a ja uz ted debil poslala ještě 60.. Hahaha nech si to vse ale uz o tom nechci slyset, v obalce jsem ti dala [REDAKCE] a ta asi [REDAKCE] presne jak si to udelel ty s myma vecma... A dik i tak jsi fakt super mela jsem 100.. 60 dala tobe a 40 zatim za auto protoze tamto je v picu... Bohuzel nevim u koho... Takze nemam vuci tobe povinnost a hlavne mam ciste svedomi a to je moc aspon pro me.“ Po krátké nezájmové pasáži následuje SMS zpráva obžalované: „Jo jo jo ver jim a ja jedu za tou kundou se ji zeptat kde je ta tasticka co mela dat [REDAKCE] pokud ji Ted nemrdas jedu totiz Pesky“. Když spolu poté telefonují, po vzájemných nadávkách [REDAKCE] uvádí, že chce, aby [REDAKCE] vzkázal ženě, aby jí zvedla telefon. Obžalovaný se ptá, komu to dala, k čemuž [REDAKCE] uvádí, že [REDAKCE]. Hodila to po ní, jako to [REDAKCE] hodil po obžalované. Následně [REDAKCE] zmiňuje, že nechce, aby mu obžalovaná telefonovala. Ta následně textuje zmíněné [REDAKCE]: „Hej ty si takova mrdka zkurvena nevím jestli tohle byl tvuj nebo [REDAKCE] plan ale gratuluju“. Poté znovu telefonuje [REDAKCE], který po ní chce slyšet pravdu. [REDAKCE] přísahá, že když jí [REDAKCE] přivezla kufrík zsranej, tak jí obžalovaná dala taštičku, kde byla obálka, ve které bylo 60 talířů a dalších 40 dala za auto jako zálohu. [REDAKCE] si to od obžalované vzala, nafoukla se a šla do hajzlu. Poté zmiňuje, že má předání (kufříku s věcmi za peníze) nahrané. Od [REDAKCE] následně obdrží SMS ve znění: „Hej polib te mi vy dve kundy moji picu.uz vas mam plne zuby a ver ještě chvilku me budete srat a ver ze zacnu tou mrdkou byt..“ a reaguje zprávou: „Dve kudy si polib sama! Jen si cekala na prilezitost ktera se tes stala a [REDAKCE] od ni mozna budeš mit metal!“. Je tak vyloučené, že by [REDAKCE] nevěděla o tom, že přinejmenším také [REDAKCE] je do předmětné drogové trestné činnosti zapojena.

195. Organizace činností mezi jednotlivými členy nemusí být písemná, ani ústní, může jít o konkludentní a neformální jednání všech zapojených účastníků s vědomím toho, že tyto aktivity jsou koordinovány v rámci sdružení zaměřeného na snadnější a propracovanější organizaci páčání trestné činnosti. K naplnění znaku organizované skupiny dokonce stačí, že k utvoření skupiny dojde až v průběhu páčání trestné činnosti, přičemž existence organizované skupiny není podmíněna tím, aby všichni její členové byli současně spolupachateli trestného činu (jejími členy mohou být i účastníci na trestném činu, případně též další osoby mající na činu podíl, avšak přímo neztotožněné - za splnění předpokladu, že si jsou trestně stíhané osoby takové okolnosti vědomy). V tomto konkrétním případě není pochyb o tom, že o takovou skupinu šlo. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] svým dílem přispěli k tomu, aby byla naplněna skutková podstata stíhaného trestného činu. Bez účasti jednoho by nemusela být realizace trestné činnosti – z pohledu celého procesu od výroby drogy až po její distribuci – v takovém měřítku úspěšná.
196. Ve stručnosti shrnuto, podstatou počínání každého z obžalovaných, pokud jde o [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], bylo aktivní zapojení do opakovaných případů neoprávněného nakládání s psychotropní látkou metamfetaminem. Sice pouze [REDAKCE] a [REDAKCE] se prokazatelně podíleli na všech fázích páčání projednávané trestné činnosti (vychází-li soud z toho, že distribuce pervitinu byla u těchto obžalovaných prokázána ve vztahu k [REDAKCE] a [REDAKCE]), [REDAKCE] s [REDAKCE] jen na některých z nich, avšak každý z těchto obžalovaných jednal v organizované součinnosti s ostatními pachateli, kteří vykonávali fáze další ([REDAKCE], [REDAKCE] i

██████████ vždy ve spolupráci s ██████████ a při vědomí o spolupráci přinejmenším jedné další spoluobžalované osoby). Takto obžalovaní přitom konali ve vztahu k více případům shora popsaného neoprávněného nakládání s uvedenou psychotropní látkou.

197. Výše uvedené závěry však nelze vztáhnout na obžalovanou ██████████, která se sama v průběhu řízení vyjadřovala v tom smyslu, že s obžalovanými ██████████ a ██████████ vůbec nepřicházela do kontaktu, přičemž obžalovaná ██████████ sice byla její kamarádkou, avšak poté, co zjistila, že posledně jmenovaná intimně žije s obžalovaným ██████████, tuto fyzicky napadla a následně se již nestýkaly, což nerozporuje ani nikdo z ostatních obžalovaných, přičemž ani žádné další z provedených důkazních prostředků jednoznačně nevypovídají o tom, že si ██████████ musela být vědoma zapojení ostatních spoluobžalovaných do projednávané trestné činnosti, což podporuje i logický předpoklad toho, že obžalovaný ██████████ pravděpodobně neměl zájem na tom, aby jeho stálá partnerka (██████████) měla přehled o jeho vztazích vůči dalším ženám (██████████, resp. ██████████), které tak do projednávané trestné činnosti skutečně mohl zapojovat (a nechal si od nich vypomáhat) izolovaně. O tomtéž vypovídá například zaznamenaná telefonická komunikace mezi ██████████ a ██████████ ze dne 11. 5. 2021, z 20:05:32 hod. (Příloha č. 1, č.l. 80), neboť obžalovaná posledně jmenovanému, když hovoří o ██████████, sděluje, že „pánové jsou na chatě“, kterou je s největší pravděpodobností míněn objekt v ██████████, kde se právě tehdy obžalovaný ██████████ nacházel s ██████████ (viz č.l. 2582), o čemž ██████████ evidentně nevěděla. Existenci kvalifikačního znaku podle § 283 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku tak nelze u obžalované ██████████ shledávat.
198. Co se týče dalších okolností podmiňujících použití vyšší trestní sazby, které lze souhrnně označit jako kvantifikační, nutno předeslat, že žádný z obžalovaných si nevedl evidenci, resp. nedokumentoval náklady na jednotlivé případy výroby pervitinu, ani si nevedl statistiky o ziscích z předmětné protiprávní činnosti, včetně toho, kdy, komu a v jakém množství byl pervitin prodán, darován či jinak přenechán, pročez nelze přesně stanovit, jaké množství drogy bylo pachateli vyrobeno a následně distribuováno. Představu o tom, jaké kvantum pervitinu ██████████ za přispění spoluobžalovaných vyráběl, si lze nicméně utvořit jak z množství nakoupených chemikálií, tak z údajů zmiňovaných svědky odebírajícími drogu, které se v průběhu řízení podařilo ztotožnit, především ale z výsledků ve věci provedených domovních prohlídek a množství při nich zajištěných drogových látek, resp. odpadu pocházejícího z výroby pervitinu. Nezohlednit v tomto ohledu pochopitelně nelze ani delší dobu, po kterou byla projednávaná trestná činnost páchána, stejně jako výsledky finančního šetření, které ve vztahu k obžalovaným ██████████ a ██████████ přineslo poznatky o vysoké výnosnosti předmětného protiprávního počínání.
199. Pokud jde o celkové množství vyrobené drogy, těžko si lze představit, že by ██████████, prokazatelně vyrábějící pervitin v množství uvedeném ve výrokové části rozsudku, jím a ██████████ nakoupené chemikálie využíval z podstatné části k údržbě lodí se ██████████, pokud sám vypověděl, že byl v předmětné době závislý (krom sexu i) na pervitinu. Sotva tak lze věřit jeho tvrzení o návštěvách loděnice spojených s pravidelnou pracovní činností spočívající v péči o plavidla, které soud pokládá za ryze účelové, motivované snahou minimalizovat následky spojené s trestní odpovědností za předmětné protiprávní jednání, pro což jednoznačně svědčí také závěr, že při servisu cca 40 malých plavidel, o nichž hovořil ██████████, nemohl ██████████ spotřebovat valnou část z v hobby marketech pořízených 105 kg hydroxidu sodného, 132 litrů toluenového rozpouštědla, 38 litrů kyseliny solné, resp. ve společnosti ██████████ zakoupené 14 kg jódu, 20 litrů kyseliny fosforečné (85 %), 15 litrů kyseliny chlorovodíkové, 70 litrů toluenu a 5 kg hydroxidu sodného, už jen s

vědomím toho, že některé z těchto látek jsou pro tvrzenou činnost zcela nepoužitelné, včetně jódu, u něhož lze na základě shora uvedeného (chemického) odborného vyjádření bezpečně určit, jaké množství pervitinu bylo možno jeho využitím vyrobit. Pozoruhodným by také bylo, pokud by takovouto pravidelnou výdělečnou činnost [redacted] nezaznamenala obžalovaná [redacted], která s ním v předmětné době udržovala intimní poměr a pravidelně se s ním stýkala (před jmenovanou se [redacted], pokud jde o finanční příjmy, totiž zmínil výhradně o bitcoinových těžbičkách).

200. Závěr, že [redacted] nelze věřit, učinil soud nejen pod dojmem jeho postupně se měnící výpovědi, resp. na základě v předcházející části odůvodnění uvedené nelogičnosti jeho výpovědi, neboť na nevěrohodnost jeho výpovědi lze usuzovat například i ze lživých vyjádření [redacted] adresovaných spoluobžalovaným, konkrétně z jeho písemného podání založeného na č.l. 4332 až 4333 spisu, zasláno obžalovanou [redacted] jako příloha podání, kterým se obracela na státní zástupkyni. [redacted], když byl předsedou senátu k uvedenému dokumentu dotazován, totiž potvrdil jeho autenticitu, resp. své autorství, přičemž k jeho obsahu (v dopisu zmiňuje, že v jiné trestní věc jeho obhájce „šel na ruku“ předsedovi senátu, jímž má být tento postup zohledněn v dané kauze ve prospěch stíhaných osob, pravděpodobně v podobě mírného trestání pachatelů projednávané trestné činnosti, poněvadž [redacted] zde zároveň uvádí, že jemu osobně fakticky hrozí uložení trestu odnětí svobody v trvání 6 až 7 let a spoluobžalovaným mají být uděleny podmíněné tresty odnětí svobody) uvedl, že obžalované [redacted] lhal, a to z toho důvodu, že vazbu po psychické stránce špatně snášela.
201. Obžaloba kladla za vinu všem obžalovaným spáchání zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, přičemž už samotné její odůvodnění připouštělo, že shora zmíněné postupy nejsou, pokud o závěr, že se všichni obžalovaní dopustili předmětného protiprávního jednání jednak ve velkém rozsahu, ale také v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu, exaktní, ale opírají se spíše o blíže nespecifikované předpoklady a teoretické propočty, přičemž zvažována měla být i okolnost, že každý vaříč pervitinu je jinak schopný a spotřebuje jiné množství výchozích látek s tím, že často dochází k naředění vyrobeného pervitinu a tím je dosaženo většího objemu drogy určené k prodeji, což by mělo hrát roli zřejmě ve vztahu k rozsahu prospěchu, jakého měli obžalovaní (mít v úmyslu) dosáhnout. Takovéto poznatky (týkající se naředění drogy) však byly v dané věci zjištěny pouze ve vztahu k odběratelům [redacted] a [redacted], jichž se týká jen zlomek z celkového množství drogy, které bylo do výrokové části rozsudku pojato, pročez tento faktor se v případě dotčené kvalifikované skutkové podstaty nemůže výrazněji projevit s tím, že ani za využití dalších z propočtů nastíněných v obžalobě nemůže být zde kvalifikovaná trestná činnost u všech obžalovaných po provedeném dokazování nadále shledávána.
202. Existenci kvalifikační okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby dle ust. § 283 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, tedy že obžalovaní jednali ve velkém rozsahu, lze po zohlednění všech v dané věci učiněných zjištění shledat pouze u obžalovaných [redacted], [redacted] a [redacted]. Touto okolností podmiňující použití vyšší trestní sazby je vyjádřena potřeba zdůraznit větší míru škodlivosti takového jednání.
203. I při respektování změny spočívající v nabytí účinnosti novely trestního zákoníku č. 333/2020 Sb. (kterou bylo upraveno ust. jeho § 138, vymezující jak hranice výše škody či prospěchu, tak náklady k odstranění poškození životního prostředí), resp. po přihlédnutí k nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl.ÚS 98/20 (který zrušil ustanovení § 289 odst. 3 trestního zákoníku ve slovech „a jaké je jejich množství větší než malé ve smyslu § 285“ a současně určil, že pozbývají platnosti § 2 a příloha č. 2 nařízení vlády č. 455/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, které rostliny nebo houby se považují za rostliny a houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jaké je jejich množství větší než malé ve smyslu trestního zákoníku, ve znění nařízení vlády

- č. 3/2012 Sb.), nutno u [redacted], [redacted] a [redacted] naposledy zmíněné právní kvalifikaci trvat, neboť tento závěr ve vztahu ke jmenovaným vychází rovněž ze stanoviska Nejvyššího soudu ČR sp. zn. Tpjn 301/2013, které je za současné situace přinejmenším vodítkem pro určení, který znak skutkové podstaty trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 trestního zákoníku byl naplněn ve smyslu rozsahu, resp. množství.
204. Podle ustálené judikatury Nejvyššího soudu je sice pojem „velký rozsah“ (stejně jako pojmy „větší rozsah“ a „značný rozsah“) určován jak kvantifikačním hlediskem (čili množstvím příslušné drogy), tak dalšími hledisky, která jsou dána takovými okolnostmi, jako je například druh omamné či psychotropní látky, s níž pachatel neoprávněně nakládal, peněžní částka, kterou pachatel za vyráběnou či distribuovanou omamnou či psychotropní látku utržil či mohl utržit, pro jaké množství uživatelů byla tato látka určena, resp. doba, po kterou se pachatel trestněprávně relevantního jednání dopouštěl apod., nicméně rozhodující je jednoznačně hledisko kvantifikační. Je tedy nutné vycházet především z množství drogy, s níž pachatel prokazatelně nakládal, neboť ostatní hlediska mají podpůrný význam a nabývají na důležitosti jen tehdy, jestliže jsou dána s vyšší intenzitou či naplněna nějakými výjimečnými či zvláštními okolnostmi konkrétního případu, respektive tehdy, pokud je otázka naplnění určitého rozsahu uvedeného v § 283 trestního zákoníku z kvantifikačního hlediska případem hraničním (tedy pokud například pachatel neoprávněně nakládá s takovým množstvím drogy, jež se podle kvantifikačního hlediska pohybuje mezi značným a velkým rozsahem).
205. Ze závěrů obsažených v rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2013, sp. zn. 15 Tdo 1003/2012, případně ve stanovisku trestního kolegia téhož soudu ze dne 13. 3. 2014, sp. zn. Tpjn 301/2013, pak vyplývá, že z kvantifikačního hlediska je u pervitinu (metamfetaminu) „velkým rozsahem“ neoprávněně nakládání alespoň s 1 500 gramy této drogy, resp. lze-li určit množství účinné látky v pervitinu obsažené, alespoň s 500 gramy této účinné látky, a pokud má účinná látka obsažená v droze formu soli, tedy jedná-li se o hydrochlorid, pak jde alespoň o 600 gramů (jak se konstatuje v rozhodnutí velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu sp. zn. 15 Tdo 1003/2012, právě množství účinné látky má pro určení jednotlivých rozsahů uvedených v kvalifikovaných skutkových podstatách trestného činu podle ustanovení § 283 trestního zákoníku primární význam, teprve v případě, že nelze zjistit množství účinné látky v droze, s níž pachatel neoprávněně nakládal, jsou jednotlivé rozsahy omamných a psychotropních látek ve smyslu označeného zákonného ustanovení dány celkovým množstvím drogy, a to za předpokladu, že nejsou pochybnosti, že šlo o drogu v její obvyklé kvalitě).
206. Jde-li o zmíněná kritéria „druhého sledu“, výkladové pravidlo uvedené v § 138 sice nelze pro stanovení „velkého rozsahu“ samo o sobě použít, neboť nejde o vyjádření finanční hodnoty látky neoprávněně vyrobené nebo distribuované, nicméně výši peněžní částky, kterou za takto vyráběnou či distribuovanou látku pachatel utržil, anebo utržit chtěl, či mohl, zohlednit možné je. Přihlédnout je třeba také k tomu, o jakou látku se jedná (tedy v daném případě metamfetamin, který má ve vztahu ke každému jedinci, jak je notoricky známo, při dlouhodobém užívání doslova devastující účinky na jeho zdraví), za další hodnotící kritérium lze v případě všech obžalovaných pokládat také skutečnost, že jejich podíl na projednávané činnosti nepředstavuje jednorázové zapojení do akce, ale opakované spolupůsobení k tomu, aby byl vyroben, resp. distribuován metamfetamin, což je s ohledem na výše popsaná skutková zjištění pojmů se k [redacted], [redacted] a [redacted] splněno s tím, že předmětem tohoto jejich protiprávního počínání byl pervitin s hmotností řádově v kilogramech.
207. [redacted], jenž veškerý pervitin, kterým obžalovaní disponovali, vyráběl, přičemž byl zároveň nezpochybnitelnou vůdčí osobou celé skupiny obžalovaných, nutno přičítat trestní odpovědnost ve vztahu k veškeré droze, která byla zajištěna, resp. z obstaraných prekurzorů teprve měla být vyrobena, ale i ohledně pervitinu vyrobeného v minulosti, který byl jednotlivým

odběratelům prokazatelně distribuován.

208. Krom takovéto již udané drogy, resp. nižšího množství pervitinu zajištěného při domovních prohlídkách v místě tehdejšího pobytu [redacted], [redacted] a [redacted], se jedná o v období od 03. 08. 2020 do 24. 04. 2021 (společně s [redacted]) v hobby marketech nakoupené 105 kg hydroxidu sodného, 132 litrů toluenového rozpouštědla, 38 litrů kyseliny solné, a v období od 03.11.2020 do 27. 01. 2021 ve společnosti [redacted] pořízené 14 kg jódu, 20 litrů kyseliny fosforečné (85 %), 15 litrů kyseliny chlorovodíkové, 70 litrů toluenu a 5 kg hydroxidu sodného, tedy chemikálie určené k výrobě hydrochloridu metamfetaminu – pervitinu, z nichž bylo možno vyrobit nejméně 10 kg pervitinu, jak je zřejmé z výše konkretizovaného odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie.
209. Dále jde o při domovní prohlídce v obci [redacted] č. p. [redacted] dne 24. 05. 2021 zajištěný pervitin s koncentrací metamfetaminové báze od 5,1 do 66 % s obsahem nejméně 325 724 mg metamfetaminu, resp. na stejném místě zajištěné tablety přípravku Efedrina arena a Cirrus s koncentrací efedrinové báze od 2 – 71,3 %, které obsahovaly 21 713 mg pseudoefedrinu, z čehož bylo možno vyrobit 19 610 mg metamfetaminu (tedy 24 402 mg hydrochloridu metamfetaminu).
210. V bytě, který obžalovaný [redacted] užíval s [redacted], nacházející se v [redacted] ulici č. [redacted], v [redacted], pak bylo zajištěno celkem 300 446 mg krystalické látky s koncentrací metamfetaminové báze od 65,4 po 76,9%, tj. celkem 196 544 mg metamfetaminu, a dále tablety s obsahem hydrochloridu pseudoefedrinu a to 4ks neurčeného lékového přípravku a 18 248 ks tablet léčiva Cirrus, které obsahovaly celkem 2190 g hydrochloridu pseudoefedrinu, z čehož bylo možno vyrobit 1616 g metamfetaminu, což odpovídá 2011 g hydrochloridu metamfetaminu.
211. V bezpečnostní schránce, kterou měla pronajatou [redacted] u společnosti [redacted], bylo nalezeno celkem 746,22 g krystalické látky s koncentrací metamfetaminové báze od 63,58 do 74,39 %, tj. 514,44 g metamfetaminu, a dále zde bylo zajištěno 1655 ks tablet léčiva Cirrus s obsahem 198 600 mg hydrochloridu pseudoefedrinu, z čehož bylo možno vyrobit 146 944 mg metamfetaminu, tedy 182 845 mg hydrochloridu metamfetaminu - pervitinu. Dále zde bylo zajištěno 6 250 ks tablet léku Galpseud, obsahujících celkem 375 000 mg hydrochloridu pseudoefedrinu, z čehož bylo možno vyrobit 277 462 mg metamfetaminu, tj. 345 251 mg hydrochloridu metamfetaminu. Ani u této drogy a léčiv není důvod pochybovat o tom, že se do dispozice obžalované dostaly při páchání předmětné trestní činnosti s [redacted], neboť nebyl proveden jediný důkaz vypovídající o tom, že by se [redacted] dostávalo drogy a jejich prekurzorů od kohokoliv jiného, přičemž přímo u jmenované byla již dne 24.02.2020, v době kolem 02.52 hod., zajištěna (v [redacted] ul. č. [redacted]) látková taška, v níž měla uloženou plastovou potravinářskou dózu s bílou krystalickou látkou o hmotnosti 222 gramů, v níž byl následně analyzován hydrochlorid metamfetaminu o hmotnosti 181,761 g s koncentrací 65,4 % metamfetaminové báze, tedy 118,871 gramů účinné látky.
212. Obžalovaný [redacted] rovněž dne 12. 5. 2020, prostřednictvím [redacted], v [redacted], v Obchodním centru [redacted], nakoupil od osob z [redacted] 1 kg efedrinu za cenu 200 000 Kč, a to s cílem použít i tuto látku pro výrobu metamfetaminu.
213. V celkovém součtu tak jde o metamfetamin, resp. hydrochlorid metamfetaminu, vysoce překračující hranice judikaturou uznávané pro shledání kvalifikační okolnosti dle ust. § 283 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku.
214. Totéž platí ve vztahu k obžalované [redacted], která v předmětné době využívala shora uvedený byt v [redacted] ulici, kde také byla dne 24. 5. 2021 zadržena (a kde došlo k zajištění 196 544 mg metamfetaminu a lékových přípravků s obsahem pseudoefedrinu, z nichž bylo

možno vyrobit dalších 1616 g metamfetaminu), a zároveň v jí pronajaté v bezpečnostní schránce, bylo nalezeno nejen 514,44 gramů stoprocentního metamfetaminu, ale také 1655 ks tablet léčiva Cirrus s obsahem 198 600 mg hydrochloridu pseudoefedrinu, z nichž bylo možno vyrobit dalších 146 944 mg metamfetaminu, resp. 6 250 ks tablet léku Galpseud, obsahujících celkem 375 000 mg hydrochloridu pseudoefedrinu, z nichž bylo možno vyrobit 277 462 mg metamfetaminu. K tomu pak přistupuje zjištění, že sama [redacted] distribuovala v blíže nezjištěném množství pervitinu [redacted] a [redacted], přičemž dne 24. 02. 2020 u ní byla zajištěn shora zmíněný pervitin, obsahující celkem 118,871 gramů účinné látky.

215. Ve velkém rozsahu se předmětného protiprávního jednání dopustila také obžalovaná [redacted], u níž bylo při provedené domovní prohlídce zajištěno celkem 5001 mg pevné látky s obsahem metamfetaminové báze od 73,1 do 73,3 %, tedy celkem 3656 mg metamfetaminu. Toto množství však nepředstavuje jedinou drogovou látku, s níž obžalovaná v inkriminované době nakládala, neboť jak už bylo výše rozvedeno, v období od srpna roku 2020 do ledna roku 2021 nejméně v deseti případech poskytla vždy 0,2 gramu pervitinu [redacted], především se ale s [redacted] ve více případech účastnila varu pervitinu v [redacted], kam s ním (i dle své vlastní výpovědi) opakovaně jezdila a kde byla dne 24. 5. 2021 bezprostředně po jeho výrobě zadržena (v daném objektu byl zajištěn pervitin s koncentrací metamfetaminové báze od 5,1 do 66 % s obsahem nejméně 325 724 mg metamfetaminu, resp. došlo zde k zajištění tablet přípravku Efedrina arena a Cirrus s koncentrací efedrinové báze od 2 do 71,3 %, které obsahovaly 21 713 mg pseudoefedrinu, z čehož bylo možno vyrobit dalších 19 610 mg metamfetaminu), přičemž s obžalovaným rovněž absolvovala ve výroku rozsudku popsané nákupy chemikálií určených k výrobě pervitinu, při jejichž užití bylo možno vyrobit nejméně 4,4 kilogramu uvedené drogy, jak se podává z odborného vyjádření založeného na č.l. 1494 až 1500 spisu. Není-li přitom její opakovaná osobní účast při varu pervitinu v [redacted] jediným zapojením obžalované do projednávané trestné činnosti, pokud nejenže před varem drogy pomáhala [redacted] s nákupem chemikálií a ze záznamů odposlechů jejich telefonních hovorů zároveň vyplývá, že se dlouhodobě snažila vyrobenou drogu distribuovat, přičemž dokonce obžalovanému přes [redacted] (který uváděl, že se na [redacted] s nabídkou na prodej prekurzoru obrátil právě z toho důvodu, že věděl, že se drogové trestné činnosti věnuje) zprostředkovala nákup 1 kg efedrinu, nelze uvěřit tomu, že se nezajímala o to, co [redacted] v [redacted] dělá a svůj čas zde trávila nezávisle na něm. Naopak je zjevné, že právě výroba pervitinu byla důvodem jejich společných cest do [redacted]. S ohledem na shora uvedené nelze pochybovat o tom, že se svým ve výroku rozsudku konkretizovaným příspěvkem [redacted] vědomě podílela na výrobě výrazně vyššího množství drogy, než je ustálenou judikaturou požadovaných 1 500 gramů pervitinu (resp. lze-li určit množství účinné látky v pervitinu obsažené, alespoň 500 gramů metamfetaminu; a pokud má účinná látka obsažená v droze formu solí, alespoň o 600 gramů takové látky).
216. Jiná je situace u obžalovaných [redacted] a [redacted], které sice nepochybně měly povědomí o tom, že pervitin, který distribuují je jen částí z celkového kvanta drogy vyrobené obžalovaným [redacted], jak vyplývá ze záznamů odposlechů jejich telefonních hovorů, resp. jejich SMS komunikace, a obě rovněž pomáhaly s obstaráním pronájmu, resp. provozem bytů využívaných i pro drogovou trestnou činnost (přínejmenším ke skladování různých látek a předmětů s výrobou souvisejících), jak je zřejmé mimo jiné ze skutečnosti, že v bytě nacházejícím se v [redacted] ulici, kde se zdržovala v době před zadržením [redacted] a s [redacted] sem docházela [redacted], formální nájemce předmětných prostor, byly mimo jiného nalezeny lékový přípravek Cirrus s obsahem hydrochloridu pseudoefedrinu, případně předměty jako skleněné mísy, vařič, váhy, na nichž byla zjištěna přítomnost zbytkového množství pseudoefedrinu, resp. kanystry s obsahem acetonu, který slouží jako rozpouštědlo pro čištění

pseudoefedrinu a metamfetaminu s DNA stopou posledně jmenované obžalované, a rovněž u nich samotných byl při zadržení pervitin nalezen (u [REDACTED] v množství 3,555 gramu, u [REDACTED] v množství 2,6 gramu), avšak jejich další konkrétní zapojení do výroby uvedené drogy z provedených důkazů zjištěno nebylo. Pokud jde o distribuci pervitinu, bylo v případě [REDACTED] prokázáno pouze množství uvedené ve výrokové části rozsudku, v rádech vyšších desítek gramů, ohledně [REDACTED] pak jde o prodej 40 gramů drogy [REDACTED] a bezplatné poskytnutí celkem 9 gramů pervitinu [REDACTED]. Ani u jedné z těchto obžalovaných tedy nelze konstatovat, že by se projednávané trestné činnosti dopouštěla třeba jen ve značném rozsahu ve smyslu ust. § 283 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, představujícím 150 gramů pervitinu, u něhož nelze přesně určit množství účinné látky v něm obsažené.

217. Existenci kvalifikační okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby dle ust. § 283 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku (spáchání činu v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu) lze v případě obžalovaného [REDACTED] opřít o ve výroku rozsudku uvedené kvantum drogy přičitatelné tomuto obžalovanému, ve spojení s cenou, ohledně níž bylo možné předpokládat, že za ni vyrobený pervitin bude dále distribuován. Jak vyplývá z výpovědí svědků, kteří byli schopni konkretizovat, jaké množství drogy za jakou cenu nakupovali, obžalovaní pervitin prodávali v cenovém rozptylu od 700 Kč za gram, pokud jde o manžele [REDACTED] ([REDACTED] se domnívá, že tuto nižší než obvyklou cenu jim [REDACTED] poskytla kvůli tehdejšímu vzájemnému kamarádskému vztahu), do 1.300 Kč za gram, co se týče [REDACTED], jemuž pervitin za tuto cenu poskytovala [REDACTED] (pokud jde o další svědky uvádějící přesné údaje, [REDACTED] zmínila, že od [REDACTED] gram pervitinu nakupovala za 1 200 Kč, [REDACTED] hovořil o ceně 1 000 Kč za gram uvedené drogy, kterou mu dodávala [REDACTED]). Z vlastní úřední činnosti je soudu známo že ve výročních zprávách Národní protidrogové centrály za předmětné období je jako nejčastější výskyt ceny za 1 gram prodáváného pervitinu v jednotlivých krajích udávána suma od 1 000 Kč do 2 000 Kč, proto přinejmenším ze sumy 1 000 Kč připadajících na 1 gram prodáváného pervitinu nepochybně lze vycházet.
218. „Prospěch“ je nicméně ekvivalentem čistého zisku pachatele (přírůstku v jeho majetkové sféře), tudíž jde o rozdíl mezi náklady vynaloženými pachatelem na opatření drogy (v posuzovaném případě na její výrobu) a částkou, kterou získal či měl získat její další distribucí, pročez tyto náklady je od uvažovaných utržených finančních prostředků třeba odečíst. Vychází-li soud z vyčíslení nákladů na výrobu drogy prezentovaného obžalovaným [REDACTED], při zpracování 1 kg lékového přípravku (s obsahem pseudoefedrinu) Cirrus, který měl používat nejčastěji, využil zhruba 10 litrů toluenu, který pořídil za 800 Kč, 2 kg louhu za 200 Kč, cca 1 litr kyseliny chlorovodíkové za 100 Kč. Z předmětné substance pak mělo vzejít cca 300 gramů pseudoefedrinu, pročez k další přípravě drogy obžalovaný ještě využil přibližně 150 gramů fosforu za 400 Kč, 400 ml kyseliny fosforečné za 40 Kč (1 litr lze pořídít za 100 Kč), čímž výčet nákladů nezbytných k výrobě pervitinu i dle samotného obžalovaného končí. Pořizovací cena lékového přípravku s obsahem pseudoefedrinu je tedy v podstatě jedinou významnou položkou, kterou je potřeba před vyrobením drogy určené k distribuci uhradit. [REDACTED] cenu pseudoefedrinu neuvádí, což je vzhledem k jím předkládané verzi skutkového děje logické, zmiňuje-li, že mu veškeré lékové přípravky s obsahem pseudoefedrinu zdarma dodával [REDACTED], od něhož obžalovaný jako odměnu za výrobu pervitinu měl získat celkem jednu pětinu z vyrobené drogy. Z obdobných trestních věcí je přitom soudu známo, že náklady na pořízení lékových přípravků s obsahem pseudoefedrinu, z nichž je možno vyrobit 1 kg pervitinu, se pohybují okolo 100 000 Kč. I při uvažování nákladů vynaložených na dopravu (pokud by prekurzory byly pořizovány v [REDACTED], čemuž by mohly nasvědčovat pohyby na shora uvedeném bankovním účtu), případně připuštění pro obžalované méně příznivé ceny je však nepochybným, že celkový zisk pojící se k 1 kilogramu

vyrobeného pervitinu v případě v dané věci řešené skupiny spoluobžalovaných převyšoval částku 800 000 Kč.

219. Vyrobil-li tedy [REDAKCE] s [REDAKCE] v [REDAKCE] v posledním případě metamfetamin o hmotnosti 325,724 g a byly zde zajištěny lékové přípravky s obsahem pseudoefedrinu, z nichž bylo možno vyrobit 19,610 g metamfetaminu, v bytě v [REDAKCE] ulici bylo zajištěno celkem 196,544 g metamfetaminu a lékové přípravky s obsahem pseudoefedrinu, z nichž bylo možno vyrobit celkem 1616 g metamfetaminu, v bezpečnostní schránce, kterou měla pronajatou [REDAKCE] bylo nalezeno celkem 514,44 g metamfetaminu, stejně jako tablety s obsahem pseudoefedrinu, z nichž bylo možno vyrobit celkem 424,406 g metamfetaminu, u [REDAKCE] bylo dne 24.2.2020 zajištěno celkem 118,871 g metamfetaminu, u [REDAKCE] bylo zajištěno 3,656 g metamfetaminu, u [REDAKCE] 3,555 g metamfetaminu a [REDAKCE] 2,6 g metamfetaminu a dále léky s obsahem pseudoefedrinu, z nichž bylo možno vyrobit 0,178 g metamfetaminu, což jenom v případě zajištěné a rozboru podrobné drogy, resp. zajištěných lékových přípravků určených k její výrobě činí 3 225,584 gramu metamfetaminu, přičemž [REDAKCE] se předmětné drogové činnosti věnoval po dobu několika let, v jejichž průběhu byl vyrobený pervitin distribuován jeho koncovým uživatelům s tím, že do shora zvedeného výčtu je třeba zahrnout také výše zmíněný nákup 1 kg efedrinu za cenu 200 000 Kč (s cílem použít jej při výrobě metamfetaminu), pak jsou-li při této kvantifikaci zohledněny také ve výroku tohoto rozhodnutí konkretizované a policisty zaznamenané nákupy chemikálií, které se pojí pouze k období srpna roku 2020 až dubna roku 2021, za jejichž užití bylo možno vyrobit nejméně 10 kg pervitinu (neboť i tyto suroviny měl obžalovaný [REDAKCE] v úmyslu využít při výrobě drogy), o existenci předmětné kvalifikační okolnosti u něj nelze pochybovat, což platí tím spíš, pokud znaleckým zkoumáním z oboru kriminalistika, odvětví chemie, bylo zjištěno, že jenom z množství v [REDAKCE] policisty zajištěných odpadních směsí (která byly [REDAKCE] v minulosti opakovaně zlikvidovány) lze odvodit hmotnost celkem vyrobeného metamfetaminu o hmotnosti 5,2 kg, kterého při jednom varu v [REDAKCE] (ve 2 ks zde nalezených 6 litrových baněk s kulatým dnem) mohl obžalovaný získat až 804 g, přičemž na dané místo jezdil drogu vyrábět ve velmi vysoké frekvenci, nelze pochybovat o tom, že projednávanou trestnou činnost páchal přinejmenším v úmyslu získat pro sebe prospěch velkého rozsahu, neboť ve vztahu k hodnocení tohoto zákonného znaku uvedené kvalifikované skutkové podstaty se uplatní ustanovení § 138 trestního zákoníku, které prospěch velkého rozsahu vymezuje hranicí 10 000 000 Kč.
220. Pokud je touto optikou nahlíženo na ve výroku rozsudku popsanou trestnou činnost přičitatelnou obžalované [REDAKCE], tedy zamýšlenou distribuci v bytě nacházejícím se v [REDAKCE] ulici zajištěného metamfetaminu o hmotnosti 196,544 gramu a další drogy v budoucnu vyrobené ze zde nalezených lékových přípravků s obsahem pseudoefedrinu, z nichž bylo možno vyrobit 1616 g metamfetaminu, dále tutéž předpokládanou činnost ve vztahu k v bezpečnostní schránce nalezenému metamfetaminu o hmotnosti 514,44 gramu a dalším lékovým přípravkům potencionálně sloužícím k výrobě celkem 424,406 g metamfetaminu, resp. zamýšlenou distribuci 118,871 g metamfetaminu nacházejícího se v potravinářské plastové dóze, zajištěného dne 24. 2. 2020 v [REDAKCE] ulici, tedy neoprávněné nakládání s metamfetaminem o celkové hmotnosti 2 870,261 g, nelze u obžalované zákonný znak spáchání předmětné trestné činnosti v úmyslu získat pro sebe či jiného prospěch velkého rozsahu, ve smyslu ust. § 283 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku shledávat, a to ani po zohlednění předpokládaného množství drogy, kterou [REDAKCE] v inkriminované době prodala manželům [REDAKCE], neboť se mohlo jednat řádově nejvýše o nižší stovky gramů, avšak uvedené množství nepochybně postačí k tomu, aby bylo možno učinit spolehlivý závěr o tom, že obžalovaná trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy spáchala v úmyslu získat pro sebe, případně pro jiného značný prospěch ve smyslu ust. § 283 odst. 3 písm.

b) trestního zákoníku, kterým je třeba (s ohledem na výše zmíněné ust. § 138 trestního zákoníku) rozumět profit dosahující částky nejméně 1 000 000 Kč.

221. Stejně jako obžalovaná [REDAKCE], i další dlouholetá uživatelka pervitinu, obžalovaná [REDAKCE], jistě měla představu o tom, k dosažení jakého zisku přispěla [REDAKCE], pokud jednak asistovala přinejmenším u výroby metamfetaminu o hmotnosti 325,724 gramu, zajištěného při domovní prohlídce v [REDAKCE] dne 24. 5. 2021, kde byly dále nalezeny tablety s obsahem pseudoefedrinu, z nichž mohlo být vyrobeno dalších 19,640 g metamfetaminu, resp. zprostředkovala nákup 1 kg efedrinu, na jehož pořízení bylo vynaloženo 200 000 Kč a sama byla účastna nákupu chemikálií určených pro výrobu pervitinu, kterých společně s obžalovaným [REDAKCE] nakoupila tolik, že z nich bylo možno vyrobit až 4,4 kg uvedené drogy. V jí spáchané trestné činnosti je tak nutné spatřovat úmysl získat pro jiného značný prospěch ve smyslu ust. § 283 odst. 3 písm. b) trestního zákoníku. V případě obžalované [REDAKCE] se skutečně jedná o úmysl získat prospěch pro jiného, nikoliv pro ni samotnou, konkrétně pro obžalovaného [REDAKCE], neboť provedeným finančním šetřením nebyl zjištěn žádný hodnotný majetek patřící obžalované, vůči níž (krom toho, že je nemajetná), jsou vedena exekuční řízení k vymožení jejich dluhů ve statisícové výši. Odměna z participace na projednávané trestné činnosti jí sice náležela, jak vyplývá i z její výše konkretizované telefonické komunikace s [REDAKCE], avšak nejednalo se o prospěch, jehož rozsah by bylo možné kvalifikovat jako značný, který by se jistě (pokud by tohoto dosáhla) v neutěšené majetkové situaci [REDAKCE] projevil.
222. Obdobná zjištění o neexistenci jakéhokoli hodnotnějšího majetku pak byla učiněna také ve vztahu k [REDAKCE] a [REDAKCE], což ostatně koresponduje s dříve uvedeným závěrem soudu, že ani u jedné z těchto obžalovaných nelze existenci okolností podmiňujících použití vyšší trestní sazby, které lze souhrnně označit jako kvantifikační, sledovat, neboť k neexistenci důkazů o jejich významnějším zapojení při výrobě či distribuci drogy, přistupuje fakt, že ani jejich majetková sféra nevykazuje po zapojení se do projednávané trestné činnosti výraznější změny, resp. absentuje u nich, krom prostředků utržených za prodej pervitinu zmíněného ve výroku tohoto rozhodnutí, další majetkový přírůstek, který by nasvědčoval jejich zásadnější roli v projednávané trestné činnosti. Majetek zajištěný u obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] naopak vypovídá o tom, že právě tyto dvě osoby z předmětné protiprávní činnosti nejvíce těžily.
223. V případě dalšího skutku, týkajícího se výhradně obžalovaného [REDAKCE], je třeba uvést, že jmenovaný od doby přesně nezjištěné do 24. 05. 2021, hned na třech místech, a to v obci [REDAKCE], v domě č. p. [REDAKCE], v [REDAKCE], [REDAKCE], v bezpečnostní schránce č. [REDAKCE], pronajaté od společnosti [REDAKCE], a na motorové jachtě zn. Windy 27 CC s nápisem [REDAKCE], která kotvila na přehradě [REDAKCE], přechovával, aniž měl příslušné povolení, zbraně a střelivo uvedené ve výrokové části rozsudku, k jejichž držení a nošení je podle zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, oprávněn pouze ten, kdo je držitelem zbrojního průkazu nebo zbrojní licence, jimiž [REDAKCE] nedisponoval, což ani sám obžalovaný nezpochybňuje, naopak předmětným protiprávním jednáním prohlásil vinu ve smyslu ust. § 206c odst. 1 tr. řádu. Vzhledem k tomu, že zmíněné prohlášení viny obžalovaného bylo v souladu se skutkovým stavem podávajícím se z důkazů v přípravném řízení obstaraných, přičemž soud nezjistil, že by v předcházejícím průběhu řízení ohledně daného skutku došlo k jakémukoliv porušení práv obžalovaného, prohlášení obžalovaného dle ust. § 206c odst. 4 tr. řádu přijal.
224. Obžalovaný [REDAKCE] tedy krom spáchání výše popsané drogové trestné činnosti navíc porušil zájem společnosti na ochraně života a zdraví všech před neregulovaným používáním, resp. držením střelných zbraní a střeliva. K nabývání, držení a nošení střelné zbraně a střeliva je totiž třeba zásadně povolení, které se prokazuje jednotným dokladem, a to zbrojním průkazem nebo zbrojní licenci. Zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, zavedl mimo jiné registraci

zbraní a průkaz zbraně, přičemž vzhledem k tomu, že v rámci provedených domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků byly nalezeny střelné zbraně a střelivo, které [redacted] sobě opatřil (*opatřením* zbraně a střeliva je jakýkoli způsob jejich získání), aniž by příslušné oprávnění měl, je nutné konstatovat, že tímto svým jednáním spáchal přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku. Pokud jde o ve výroku rozsudku zmíněné *větší množství střeliva*, zákon toto množství blíže nedefinuje a ponechává stanovení konkrétní kvantifikace na posouzení jeho druhu a účinnosti (vzhledem k tomu, že střelivo může být různého druhu a účinnosti, přičemž může vyvolat nebezpečí nebo ohrožení odlišné podle svého charakteru), nicméně za větší množství střeliva je třeba vždy považovat takové jeho kvantum, jehož účinnost znamená pro bezpečnost lidí srovnatelný stupeň ohrožení nebo nebezpečí, jako může vyvolat jedna střelná zbraň, což je v daném případě (s ohledem na ve výroku rozsudku konkretizovanou munici) splněno.

225. Při úvaze o druhu a výši trestů ukládaných jednotlivým obžalovaným vycházel soud zejména z ustanovení §§ 37 až 39 tr. zákoníku. V této souvislosti hodnotil povahu a závažnost spáchaného činu, osobní, rodinné, a majetkové poměry obžalovaných, přihlédl také k dosavadnímu způsobu jejich života a jejich chování po spáchání projednávané trestné činnosti, přičemž zvažoval aktuální možnosti nápravy [redacted], [redacted] a [redacted].
226. Pokud jde o trestní minulost obžalovaných, [redacted] byl do současné doby šestkrát soudně trestán, a to i za obdobnou trestnou činnost, pro kterou se vede dané trestní řízení, přičemž jeho poslední odsouzení (pro drogovou trestnou činnost), nyní již zahlazené, je z roku 2015. V evidenci přestupků nemá obžalovaný záznam. Obžalovaná [redacted] byla dosud soudně trestána čtyřikrát (k čemuž je ovšem třeba doplnit, že dvě z těchto odsouzení tvoří rozhodnutí, kterými byly ukládány souhrnné tresty k předcházející, sbíhající se trestné činnosti, přičemž na tato odsouzení se vztahuje amnestie prezidenta republiky), naposledy v roce 2011. V evidenci přestupků má [redacted] 2 záznamy, poslední z roku 2020. Obžalovaná [redacted] byla odsouzena již desetkrát, mimo jiné i pro drogovou trestnou činnost, nejčastěji však pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, naposledy v roce 2020, kdy jí byl za uvedený trestný čin Městským soudem v [redacted] (trestním příkazem ze dne 26. 8. 2020, pravomocným dnem 16. 9. 2020) uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, se zkušební dobou do 19. 9. 2022. V evidenci přestupků [redacted] nemá záznam. Obžalovaná [redacted] byla trestána celkem třikrát, naposledy v roce 2002 s tím, že ve věci uložený trest obecně prospěšných prací nevykonala, pročež byla nucena nastoupit přeměněný trest odnětí svobody, který vykonala dne 8. 2. 2010. V evidenci přestupků posledně jmenovaná záznam nemá. Obžalovaná [redacted] nebyla dosud soudně trestána, přičemž nemá ani záznam v evidenci přestupků.
227. Právě dosavadní bezúhonnost [redacted], resp. vedení řádného života před spácháním projednávané trestné činnosti je jedinou významnou polehčující okolností, kterou lze v případě předmetné skupiny stíhaných osob, z nichž ani jedna plně nepřijala zodpovědnost za své protiprávní jednání, spatřovat. Ostatním obžalovaným naopak řada jiných okolností přitěžuje. U [redacted] a [redacted] jde o skutečnost, že v nedávné době byly pro jiné trestné činy již odsouzeny, oba navíc i pro drogovou trestnou činnost, obžalovaný [redacted] je navíc v dané věci postihován také pro další trestný čin (nedovolené ozbrojování), u něhož mu naopak polehčuje učiněné prohlášení viny, které však nelze přeceňovat s ohledem na jednoznačnost důkazní situace (existující již při podání obžaloby). Posledně jmenovanému, společně s obžalovanou [redacted], dále přitěžuje, že projednávanou drogovou trestnou činnost spáchali ze ziskuchtivosti, což je zřejmé ze skutečnosti, že v průběhu jejího páchaní nashromáždili majetek významné hodnoty, který byl zajištěn orgány činnými v přípravném řízení. Ani u jednoho z obžalovaných se navíc ohledně jejich podílu na

projednávané trestné činnosti nejedná o ojedinělý čin, naopak lze uzavřít, že všichni v páchání předmětné delikvence pokračovali delší dobu. Logicky je třeba při ukládání trestu také výrazným způsobem zohlednit vůdčí úlohu obžalovaného [REDAKCE] při činnosti celé skupiny pachatelů.

228. Posledně jmenovaný byl s ohledem na učiněnou právní kvalifikaci ohrožen (ve smyslu ust. § 283 odst. 4 trestního zákoníku) uložením trestu odnětí svobody v trvání od deseti do osmnácti let. Při jeho trestání bylo třeba zohlednit všechny přitěžující okolnosti zmíněné v předcházejícím odstavci, včetně skutečnosti, že poslední jeho odsouzení z roku 2015 (Obvodním soudem pro [REDAKCE], sp. zn. [REDAKCE]) se týká jak drogové trestné činnosti, tak přečinu nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný namísto toho, aby si vzal z předmětného výchovného potrestání ponaučení, páchal ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem typologicky shodnou trestnou činností, navíc výrazně vyšší společenské škodlivostí. Trest odnětí svobody tak v jeho případě nelze vyměřit níže než dvě léta nad dolní hranici zákonné trestní sazby.
229. Obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] pak bylo třeba trest odnětí svobody vyměřovat v rámci trestní sazby uvedené v ust. § 283 odst. 3 trestního zákoníku, tedy v rozmezí od osmi do dvanácti let. Je sice pravdou, že u [REDAKCE] (oproti [REDAKCE]) soud nemá za prokázané její vědomí o tom, že byla součástí organizovaného sdružení více osob, v němž byla provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy sdružení a jehož činnost se v důsledku toho vyznačovala plánovitostí a koordinovaností ve smyslu ust. § 283 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, přesto prvně jmenované obžalované uložil trest přísnější, vyměřený jeden rok na dolní hranici výše zmíněné trestní sazby, neboť u [REDAKCE] bylo třeba zohlednit, jakého zisku (na úkor tělesného i duševního zdraví uživatelů distribuovaného pervitinu) projednávanou trestnou činností dosáhla (což se podává jak z majetku, který jí byl zajištěn a nyní postižen trestem propadnutí věci, tak například ze skutečnosti, že si v době, kdy disponovala minimálními legálními příjmy, mohla dopřávat exotické dovolené na [REDAKCE] či v [REDAKCE], jak je zřejmé ze listin založených ve spisu na č.l. 3574 až 3600, 3989 až 3992 a 3640 až 3643), kterého se naopak dle všech zjištění nedostávalo obžalované [REDAKCE], pokud nemá žádný majetek a je naopak zatížena dluhy, přičemž provedené důkazy zároveň poskytují obraz o tom, že [REDAKCE] také disponovala výrazně vyšším množstvím vyrobené drogy, ať už jde o pervitin, který byl u ní zajištěn v roce 2020, drogu nalezenou při domovní prohlídce v jejím bydlíšti či tu, kterou měla uloženou v bezpečnostní schránce, případně v závěru vzájemného obchodního vztahu předala manželům [REDAKCE] (byť šlo s největší pravděpodobností o drogu nařazenou). Pouze u obžalované [REDAKCE] tak bylo možné trest uložit na samé dolní hranici zákonného rozpětí s tím, že naposledy uvedené skutečnosti u [REDAKCE] odůvodňují vyměření trestu o jeden rok delšího trvání.
230. Soud se rovněž zabýval možností, zda u posledně jmenované obžalované nejsou splněny podmínky pro ukládání souhrnného trestu ve smyslu ust. § 43 odst. 2 trestního zákoníku, přičemž s ohledem na dobu páchání projednávané trestné činnosti svou pozornost zaměřil na poslední dvě odsouzení [REDAKCE], avšak ani u jednoho z nich nedospěl k závěru, že by delikvence postihovaná těmito rozhodnutími byla v souběhu s nyní řešeným zvláště závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku. Z výpovědi samotné obžalované, která není žádným z ostatních provedených důkazů v tomto ohledu vyvrácena (pouze v písemném vyjádření [REDAKCE] se uvádí, že se [REDAKCE] s [REDAKCE] seznámila „někdy v roce 2015“), se podává, že s obžalovaným [REDAKCE] se poprvé setkala až na konci roku 2017 s tím, že pravidelně vídat se začali až v létě roku následujícího, od kdy obžalovaná na předmětném protiprávním jednání začala participovat. Je tak zřejmé, že souhrnný trest nelze aplikovat ve vztahu k odsouzení z trestní věci projednávané Obvodním soudem pro [REDAKCE] pod sp. zn. [REDAKCE], v níž byl dne

24. 5. 2018 vydán trestní příkaz, který nabyl právní moci dne 15. 6. 2018 (v uvedené věci byly ostatně [redacted] uloženy již vykonané tresty, a to peněžitý a zákazů činnosti). Ohledně posledního odsouzení Městským soudem v [redacted] ve věci projednávané pod sp. zn. [redacted] pak uložení souhrnného trestu brání skutečnost, že obžalovaná nyní projednávanou trestnou činností páchala i po datu doručení později pravomocného trestního příkazu, tedy 7.9.2020, neboť kromě ve výroku rozsudku popsanych nákupů chemikálií sloužících pro výrobu pervitinu se účastnila i varu uvedené drogy bezprostředně předcházejícího realizaci domovních prohlídek (a zadržení obžalovaných) dne 24. 5. 2021.

231. Obžalované [redacted] a [redacted] byly v souvislosti se spácháním zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ohroženy trestem odnětí svobody na dvě léta až deset let. Byť si je soud vědom toho, že [redacted] je osobou dosud bezúhonnou, přičemž poslední ze 3 dosavadních odsouzení [redacted] se pojí k roku 2002, přičemž ani jejich prokázané zapojení do páchaní předmětné drogové trestné činnosti nebylo tak významné jako u ostatních obžalovaných, bylo třeba v rámci shora uvedeného širokého rozpětí, v jehož rámci jsou sankcionovány, zohlednit skutečnost, že drogovou látku pervitin svým odběratelům (kteří o nákupu drogy byli ochotni vypovídat a splnili svou svědeckou povinnost) v podstatě dodávaly dlouhodobě, systematicky, v řádech desítek gramů. Oběma obžalovaným tak vyměřil trest dvě léta nad dolní hranici zákonné trestní sazby, neboť u dosud netrestané [redacted] (u níž by bylo možné předpokládat uložení mírnější sankce) bylo prokázáno větší množství případů distribuce pervitinu (více uživatelům byla dodána droga v celkovém větším množství).
232. Jak vysoká škodlivost jejich protiprávního jednání, v případě některých obžalovaných (zejména [redacted] a [redacted]) také jejich trestní minulost, dále pak drogová závislost všech pachatelů, kteří mimo jiných návykových látek všichni shodně před omezením osobní svobody (v podobě vazebního zajištění) dlouhodobě zneužívali pervitin, stejně jako dikce ust. § 81 odst. 1 tr. zákoníku, předurčují, že [redacted], [redacted], [redacted] i [redacted] uložené tresty odnětí svobody vykonají. Trestní zákoník přitom rozlišuje pouze dva typy věznic, do kterých lze odsouzené pro výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody zařadit, a to s ostrahou, resp. se zvýšenou ostrahou, přičemž [redacted] a [redacted] byly zařazeny do věznice s ostrahou, neboť zákonné podmínky pro jiný postup nejsou v jejich případě naplněny, zatímco [redacted], [redacted] a [redacted] byli podle ust. § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazeni do věznice s přísnějším režimem, poněvadž je jim za zvláště závažný zločin (viz § 14 odst. 3 tr. zákoníku) ukládán trest odnětí svobody ve výměře 8 a více let.
233. V případě sankcí odnětí svobody se přitom nejedná o potrestání jedině. Vzhledem k tomu, že obžalovaní pro sebe, resp. pro jiného úmyslným trestným činem získali majetkový prospěch, bylo nutné uložit jim také tresty peněžité. S ohledem na shora uvedené skutečnosti, resp. po přihlédnutí k majetkovým poměrům obžalovaných (u [redacted], [redacted] ani [redacted] nebylo zjištěno vlastnictví hodnotnějšího majetku, přičemž zohledněna byla také skutečnost, že obžalovaným byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, čímž jsou ohledně získání stabilního příjmu v následující době limitováni) byl peněžitý trest [redacted] a [redacted] uložen po 1 000 Kč a [redacted], [redacted] a [redacted] po 500 Kč (z rozpětí 100 Kč až 50 000 Kč), přičemž pokud jde o denní sazby, tyto byly [redacted] vyměřeny v počtu 250, [redacted] 150, [redacted] 100 a [redacted] s [redacted] v počtu 50 denních sazeb (z

rozpětí 20 až 730 celých denních sazeb), tudíž prvně jmenovanému v celkové výši 250 000 Kč, [redacted] 150 000 Kč, [redacted] 50 000 Kč a [redacted] s [redacted] v celkové výši 25 000 Kč, tedy tresty ve většině případů spíše symbolické, rozlišující podíl jednotlivých obžalovaných na spáchání projednávané trestné činnosti i jejich reálné možnosti danou sankcí vykonat. Jinými slovy řečeno, počet denních sazeb soud s odkazem na ust. § 68 odst. 3 tr. zákoníku určil s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, výše jedné denní sazby pak vychází z osobních a majetkových poměrů obžalovaných, které zároveň (i s ohledem na uložení trestů propadnutí věci) odůvodňují postup dle ust. § 68 odst. 5 tr. zákoníku, umožňující potrestaným, aby peněžitou sankcí zaplatili v měsíčních splátkách – [redacted] a [redacted] ve výši 5 000 Kč, [redacted] a [redacted] ve výši 2 500 Kč (v souvislosti s čímž soud zároveň určil, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaní nezaplatí dílčí splátku včas).

234. Při provádění domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků byly u obžalovaných zajištěny věci, které byly následně podrobeny odbornému zkoumání z oboru kriminalistika, odvětví chemie, genetika či daktyloskopie, přičemž v jednotlivých expertízách je konstatováno, že soubor zajištěných věcí lze využít pro výrobu hydrochloridu metamfetaminu – pervitinu, resp. že na zajištěných věcech souvisejících s drogovou trestnou činností byly zjištěny stopy drogových látek, stejně jako byly zajištěny chemikálie a předměty sloužící k výrobě pervitinu, jako toluen, aceton, hydroxid sodný, kyselina chlorovodíková, jód, fosfor, kyselina fosforečná, skleněné varné baňky, mísa z varného skla, mixer, teploměr, váhy apod. Pokud jde o předměty zajištěné v [redacted] bylo dokonce konstatováno, že soubor těchto věcí tvořil celek způsobilý k provedení celého procesu výroby pervitinu. Na tam zajištěných předmětech i dalších věcech nalezených na ostatních místech realizace prohlídek byla zjištěna přítomnost hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu), zbytkového množství hydrochloridu metamfetaminu či zbytkového množství metamfetaminu, kokainu, heroinu, kofeinu, hydrochloridu pseudoefedrinu či pseudoefedrinu. Dále bylo zjištěno množství lékových tablet Efedrina Arena, Cirrus a Galpseud určených pro budoucí výrobu pervitinu. Došlo také k zajištění rostlinného materiálu, u něhož byla expertízou zjištěna přítomnost částí rostlin konopí s obsahem charakteristických kannabinoidů. Ve všech těchto případech tak jde o předměty mající povahu nástroje trestné činnosti ve smyslu ust. § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku (o čemž v případě souboru předmětů, které sloužily k výrobě pervitinu, resp. prekurzorů a drogových látek samotných nelze pochybovat), u nichž není možné dopustit, aby i nadále byly v držení osob, které tuto trestnou činnost prokazatelně páchaly. Za nástroj trestné činnosti lze jistě pokládat také nelegálně opatřené a držené zbraně a střelivo, pokud jde o přečin nedovoleného ozbrojování, pročež ve vztahu k [redacted] bylo dle ust. § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku postupováno také ohledně těchto zajištěných předmětů.
235. Co se týče finanční hotovosti zajištěné [redacted] a [redacted], vzhledem k tomu, že ani jeden z obžalovaných neměl v inkriminované době alespoň takový legální zdroj příjmu, který by pokryl ty nejzákladnější z obvyklých výdajů, související s bydlením, stravou, ošacením či hygienou, nutno dospět k závěru, že zajištěné hodnoty představují bezprostřední výnos z trestné činnosti, byla-li tato v inkriminované době primárním zdrojem jejich obživy. Jako na zprostředkovaný výnos z trestné činnosti pak je stejnou optikou třeba pohlížet na hodnotné věci, které obžalovaní v předmětné době za zisk plynoucí z trestné činnosti pořídili, ať už jde o automobily Range Rover (reg. zn. [redacted], jehož evidovanou majitelkou je obžalovaná [redacted], která uvedla, že nevěděla, že je vozidlo přihlášené na její jméno, přičemž provedeným šetřením bylo navíc zjištěno, že vozidlo bylo užíváno pro páchaní předmětné trestné činnosti), AUDI A6 Limousine (reg. zn. [redacted], jehož evidovanou majitelkou je rovněž [redacted], přičemž také u tohoto vozidla byla provedeným šetřením zjištěno, že vozidlo bylo užíváno pro páchaní trestné činnosti), BMW X5 XDRIVE 35D (které dle § 78 tr. řádu

vydal [REDAKCE], nar. [REDAKCE], přičemž provedeným šetřením bylo zjištěno, že vozidlo z finančních prostředků pocházejících z předmětné trestné činnosti zakoupil [REDAKCE] pro obžalovanou [REDAKCE], která automobil pronajala [REDAKCE], než odjela na dovolenou s tím, že vůz si po skončení pronájmu už nepřevzala), nebo jachtu model Windy 27CC (jejíž evidovanou majitelkou je obžalovaná [REDAKCE], která ji s [REDAKCE] opakovaně využívala, avšak uvedla, že nevěděla, že plavidlo je registrované na její jméno, přičemž z provedeného šetření vyplývá, že jachta byla [REDAKCE] pořízena z finančních prostředků získaných drogovou trestnou činností) či šperky ze žlutého kovu a náramkové hodinky obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE]. Jednalo-li se v přitom případě shora uvedených dopravních prostředků, ohledně nichž [REDAKCE] v některých případech zpochybňovala, že jsou v jejím vlastnictví, o věci, kterých využívala i poslední jmenovaná, není pro soud podstatné, jakým způsobem k registraci jejich vlastnictví došlo, protože ohledně shora uvedených věcí ve vztahu k [REDAKCE] postupoval dle ust. § 70 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.

236. Jiná osoba, odlišná od samotných obžalovaných, je pak jako vlastník v příslušné evidenci (registru vozidel) uvedena v případě vozidla tovární značky Škoda Octavie, registrační značky [REDAKCE], jehož registrovaným vlastníkem je [REDAKCE], protože ohledně této věci bylo nutné postupovat dle ust. § 101 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku, umožňujícího soudu zabrat věc, která je bezprostředním výnosem z trestné činnosti nebo je zprostředkovaným výnosem z trestné činnosti, pokud hodnota věci tvořící bezprostřední výnos z trestné činnosti není ve vztahu k hodnotě věci tvořící zprostředkovaný výnos z trestné činnosti zanedbatelná, a pokud taková věc náleží jiné osobě, na kterou pachatel takovou věc převedl nebo která ji jinak nabyla. Předmětné vozidlo totiž [REDAKCE] pořídila a v průběhu října roku 2020 (velmi pravděpodobně z důvodu svých exekučně vymáhaných závazků) nechala přepsat na [REDAKCE], jak je zřejmé z SMS komunikace z té doby, vedené mezi obžalovanou a [REDAKCE] (viz č.l. 194-195 Přílohy č. 2), tedy v době, kdy disponovala pouze příjmy z projednávané trestné činnosti (přičemž skutečnost, že šlo o finanční prostředky pocházející z trestné činnosti organizované [REDAKCE] je zjevné i z jejich vzájemné komunikace ze dne 21.9.2020, zachycené na č.l. 2295 p. v. až 2302 spisu), nicméně [REDAKCE] vůz následně darovala a poskytla k užívání, jak vyplývá ze svědectví [REDAKCE], přičemž si jej následně (v případě potřeby) půjčovala.
237. Obdobným postupu soud uvažoval i v případě rodinného domu [REDAKCE] č. p. [REDAKCE], stojícího na pozemku parcelní číslo [REDAKCE], u něhož je (v katastru nemovitostí) evidovaným vlastníkem syn obžalovaného [REDAKCE], [REDAKCE], nicméně pokud prostory předmětného rodinného domu [REDAKCE] jednak dlouhodobě využíval k výrobě pervitinu, jak vyplývá z jeho výpovědi, z výpovědi spoluobžalovaných, ale i svědků, manželů [REDAKCE], především ale tuto nemovitost zakoupil, neboť sám připouští, že kupní cenu uhradil z finančních prostředků, které získal trestnou činností, jak vyplývá z protokolu o výslechu obviněného ze dne 8. 9. 2021 (č.l. 334 p. v.), kdy rovněž uvedl že po takto financované koupi byl předmětný nemovitý majetek pouze „napsán“ na syna [REDAKCE], který tak v katastru nemovitostí jako vlastník figuruje pravděpodobně jen z toho důvodu, že i proti [REDAKCE] byla v předmětné době vedena exekuční řízení, případně z toho důvodu, aby došlo k zastření skutečného vlastníka objektu, postupoval soud v daném případě dle ust. § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť v případě objektu, kde byl pervitin vyráběn, se bezpochyby jedná o nástroj trestné činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr.ř.). Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

České Budějovice dne 19. června 2023

Mgr. Jaromír Hájek, v.r.
předseda senátu