

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

Rozhodnutí

Krajský soud v Českých Budějovicích jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl předsedkyní soudu Mgr. Martinou Flanderovou, PhD., o žádosti advokátní kanceláře Jan Evan, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Na Florenci 2139/2, 110 00 Praha 1, IČO 290 21 898, ze dne 18. 10. 2023 (dále jen „žádost“) na základě § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném ke dni podání žádosti (dále jen „InfZ“) takto:

I. Žádost ze dne 18. 10. 2023, v níž žadatel požadoval poskytnutí informací „sdělení, zda je u nadepsaného soudu aktuálně vedeno a/ nebo bylo vedeno jakékoli řízení, ve kterém jako účastník vystupuje či vystupovala alespoň jedna z následujících osob:

BH - Nemocnice Vimperk a.s., se sídlem Pivovarská 158/26, Vimperk II, 385 01 Vimperk, IČO: 290 15 839, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích pod sp. zn. B 1906;

Nemocnice Volyně s.r.o., se sídlem Husova 235, 387 01 Volyně, IČO: 251 55 946, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích pod sp. zn. C 6585.

V případě, že taková řízení evidujete, Vás u každého jednotlivého řízení žádáme o sdělení:

- konkrétní spisové značky věci;
- označení účastníků řízení;
- data zahájení řízení; a případně
- data pravomocného skončení věci.“

se v části „... žádáme o sdělení označení účastníků řízení“ podle ustanovení § 8a odst. 1) a § 15 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, **odmítá.**

V žádosti bylo požadováno poskytnutí informací, které se týkají osobních údajů fyzických osob.

Odůvodnění

1. Dne 18. 10. 2023 obdržel Krajský soud v Českých Budějovicích do datové schránky žádost AK Jan Evan, advokátní kancelář s.r.o. poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění. Shora uvedený žadatel požádal o poskytnutí následujících informací:

„sdělení, zda je u nadepsaného soudu aktuálně vedeno a/ nebo bylo vedeno jakékoli řízení, ve kterém jako účastník vystupuje či vystupovala alespoň jedna z následujících osob:

BH - Nemocnice Vimperk a.s., se sídlem Pivovarská 158/26, Vimperk II, 385 01 Vimperk, IČO: 290 15 839, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích pod sp. zn. B 1906;

Nemocnice Volyně s.r.o., se sídlem Husova 235, 387 01 Volyně, IČO: 251 55 946, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích pod sp. zn. C 6585.

V případě, že taková řízení evidujete, Vás u každého jednotlivého řízení žádáme o sdělení:

- konkrétní spisové značky věci;
- označení účastníků řízení;
- data zahájení řízení; a případně
- data pravomocného skončení věci.“

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Křesinová.

2. Podle § 2 odst. 1), 2) z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.
3. Podle odst. 3) tohoto paragrafu se zákon nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.
4. Podle § 15 odst. 1) z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
5. Povinný subjekt se zabýval částí žádosti žadatele, která se týkala poskytnutí informací o „*označení účastníků řízení*.“
K tomu povinný subjekt sděluje, že je v této části žádosti vyžadováno sdělení informace, která se týká osobních údajů fyzických osoby, kteří vystupují v soudním řízení v postavení účastníků řízení. Povinný subjekt proto podle § 15 odst. 1) z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, ve spojení s § 8 odst. 1) z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, odmítá poskytnout informace specifikované v žádosti, neboť se jedná o osobní údaje, které povinný subjekt získal při své činnosti.
6. Povinný subjekt poukazuje na aplikovaná zákonná ustanovení. Právo na informace je jedním ze základních lidských práv. Právním předpisem, kterým je v České republice realizováno právo na svobodný přístup k informacím, je zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Postup při vyřizování písemných žádostí o poskytnutí informace je upraven v ustanoveních § 14 a 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Primární povinností povinného subjektu je s ohledem na § 14 odst. 5) písm. d) z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím poskytnutí informace v souladu se žádostí. Omezení práva na informace je přesně vymezeno v ustanoveních § 7 až 12 z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, může ale vyplývat i z jiného právního předpisu (viz citovaný § 2 odst. 3) z. č. 106/1999 Sb.). Povinný subjekt tedy při posuzování žádosti o informace musí vždy posoudit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací právě i podle jiného předpisu.
7. Přímo z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v § 8a odst. 1) vymezuje ochranu osobních údajů. Podle tohoto ustanovení citlivé informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Povinný subjekt tedy při posuzování žádosti o informace musí vždy posoudit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací. Podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod publikované pod č. 2/1993 Sb. (dále jen Listiny) odst. (1) každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno, odst. (2) každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života, odst. (3) každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů,

nepatří do činnosti soudu, jako správce, zpracování osobních údajů k volnému zveřejnění. Chráněným osobním údajem ve smyslu čl. 10 Listiny a podle nařízení Evropského parlamentu o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a Rady (EU) 2016/679 je jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Chráněným citlivým osobním údajem se rozumí ode dne nabytí účinnosti zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů (§ 66 odst. 6) osobní údaj, který vypovídá o rasovém nebo etnickém původu, politických názorech, náboženském vyznání nebo filosofickém přesvědčení nebo členství v odborové organizaci, genetický údaj, biometrický údaj zpracovávaný za účelem jedinečné identifikace fyzické osoby, údaj o zdravotním stavu, o sexuálním chování, o sexuální orientaci a údaj týkající se rozsudků v trestních věcech a trestných činů nebo souvisejících bezpečnostních opatření.

8. Za osobní údaj se považuje takový údaj, který buď v původním tvaru nebo po provedeném zpracování lze vztáhnout k určenému nebo určitelnému subjektu údajů. Pokud jsou tedy v žádosti požadovány údaje týkající se fyzické osoby odlišné od osoby žadatele o poskytnutí informace, není možné chránit její osobní údaje (byť se nejedná o citlivé osobní údaje) a nelze proto údaje o konkrétní osobě poskytnout. Pokud tedy žadatel žádá poskytnutí označení účastníků řízení a tyto informace se týkají v tomto případě fyzických osob, jejich poskytnutím by byl narušen soukromý život těchto osob. Ochrana osobních údajů v tomto případě vylučuje poskytnout požadované informace, které se jich přímo týkají.

9. S odkazem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2014 č. j. 1 As 78/2014 - 41 povinný orgán provedl test proporcionality. Judikaturou Ústavního soudu je tradičně aplikován při kolizi dvou základních práv (v tomto případě právo na informaci a právo na ochranu osobních údajů), a skládá se ze tří kroků. V prvním kroku je zvažováno kritérium vhodnosti ve druhém kroku kritérium potřebnosti, konečně ve třetím kroku kritérium závažnosti. Na základě provedeného testu dospěl povinný subjekt k závěru, že ochrana osobních údajů dotčeného subjektu údajů v daném případě převažuje nad právem žadatele na informace. Povinný orgán hodnotil důvody žadatele pro podání žádosti o informace, neboť je rozdíl mezi tím, když někdo požaduje informace týkající se fyzické osoby a mezi tím, když někdo osloví vybrané povinné subjekty a požádá je o poskytnutí totožných, náhodně vybraných informací, které následně využije pro další např. „studijní účely.“ V této situaci, kdy žádost o informace směřuje ke zjišťování informací o existenci soudních řízení, v kterých jako účastník řízení vystupuje konkrétní fyzická osoba zjištěná lustrací v soudním rejstříku, povinný orgán má za to, že právo žadatele na informace by mělo být omezeno. Povinný orgán důsledně zvažoval, zda by poskytnutím požadovaných informací nedošlo k ohrožení ochrany soukromí dotčených fyzických osob, popřípadě zda by omezení této ochrany bylo odůvodněno naléhavou společenskou potřebou. Došel k závěru, že poskytnutím požadovaných informací by byl soukromý život osob narušen. Současně je třeba si uvědomit, že právo na informace není bezbřehé, a že žadateli automaticky nevzniká právo na veškeré informace týkající se působnosti dotázaného povinného subjektu. Zodpovězení požadovaného dotazu spočívá mimo jiné ve sdělení informace o tom, jaké fyzické osoby vystupují jako účastníci soudního řízení, které se týká v žádosti uvedené právnické osoby. Situace popsaná podle názoru povinného orgánu neodpovídá smyslu práva na informace, jímž je veřejná kontrola výkonu státní a tedy i soudní moci, veřejná kontrola státních orgánů, územně samosprávných celků a jejich orgánů a veřejných institucí. Informaci žadateli nelze poskytnout, neboť ji není možno považovat za předmět legitimního veřejného zájmu a za způsobitou přispět k diskusi v obecném zájmu.

10. Ze zde uvedených důvodů v návaznosti na § 8a odst. 1) z. č. 106/1999 Sb., nařízení Evropského parlamentu o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a Rady (EU) 2016/679) byla žádost o poskytnutí informací v obou bodech dle ustanovení § 15 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

V Českých Budějovicích dne 27.října 2023

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D. , v. r.
předsedkyně krajského soudu