



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném ve dnech 20. – 21.6, 11.-12.7, 5.9., 11.10 a 19.10.2006 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Vladimíry Hájkové a přísedících Evy Vithové a Michala Sabó,

takto:

Obžalovaní

[anonymizováno] [jméno] [příjmení],
[datum narození] [číslo] v [obec], bytem [adresa], okr. [obec],
[jméno] [příjmení],
[datum narození] [číslo] v [obec], bytem [adresa], nyní ve výkonu trestu odnětí svobody
ve Vazební věznici v Českých Budějovicích,
[jméno] [příjmení],
[datum narození] [číslo] v [obec], bytem [adresa],
u znávají se vinnýmítím, že

I.

[příjmení] [jméno] [příjmení] sám

jako jednatel [právnícká osoba] s.r.o. se sídlem [adresa] (dále jen, [anonymizováno]“) nechal dne 20.11.2001 vystavit pro dodavatele [právnícká osoba] a.s. se sídlem [adresa] (dále jen, [anonymizována dvě slova]“), u níž působil jako člen představenstva, fakturu č. 69/01 znějící na částku 1, 004.882,90 Kč za truhlářský materiál určený k výrobě interiérů Sport penzionu Kvilda, s termínem splatnosti do dne 30.11.2001, zahrnující úhradu faktury subdodavatele obchodní společnosti DŘEVOPRODEJ a.s., Plav 105, České Budějovice, č. 2103/908 ze dne 29.11.2001, znějící na částku 630.525 Kč, přičemž fakturovaný truhlářský materiál nebyl spol. [anonymizováno]

dodán, a třebaže nejpozději dne 29.11.2001 udělil zaměstnancům spol. [anonymizováno] pokyn k vyhotovení žádosti o vystavení dobropisu faktury, na jejímž podkladě byl spol. DŘEVOPRODEJ a.s. dobropis vyhotoven dne 30.11.2001, byla faktura č. 69/01 s vědomím obžalovaného dne 3.12.2001 neoprávněně uhrazena z úvěrových prostředků poskytnutých spol. [anonymizována dvě slova] ve výši 10 mil. Kč Sparkasse Mühlviertel- West bankou a.s., pobočka České Budějovice (dále jen SMW banka), dle čl. 2 úvěrové smlouvy ze dne 31.10.2001, č. 72/01/700, výhradně určených k dofinancování dostavby Sport penzionu Kvilda, a poté, co částka 630.525 Kč byla dle požadavku spol. [anonymizováno] firmou DŘEVOPRODEJ a.s. poukázána na objednatelův bankovní účet vedený u Komerční banky a.s. neučinil žádných opatření k jejímu navrácení do dispozice úvěrového dlužníka a tuto ponechal k využití spol. [anonymizováno];

úvěr spol. [anonymizována dvě slova] poskytnutý byl úvěrovému věřiteli SMW bance předčasně splacen ke dni 8.3.2002,

(ad dílčí skutek z pokračujícího jednání I/1 obžaloby)

II.

Obž. Ing. [jméno] [příjmení] sám

neoprávněně a v rozporu s účelem poskytnutí úvěru, který byl poskytnut společnosti [právnícká osoba] Praha, pobočkou [obec] (dále také, „ČS a.s.“) ve výši 15 mil. Kč na základě úvěrové smlouvy č. 238-010-02 ze dne 1.3.2002, konkrétně v rozporu s přesně stanoveným účelem úvěru na stavební úpravy a přístavbu za účelem zřízení Sport penzionu Kvilda v katastrálním území Kvilda včetně plynového hospodářství s plynovou přípojkou a kanalizační přípojkou s čerpací jímkou, a v rozporu s přesně daným způsobem čerpání postupně bezhotovostním převodem na základě předkládaných daňových dokladů dodavatelskou firmou a odsouhlasených stavebním dozorem klienta udělil dne 6.3.2002 příkaz z úvěrového účtu č. [bankovní účet] k úhradě celkové částky ve výši 4, 560.655,10 Kč, a to v souvislosti s proplacením faktur:

1. faktura č. 2001 ze dne 5.11.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 1, 108.686,90 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002
2. faktura č. 2001 ze dne 19.11.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 1, 332.114,20 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002
3. faktura č. 2001 ze dne 28.11.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 222.398,20 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002
4. faktura č. 2001 ze dne 12.12.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 262.500 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002
5. faktura č. 2001 ze dne 13.12.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 127.469 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002
6. faktura č. 2001 ze dne 19.12.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 80.312,10 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002
7. faktura č. 2001 ze dne 19.12.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 275.362,50 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002
8. faktura č. 2001 ze dne 19.12.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 207.898,10 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002
9. faktura č. 200 2000 ze dne 24.01.2002 datum splatnosti dne 28.02.2002 ve výši 159.149,40 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002
10. faktura č. 2002 ze dne 31.01.2002 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 143.766,80 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002

11. faktura č. 2002 ze dne 21.2.2002 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 140.815,70 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002

12. faktura č. 2002 ze dne 21.2.2002 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 149.491,70 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002

13. faktura č. 2002 ze dne 21.2.2002 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 166.303,20 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002

14. faktura č. 2002 ze dne 21.02.2002 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 50.606,70 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002

15. faktura č. 2002 ze dne 20.02.2002 datum splatnosti dne 2.3.2002 ve výši 133.780,50 Kč proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002,

od dodavatele [právnícká osoba] [rok] s.r.o. se sídlem [část obce a číslo], okr. [obec] (dále jen, [anonymizováno] [rok]“) vystavené na odběratele [právnícká osoba], když tyto faktury byly k výzvě obž. Ing. [jméno] [příjmení] opětovně vystaveny a upraveny jednatelem [právnícká osoba] [rok] [jméno] [příjmení], byt' byly dříve uhrazeny z předešlého úvěru ve výši 10 mil. Kč čerpaného [právnícká osoba] na základě uzavřené úvěrové smlouvy č. 72/01/700 ze dne 31.10.2001 se SMW bankou;

finanční prostředky v celkové výši 4, 560.655,10 Kč [právnícká osoba] [rok] opětovně proplacené byly jednatelem uvedeného subjektu [jméno] [příjmení] dne 8.3.2002 poukázány SMW bance a použity k předčasnému splacení úvěru poskytnutého [právnícká osoba],

(ad I/2 obžaloby)

III.

Obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

dne 6.3.2002 byl obž. Ing. [jméno] [příjmení], jakožto předsedou představenstva [právnícká osoba], dán České spořitelně a.s. příkaz k úhradě dodavatelské faktury [právnícká osoba] [rok] s.r.o. č. 2002 vystavené jejím jednatelem obž. [jméno] [příjmení] dne 4.3.2002, splatné dne 14.3.2002, znějící na částku 3, 446.112 Kč včetně DPH, a to po dohodě s obž. [jméno] [příjmení], mj. za dodávku dřevěných podlah, interiérových a vchodových dveří, z úvěrových prostředků ve výši 15 mil. Kč na podkladě úvěrové smlouvy č. 238-010-02 ze dne 1.3.2002 poskytnutého společnosti [právnícká osoba] pro účely stavební úpravy a přístavby Sport penzionu Kvilda, v k.ú. obce Kvilda, včetně plynového hospodářství s plynovou přípojkou a kanalizační přípojkou s čerpací jímkou, přičemž uvedené vybavení nebylo ani v době úhrady faktury, a v plném rozsahu ani později, vyrobeno a v objektu instalováno a z obsahu daňového dokladu nebylo zřejmé, že má dílem jíti o zálohovou fakturu, popř. o úhradu nákladů dodavatelem vynaložených na tzv. vícepráce, a tyto skutečnosti tak byly poskytovateli úvěru České spořitelně a.s. zatajeny,

(ad dílčí skutek z pokračujícího jednání I/3, II/2 obžaloby)

tedy - obž. Ing. [jméno] [příjmení] - bez souhlasu věřitele použil úvěr na jiný než určený účel (ad II, III),

- obž. [jméno] [příjmení] - bez souhlasu věřitele použil úvěr na jiný než určený účel (ad I, III),

- obž. [jméno] [příjmení] - poskytl jinému pomoc ke spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že jiná osoba bez souhlasu věřitele použila úvěr na jiný než určený účel (ad III),

čímž spáchali

obž. Ing. [jméno] [příjmení]

ad II, III – trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 2 tr.zákona ve znění zák. č. 265/2001 Sb.,

obž. [jméno] [příjmení]

ad I, III – trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 2 tr.zákona ve znění zák. č. 265/2001 Sb.,

obž. [jméno] [příjmení]

ad III – pomoc k trestnému činu úvěrového podvodu podle § 10 odst. 1, písm. c) a § 250b odst. 2 tr.zákona ve znění zák. č. 265/2001 Sb.,

a odsuzují se

obž. Ing. [jméno] [příjmení]

podle § 250b odst. 2 tr.zákona k trestu odnětí svobody v trvání 1 (je dnoh o) roku.

Podle § 58 odst. 1 a § 59 odst. 1 tr.zákona se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (d v a) roky.

Podle § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 tr.zákona se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodních společností na dobu 2 (d v a) roky.

[příjmení] [jméno] [příjmení]

za uvedený trestný čin a dále za sbíhající se trestný čin podvodu podle § 250 odst. 3, písm. b) tr.zákona ve znění zák. č. 265/2001 Sb., jímž byl uznán vinným rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 26.4.2006, č.j. 5To 93/2005-1512, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26.8.2005, č.j. 17 T 22/2004-1140, a to dle § 250 odst. 3 tr. zákona za užití § 35 odst. 2 tr.zákona k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 (č t y ř i) roky a 4 (č t y ř i) měsíce.

Podle § 39a odst. 3 tr.zákona se obžalovaný pro účely výkonu trestu zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 tr.zákona se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodních společností na dobu 5 (p ě t) let.

Podle § 35 odst. 2, věta druhá, tr. zákona se ruší výrok o trestu z rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 26.4.2006, č.j. 5 To 93/2005-1512, stejně jako se ruší všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

[příjmení] [jméno] [příjmení]

za uvedený trestný čin a dále za sbíhající se trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 2 tr.zákona, jímž byl uznán vinným pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 1.3.2005, č.j. 27 T 20/2005-204, který byl obžalovanému doručen dne 22.3.2005, a dále za sbíhající se trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 2, písm. a) tr.zákona, jímž byl uznán vinným pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 14.11.2005, č.j. 3T 102/2005-377, a jímž bylo od uložení souhrnného trestu upuštěno, a to

dle § 171 odst. 2 tr.zákona za užití § 35 odst. 2 tr.zákona k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (d v a) roky.

Podle § 58 odst. 1 a § 59 odst. 1 tr.zákona se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (č t y ř i) roky.

Podle § 59 odst. 2 tr.zákona se obžalovanému ukládá, aby ve zkušební době podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 tr.zákona se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodních společností na dobu 5 (p ě t) let.

Podle § 35 odst. 2, věta druhá, tr. zákona se ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 1.3.2005, č.j. 27 T 20/2005-204, a výrok o upuštění od uložení souhrnného trestu z rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 14.11.2005, č.j. 3T 102/2005-377, stejně jako se ruší všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odst. 1, odst. 3 tr.řádu se Českomoravská záruční a rozvojová banka a.s. se sídlem Jeruzalémská ul. čp. 4, 110 00 Praha 1, IČO 44848943, zast. zmocněnkyní JUDr. Janou Outlou, advokátkou, AK Doudlebecká 22, Plzeň, s uplatněným a nepřiznaným nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

IV.

Podle § 226 písm. b) tr.řádu se obž. Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], pro jednání spočívající v tom, že:

jako předseda představenstva [právnícká osoba] a.s. se sídlem [adresa], neoprávněně a v rozporu s účelem poskytnutí úvěru, včetně podmínek pro jeho čerpání, který byl poskytnut [právnícká osoba] ve výši 10, 000.000 Kč na základě úvěrové smlouvy č. 72/01/700 uzavřené dne 31.10.2001 mezi [právnícká osoba] a Sparkasse Mühlviertel- West bankou a.s., pobočkou České Budějovice, Nám. Přemysla Otakara II. čp. 6/3, konkrétně v rozporu s čl. 2 úvěrové smlouvy, dle něhož úvěr bude sloužit výhradně k financování dostavby Sport pensionu Kvilda, odčerpal finanční prostředky v období od 3.12.2001 do 1.2.2002 v celkové výši 2. 250.124,80 Kč tak, že [jméno] [příjmení] jako jednatel společnosti [příjmení] s,r.o., [adresa], za tuto společnost vystavil pro [právnícká osoba] faktury č. 69/01 ze dne 20.11.2001 na částku 1.004.882,90 Kč, č. 73/01 ze dne 14.12.2001 na částku 452.659,50 Kč a č. 03/02 ze dne 17.2.2002 na částku 792.582,40 Kč na dodávku truhlářského materiálu, který měl být určen na výrobu nábytku a zařízení interiéru pro Sport penzion Kvilda, podkladem pro vystavení těchto tří faktur byly faktury od jednotlivých subdodavatelů vystavené odběrateli [právnícká osoba] na dodávku truhlářského materiálu pro Sport Penzion Kvilda, a [anonymizováno] [jméno] [příjmení] jako zástupce [právnícká osoba] následně předložil v období od 3.12.2001 do 1.2.2002 uvedené 3 faktury k proplacení z úvěru poskytnutého SMW bankou a tyto byly SMW bankou proplaceny s podmínkou, že ještě týž den budou tyto peněžní prostředky převedeny na účty jednotlivých subdodavatelů, materiál od těchto subdodavatelů byl [právnícká osoba] odebrán, ve dvou případech došlo ze strany [právnícká osoba] na pokyn [jméno] [příjmení] a [anonymizováno] [jméno] [příjmení] k vydání dobropisu od subdodavatele truhlářského materiálu, a to v případě faktury č. 2103/908 ze dne 29.11.2001 na částku 630.525 Kč dodavatele Dřevoprodej a.s., Plav 105, České Budějovice, byl dne 30.11.2001 vydán dobropis č. 2103/911 k této faktuře, materiál nebyl [právnícká osoba] odebrán a tato faktura byla ing. [jméno] [příjmení] SMW bance předložena, přestože již v té době byl vydán dobropis k této faktuře a dne 3.12.2001 bankou proplacena uvedená finanční částka na účet subdodavatele, odkud byly peněžní prostředky na základě písemné žádosti [právnícká osoba] v celkové výši 630.525 Kč zaslány na bankovní účet vedený u Komerční banky, a.s., Praha patřící [právnícká osoba] k dalšímu využití, dále k faktuře č. 8210459 ze dne 10.12.2001 na částku 75.737 Kč od subdodavatele společnosti MAWI dřevoprodej spol. s.r.o., Lochotínská 37, Plzeň, odběrateli [právnícká osoba] s.r.o. byl vydán dne 20.12.2001

dobropis č. 8210477 k této faktuře, truhlářský materiál nebyl [právnícká osoba] odebrán a faktura byla [anonymizováno] [jméno] [příjmení] bance předložena k proplacení a dne 18.12.2001 bankou proplacena na účet společnosti MAWI dřevoprodej spol. s.r.o., finanční prostředky v celkové výši 75.737 Kč nebyly [právnícká osoba] v tomto případě vráceny, ale byly použity na úhradu předchozích neuhrazených závazků [právnícká osoba] vůči společnosti MAWI dřevoprodej spol. s.r.o., ostatní materiál od jednotlivých subdodavatelů byl dodán [právnícká osoba], ze strany této společnosti však nedošlo po dohodě mezi [jméno] [příjmení] a [anonymizováno] [jméno] [příjmení] k započítání s výrobou nábytku a interiérového vybavení pro Sport penzion Kvilda, toto interiérové vybavení ani nábytek nebyl na Sport Penzion Kvilda ve skutečnosti nikdy dodán a takto získaný materiál byl z velké části použit na výrobu jiných vlastních zakázek [právnícká osoba], z části byl rozprodán a zčásti znehodnocen, ani v jednom případě [anonymizováno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] neinformovali zástupce SMW banky ani o vystavení dobropisů, kdy finanční prostředky takto získané v rozporu s účelem úvěru použili pro jiné potřeby, ani neinformovali o skutečnosti, že materiál původně nakoupený na výrobu nábytku pro Sport penzionu Kvilda bude použit, a to v rozporu s účelem poskytnutí úvěru stanoveným na základě úvěrové smlouvy č. 72/01/700 uzavřené dne 31.10.2001 mezi [právnícká osoba] a SMW bankou výhradně k financování dostavby Sport penzionu Kvilda, na jiné zakázky [právnícká osoba], tímto jednáním tak způsobili škodu v celkové výši 2.250.124,80 Kč společnosti O AG, pobočka Česká republika se sídlem Nám. Přemysla Otakara II. čp. 6/3, České Budějovice, když s účinností od 1.10.2004 přešlo na zřizovatele této banky smlouvou o prodeji podniku jmění SMW banky,

(ad I/1 obžaloby)

jímž měl spolu s jednáním dalším spáchat trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 2, odst. 5 tr.zákona ve znění účinném od 1.1.2002,

obžaloby zprošťuje,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

V.

Podle § 226 písm. b) tr.řádu se obž. [jméno] [příjmení], [datum narození], pro jednání spočívající v tom, že:

jako člen představenstva spol. [právnícká osoba] společně s obž. Ing. [jméno] [příjmení] zastávajícím funkci předsedy představenstva této akciové společnosti neoprávněně a v rozporu s účelem poskytnutí úvěru, včetně podmínek pro jeho čerpání, který byl poskytnut [právnícká osoba] ve výši 10 mil. Kč na základě úvěrové smlouvy č. 72/01/700 podepsané dne 31.10.2001 mezi [právnícká osoba] a Sparkasse Mühlviertel West-bankou a.s., pobočka České Budějovice, konkrétně v rozporu s čl. 2 úvěrové smlouvy, dle něhož úvěr bude sloužit výhradně k financování dostavby Sport penzionu Kvilda, odčerpal finanční prostředky v období od 3.12.2001 do 1.2.2002 v celkové výši 1, 619.599,80 Kč tak, že jako jednatel společnosti [právnícká osoba] za tuto firmu vystavil pro spol. [anonymizována dvě slova] faktury č. 69/01 ze dne 20.11.2001 na částku 1, 004.882,90 Kč, č. 73/01 ze dne 14.12.2001 na částku 452.659,50 Kč a č. 03/02 ze dne 17.2.2002 na částku 792.582,40 Kč na dodávku truhlářského materiálu, který měl být určen na výrobu nábytku a zařízení interiéru pro Sport penzion Kvilda, podkladem pro vystavení těchto tří faktur byly faktury od jednotlivých subdodavatelů vystavené odběrateli [právnícká osoba] na dodávku truhlářského materiálu pro Sport penzion Kvilda, a [anonymizováno] [jméno] [příjmení] jako zástupce [právnícká osoba] následně předložil v období od 3.12.2002 do 1.2.2002 uvedené tři faktury k proplacení z úvěru poskytnutého SMW bankou a tyto byly touto proplaceny s podmínkou, že ještě týž den budou tyto peněžní prostředky převedeny na účty jednotlivých subdodavatelů, materiál od těchto subdodavatelů byl [právnícká osoba], vyjma truhlářského materiálu od obchodní společnosti DŘEVOPRODEJ a.s. za částku 630.525 Kč (viz část I rozsudku) odebrán, toliko k faktuře č. 8210459 ze dne 10.12.2001 na částku 75.737 Kč od subdodavatele společnosti MAWI

DŘEVOPRODEJ spol. s r.o., Lochotínská 37, Plzeň, odběrateli [právnícká osoba] s.r.o. byl vydán dne 20.12.2001 dobropis č. 8210477 k této faktuře, truhlářský materiál nebyl [právnícká osoba] dodán a uhrazená částka 75.737 Kč byla použita na úhradu předchozích neuhrazených závazků firmy [anonymizováno] vůči společnosti MAWI DŘEVOPRODEJ s.r.o., ostatní materiál od jednotlivých subdodavatelů byl dodán [právnícká osoba], ze strany této společnosti však nedošlo po dohodě mezi [jméno] [příjmení] a [anonymizováno] [jméno] [příjmení] k započetí s výrobou nábytku a interiérového vybavení pro Sport penzion Kvilda, toto interiérové vybavení ani nábytek nebyl na Sport penzion Kvilda ve skutečnosti nikdy dodán a takto získaný materiál byl z velké části použit na výrobu jiných vlastních zakázek [právnícká osoba], zčásti byl rozprodán a zčásti znehodnocen, ani v jednom případě obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] neinformovali zástupce SMW banky ani o vystavení dobropisů, kdy finanční prostředky takto získané v rozporu s účelem úvěru použili pro jiné potřeby, ani neinformovali o skutečnosti, že materiál původně nakoupený na výrobu nábytku pro Sport penzion Kvilda bude použit, a to v rozporu s účelem poskytnutí úvěru stanoveným na základě úvěrové smlouvy č. 72/01/700 uzavřené dne 31.10.2001 mezi [právnícká osoba] a SMW bankou výhradně k financování dostavby Sport penzionu Kvilda, na jiné zakázky [právnícká osoba], kdy tímto jednáním měl způsobit škodu v celkové výši 1, 619.599,80 Kč společnosti O AG, pobočka České Budějovice, se sídlem Náměstí Přemysla Otakara II. čp. 6/3, České Budějovice, když s účinností od 1.10.2004 přišlo na zřizovatele této banky smlouvou o prodeji podniku jmění SMW banky,

(ad dílčí skutky z pokračujícího jednání I/1 obžaloby)

jímž měl spolu s jednáním dalším spáchat trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 2, odst. 5 tr.zákona ve znění účinném od 1.1.2002,

obžaloby zprošťuje,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

VI.

Podle § 226 písm. b) tr.řádu se obž. [jméno] [příjmení] pro jednání spočívající v tom, že:

neoprávněně a v rozporu s účelem poskytnutí úvěru, který byl poskytnut společnosti [název], [obec a číslo], [ulice a číslo], pobočkou [obec], [ulice], ve výši 15.000.000 Kč na základě úvěrové smlouvy č. 238-010-02 ze dne 1.3.2002, konkrétně v rozporu s přesně stanoveným účelem úvěru na stavební úpravy a přístavbu za účelem zřízení Sport penzionu Kvilda v katastrálním území Kvilda včetně plynového hospodářství s plynovou přípojkou a kanalizační přípojkou s čerpací jímkou, a v rozporu s přesně daným způsobem čerpání postupně bezhotovostním převodem na základě předkládaných daňových dokladů dodavatelskou firmou a odsouhlasených stavebním dozorem klienta, odčerpal z úvěrového účtu č. [bankovní účet] dne 6.3.2002 celkovou částku ve výši 4.560.655,10 Kč, a to v souvislosti s proplacením faktur:

1. faktura č. 2001 ze dne 5.11.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 1, 108.686,90 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002
2. faktura č. 2001 ze dne 19.11.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 výši 1, 332.114,20 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002
3. faktura č. 2001 ze dne 28.11.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 222.398,20 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002
4. faktura č. 2001 ze dne 12.12.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 262.500 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002
5. faktura č. 2001 ze dne 13.12.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 127.469 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002

6. faktura č. 2001 ze dne 19.12.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 80.312,10 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002
7. faktura č. 2001 ze dne 19.12.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 275.362,50 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002
8. faktura č. 2001 ze dne 19.12.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 207.898,10 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002
9. faktura č. 200 2000 ze dne 24.01.2002 datum splatnosti dne 28.02.2002 ve výši 159.149,40 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002
10. faktura č. 2002 ze dne 31.01.2002 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 143.766,80 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002
11. faktura č. 2002 ze dne 21.2.2002 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 140.815,70 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002
12. faktura č. 2002 ze dne 21.2.2002 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 149.491,70 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002
13. faktura č. 2002 ze dne 21.2.2002 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 166.303,20 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002
14. faktura č. 2002 ze dne 21.02.2002 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 50.606,70 Kč, proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002
15. faktura č. 2002 ze dne 20.02.2002 datum splatnosti dne 2.3.2002 ve výši 133.780,50Kč proplacena z výše uvedeného úvěrového účtu dne 6.3.2002

od dodavatele [právnícká osoba] [rok] s.r.o. [část obce a číslo], [obec], okr. [obec] vystavené na odběratele [právnícká osoba], když tyto faktury měl nechat záměrně opětovně vystavit a upravit jednatelem [právnícká osoba] [rok] obž. [jméno] [příjmení] tak, že požadoval vyhotovení kopií původně vystavených 15 ks faktur, které však již byly v minulosti proplaceny z předešlého úvěru ve výši 10 .000.000 - Kč čerpaného [právnícká osoba] na základě uzavřené úvěrové smlouvy č. 72/01/700 ze dne 31.10.2001 se společností SMW bankou, kdy se jednalo o následující faktury:

1. faktura č. 2001 ze dne 5.11.2001 datum splatnosti dne 15.11.2001 ve výši 1, 108.686,90 Kč, proplacena z úvěrového účtu vedeného u SMW Banky a.s. dne 22.11.2001
2. faktura č. 2001 ze dne 19.11.2001 datum splatnosti dne 20.11.2001 ve výši 1, 332.114,20 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s dne 22.11.2001
3. faktura č. 2001 ze dne 28.11.2001 datum splatnosti dne 8.12.2001 ve výši 222.398,20 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s dne 3.12.2001
4. faktura č. 2001 ze dne 12.12.2001 datum splatnosti dne 22.12.2001 ve výši 262.500 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s dne 13.12.2001
5. faktura č. 2001 ze dne 13.12.2001 datum splatnosti dne 23.12.2001 ve výši 127.469 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s dne 18.12.2001
6. faktura č. 2001 ze dne 19.12.2001 datum splatnosti dne 29.12.2001 ve výši 80.312,10 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s dne 7.1.2002
7. faktura č. 2001 ze dne 19.12.2001 datum splatnosti dne 29.12.2001 ve výši 275.362,50 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s dne 7.1.2002
8. faktura č. 2001 ze dne 19.12.2001 datum splatnosti dne 29.12.2001 ve výši 207.898,10Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s dne 7.1.2002

9. faktura č. 200 2000 ze dne 24.01.2002 datum splatnosti dne 28.02.2002 ve výši 159.149,40 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s dne 5.2.2002
10. faktura č. 2002 ze dne 31.01.2002 datum splatnosti dne 12.02.2002 ve výši 143.766,80 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s dne 11.2.2002
11. faktura č. 2002 ze dne 4.2.2002 datum splatnosti dne 14.2.2002 ve výši 140.815,70 Kč z úvěrového účtu u SMW Banky a.s dne 11.2.2002
12. faktura č. 2002 ze dne 4.2.2002 datum splatnosti dne 14.02.2002 ve výši 149.491,70 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s dne 11.2.2002
13. faktura č. 2002 ze dne 4.2.2002 datum splatnosti dne 14.02.2002 ve výši 166.303,20 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s dne 11.2.2002
14. faktura č. 2002 ze dne 13.02.2002 datum splatnosti dne 23.02.2002 ve výši 50.606,70 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s dne 19.2.2002
15. faktura č. 2002 ze dne 20.02.2002 datum splatnosti dne 2.3.2002 ve výši 133.780,50 Kč proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s dne 25.2.2002

a jejich pozměnění pouze v datech splatnosti u jednotlivých faktur a u faktur č. 2002, č. 2002, č. 2002 a č. 2002 došlo ke změně i v datu vydání faktury, přestože si byl vědom, že tyto faktury již byly jednou v plné výši [právnícká osoba] [rok] proplaceny z předešlého úvěru, opětovně vystavené faktury nechal potvrdit údajným stavebním dozorem [jméno] [příjmení], [datum narození], přestože tento ve skutečnosti funkci stavebního dozoru na stavbě Sport Penzionu Kvilda nikdy nevykonával, a dne 6.3.2002 tyto faktury předložil [titul] [jméno] [příjmení] k proplacení České spořitelně, následně tyto faktury byly z úvěru čerpaného [právnícká osoba] od České spořitelny proplaceny dne 6.3.2002 na účet dodavatele [právnícká osoba] [rok], přičemž takto činil záměrně a s úmyslem, že takto získané peníze použije následně pro potřebu [právnícká osoba] v rozporu s účelem poskytnutí úvěru, ač věděl, že shodné původně vystavené faktury byly již jednou témuž dodavateli [právnícká osoba] [rok] v předchozí době, a to v období od 22.11.2001 do 25.2.2002, proplaceny z úvěru čerpaného [právnícká osoba] u SMW banky, při opětovném předložení faktur dne 6.3.2002 České spořitelně si byl dostatečně vědom, že požadují proplacení stejných prací dvakrát, když v předstihu dne 4.3.2002 učinil písemný zápis z jednání, kde bylo dohodnuto mezi [Titul] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] vrácení takto získaných finančních prostředků od České spořitelny prostřednictvím dodavatele [právnícká osoba] [rok] zastoupené [jméno] [příjmení] na účet [právnícká osoba] vedený u SMW banky, dne 8.3.2002 byly [jméno] [příjmení] jako jednatelem dodavatele [právnícká osoba] [rok] bankovním převodem tyto finanční prostředky ve výši 4.565.382, Kč převedeny na účet [anonymizováno] [bankovní účet] patřící [právnícká osoba] k dalšímu využití, a to v rozporu s účelem úvěrové smlouvy č. 238-010-02 ze dne 1.3.2002 uzavřené mezi Českou spořitelnou a [právnícká osoba], takto získané finanční prostředky tedy záměrně použil bez souhlasu věřitele České spořitelny na jiný než určený účel a svým jednáním tak způsobil České spořitelně škodu ve výši 4, 560.655,10 Kč,

(ad I/2 obžaloby)

jímž měl spolu s jednáním dalším spáchat trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 2, odst. 5 tr.zákona účinného od 1.1.2002,

obžaloby zprošťuje,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

VII.

Podle § 226 písm. b) tr.řádu se obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], pro jednání spočívající v tom, že:

neoprávněně v rozporu s účelem poskytnutí úvěru [právnícká osoba] od České spořitelny ve výši 15 mil. Kč na základě úvěrové smlouvy č. 238-010-02 ze dne 1.3.2002, konkrétně v rozporu s přesně stanoveným účelem úvěru na stavební úpravy a přístavbu za účelem zřízení Sport penzionu Kvilda v Katastrálním území Kvilda včetně plynového hospodářství s plynovou přípojkou a kanalizační přípojkou, s čerpací jímkou a v rozporu s přesně daným způsobem čerpání bezhotovostním převodem na základě předloženého daňového dokladu dodavatelskou firmou a odsouhlaseného stavebním dozorem klienta odčerpali z úvěrového účtu č. [bankovní účet] dne 17.4.2002 přesně nezjištěnou částku v souvislosti s proplacením faktury č. 2002 ze dne 15.4.2002 s datem splatnosti dne 25.4.2002 znějící na částku 2, 625.000 Kč, vystavené dodavatelem [právnícká osoba] [rok] odběrateli [právnícká osoba], když tato faktura byla vystavena po domluvě [anonymizováno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jako zástupců [právnícká osoba] s jednatelem [právnícká osoba] [rok] [jméno] [příjmení], na základě které byly fakturovány práce a dodávky zboží a materiálu, přestože tyto nebyly nikdy provedeny a dodány na Sport penzion Kvilda, když se jednalo zejména o fakturaci dodávky interiérových a vchodových dveří, dřevěných podlah, přičemž takto získané finanční prostředky z úvěru poté, co byly převedeny bankou na účet [právnícká osoba] [rok] byly následně zčásti použity [právnícká osoba] [rok] na úhradu víceprací provedených na výstavbu Sport penzionu Kvilda a zčásti dány k dispozici zástupcům [právnícká osoba] k dalšímu využití, tedy v rozporu s účelem úvěrové smlouvy č. 238-010-02 ze dne 1.3.2002 uzavřené mezi Českou spořitelnou a [právnícká osoba], takto získané finanční prostředky záměrně použili bez souhlasu věřitele České spořitelny na jiný než určený účel,

(ad dílčí skutek z pokračujícího jednání I/3 obžaloby)

jímž měli spolu s jednáním dalším spáchat trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 2, odst. 5 tr.zákona ve znění účinném od 1.1.2002,

obžaloby zprošťují,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

VIII.

Podle § 226 písm. b) tr.řádu se obž. [jméno] [příjmení], [datum narození], pro jednání spočívající v tom, že:

jako jednatel společnosti [příjmení] [rok] vyhotovil na základě žádosti [anonymizováno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jako zástupců [právnícká osoba] počátkem března 2002 kopie (druhopisy) 15ti ks faktur v celkové hodnotě 4.560.655,10 Kč, a to faktur:

1. faktura č. 2001 ze dne 5.11.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 1, 108.686,90 Kč
2. faktura č. 2001 ze dne 19.11.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 výši 1, 332.114,20 Kč,
3. faktura č. 2001 ze dne 28.11.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 222.398,20 Kč,
4. faktura č. 2001 ze dne 12.12.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 262.500 Kč,
5. faktura č. 2001 ze dne 13.12.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 127.469 Kč,
6. faktura č. 2001 ze dne 19.12.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 80.312,10 Kč
7. faktura č. 2001 ze dne 19.12.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 275.362,50 Kč
8. faktura č. 2001 ze dne 19.12.2001 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 207.898,10 Kč
9. faktura č. 200 2000 ze dne 24.01.2002 datum splatnosti dne 28.02.2002 ve výši 159.149,40 Kč
10. faktura č. 2002 ze dne 31.01.2002 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 143.766,80 Kč
11. faktura č. 2002 ze dne 21.2.2002 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 140.815,70 Kč
12. faktura č. 2002 ze dne 21.2.2002 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 149.491,70 Kč

13. faktura č. 2002 ze dne 21.2.2002 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 166.303,20 Kč
14. faktura č. 2002 ze dne 21.02.2002 datum splatnosti dne 6.3.2002 ve výši 50.606,70 Kč
15. faktura č. 2002 ze dne 20.02.2002 datum splatnosti dne 2.3.2002 ve výši 133.780,50 Kč

od dodavatele [právnícká osoba] [rok] vystavené na odběratele [právnícká osoba], tyto faktury vystavil a upravil záměrně na základě požadavku [anonymizováno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] s úmyslem pomoci jim k neoprávněnému odčerpání finančních prostředků v hodnotě 4.560.655,10 Kč z úvěru čerpaného [právnícká osoba] od České spořitelny ve výši 15.000.000 Kč na základě uzavřené úvěrové smlouvy č. 238-010-02 ze dne 1.3.2002 na stavební úpravy a přístavbu penzionu v katastrálním území Kvilda, přestože si byl vědom skutečnosti, že je na něm požadováno ze strany zástupců [právnícká osoba] opětovné vystavení a pozměnění původně vystavených 15ti ks faktur, které byly již v minulosti [právnícká osoba] [rok] řádně v celé výši uhrazeny z předešlého úvěru ve výši 10.000.000 - Kč čerpaného [právnícká osoba] na základě uzavřené úvěrové smlouvy č. 72/01/700 ze dne 31.10.2001 se společností SMW banka, kdy se jednalo původně o následující faktury:

1. faktura č. 2001 ze dne 5.11.2001 datum splatnosti dne 15.11.2001 ve výši 1, 108.686,90 Kč, proplacena z úvěrového účtu vedeného u SMW Banky a.s. dne 22.11.2001
2. faktura č. 2001 ze dne 19.11.2001 datum splatnosti dne 20.11.2001 ve výši 1, 332.114,20 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s. dne 22.11.2001
3. faktura č. 2001 ze dne 28.11.2001 datum splatnosti dne 8.12.2001 ve výši 222.398,20 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s. dne 3.12.2001
4. faktura č. 2001 ze dne 12.12.2001 datum splatnosti dne 22.12.2001 ve výši 262.500 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s. dne 13.12.2001
5. faktura č. 2001 ze dne 13.12.2001 datum splatnosti dne 23.12.2001 ve výši 127.469 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s. dne 18.12.2001
6. faktura č. 2001 ze dne 19.12.2001 datum splatnosti dne 29.12.2001 ve výši 80.312,10 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s. dne 7.1.2002
7. faktura č. 2001 ze dne 19.12.2001 datum splatnosti dne 29.12.2001 ve výši 275.362,50 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s. dne 7.1.2002
8. faktura č. 2001 ze dne 19.12.2001 datum splatnosti dne 29.12.2001 ve výši 207.898,10 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s. dne 7.1.2002
9. faktura č. 200 2000 ze dne 24.01.2002 datum splatnosti dne 28.02.2002 ve výši 159.149,40 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s. dne 5.2.2002
10. faktura č. 2002 ze dne 31.01.2002 datum splatnosti dne 12.02.2002 ve výši 143.766,80 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s. dne 11.2.2002
11. faktura č. 2002 ze dne 4.2.2002 datum splatnosti dne 14.2.2002 ve výši 140.815,70 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s. dne 11.2.2002
12. faktura č. 2002 ze dne 4.2.2002 datum splatnosti dne 14.02.2002 ve výši 149.491,70 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s. dne 11.2.2002
13. faktura č. 2002 ze dne 4.2.2002 datum splatnosti dne 14.02.2002 ve výši 166.303,20 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s. dne 11.2.2002
14. faktura č. 2002 ze dne 13.02.2002 datum splatnosti dne 23.02.2002 ve výši 50.606,70 Kč, proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s. dne 19.2.2002

15. faktura č. 2002 ze dne 20.02.2002 datum splatnosti dne 2.3.2002 ve výši 133.780,50 Kč proplacena z úvěrového účtu u SMW Banky a.s dne 25.2.2002

[jméno] [příjmení] tedy úmyslně pozměnil původní faktury v datech splatnosti u jednotlivých faktur a u faktur č. 2002, č. 2002, č. 2002 a č. 2002 došlo ke změně i v datu vydání faktury, opětovně vystavené faktury nechali [anonymizováno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] potvrdit údajným stavebním dozorem [jméno] [příjmení], přestože tento ve skutečnosti funkci stavebního dozoru na Sport Penzionu Kvilda nikdy nevykonával, znovu vystavené faktury poskytl [jméno] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jako zástupcům [právnícká osoba] tak, aby jim umožnil jejich předložení České spořitelně k proplacení, následně dne 6.3.2002 tyto faktury předložil [anonymizováno] [jméno] [příjmení] k proplacení České spořitelně, kde byly z úvěru čerpaného [právnícká osoba] od České spořitelny proplaceny dne 6.3.2002 na účet dodavatele [právnícká osoba] [rok], přičemž při opětovném předložení faktur dne 6.3.2002 České spořitelně si byl [jméno] [příjmení] dostatečně vědom, že [anonymizováno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] požadují proplacení stejných prací dvakrát, když v předstihu dne 4.3.2002 učinili písemný zápis z jednání, kde bylo dohodnuto mezi [anonymizováno] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] vrácení takto získaných finančních prostředků od České spořitelny prostřednictvím dodavatele [anonymizováno] [rok] zastoupeného [jméno] [příjmení] na účet [právnícká osoba] vedený u SMW banky, dne 8.3.2002 byly [jméno] [příjmení] jako jednatelem dodavatele [právnícká osoba] [rok] bankovním převodem tyto finanční prostředky ve výši 4.565.382,80 Kč převedeny na účet [anonymizováno] [bankovní účet] patřící [právnícká osoba] k dalšímu využití, a to v rozporu s účelem úvěrové smlouvy č. 238-010-02 ze dne 1.3.2002 uzavřené mezi Českou spořitelnou a [právnícká osoba], [jméno] [příjmení] tedy výše popsáním jednáním měl poskytnout pomoc takto získat finanční prostředky [anonymizováno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], které jmenovaní záměrně použili bez souhlasu věřitele České spořitelny na jiný než určený účel, a svým jednáním tak měl způsobit škodu České spořitelně ve výši nejméně 4.560.655,10 Kč,

(ad II/1 obžaloby)

jímž měl spolu s jednáním dalším spáchat pomoc k trestnému činu úvěrového podvodu podle § 10 odst. 1, písm. c) tr.zákona k § 250b odst. 4, písm. b) tr.zákona ve znění účinném od 1.1.2002,

obžaloby zprošťuje,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

VIII.

Podle § 226 písm. b) tr.řádu se obž. [jméno] [příjmení], [datum narození], pro jednání spočívající v tom, že:

po předchozí dohodě s [anonymizováno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] v úmyslu zajistit pro [právnícká osoba] neoprávněné čerpání finančních prostředků z úvěru této společnosti od České spořitelny ve výši 15 mil. Kč na základě uzavřené úvěrové smlouvy č. 238-010-02 ze dne 1.3.2002, na stavební úpravy a přístavbu penzionu v Katastrálním území Kvilda, vystavil fakturu č. 2002 ze dne 15.4.2002 s datem splatnosti dne 25.4.2002 na částku 2, 625.000 Kč za dodavatele spol. [anonymizováno] [rok] odběrateli spol. [anonymizována dvě slova], jíž byly mimo jiné fakturovány i práce a dodávky zboží a materiálu, které pro Sport penzion Kvilda nebyly nikdy provedeny a dodány, jednalo se zejména o fakturaci dodávky interiérových a vchodových dveří a dřevěných podlah, tuto fakturu poté předložil k proplacení z úvěru [anonymizováno] [jméno] [příjmení] České spořitelně, jíž byla tato dne 17.4.2002 poukázána na účet spol. [anonymizováno] [rok] vedený u SMW banky, pobočka [obec], a takto získané finanční prostředky z úvěru čerpaného [právnícká osoba] poté, co byly převedeny bankou na účet spol. [anonymizováno] [rok], byly následně zčásti použity [právnícká osoba] [rok] na úhradu víceprací provedených na Sport penzionu Kvilda

v předešlém období, které však nebyly součástí výkazu výměr vyhotoveného pro potřebu poskytnutí úvěru od České spořitelny, a zčásti byly dány k dispozici [anonymizováno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jako zástupcům [právnícká osoba] k dalšímu využití, tedy v rozporu s účelem úvěrové smlouvy č. 238-010-02 ze dne 1.3.2002 uzavřené mezi Českou spořitelnou a [právnícká osoba], takto získané finanční prostředky pak [anonymizováno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] měli záměrně bez souhlasu věřitele České spořitelny použít na jiný než určený účel,

(ad dílčí skutek z pokračujícího jednání II/2 obžaloby)

jímž měl spáchat pomoc k trestnému činu úvěrového podvodu podle § 10 odst. 1, písm. c) tr.zákona k § 250b odst. 2 tr.zákona ve znění účinném od 1.1.2002,

obžaloby zprošťuje,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění:

V hlavním líčení konaném ve dříve uvedených dnech byla projednána obžaloba podaná na obviněné [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] pro trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 2, odst. 5 tr.zákona ve znění účinném od 1.1.2002, jehož se tito měli dopustit ve spolupachatelství pokračujícím jednáním, jak toto popsáno v částech I., II., IV., V. a VI. výroku rozsudku. [jméno] [příjmení] byl obžalován pro pomoc k trestnému činu úvěrového podvodu podle § 10 odst. 1, písm. c) a § 250b odst. 1, odst. 4, písm. b) tr.zákona ve znění účinném od 1.1.2002, kterou měl poskytnout spoluobžalovaným [anonymizováno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jednáním, které je popsáno v části VIII. výroku rozsudku. Posuzována byla dále trestní odpovědnost obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] pro jednání obžalobou kvalifikované jako trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 2 tr.zákona, jak toto popsáno dílem v části III. a dílem v části VII. výroku tohoto rozhodnutí, a trestní odpovědnost obž. [jméno] [příjmení] pro pomoc jmenovaným k tomuto kriminálnímu činu, kdy této se obžalovaný dopustil jednáním popsáním v části III., dílem se měl takového účastenství dopustit konáním popsáním v části IX. výroku rozsudku.

Dříve popsaná skutková zjištění byla soudem učiněna na podkladě následně popsanych důkazů:

Z materiálů orgánům trestního řízení poskytnutých obchodními rejstříky patřičných soudů je zjišťováno, že obž. [jméno] [příjmení] je ode dne 9.12.1998 evidován jako člen představenstva [právnícká osoba] a.s. (dříve [právnícká osoba]), a to stejně jako obž. Ing. [jméno] [příjmení], jež je ode dne 4.11.1999 registrován jako předseda tohoto statutárního orgánu. Dle schválených stanov je každý člen představenstva spol. [anonymizována dvě slova] oprávněn jednat jménem společnosti samostatně (viz obsah listin č.l. 1780-1840).

Obchodní [právnícká osoba] s.r.o. byla založena [jméno] [příjmení] dne [datum], ode dne 14.4.1999 je rejstříkovým soudem evidován jako další společník tohoto subjektu [anonymizováno] [jméno] [příjmení], a to do dne 21.1.2003 vedle [jméno] [příjmení] také jako jeho jednatel. Každý z jednatelů měl samostatných práv k zastupování společnosti. Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 13.12.2002, č.j. 12 K 120/2002-26, pravomocným dnem 4.1.2003, byl na majetek [právnícká osoba] s.r.o. prohlášen konkurs (viz obsah listin č.l. 1849-61).

Obchodní [právnícká osoba] [rok] s.r.o. byla [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [anonymizována dvě slova]. [jméno] [příjmení] založena dne 20.12.2000. Funkce statutárního orgánu společnosti zastávali [jméno] [příjmení] a [anonymizována dvě slova]. [jméno] [příjmení], ode dne 19.1.2001 je jako jednatel společnosti evidován toliko prvý ze jmenovaných. Konkurs na majetek dlužníka [anonymizováno] [rok] s.r.o. byl prohlášen usnesením Krajského

soudu činného ve věcech obchodních [obec] ze dne 2.3.2004, č.j. 12 K 1/2004-197, pravomocným dnem 25.3.2005.

Obž. Ing. [jméno] [příjmení] při prvotní výpovědi učiněné poté, co vůči jeho osobě bylo zahájeno trestní stíhání, uvedl, že jako předseda představenstva [právnícká osoba] a.s. usiloval o získání investičního úvěru od SMW banky. Byť bylo jeho záměrem získat úvěr ve výši 15 mil. Kč, předmětem sjednané úvěrové smlouvy byla toliko částka 10 mil. Kč. Dle požadavku úvěrového věřitele byly z těchto finančních prostředků, vyjma několika výjimek, hrazeny dodavatelské faktury, jejichž obsah byl zkontrolován [anonymizováno] [jméno] [příjmení] provádějícím na zhotovované nemovitosti stavební dozor. Dále obžalovaný uvedl, že vzhledem k potřebě dalších finančních prostředků nezbytných pro realizaci podnikatelského záměru v zast. spol. [anonymizována dvě slova] projednával možnosti refinancování původního úvěru s pracovníky České spořitelny a.s.. Po zohlednění výhodnější úrokové sazby bylo s těmito dohovořeno refinancování již dříve proplacených dodavatelských faktur, kdy z těchto prostředků měl být úvěr spol. [právnícká osoba] dříve poskytnutý SMW bance uhrazen. Poté měla být SMW bankou, „uvolněna zástava“, jež byla dále předmětem zajištění nově sjednané úvěrové smlouvy. Obž. Ing. [jméno] [příjmení] specifikoval faktury, jejichž duplikáty byly vystaveny dodavatelem spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o., a to s určením splatnosti tak, aby tyto daňové doklady dříve uhrazené z úvěru poskytnutého SMW bankou mohly být nově zaplacený z úvěrových prostředků získaných od České spořitelny a.s.. Veškeré tyto faktury obž. Ing. [jméno] [příjmení] předložil ČS a.s. k proplacení, finanční prostředky touto poukázané na účet spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. byly použity na uhrazení úvěru poskytnutého spol. [právnícká osoba] SMW bance. Obž. Ing. [jméno] [příjmení] dále vypověděl, že z úvěru poskytnutého spol. [právnícká osoba] byly dále [právnícká osoba] [rok] s.r.o. proplaceny faktury ze dne 4.3.2002 znějící na částku 3.446.112 Kč a ze dne 15.4.2002 znějící na částku 2, 625.000 Kč. Vyjma interiérových dveří, které byly také předmětem prvé z uhrazených faktur, měly dle vyjádření obžalovaného být veškeré fakturované práce provedeny. Třebaže se z obsahu faktur nepodává konkrétní rozsah fakturovaných prací, byly dle vyjádření obžalovaného ve zhotovovaném objektu provedeny obklady a dlažby, betonové podlahy, objekt byl vybělen, byla provedena kompletace kotelny. Interiérové dveře byly osazeny toliko v nejvyšším patře penzionu, pouze v tomto byly také instalovány dřevěné podlahy. I při později učiněné výpovědi obž. Ing. [jméno] [příjmení] uvedl, že obsah dříve uvedených faktur nepřezkoumával, tyto převzal od [jméno] [příjmení] a zajistil jejich proplacení z úvěrových prostředků. Jelikož některé z dodávek v daňovém dokladu uvedených provedeny nebyly, mohlo se dílem jednat o zálohové platby.

Při své prvotní výpovědi obž. Ing. [jméno] [příjmení] uvedl, že generálním dodavatelem vnitřního vybavení penzionu, který spol. [právnícká osoba] zhotovovala, byla [právnícká osoba] s.r.o.. Byť byl jednatelem tohoto podnikatelského subjektu, tento nikterak nezastupoval, konkrétní nákupy a subdodávky zajišťovali [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Obžalovaný specifikoval truhlářský materiál, který byl na výrobu nábytku opatřen a spol. [právnícká osoba] subdodavatelům dle jím uvedených daňových dokladů, jejichž kopie obžalovaný vyslyšajícím předložil, uhrazen.

Při opakovaném výslechu provedeném v řízení přípravném obž. Ing. [jméno] [příjmení] k pokládaným mu dotazům uvedl, že pracovníci České spořitelny a.s. byli obeznámeni tím, že spol. [právnícká osoba] čerpala úvěrové prostředky poskytnuté jí SMW bankou do výše 7 mil. Kč. Uhrazení této částky bylo podmínkou pro, „uvolnění zástavy“. Pracovníci ČS a.s. [jméno] [příjmení] byla obžalovanému nabídnuta možnost duplicitního uhrazení dodavatelských faktur z úvěrových prostředků, kdy tyto peníze tak mohly být použity na úhradu dřívějšího úvěru. Tento postup byl [jméno] [příjmení] osvětlen také obž. [jméno] [příjmení], jímž byly za spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. duplikáty faktur vystaveny. Dále obžalovaný uvedl, že [příjmení] [příjmení] předložil, „balík faktur“, tuto informoval, že veškeré tyto daňové doklady byly dříve spol. [právnícká osoba] uhrazeny. Obž. Ing. [jméno] [příjmení] tak odmítl, že by jeho jednání vůči ČS a.s. bylo podvodné, realizován jím byl toliko s pracovníci tohoto bankovního ústavu [jméno] [příjmení] dohovořený postup čerpání úvěru. Pakliže byly nově spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. vystavené faktury

opatřeny podpisem [jméno] [příjmení] prezentovaného jako stavební dozor zhotovovaného díla, uvedl k tomu obžalovaný, že důvodem této personální změny v uvedené funkci nebyl obeznámen. Se jmenovaným toliko konzultoval náležitosti technického rázu. Obžalovaný popřel, že by daňové doklady vystavené spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. předával ke kontrole [jméno] [příjmení]. Faktury mu vždy poskytl [jméno] [příjmení], tyto spolu s příkazem k úhradě doručoval pracovníku banky. Jmenovaný byl realizovaným postupem refinancování dříve uhrazených faktur obeznámen.

Obž. Ing. [jméno] [příjmení] vypověděl, že způsobem, jakým bylo spol. [právnícká osoba] naloženo s truhlářským materiálem opatřeným na realizaci zakázky pro [právnícká osoba] a.s. není obeznámen. Stejně tak není obžalovaný dle svého vyjádření seznámen s tím, zda došlo k finančnímu vyrovnání spol. [právnícká osoba] vůči firmě [právnícká osoba]. Obž. Ing. [jméno] [příjmení] uvedl, že není obeznámen tím, že platby poukázané spol. [právnícká osoba] firmám MAWI Dřevoprodej s.r.o. a Dřevoprodej a.s. byly dobropisovány. [příjmení] [jméno] [příjmení] byl toliko zpraven, že u spol. Dřevoprodej a.s. byl chybně objednan dekor olšové spárovky. Současně byl jmenovaným zpraven, že v odpovídající peněžní hodnotě bude tímto dodavatelem objednateli poskytnuto jiné zboží. Zda uvedené bylo naplněno není obžalovanému známo.

Z výpovědi obž. Ing. [jméno] [příjmení] se podává, že k projektu rekonstrukce objektu nebyl zhotoven výkaz výměr s rozpočtem, na tomto byla provedena celá řada tzv. víceprací vynucených změnou investorových požadavků či objektivními okolnostmi. Tyto byly realizovány vždy dle dohody učiněné [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] s vědomím [anonymizováno] [jméno] [příjmení].

Dále obž. Ing. [jméno] [příjmení] vypověděl, že třebaže do rekonstrukce penzionu vložil, a to stejně jako jeho společníci, i vlastní peněžní prostředky ve výši 4 mil. Kč, záměr se jim zrealizovat nepodařilo. Navzdory projevovanému zájmu různých osob nebyl pro koupi penzionu nalezen solventní kupec. V konané dražbě byl objekt prodán za částku 15 mil. Kč. Zbývající pohledávka ČS a.s. vůči spol. [právnícká osoba] je předmětem stále vedených jednání.

Při výpovědi učiněné v hlavním líčení obž. Ing. [jméno] [příjmení] uvedl, že k objednavce nábytku a dalšího vybavení penzionu od spol. [právnícká osoba], tedy firmy personálně spřízněné, byli vedeni snahou tento pro spol. [právnícká osoba] získat za maximálních úspor. Úhrady faktur spol. [právnícká osoba] z úvěrových prostředků byly provedeny po dohodě s pracovníky banky. Obžalovaný uvedl, že byl zpraven tím, že nábytek byl z nakoupeného materiálu vyroben toliko částečně. I při výpovědi učiněné jako poslední v pořadí obž. Ing. [jméno] [příjmení] setrval na svém tvrzení, že o existenci dobropisovaných plateb ve prospěch spol. [právnícká osoba] v souvislosti s nákupem truhlářského materiálu určeného na výrobu nábytku pro spol. [právnícká osoba] nebyl obeznámen. Jelikož vzhledem k insolvenčnímu stavu spol. [právnícká osoba] bylo zřejmé, že podnikatelský záměr – rekonstrukce penzionu v obci Kvilda – nebude realizován, byla spol. [právnícká osoba] část materiálu, jemuž hrozilo znehodnocení, prodána, tento byl dílem použit na realizaci jiných zakázek.

K dále objasňovanému skutku obž. Ing. [jméno] [příjmení] ve shodě s výpovědí prvotní v hlavním líčení uvedl, že k opětovné úhradě již dříve zaplacených dodavatelských faktur z úvěrových prostředků došlo k návrhu úvěrové pracovníce ČS a.s.. Z takto získaných peněz byl dílem splacen úvěr spol. [právnícká osoba] dříve poskytnutý SMW bankou. V této souvislosti obžalovaný vypověděl, že o dohodnutém postupu vyrozuměl obž. [jméno] [příjmení], jímž byly vyhotoveny duplikáty dodavatelských faktur opatřené aktuálním termínem splatnosti. Jednání, jež byla s pracovníky banky vedena, se obž. [jméno] [příjmení] neúčastnil. Obsahem písemného znění úvěrové smlouvy, jíž v zast. spol. [právnícká osoba] se zástupci ČS a.s. sjednal, jmenovaného neobeznámil. Dle obsahu smluvního ujednání byla částka 5 mil. Kč představující úvěrové navýšení bankou uvolněna teprve po zániku zástavního práva SMW banky, jehož předmětem byla rekonstruovaná nemovitost.

V rámci své obhajoby obž. Ing. [jméno] [příjmení] uvedl, že náklady výstavby rodinného domu, který dle smluvního ujednání pro jeho osobu zhotovovala spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o., hradil zálohovými platbami. K výzvě soudu obžalovaný předložil kopie příjmových pokladních dokladů potvrzujících, že v období od 21.9.2001 do 16.6.2002 uhradil spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. celkem 2, 898.226 Kč, obchodní společnost Jihočeská investiční a realitní s.r.o., již rozestavěnou stavbu rodinného domu na podkladě smlouvy ze dne 27.6.2002 prodal, byla dle příjmových pokladních dokladů spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. uhrazena v době od 19.12.2002 do 13.12.2002 celkem částka 989.969 Kč.

[příjmení] [jméno] [příjmení] při prvotně podané výpovědi uvedl, že spol. [právnícká osoba] byla účelově založena pro realizaci záměru výstavby Sport penzionu v obci Kvilda. Obžalovaný vypověděl, že se účastnil toliko jednání o poskytnutí úvěru jím zastupované společnosti SMW bankou. Jelikož na jednání se zástupci ČS a.s. účasten nebyl, není tak obeznámen tím, jaké podmínky byly s tímto bankovním ústavem ohledně refinancování úvěru dřívějšího sjednány. K tomu obžalovaný uvedl, že byl toliko obeznámen tím, že, se první bance musel úvěr uhradit, aby tato vyvázala zástavní práva, na podkladě čehož banka druhá provedla vklad svých zástavních práv“. V rámci své prvotní výpovědi obž. [jméno] [příjmení] potvrdil, že o vystavení duplicitních faktur spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. na tytéž dodávky, které byly dříve uhrazeny, je obeznámen. Finanční prostředky spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. za tyto poukázané byly použity na uhrazení úvěru SMW banky. Platbě provedené [jméno] [příjmení], jednatelem spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o., byl přítomen.

K dále objasňovanému skutku obž. [jméno] [příjmení] uvedl, že faktury č. 69/01, 73/01 a 03/02 dodavatele spol. [právnícká osoba], jež vystavil, zahrnovaly náklady tímto subjektem vynaložené na úhradu truhlářského materiálu potřebného pro výrobu interiérového zařízení Sport penzionu Kvilda, objednaného [právnícká osoba] a.s.. Výroba nábytku začala být realizována. Poté, co se vzhledem k finančním potížím stalo dostavení penzionu nejistým, byla tato zastavena. Materiál byl částečně rozprodán, dílem došlo k jeho znehodnocení důsledkem špatného uskladnění. Část materiálu, u níž hrozilo poškození, byla použita na zhotovení jiných zakázek s tím, že výroba pro spol. [právnícká osoba] bude později realizována z materiálu spol. [právnícká osoba] pořízeného.

Při výpovědi učiněné jako druhé v pořadí obž. [jméno] [příjmení] opětovně uvedl, že nebyl obeznámen, jakým způsobem bude uhrazen spol. [právnícká osoba] prvotně poskytnutý úvěr. V této souvislosti vypověděl, že, banky měl na starosti [anonymizováno] [jméno] [příjmení]“. Skutečnost, že totožné faktury spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. byly uhrazeny z obou úvěrů spol. [právnícká osoba] poskytnutých, obžalovaný dle svého tvrzení vnímal jako výsledek dohody s bankami. Obžalovaný znovu potvrdil, že byl přítomen dílčí splátce úvěru SMW bance obž. [jméno] [příjmení]. Obsah úvěrové smlouvy sjednané s ČS a.s. nebyl obžalovanému dle jím podaného vyjádření znám. Uvedl pouze, že bylo jejich záměrem na dofinancování výstavby penzionu získat úvěr ve výši 5 mil. Kč, ČS a.s. byla učiněna nabídka na převzetí celého úvěru. K osobě [jméno] [příjmení] obžalovaný vypověděl, že tento na stavbě vykonával funkci technického dozoru. Jmenovaný byl obžalovanému doporučen [jméno] [příjmení]. [příjmení] [jméno] [příjmení] popřel, že by duplicitní faktury spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o., jež byly předkládány ČS a.s. s příkazem k jejich proplacení z úvěrových prostředků, předával [jméno] [příjmení] ke schválení a podpisu.

K pořízení truhlářského materiálu spol. [právnícká osoba] pro účely realizace zakázky objednatele firmy [právnícká osoba] obžalovaný vypověděl, že dle jeho přesvědčení má [anonymizována dvě slova] vzhledem k faktickému stavu vůči spol. [právnícká osoba] pohledávku ve výši 2, 250.124,80 Kč. Zda tato byla věřitelem uplatněna v konkursním řízení úpadce spol. [právnícká osoba] není obeznámen. Dále obžalovaný k tomuto objasňovanému skutku uvedl, že mu není známo, že spol. MAWI Dřevoprodej s.r.o. nebyl objednaný truhlářský materiál za 75.737 Kč, ač byl uhrazen, spol. [právnícká osoba] dodán. K odběru truhlářského materiálu od firmy Dřevoprodej a.s. obž. [jméno] [příjmení] vypověděl, že po změně rozhodnutí ohledně druhu a

množství objednaného zboží byla zřejmě [jméno] [příjmení] u dodavatele podána žádost na vystavení dobropisu. Dále se obžalovaný dle svého vyjádření o záležitost nezajímal, tuto ani se jmenovaným neprojednával, neupamatovala se, že by se zabýval záležitostmi, na jaký účet byly finanční prostředky navrácené firmou Dřevoprodej a.s. poukázány. Obžalovaný vypověděl, že [anonymizováno] [jméno] [příjmení] byl o záležitosti informován toliko rámcově v souvislosti s rozhodnutím ohledně změny objednaného materiálu.

V rámci své obhajoby obž. [jméno] [příjmení] vypověděl, že pakliže obsahem faktur spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. č. 2002 znějící na částku 3, 446.112,10 Kč a č. 2002 znějící na částku 2, 625.000 Kč byla úhrada dřevěných podlah a interiérových dveří, jež nebyly spol. [právnícká osoba] dodány, jednalo se o zálohové platby. Obojí bylo zadáno do výroby. Obsahem těchto faktur byly i vícepráce na stavbě provedené, jež byly investorem objednány či jím schváleny.

Při výpovědi podané v hlavním líčení se obž. [jméno] [příjmení] velmi podrobně vyjádřil k průběhu spol. [právnícká osoba] zhotovované stavby – rekonstrukce a výstavby Sport penzionu Kvilda. Popsal potíže, které tuto investiční akci provázely a jež navyšovaly výdaje na ni vynakládané. V této souvislosti obžalovaný uvedl, že u projektanta stavby nebylo zhotovitelem díla objednáno vyhotovení prováděcích projektů a finančního rozpočtu. Daný stav odůvodnil zájmem na úspoře peněžních prostředků. Obžalovaný uvedl, že do výstavby zhotovovaného díla investoval i vlastní finanční prostředky, bylo i zájmem jeho samotného stavbu dokončit a penzion provozovat.

K objednavce interiérového vybavení od spol. [právnícká osoba] obžalovaný uvedl, že zakázka měla být realizována od počátku roku 2002 tak, aby tato byla ukončena do zahájení letní sezóny, na níž již byla ubytovací kapacita [anonymizováno] [jméno] [příjmení] nabízena. Skutečnost, že zakázka nemohla být realizována, měla pro spol. [právnícká osoba] negativní dopad, jež byl završen prohlášením konkursu na její majetek.

K obchodní transakci se spol. Dřevoprodej a.s. obž. [jméno] [příjmení] vypověděl, že jakkoli byl po změně rozhodnutí o druhu objednaného materiálu srozuměn s tím, že bylo dodáno i jeho menší množství, nepředpokládal, že by dodavatelem bylo spol. [právnícká osoba] poukazováno nějaké finanční vyrovnání, měl za to, že zásilka truhlářského materiálu spol. [právnícká osoba] dodaná bude v plném rozsahu kompenzována uhrazenou kupní cenou dřívější objednávky.

I při poslední podané výpovědi obž. [jméno] [příjmení] setrval na svém dřívějším vyjádření v tom směru, že proplacením faktur č. 2002 a 2002 byly spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. uhrazeny toliko skutečně provedené práce včetně nákladů na tzv. vícepráce.

[příjmení] [jméno] [příjmení] při prvotně v trestním řízení podané výpovědi uvedl, že u spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o., již s dalšími čtyřmi společníky v roce 2001 založil, působil jako jeden z jejích jednatelů. Obžalovaný potvrdil, že dle smluvního ujednání zhotovovala spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. Sport penzion Kvilda patřící [právnícká osoba] a.s.. Potvrdil rovněž, že poté, co faktury ve svém souhrnu znějící na částku 4, 560.655,10 Kč byly investorem uhrazeny, byl jeho představitel [anonymizováno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] vyzván k opětovnému vystavení faktur. Žádost byla obžalovanými odůvodněna tím, že tyto výdaje budou „přeřezány“ z úvěru spol. [právnícká osoba] poskytnutého ČS a.s.. Obžalovaný uvedl, že učiněný investorův požadavek telefonicky konzultoval s pracovníkem této banky, jehož totožnost nebyl s to s přesností určit (v této souvislosti toliko uvedl, že volaným mohla být [příjmení] [příjmení], na níž měl ve své dispozici telefonický kontakt). Tímto nebyl konzultovaný postup nikterak sporován. Spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. proto byly opětovně vystaveny faktury, jež byly [právnícká osoba] a.s. dříve proplaceny, tyto byly rozdílně od původních účetních dokladů opatřeny pozdějším termínem splatnosti. Dále obžalovaný vypověděl, že s jeho vědomím byly nově vystavené faktury předloženy [jméno] [příjmení], který pro spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. vykonával stavební dozor. Finanční prostředky z jejich úhrad pocházející byly dle pokynu představitelů spol. [právnícká osoba] obžalovaným poukázány na úvěrový účet SMW banky. Při prvotním výslechu obž. [jméno] [příjmení] předložil zápis z jednání konaného dne 4.3.2002.

[anonymizováno] [jméno] [příjmení] dle jeho obsahu informoval přítomné (jednání se dále účastnili [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]) o uzavření úvěrové smlouvy s ČS a.s. a tím, že čerpání finančních prostředků na úhradu stavebních prací z tohoto úvěru je možné až po doplacení úvěru u SMW banky a uvolnění zástavy. Dále byla přítomným podána informace, že, ČS a.s. požaduje vystavení původních daňových dokladů, dříve uhrazených z úvěru poskytnutého SMW bankou, prostředky z opětovně proplacených faktur měly být užity na splacení prvotně [právníká osoba] a.s. poskytnutého úvěru SMW bankou (viz č.l. 424).

V rámci prvotně podané obhajoby obž. [jméno] [příjmení] potvrdil, že za spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. vystavil faktury č. 2002 a 2000. Byť k uvedeným daňovým dokladům dle vyjádření obž. [jméno] [příjmení] nejsou k dispozici soupisy provedených prací, označil jejich hodnotové ocenění za odpovídající. Tento specifikoval provedené práce, uvedl dále, že na zhotovovaném díle byla provedena řada tzv. víceprací, jež značně navýšily rozpočtové výdaje. Pakliže byla fakturována úhrada vchodových a interiérových dveří a dřevěných podlah, které nebyly investorovi dodány, byl na tyto dílem nakoupen materiál. Tato zakázka byla realizována toliko částečně.

Při opětovné výpovědi obž. [jméno] [příjmení] učiněné v hlavním líčení tento uvedl, že [jméno] [příjmení] se na stavbě Sport penzionu Kvilda nikterak nepodílel. Současně obžalovaný popřel, že by mu předkládal k podpisu daňové doklady. Popřel rovněž, že by mu kýmkoli byla informace, že [jméno] [příjmení] na stavbě působí jako investorův stavební dozor, poskytnuta.

I při v pořadí druhém výsledku se obž. [jméno] [příjmení] vyjádřil k podkladům pro vystavení faktury č. 2002 a 2002. Uvedl, že tyto obsahovaly mj. i vyúčtování za tzv. vícepráce a dodávky, jak je jejich seznam obsahem č.l. 425-46, tedy dle kopií popisu oceňovaných prací a dodávek a jejich náklady, jak tyto obž. [jméno] [příjmení] vydal pro účely trestního řízení. V této souvislosti obžalovaný vypověděl, že důsledkem nedokonalého projektu začala hodnota tzv. víceprací narůstat do extrémních částek. Tyto práce již nebyly součástí položkového rozpočtu pro banku a hrozilo tak, že touto nebudou uhrazeny z úvěrových prostředků. Jelikož tyto byly provedeny se souhlasem investora a spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. byly jejich zhotovitelům uhrazeny, zahrnovaly faktury i práce, které nebyly provedeny v plném rozsahu, tedy náklady na obklady, dlažby a dveře. K tomu obžalovaný dále uvedl, že si tak počínal proto, aby spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. byly [právníká osoba] a.s. uhrazeny již provedené práce a tato tak disponovala prostředky na úhradu mezd a subdodavatelských faktur.

K dotazům obž. [jméno] [příjmení] položeným při posledním výsledku provedeném v hlavním líčení tento uvedl, že při telefonickém rozhovoru s nekonkretizovanou pracovnící ČS a.s. byl instruován, že na opětovně vyhotovených účetních dokladech má být toliko změněn termín splatnosti.

Pakliže obsahem faktur č. 2002 a 2002 byly i práce, jež na stavbě nebyly provedeny, dělo se tak dle vyjádření obžalovaného vždy s vědomím a souhlasem obž. [jméno] [příjmení]. V této souvislosti obž. [jméno] [příjmení] uvedl, že jmenovaným byl např. instruován, že ČS a.s. nechce proplatit nábytek. V návaznosti na toto vyrozumění jej obž. [jméno] [příjmení] dále informoval částkou, kterou musel, „schovat do stavebního rozpočtu“, došlo tak k finančnímu omezení spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o.. Obžalovaný poté specifikoval práce, jež byly ve dříve uvedených účetních dokladech fakturovány řádně. Uvedl dále, že v těchto byly zahrnuty i např. náklady na lešení, jež s ohledem ke špatné investorově platební morálce byly navýšeny o 600.000 Kč.

Dne 31.10.2001 byla mezi Sparkasse Mühlviertel - West bank Aktiengesellschaft, zast. ředitelem filiálky v Českých Budějovicích [anonymizováno] [jméno] [příjmení], jako poskytovatelem úvěru, a [právníká osoba] a.s., zast. předsedou představenstva [anonymizováno] [jméno] [příjmení], jako úvěrovým dlužníkem, sjednána úvěrová smlouva č. 72/01/700, jejímž předmětem byla částka ve výši 10 mil. Kč účelově určená výhradně k financování dostavby Sport penzionu Kvilda. Bylo sjednáno, že úvěr bude klientem čerpán na podkladě jím předkládaných a stavebním dozorem určeným SMW bankou odsouhlasených faktur, kdy tento se současně zavázal s výkonem funkce

stavebního dozoru určeného bankovním ústavem nést veškeré náklady. Dle smluvního ujednání měl být úvěr pravidelnými měsíčními splátkami jistiny ve výši 83.333 Kč a příslušnými úroky splacen ke dni 28.2.2012. Pohledávka banky byla mj. zajištěna zástavním právem ke zhotovované nemovitosti, vlastními blanco směnkami vystavenými členy dlužníkovy představenstva a do 70 % výše nesplacené jistiny úvěru záruční listinou Českomoravské záruční a rozvojové banky a.s. (viz č.l. 815-32). Z úvěru poskytnutého spol. [právnícká osoba] byly v době od 22.11.2001 do 4.3.2002 uhrazeny dodavatelské faktury ve svém souhrnu znějící na částku 7, 443.908,10 Kč (viz seznam faktur č.l. 833). Kopie těchto faktur jsou založeny na č.l. 834-61 Tyto ve většinovém rozsahu obsahují souhlas s úhradou udělený jednatelem obchodní společnosti UNIPROJEKTA s.r.o. České Budějovice [anonymizováno] [jméno] [příjmení], dle smluvního ujednání vykonávající funkci stavebního dozoru.

Z předmětného úvěru byly dále proplaceny tři faktury dodavatele spol. [právnícká osoba], jak tyto specifikovány v části I/1 obžaloby, ve svém souhrnu znějícími na částku 2, 250.124,80 Kč. Úhrada faktury č. 69/01 vystavené dne 20.11.2001, znějící na částku 1, 004.882,90 Kč, splatné dne 30.11.2001, byla na účet spol. [právnícká osoba] poukázána dne 3.12.2001; faktura č. 73/01 ze dne 14.12.2001 znějící na částku 452.659,50 Kč, splatná dne 21.12.2001, byla uhrazena dne 18.12.2001 a úhrada faktury č. 03/02 ze dne 17.2.2002, znějící na částku 792.582,40 Kč, splatné dne 25.2.2002, byla z úvěrového účtu poukázána na účet patřící spol. [právnícká osoba] dne 1.2.2002. Z obsahu všech uvedených faktur se podává, že tyto byly vystaveny za dodávky truhlářského materiálu určeného k výrobě interiérů zhotovovaného Sport penzionu Kvilda.

Z výpisu z účtu patřícího spol. [právnícká osoba] vedeného SMW bankou je zjišťováno, že částka 630.525 Kč byla na účet obchodní společnosti Dř a.s. poukázána dne 3.12.2001 (viz výpis z účtu č.l. 912). Těmuž subjektu byla [právnícká osoba] s.r.o. dne 18.12.2001 uhrazena částka 85.977 Kč a dne 4.2.2002 částka 289.274 Kč (viz č.l. 914).

Částka 75.737 Kč byla poukázána na účet obchodní společnosti MAWI Dř spol. s r.o. dne 18.12.2001.

Částka 2, 251.034,80 Kč (tj. částka 2, 250.124,80 Kč navýšená o částku 910 Kč) měla být dle obsahu výdajového pokladního dokladu dne 1.4.2002 navracena spol. [právnícká osoba] (viz kopie dokladu č.l. 926 obsahujícího údaj o účelu výplaty – vrácení faktur). Peněžní prostředky této výše byly složitelem [jméno] [příjmení] již dne 8.3.2002 poukázány SMW bance (viz č.l. 926). Téhož dne jsou vystaveny výdajové pokladní doklady potvrzující hotovostní úhrady faktur č. 69/01, 73/01 a 3/02 spol. [právnícká osoba] firmě [právnícká osoba]. Potvrzení příjmu těchto plateb je stvrzováno příjmovými pokladními doklady vyhotovenými spol. [právnícká osoba] dne 30.4.2002.

Za poškozený subjekt spol. OBERBANK AG (nástupce SMW banky) podali v posuzované trestní věci svědectví [anonymizováno] [jméno] [příjmení], u tohoto působící ve funkci [anonymizována dvě slova] pro oblast Jižní Čechy, a [anonymizováno] [příjmení] [příjmení], [anonymizována dvě slova].

[anonymizováno] [jméno] [příjmení] potvrdil, že [právnícká osoba] a.s. požadující úvěrové prostředky ve výši 15 mil. Kč byl poskytnut úvěr toliko ve výši 10 mil. Kč s tím, že klient na realizaci podnikatelského záměru dílem použije vlastní zdroje, dílem sníží investiční náklady. Při podávaném svědectví [anonymizováno] [jméno] [příjmení] stvrdil obsah daňových dokladů, jež byly z předmětného úvěru dle příkazu úvěrového dlužníka uhrazeny. Vyjma tří faktur, jak tyto specifikovány v části I/1 obžaloby, se tak v souladu se smluvním ujednáním stalo vždy na podkladě schválené úhrady [anonymizováno] [jméno] [příjmení] vykonávajícím v zast. spol. UNIPROJEKTA s.r.o. na zhotovovaném díle [anonymizována dvě slova]. Faktury ve svém souhrnu znějící na částku 2, 250.124,80 Kč byly bance prezentovány jako náklady na předfinancování objednaného zařízení interiéru penzionu u spol. [právnícká osoba], tyto byly proplaceny ve dnech 3.12.2001, 18.12.2001 a 1.2.2002. Jelikož byl úvěr předčasně splacen, a to v době předcházející zhotovení díla, nebyl důvod ověřovat, zda zakázka byla jejím dodavatelem

realizována. Svědek dále uvedl, že poté, co SMW banka zamítla žádost spol. [právnícká osoba] o navýšení úvěrového rámce, byl [anonymizováno] [jméno] [příjmení] informován o jím vedených jednáních ohledně restrukturalizace úvěru jiným bankovním ústavem.

Při výpovědi učiněné v hlavním líčení svědek doplnil, že v posuzovaných případech bylo rozhodnuto o úhradě truhlářského materiálu určeného na výrobu vybavení interiérů penzionu s vědomím rozhodujících pracovníků banky, že jde oproti smluvnímu ujednání o odlišný postup čerpání úvěru. Spol. [právnícká osoba] fakturované částky byly poukázány na účet této společnosti u SMW banky vedený, z tohoto byly hrazeny faktury jednotlivým subdodavatelům (viz č.l. 862-4). Dále svědek uvedl, že pakliže vykonané tzv. vícepráce souvisely s realizací zhotovovaného díla a tato skutečnost byla stvrzena stavebním dozorem, mohly být tyto náklady uhrazeny z úvěrových prostředků.

[anonymizováno] [příjmení] [příjmení] při podávané svědecké výpovědi popsal proceduru vedoucí ke sjednání úvěrové smlouvy s [právnícká osoba] a.s., zast. [anonymizováno] [jméno] [příjmení]. Rovněž tento svědek uvedl, že vyjma výjimek (viz dále) byly úvěrovými prostředky propláceny daňové doklady, jejichž správnost byla potvrzena [anonymizováno] [jméno] [příjmení]. Tři faktury dodavatele spol. [právnícká osoba] za dodávky truhlářského materiálu na výrobu interiérového vybavení byly po jednání, jež bylo vedeno s [anonymizováno] [jméno] [příjmení], z úvěrových zdrojů uhrazeny s podmínkou, že finanční prostředky budou poukázány na dodavatelův účet vedený SMW bankou a z tohoto budou propláceny faktury subdodavatelských organizací. Svědek uvedl, že personálním propojením firem [právnícká osoba] a [právnícká osoba] byl obeznámen. V souladu s objektivním zjištěním svědek vypověděl, že úvěr byl SMW bance úvěrovým dlužníkem spol. [právnícká osoba] v souladu s učiněnou dohodou předčasně splacen, a to mj. splátkou ve výši 2, 251.034,80 Kč provedenou dne 8.3.2002 hotovostní platbou složitelem spol. [právnícká osoba] a téhož dne provedenou splátkou ve výši 4, 565.382,80 Kč z účtu patřícího [právnícká osoba] [rok] s.r.o.. Zbývající část dluhu ve výši 627.490,50 Kč byla uhrazena prostředky běžného účtu úvěrového dlužníka.

[anonymizováno] [příjmení] [příjmení] uvedl, že banka nebyla obeznámena tím, že částka 630.525 Kč, jež byla v rámci úhrady faktury spol. [právnícká osoba] č. 69/01 této dne 3.12.2001 uhrazena, byla subdodavatelem spol. Dřevoprodej a.s. dne 30.11.2001 dobropisována. Pakliže by taková skutečnost byla pracovníkům banky známa, faktura by uhrazena nebyla. Částka 630.525 Kč tak nebyla čerpána oprávněně, tato měla být navrácena na úvěrový účet. Stejně pochybení je svědkem konstatováno i ohledně platby částky 75.737 Kč obchodní společnosti MAWI Dř spol. s r.o..

Z výpovědi [jméno] [příjmení], působícího ve spol. [právnícká osoba] od roku 1998 ve funkci [anonymizováno], se podává, že uvedený subjekt realizoval zakázku výroby nábytku pro [právnícká osoba] a.s.. Svědek popsal zařízení, jež bylo pro objednatele vyrobeno a do prostor jím rekonstruovaného penzionu dodáno. Do kalkulace ceny objednávky byl původně zahrnut i investorův požadavek na obklady stěn chodeb a restaurace penzionu. Vyhotovil také rozpis materiálu na konkrétně vybavované prostory. Poté svědek dle svého tvrzení objednal truhlářský materiál na zhotovovanou zakázku potřebný, tento byl uskladněn v prostorách spol. [právnícká osoba]. V této souvislosti [jméno] [příjmení] vypověděl, že skladová evidence nebyla jeho zaměstnavatelem vedena. Byť spol. [právnícká osoba] měla ve své dispozici materiál, jehož objem byl pro realizaci zakázky dostatečný, a výroba byla i personálně zajištěna, obdržel svědek od obž. [jméno] [příjmení] bez udání důvodu pokyn k jejímu zastavení.

[příjmení] [jméno] [příjmení] vypověděl, že vzhledem k rozsahu zakázky pro spol. [právnícká osoba] nebyly další objednávky [právnícká osoba] s.r.o. přijímány. Později byl v této souvislosti obž. [jméno] [příjmení] vyrozuměn, že spol. [právnícká osoba] byla firma [právnícká osoba] poškozena. Současně byl svědku jmenovaným dán pokyn, aby truhlářský materiál na zakázku tohoto subjektu určený, který se vlivem nevhodného uskladnění začal znehodnocovat, byl

používán na výrobky zhotovované pro jiné zákazníky s tím, že po zahájení výroby bude z prostředků spol. [právnícká osoba] nakoupen materiál nový.

Při prvotně podaném svědectví se [jméno] [příjmení] vyjádřil k jednotlivým daňovým dokladům, jimiž byl subdodavatel firmě [právnícká osoba] fakturován truhlářský materiál určený na realizaci zakázky pro spol. [právnícká osoba]. Specifikoval materiál, který byl využit pro zhotovení výrobků pro jiné objednatele. K dotazu vyslychajícího [jméno] [příjmení] potvrdil, že od spol. Dřevoprodej a.s. objednal dodávku tzv. spárovky – desek zhotovených z olšového masívu určené pro výrobu nábytku za 630.000 Kč. Jelikož obž. [jméno] [příjmení] projevil zájem o smrkový dekor, byl dodavatel požádán o storno faktury, která měla být uhrazena před dodáním objednaného materiálu.

Dne 9.1.2002 byla od téhož dodavatelského subjektu odebrána smrková spárovka za 289.274 Kč. K tomu svědek uvedl, že vyjma úspory související se změnou druhu materiálu byl snížen také jeho objem. Při výpovědi učiněné v přípravném řízení svědek uvedl, že obsah dopisu žadajícího dodavatele o vystavení dobropisu včetně toho, na jaký účet mají být poukázány finanční prostředky, s určitostí projednával s obž. [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] byl obeznámen tím, že objednaný materiál má být hrazen z úvěrových prostředků.

V rámci výsledku provedeného v hlavním líčení [jméno] [příjmení] vypověděl, že ohledně zakázky pro spol. [právnícká osoba] jednal převážně s obž. [jméno] [příjmení]. S obž. Ing. [jméno] [příjmení] projednával toliko design vybavení penzionu. K objednavce materiálu od spol. Dřevoprodej a.s. svědek doplnil, že olšová spárovka byla objednána cca 14 dní od data vystavení faktury, tato měla být spol. [právnícká osoba] dodána až po její úhradě. Po změně objednávky materiálu byl svědek dodavatelem obeznámen tím, že platba faktury již byla provedena, tomuto jím bylo doporučeno požádat o vystavení jejího dobropisu. Svědek se vyjádřil tak, že fakturaci řešila buďto účetní firma nebo [jméno] [příjmení]. Podáním žádosti o vystavení dobropisu byl svědek pověřen obž. [jméno] [příjmení]. Dle svědkova přesvědčení byly spol. Dřevoprodej a.s. poukázány finanční prostředky na účet spol. [právnícká osoba] a z těchto byl nakoupen další materiál.

K obchodu se spol. MAWI Dřevoprodej s.r.o. [jméno] [příjmení] nově uvedl, že objednaný materiál měl být firmě [právnícká osoba] dodán teprve po úhradě jeho kupní ceny. Poté, co platba ve výši 75.737 Kč byla provedena, byl svědek nekonkretizovaným dodavatelovým zástupcem vyrozuměn tím, že tato bude započtena jako úhrada splatné pohledávky. V této souvislosti [jméno] [příjmení] uvedl, že obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] o vzniklé situaci neinformoval.

Při podávané svědecké výpovědi [jméno] [příjmení] odhadl, že zakázka spol. [právnícká osoba] byla realizována za cca 300 – 400 tis. Kč, na tuto obstaraný truhlářský materiál byl důsledkem špatného skladování v rozsahu 30 – 40 % znehodnocen, od II. poloviny roku 2002 byl tento materiál užíván i na zhotovení výrobků pro jiné zákazníky s tím, že po zahájení výroby bude nakoupen z prostředků spol. [právnícká osoba].

[jméno] [příjmení] při prvotně podané svědecké výpovědi uvedla, že u spol. [právnícká osoba] působila ve funkci vedoucí prodejny od roku 1997. Uvedla dále, že její manžel [jméno] [příjmení], který byl také zaměstnancem spol. [právnícká osoba], byl obž. [jméno] [příjmení] zpraven o tom, že tato bude vyrábět nábytek a interiérové vybavení pro Sport penzion Kvilda. Jelikož tato zakázka nebyla realizována, byl pro tyto účely pořízený truhlářský materiál zpracován pro zhotovení jiných výrobků.

Dle předložených daňových dokladů se svědkyně vyjádřila k materiálu, který byl spol. [právnícká osoba] pro realizaci zakázky firmy [právnícká osoba] opatřen. Jeho kupní cena byla objednateli fakturována doklady č. 69/01, 73/01 a 03/02. Fakturu č. 73/01 svědkyně vystavila dle pokynu uděleného jí obž. [jméno] [příjmení]. Svědkyně potvrdila, že poté, co objednatel spol. [právnícká osoba] namísto materiálu s dekorem olše požadoval nábytek zhotovený z masívu smrkového,

vyhotovila v zast. spol. [právnícká osoba] žádost o dobropis spol. Dřevoprodej a.s. uhrazené kupní ceny dřive požadovaného materiálu. Tuto vyhotovila k manželově pokynu. Dodavatel jí byl vyzván k poukázání přijatých finančních prostředků na účet spol. [právnícká osoba] K obchodu se spol. MAWI Dřevoprodej s.r.o. se svědkyně nebyla s to vyjádřit, uvedla, že na jeho okolnosti se neupamatovává.

Obsahem svazku VI. (č.l. 1552-1621) jsou materiály k výzvě policejního komisaře vydané subjekty, jimiž byl spol. [právnícká osoba] dodán truhlářský materiál, jak byla jeho úhrada objednateli spol. [právnícká osoba] fakturována daňovými doklady č. 69/01, 73/01 a 03/02. Žádným z těchto subjektů, včetně obchodní společnosti MAWI Dř s.r.o. (č.l. 1600) nejsou platby za materiál spol. [právnícká osoba] dodány zpochybňovány.

Za spol. Dřevoprodej a.s. (nyní HEI a.s.) podala svědectví [jméno] [příjmení], jež u uvedené obchodní společnosti působí jako [anonymizována tři slova]. Jmenovaná při podávaném svědectví předložila daňový doklad č. 2103/908 ze dne 29.11.2001, splatný dne 13.12.2001, jímž byla [právnícká osoba] s.r.o. fakturována částka 630.525,30 Kč. Dle výpisu z účtu spol. Dřevoprodej a.s. byla [právnícká osoba] s.r.o. fakturována částka na tento poukázána dne 4.12.2001 (viz č.l. 1468). Dále svědkyně předložila žádost o vystavení dobropisu k uvedené faktuře. Žádost, jež je opatřena datem 29.11.2001, je podepsána [jméno] [příjmení] Touto je vzhledem k požadavku investora žádáno o storno dodávky olšové spárovky dle objednávky ze dne 26.11.2001. Obsahem žádosti je příslib objednávky materiálu jiného druhu. Dodavatel je vyzván k poukazu částky již uhrazené faktury na účet spol. [právnícká osoba] vedený Komerční bankou a.s. č. [bankovní účet] (viz č.l. 1466).

V zastoupení obchodní společnosti MAWI Dř spol. s r.o. podali v posuzované trestní věci svědectví [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].

[jméno] [příjmení], působící u uvedené společnosti jako [anonymizována dvě slova], potvrdil, že spol. [právnícká osoba] nebylo veškeré odebrané zboží řádně hrazeno. Další objednávky tohoto subjektu byly proto uspokojeny teprve po uhrazení dřívějších závazků.

[jméno] [příjmení], [anonymizována dvě slova] spol. MAWI Dřevoprodej s.r.o., při podávané svědecké výpovědi uvedl, že dobropis k faktuře č. 8210459 jím byl vystaven na podkladě žádosti objednatele materiálu, tedy [právnícká osoba] s.r.o.. Za uvedený subjekt byla svědkem vedena jednání výhradně s [jméno] [příjmení].

[jméno] [příjmení], jež u spol. MAWI Dřevoprodej s.r.o. zastávala funkci [anonymizováno], vypověděla, že spol. [právnícká osoba] byla faktura č. 8210459 ze dne 10.12.2001 znějící na částku 75.737 Kč uhrazena dne 20.12.2001. Poté, co byl téhož dne k této faktuře vystaven dobropis, nebyla uhrazená částka odběrateli navracena, tato byla použita na kompenzaci pohledávky, jíž spol. MAWI Dřevoprodej s.r.o. vůči této měla.

Obchodní společností MAWI Dřevoprodej s.r.o. byly pro účely trestního řízení vydány i patřičné doklady, včetně platebního rozkazu Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 3.1.2001, č.j. Ro 02748/2000-17, pravomocného dnem 26.1.2001, zavazujícího spol. [právnícká osoba] k úhradě částky 56.240 Kč včetně příslušenství žalobci firmě MAWI Dř spol. s r.o..

Dne 1.3.2002 uzavřel [anonymizováno] [jméno] [příjmení], jako předseda představenstva [právnícká osoba] a.s., s Českou spořitelnou a.s., zast. [anonymizováno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], smlouvu o úvěru č. 238-01-02. Jejím předmětem byl účelový dlouhodobý investiční úvěr do výše 15 mil. Kč určený na stavební úpravy a přístavbu za účelem zřízení penzionu na st. pozemcích parc. [číslo] stavby plynového hospodářství s plynovou přípojkou na pozemcích parc. [číslo] kanalizační přípojky s čerpací jímkou na pozemcích parc. [číslo] vše v katastrálním území Kvilda. Uvedenou smlouvou bylo ujednáno oprávnění ČS a.s. vázat čerpání úvěru na předložení dokladů prokazujících vznik sjednaného zajištění, a to co do výše 10 mil. Kč po předložení výpisu z katastru nemovitostí [list vlastnictví], k.ú. Kvilda se zapsaným zástavním

právem ve prospěch spořitelny v 2. pořadí zápisu k zastavovaným nemovitostem, jež jsou ve smlouvě specifikovány, po vystavení blanco směnky vlastní [právnícká osoba] a podepsání smlouvy o vyplňovacím právu směnečném, po podepsání ručitelského závazku ve výši 5 mil. Kč [anonymizováno] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], podepsání prohlášení o podřízení specifikované pohledávky [anonymizováno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a vinkulaci pojistného plnění sjednaného specifikovanou pojistnou smlouvou. Poskytnutí úvěru co do výše 5 mil. Kč bylo vázáno na předložení potvrzení SMW banky o úhradě úvěru spol. [právnícká osoba] poskytnutého na podkladě smlouvy č. 72/01/700 ze dne 31.10.2001 a předložení záruční listiny Českomoravské záruční a rozvojové banky a.s. Praha zajišťující 70 % nesplacené jistiny úvěru. Lhůta k úhradě úvěru byla dle splátkového kalendáře sjednána do dne 20.1.2012. Dispozičním právem k úvěrovému účtu byl za spol. [právnícká osoba] nadán toliko obž. Ing. [jméno] [příjmení] (viz č.l. 616, 618-9).

Obsahem č.l. 617 je seznam daňových dokladů, jež byly z úvěru poskytnutého [právnícká osoba] a.s. Českou spořitelnou a.s. uhrazeny. Z tohoto se podává, že dne 6.3.2002 bylo bance předloženo s příkazem k úhradě celkem 40 faktur zhotovitele díla spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o., a to včetně faktur, které byly dříve tomuto subjektu uhrazeny z úvěrových prostředků spol. [právnícká osoba] poskytnutých SMW bankou, a dále včetně faktury znějící na částku 3, 446.112,10 Kč. Faktura znějící na částku 2, 625.000 Kč byla z úvěru uhrazena dne 17.4.2002. Kopie faktur, jak tyto byly bance úvěrovým dlužníkem předloženy k proplacení z úvěrových prostředků, jsou obsahem č.l. 622-75, některé z daňových dokladů spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. jsou opatřeny otiskem razítka [jméno] [příjmení], provádění staveb, [obec], přičemž jmenovaný je u svého podpisu prezentován jako stavební dozor. Výpis z úvěrového účtu, z něhož jsou úhrady faktur zřejmé, je založen na č.l. 676-739.

ČS a.s. byla pro účely trestního řízení poskytnuta kopie této předložené žádosti o výmaz zástavního práva na nemovitost, jíž byl zajištěn úvěr poskytnutý spol. [právnícká osoba] SMW bankou. Žádost tímto bankovním ústavem prohlašujícím, že úvěrovým dlužníkem byla v plném rozsahu splacena zajišťovaná pohledávka včetně jejího příslušenství, jež je adresována příslušnému katastrálnímu úřadu, je opatřena datem 11.3.2002 (viz č.l. 741).

Dne 12.11.2001 byla mezi spol. [právnícká osoba], jako objednatelem, a spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o., jako zhotovitelem, uzavřena smlouva o dílo, jejímž předmětem byla dostavba Sport penzionu Kvilda za sjednanou cenu 7, 156.167 Kč (viz č.l. 241-7). ČS a.s. byla jako příloha žádosti o poskytnutí úvěru předložena smlouva o dílo č. 11/ 2001 sjednaná týmiž účastníky obsahující ujednání o ceně jejího předmětu – novostavby Sport penzionu Kvilda ve výši 28, 847.601,30 Kč (viz č.l. 776-82), přílohu smlouvy tvoří stavební rozpočet a krycí list rozpočtu (viz č.l. 783-91).

[anonymizováno] [jméno] [příjmení], který v době objasňované události zastával funkci [anonymizována dvě slova] pobočky ČS a.s. v Českých Budějovicích, při prvotně podané svědecké výpovědi popsal obsah jednání, jichž se za banku se zástupcem žadatele o úvěr spol. [právnícká osoba] [jméno] [příjmení] účastnil. Jmenovaný při podávané svědecké výpovědi uvedl, že spol. [právnícká osoba] by byl úvěr poskytnut i tehdy, pakliže by pracovníci banky byli informováni, že úvěrové prostředky budou použity na uhrazení dlužníkovy úvěru u SMW banky. Podmínkou mělo být pouze to, že, budou financovány investice do úvěrované nemovitosti s tím, že klientovi mohlo být umožněno refinancovat náklady, které k tomuto účelu vynaložil dříve“. Současně svědek vypověděl, že úvěr byl čerpán proplacením faktur potvrzených stavebním dozorem. Podmínkou bylo splacení klientova úvěru u SMW banky. Dle vyjádření [anonymizováno] [jméno] [příjmení] bylo spol. [právnícká osoba] umožněno z úvěru této poskytnutého refinancovat již vynaložené náklady. Takto se svědek při prvotně podané výpovědi vyjádřil opakovaně. Po předstření konkrétních faktur, jež byly z úvěru poskytnutého spol. [právnícká osoba] uhrazeny navzdory tomu, že byly již dříve zhotoviteli díla zaplacený z jiných zdrojů, svědek uvedl, že není v jeho možnostech se vyjádřit, zda byl tímto způsobem porušen obsah sjednaného úvěrového vztahu.

Při výpovědi podané v hlavním líčení [anonymizováno] [jméno] [příjmení] odlišně oproti své výpovědi prvotní uvedl, že o refinancování faktur mohla být s [anonymizováno] [jméno] [příjmení] vedena jednání, jejich výsledkem však bylo smluvní ujednání jiného obsahu. Pakliže by byla ujednána klientova podpora formou refinancování faktur, bylo by provedeno ocenění dříve vynaložených nákladů na zhotovení nemovitosti a odhad výdajů budoucích a platby odpovídající výši uhrazených faktur by byly poukázány na klientův účet. Takovouto formou však spol. [právnícká osoba] úvěrové prostředky poskytnuty nebyly. Svědek dále uvedl, že úhrada nákladů na tzv. vícepráce z úvěrových prostředků by nebyla v rozporu s obsahem se spol. [právnícká osoba] sjednanou úvěrovou smlouvou.

[příjmení] [příjmení], pracovnice ČS a.s., jež s obž. Ing. [jméno] [příjmení] zastupujícím [právnícká osoba] a.s. podmínky úvěrové smlouvy sjednávala, při prvotně podané výpovědi uvedla, že žadateli o úvěr bylo nabídnuto refinancování úvěru původního, a to za vyšší úrokové zatížení nežli přicházelo v úvahu u investičního úvěru, popř. refinancování dříve jím do zhotovované nemovitosti vložených nákladů. Svědkyně uvedla, že obsah úvěrového vztahu, který v posuzovaném případě se spol. [právnícká osoba] sjednala, umožňoval refinancování dlužníkem dříve uhrazených faktur, pro bankovní ústav tak nebylo rozhodující, že daňové doklady, které mu byly předloženy s příkazem k úhradě z úvěrových prostředků, byly již dříve zhotoviteli díla zaplacený. Ke konkrétně položenému dotazu svědkyně uvedla, že i v případě, že by byla touto skutečností obeznámena, byly by předmětné faktury uhrazeny, neboť refinancování úvěrovým dlužníkem dříve vynaložených nákladů je bankou umožňováno. Otázka, z jakých zdrojů bude uhrazen úvěr spol. [právnícká osoba] poskytnutý SMW bankou, nebyla ve věci jednajícími pracovníky banky řešena.

Při opětovném výslechu provedeném v řízení přípravném [příjmení] [příjmení] popřela, že by ohledně úhrady faktur spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. vedla jakákoli jednání s obž. [jméno] [příjmení]. V rozporu se svým vyjádřením prvotním popřela, že by na podkladě obsahu se spol. [právnícká osoba] sjednané úvěrové smlouvy bylo možné opětovně proplatit dříve uhrazené faktury. Poté, co klientovi nabídl veškeré úvěrové možnosti, tento si vybral způsob investování dalších finančních nákladů. K tomu svědkyně uvedla, že jakákoli forma refinancování byla pro něho méně výhodná. O tomto jej také zpravila. [příjmení] [příjmení] popřela, že by ji představitel úvěrového dlužníka [anonymizováno] [jméno] [příjmení] informoval o tom, že předkládá bance k úhradě daňové doklady, které byly dříve zaplacený.

I při výpovědi učiněné v hlavním líčení [příjmení] [příjmení] uvedla, že při sjednání tzv. přeúvěrování dřívějších dlužníkových závazků bylo dáno vyšší úrokové zatížení nežli u úvěru investičního, stejně tak byly odlišné úvěrové podmínky při refinancování dříve do úvěrovaného projektu vynaložených nákladů. Jednání, která byla svědkyní s [anonymizováno] [jméno] [příjmení] vedena, byla završena úvěrovou smlouvou, jejímž obsahem nebylo ani přeúvěrování stávajícího klientova závazku, jež by bylo poukazováno do dispozice úvěrující banky, ani refinancování faktur, při němž by úvěrové prostředky byly poskytnuty do dlužníkovy dispozice, nýbrž úhrada nákladů do podnikatelského záměru investovaných, a to v rámci splatnosti faktur. Pakliže by byl úvěrovým dlužníkem předložen k proplacení daňový doklad po termínu jeho splatnosti, bylo bankou požadováno dodavatelovo vyjádření v tom směru, že v budoucnu nebude uplatňovat z důvodu prodlžení úhrady žádných sankčních opatření. Volba stavebního dozoru dle vyjádření svědkyně náležela investorovi, tento nebyl bankou určován. [příjmení] [příjmení], do jejíž správy předmětný úvěr patřil, uvedla, že při kontrole daňových dokladů klientem předložených s příkazem k úhradě z úvěrových prostředků se údajně ukončení fakturovaného plnění nezabývala.

[anonymizováno] [jméno] [příjmení], pracovník ČS a.s. zabývající se [anonymizována dvě slova], při podávané svědecké výpovědi popsal obsah jednání, jež byla vedena se zástupcem spol. [právnícká osoba] poté, co touto přestal být úvěr jí poskytnutý splácen. K datu 3.11.2004 činila výše pohledávky za uvedeným dlužníkem 18, 630.596,70 Kč. Na splátku jistiny úvěru byla poukázána toliko jediná platba, a to dne 20.5.2002 ve výši 30.000 Kč, úroky byly hrazeny řádně do

dne 5.7.2002. Neuhrazený závazek z předmětného úvěru byl z většinového rozsahu splacen z výtěžku dražby zastavené nemovitosti. K tomu [anonymizováno] [jméno] [příjmení] při výpovědi podané v hlavním líčení uvedl, že z tohoto bylo na úhradu úvěru poukázáno 11,5 mil. Kč. Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou byla z titulu ručení uhrazena částka 1, 030.000 Kč. K době svědkovy výpovědi činila výše nesplaceného úvěru včetně úroků 5,5 mil. Kč, přiznání nároku na její úhradu se ČS a.s. domáhá v soudním řízení žalobou podanou vůči dlužníkům a ručitelům.

[jméno] [příjmení], která v ČS a.s. zastává funkci [anonymizována tři slova], v rámci podávané svědecké výpovědi uvedla, že dle interních pravidel banky není přípustné hradit z úvěrových prostředků dodavatelskou fakturu, která již byla dříve uhrazena, poskytovateli plnění. Ve výjimečně sjednaných případech lze dříve uhrazenou fakturu refinancovat, finanční prostředky jsou poukazovány na účet úvěrového dlužníka. Obsah úvěrové smlouvy tak, jak byl se spol. [právnícká osoba] sjednán, žádný způsob refinancování neupravoval. Dále svědkyně uvedla, že pokud jde o úrokové sazby, nebylo v době posuzované události mezi druhy úvěrů, jak tyto mohly být spol. [právnícká osoba] nabídnuty, žádných rozdílů.

Při výpovědi učiněné v hlavním líčení [jméno] [příjmení] popsala podmínky investičních úvěrů, úvěrů na refinancování již vynaložených nákladů a na přeúvěrování úvěrů jiných bankovních ústavů. Tato uvedla, že z prostředků investičního úvěru se proplácí klientem předložené faktury související s úvěrovaným projektem. V rámci přijatelné prodlevy nepřesahující dobu tří měsíců lze proplatit i faktury za zdanitelná plnění vykonaná před sjednáním úvěrového vztahu. Svědkyně potvrdila, že z úvěrových prostředků bylo možné hradit tzv. vícepráce související s úvěrovanou nemovitostí. Dílem podrobněji oproti výpovědi prvotní [jméno] [příjmení] uvedla, že v rámci nespecifikovaného rozpětí je výše úrokových sazeb stanovena pobočkami banky, tato není odvislá od druhu úvěru, nýbrž od jiných kritérií. Stejně vysvětlení je uvedeno i ve zprávě o provedeném šetření operačního rizika ve věci úvěru č. 238-010-02 (viz č.l. 758-66). Jejím zpracovatelem je konstatováno, že nebylo zjištěno, že by kontrolovaný úvěr byl poskytnut na podkladě klientova podvodného jednání. Ani v pracovních postupech [příjmení] [příjmení] nebylo zjištěno závažných pochybení.

Z úvěrového spisu ČS a.s. týkajícího se úvěrového dlužníka [právnícká osoba] a.s. byla opatřena kopie návrhu na poskytnutí úvěru, z něhož není zjišťováno, že by zájemcem o úvěr byly jeho poskytovateli podány nějaké klamavé informace. Z tohoto je zjišťováno, že ČS a.s. měla ve své dispozici úvěrovou smlouvu spol. [právnícká osoba] dříve sjednanou s SMW bankou a dále účetní výkazy úvěrového dlužníka. Po prvotním rozhodnutí o neschválení žádaného úvěru ze dne 13.2.2002 bylo sjednání úvěrové smlouvy schváleno dne 21.2.2002. Dále bylo z obsahu úvěrového spisu zjištěno, že jakkoli přílohou řady faktur předkládaných bance k proplacení z úvěrových prostředků byl soupis oceňovaných prací a dodávek a jejich náklady, faktury č. 2002 znějící na částku 3, 446.112 Kč a č. 2002 znějící na částku 2, 625.000 Kč byly uhrazeny za absence takovýchto podkladů (viz obsah vyhotovené přílohy č. 2 trestního spisu).

[anonymizováno] [jméno] [příjmení] v souladu s obsahem předložených listin uvedl, že dle požadavku spolupracující SMW banky uzavřel jako [role v řízení] [právnícká osoba] s.r.o. České Budějovice dne 21.11.2001 se spol. [právnícká osoba], zast. [jméno] [příjmení], mandátní smlouvu, jejímž předmětem byl technický dozor stavby, „Dostavba Sport penzionu Kvilda“ (viz č.l. 1133-6). Dne 3.4.2002 byl mezi těmiž subjekty ujednán dodatek této smlouvy vztahující se na technický dozor výkonu prací provedených na téže nemovitosti v období od 1.3.2002 do 31.5.2002. Při podávaných svědeckých výpovědích [anonymizováno] [jméno] [příjmení] uvedl, že po krátké době po sjednání dodatku mandátní smlouvy došlo k zastavení stavby. V rámci prvotně podané výpovědi se svědek vyjádřil k obsahu daňových dokladů, jež schválil k proplacení. Jejich kopie včetně popisu oceňovaných prací a dodávek a jejich náklady jsou obsahem č.l. 1145-1219.

Při výslechu provedeném v hlavním líčení [anonymizováno] [jméno] [příjmení] uvedl, že mu byla podána informace takového obsahu, že zálohové faktury z úvěru spol. [právníká osoba] poskytnutého SMW bankou proplácet nelze. Do ukončení svědkova působení na dozorované stavbě bylo do této dle jeho odhadu investováno cca 25 mil. Kč. Úplný rozpočet stavby vyhotoven nebyl, ve svědkově součinnosti byly [jméno] [příjmení] vypracovány toliko rozpočty dílčí. Tyto byly podkladem pro kontroly [anonymizováno] [jméno] [příjmení] prováděné. K fakturám spol. [právníká osoba] vystaveným za dodávky truhlářského materiálu svědek uvedl, že tyto nebyly předmětem jeho posouzení a doporučení. Po celé období, po které technický dozor vykonával, nebyla stavba realizována do takové fáze, aby nábytek mohl býti do jejího interiéru instalován.

Z části stavebního deníku [anonymizováno] [jméno] [příjmení] pro účely trestního řízení vydaného se podává, že spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. dne 8.4.2002 zhotovování díla z důvodu investory platební neschopnosti přerušila (viz č.l. 1226).

[jméno] [příjmení] při prvotně podaném svědectví uvedl, že k žádosti obž. [jméno] [příjmení] vykonával technický dozor výstavby Sport penzionu Kvilda zhotovovaného spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o.. Tento v přítomnosti jmenovaného prováděl jedenkrát za dva či tři týdny. Svědek popřel, že by na stavbě prováděl stavební dozor, uvedl, že vykonával konzultační a poradenskou činnost u jednotlivých problémových stavebních prací. Dále [jméno] [příjmení] vypověděl, že k žádosti [jméno] [příjmení] stvrdil svým podpisem faktury vystavené spol. [anonymizováno] [rok]. Potvrzoval tak rozsah provedených prací v daňových dokladech uvedených. Svědek uvedl, že se tak většinou dělo v sídle firmy [anonymizováno] [rok] s.r.o.. Při výpovědi podané v přípravném řízení se [jméno] [příjmení] podrobně vyjádřil k obsahu jednotlivých daňových dokladů, které opatřil svým podpisem. Pakliže je u svědkova podpisu uvedeno označení – stavební dozor, bylo toto dle jeho vyjádření učiněno kvůli odběrateli. K fakturám č. 2002 a 2002 [jméno] [příjmení] uvedl, že práce v těchto deklarované s jistotou byly na stavbě provedeny. Svědek uvedl, že se neupamatovává, zda byly v objektu osazeny interiérové dveře, dřevěné podlahy byly instalovány toliko v prostorách kanceláře, nedodány byly vchodové dveře vedoucí do prostor recepcce.

Při opakované svědecké výpovědi [jméno] [příjmení] uvedl, že skutečnost, že je na daňových dokladech označen jako stavební dozor, byť tento na stavbě nevykonával, není schopen osvětlit. Uvedené označil za „nešťastnou formulaci“. Svědek uvedl, že nebyl zpraven tím, že faktury, které podepisoval, byly již dříve uhrazeny. [jméno] [příjmení] popřel, že by vedl jakákoliv jednání s obž. [jméno] [příjmení], s obž. Ing. [jméno] [příjmení] projednával záležitosti týkající se rodinného domu, který byl pro něho spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. zhotovován.

K návrhu obž. [jméno] [příjmení] byl v řízení před soudem vyslechnut [jméno] [příjmení] u spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. zastávající funkci ředitele, který dle vlastního vyjádření řídil také provoz truhlárna, jejímž mistrem byl [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] při podávaném svědectví potvrdil, že na stavbě Sport penzionu Kvilda byla provedena řada tzv. víceprací. Svědek uvedl, že fakturace vykonaných prací spadala do kompetence obž. [jméno] [příjmení], popř. [jméno] [příjmení]. [příjmení] [jméno] [příjmení] vypověděl, že dle objednávky bylo spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. s jistotou vyrobenou více jak 50 ks interiérových dveří. Tyto nebyly vzhledem ke vzniklým problémům s investorem v objektu instalovány. Část dveří v truhlárně odstavených byla dle svědkova vyjádření jím neoznačenými osobami rozkradena.

[jméno] [příjmení], působící od měsíce listopadu 2001 u spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. ve funkci [anonymizována dvě slova], při podávané svědecké výpovědi uvedl, že zajišťoval realizaci stavby Sport penzionu Kvilda, a to až do léta roku 2002. Svědek uvedl, že v objektu byly instalovány toliko 3 ks interiérových dveří. Stejně tak objekt nebyl vybaven vchodovými dveřmi, vchody byly zajištěny toliko provizorně. [příjmení] podlahy byly zhotoveny pouze v prostorách kanceláře. V interiéru objektu nebyl instalován nábytek. Dle záznamů vykázaných ve stavebním deníku popsal svědek průběh prací na stavbě provedených, pokud šlo o fasádu objektu, jeho podlahy, bílení a kompletaci

kotelny. [jméno] [příjmení] potvrdil, že staveniště navštěvoval [jméno] [příjmení], který mu byl nápomocen při koordinaci zemních prací.

[jméno] [příjmení], který jako OSVČ spolupracoval s [právníká osoba] [rok] [anonymizováno], u níž řídil provoz činností truhlářských, tesařských a pokrývačských, při podávané svědecké výpovědi popsal stavební práce, jejichž provedení na objektu Sport penzionu Kvilda zajišťoval. Svědek uvedl, že byl zpraven tím, že spol. [právníká osoba] byla u firmy [anonymizováno] [rok] s.r.o. objednána výroba vchodových dveří a podlah. Zakázka však nebyla realizována. Stejně tak nebyly vyrobeny dveře interiérové. [jméno] [příjmení], který spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. naposledy fakturoval odměnu za práce vykonané v měsíci září 2002, uvedl, že zhotovování Sport penzionu Kvilda bylo ukončeno, „ze dne na den“, a to zjevně pro nedostatek finančních prostředků.

[jméno] [příjmení], působící u spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. od 2.1.2002 jako zedník, při podávané svědecké výpovědi potvrdil, že v penzionu jeho zaměstnavatelem zhotovovaného v obci Kvilda, na jehož výstavbě se podílel, nebyly instalovány vchodové a interiérové dveře. Instalovány zde nebyly ani dřevěné podlahy.

V posuzované trestní věci podali dále svědectví živnostníci, kteří se na podkladě smluvního ujednání se spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. podíleli na výstavbě Sport penzionu Kvilda zhotovovaného pro spol. [právníká osoba], a to [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Jmenovaní svědci se v rámci podávané výpovědi vyjádřili k rozsahu prací, které pro spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. vykonali. Ve většině případů se podíleli nejen na výstavbě Sport penzionu Kvilda, nýbrž také na zhotovování rodinného domu pro obž. Ing. [jméno] [příjmení]. Pro účely trestního řízení byly svědky vydány faktury, jež jimi byly za práce pro spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. vykonané vystaveny. Těmito nebyly rozlišovány práce provedené na jednotlivých investičních akcích. Tyto byly evidovány buďto ve výkazu tvořícího přílohu faktur, popř. ve stavebních denících spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. vedených.

Řada ze dříve jmenovaných svědků potvrdila, že v objektu Sport penzionu Kvilda nebyly instalovány vchodové a interiérové dveře, objekt nebyl vybaven dřevěnými podlahami. Svědectví obdobného obsahu, jak uvedeno shora, podal dále [jméno] [příjmení], který na objektu Sport penzion Kvilda pro spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. od počátku roku 2001 do měsíce července 2002 vykonával zednické práce. Při výpovědi podané v řízení před soudem [jméno] [příjmení] specifikoval tzv. vícepráce, které byly na zhotovované nemovitosti provedeny.

[jméno] [příjmení], která u spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. působila jako [anonymizováno], při podávané svědecké výpovědi uvedla, že pakliže vyhotovovala daňové doklady svého zaměstnavatele, údaje v těchto uváděné jí byly vždy sděleny jednatelem společnosti obž. [jméno] [příjmení], popř. [jméno] [příjmení]. Důvod pro vystavení duplicitních faktur pro spol. [právníká osoba] není svědkyni dle jejího vyjádření znám. [jméno] [příjmení] potvrdila, že v zastoupení svého zaměstnavatele přijala od obž. Ing. [jméno] [příjmení] hotovostní platby, tak jak tyto byly jmenovaným doloženy příjmovými pokladními doklady.

V posuzované trestní věci podal svědectví Dr. Daniel Hilbert, správce konkursní podstaty [právníká osoba] s.r.o.. Jmenovaný uvedl, že faktury č. 69/01, 73/01 a 3/02 byly odběratelem spol. [právníká osoba] uhrazeny, dále specifikoval subdodavatelské závazky, jež byly z tohoto příjmu vyrovnány. Dr. Daniel Hilbert uvedl, že spol. [právníká osoba] nebylo žádných pohledávek do konkursního řízení přihlášeno, není tak obeznámen tím, že tomuto subjektu nebyla objednaná zakázka dodána. Správce konkursní podstaty spol. [právníká osoba] byla pro účely trestního řízení vydána zálohová faktura spol. [právníká osoba] odběrateli [právníká osoba] [rok] s.r.o. č. 11/02 za objednané truhlářské a tesařské práce v hodnotě 2, 625.000 Kč, vystavená dne 10.3.2002 a splatná 10.4.2002, a dále faktura č. 42/02 ze dne § 250 odst. 1, odst. 3, písm. b) tr.zákona ve znění zák. č. 265/2001 Sb. 1997 domáhající se po úhradě zálohy ve výši 1, 650.000 Kč od téhož subjektu úhrady částky 975.000 Kč (viz čl. 1021-2).

Vyslechnut byl dále Ing. František Svobodný, který byl soudem ustanoven správcem konkursní podstaty úpadce spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o.. Z výpovědi jmenovaného se podává, že úpadcovo účetnictví nebylo vedeno řádně, proto mu nebylo jeho představitelem jako úplné předáno.

Soudnímu znalci Ing. Vladimíru Bečkoví, specializovanému pro obor ekonomika, odvětví účetní evidence, bylo v rámci zadaného znaleckého posudku mj. uloženo provést rozbor zajištěné účetní agendy [právnícká osoba] a.s.. Byť účetnictví tohoto subjektu znalci předložené za období let 2000 2001 je jím shledáváno býti úplné, byla jím konstatována jeho neprůkaznost, a to pro nepředání fyzických inventur pokladní hotovosti a inventur majetku a závazků a pro neprůkaznost účetních údajů o příjmech a výdajích pokladní hotovosti. Za rok 2002 bylo znalci předloženo toliko neúplné účetnictví spol. [právnícká osoba], a to z důvodu jeho zatímního neukončení. Zpracovatelem znaleckého posudku bylo učiněno zjištění, že spol. [právnícká osoba] dlužila svým dodavatelům splatné závazky i z roku 1999, a to převážně [právnícká osoba] s.r.o.. Ke dni § 250 odst. 1, odst. 3, písm. b) tr.zákona ve znění zák. č. 265/2001 Sb. 1998 byly tyto v plném rozsahu uhrazeny.

Dále znalec ve vypracovaném znaleckém posudku popsal svá zjištění ohledně jednotlivých daňových dokladů, jak tyto vzhledem k vymezení skutků podané obžaloby předmětem posouzení. Z obsahu účetní agendy posuzovaných firem bylo zřejmé (znalec se dále zabýval obsahem účetní agendy [právnícká osoba] [rok] s.r.o.), že dodavatelské [právnícká osoba] [rok] s.r.o. byly identické faktury znějící na celkem 4, 565.382,80 Kč uhrazeny duplicitně z obou spol. [právnícká osoba] poskytnutých úvěrů. Stejná částka byla dodavatelem objednateli díla navracena, tato byla užita na uhrazení úvěru poskytnutého mu jako prvního v pořadí.

K hospodaření [právnícká osoba] s.r.o. je znalcem z předložených mu účetních dat zjištěno, že ke dni § 250 odst. 1, odst. 3, písm. b) tr.zákona ve znění zák. č. 265/2001 Sb. 1999 vykazoval tento podnikatelský subjekt závazky splatné již v roce 1999 ve výši 313.458,90 Kč. Od tohoto roku společnost nehradila ve splatnosti sociální a zdravotní pojištění. Fyzická existence vykazovaných hotovostních finančních prostředků ve výši 1, 182.239 Kč není provedenou inventurou zjištěna. Již v roce 2000 vykazovala spol. [právnícká osoba] počínající insolvenční, tato vykazovala neuhrazené závazky po splatnosti delší než 365 dnů, touto nebyly hrazeny zákonné závazky vůči OSSZ a zdravotním pojišťovn. Pro rok 2001 je již znalcem shledávána insolvence společnosti, tato nevykazovala ani dostatek majetku na úhradu svých splatných závazků. Jelikož již po datu § 250 odst. 1, odst. 3, písm. b) tr.zákona ve znění zák. č. 265/2001 Sb. 2000 museli býti jednatele společnosti o její insolvenční zpravení, bylo tak jejich povinností podat návrh na prohlášení konkursu na její majetek.

Rovněž [právnícká osoba] [rok] s.r.o. se k datu § 250 odst. 1, odst. 3, písm. b) tr.zákona ve znění zák. č. 265/2001 Sb. 1998 nacházela dle znalcových poznatků v insolvenční, tato vykazovala splatné a neuhrazené závazky vůči svým věřitelům po delší dobu. Tento znalcem posuzovaný subjekt neměl dostatek majetku na úhradu svých splatných závazků a její účetnictví nebylo průkazné. Po datu § 250 odst. 1, odst. 3, písm. b) tr.zákona ve znění zák. č. 265/2001 Sb. 1998 měli statutární zástupci spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. dle znalcových závěrů podat u příslušného soudu návrh na konkurs. Evidenční stav pokladní hotovosti ve výši 7, 711.000 Kč nemohl odpovídat skutečnosti.

Důkazy dříve popsané, jež byly v hlavním líčení provedeny, byly soudem hodnoceny jednotlivě a ve vzájemných souvislostech.

Trestného činu úvěrového podvodu podle § 250b odst. 2 tr.zákona, jak tento na podkladě podané obžaloby předmětem posouzení, se dopustí ten, kdo bez souhlasu věřitele či jiné oprávněné osoby použije úvěr na jiný nežli určený účel. Pakliže je takovýmto činem způsobena poškozenému subjektu škoda, je pachatelovo jednání odvislé od její výše dle kategorizace škodných následků, jak tato specifikována ust. § 89 odst. 11 tr.zákona, posuzováno dle některé z kvalifikovaných skutkových podstat uvedeného majetkového deliktu. Pachatelem posuzovaného trestného činu

v případě záměrného porušení obsahu úvěrové smlouvy je zásadně dlužník, jenž bez věřitelova souhlasu použije úvěr na jiný nežli určený účel. Pakliže je úvěrovým dlužníkem právnická osoba, může být tímto pachatelem toliko osoba fyzická za ni jednající (viz ust. § 90 odst. 2 tr.zákona). Jiné osoby nesplňující znaky konkrétního subjektu dle citovaného zákonného ustanovení mohou být toliko účastníky na trestném činu dokonaném či jeho pokusu.

Lze shrnout, že obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] se posuzovaného majetkového deliktu měli dopustit prvý ze jmenovaných jako předseda představenstva spol. [právnická osoba], druhý pak jako člen tohoto statutárního orgánu tím, že v rozporu s úvěrovou smlouvou sjednanou s SMW bankou měli úvěrové prostředky určené výhradně k financování dostavby Sport penzionu Kvilda zastupovaným subjektem zhotovovaného odčerpat na úhradu dodávek truhlářského materiálu [právnická osoba] s.r.o., jíž byli oba obžalovaní jednateli, určeného pro výrobu nábytku a vybavení interiéru penzionu, která však nebyla nikdy započata a materiál byl dílem použit na zhotovení jiných zakázek firmy [právnická osoba], dílem byl rozprodán a zčásti pak došlo k jeho znehodnocení. Nástupci SMW banky společnosti O AG tak měli způsobit škodu ve výši 2, 250.124,80 Kč, jež zahrnovala i platby spol. [právnická osoba] poukázané firmě Dřevoprodej a.s. ve výši 630.525 Kč, která byla po dodavatelem vystaveném dobropisu spol. [právnická osoba] navrácena, a firmě MAWI Dřevoprodej s.r.o. ve výši 75.737 Kč, za niž nebyl spol. [právnická osoba] objednaný materiál objednan.

Jak podrobněji rozvedeno dříve, úvěr na podkladě úvěrové smlouvy dne 31.10.2001 sjednané mezi SMW bankou a [právnická osoba] a.s. byl určen výhradně k dofinancování dostavby Sport penzionu Kvilda, který byl úvěrovým dlužníkem rekonstruován. Úvěrovým dlužníkem byly ve třech případech bance předloženy k proplacení faktury dodavatele spol. [právnická osoba] č. 69/01, 73/01 a 03/02, vystavené za dodávky truhlářského materiálu určeného k výrobě interiérů Sport penzionu Kvilda Tyto daňové doklady byly doloženy fakturami subdodavatelů, všechny tyto byly uhrazeny finančními prostředky poukázanými z úvěrového účtu spol. [právnická osoba] na účet firmy [právnická osoba] vedený u téhož bankovního ústavu a poté bezhotovostními platbami. Posuzováno proto bylo, zda si obžalovaní vůči představitelům banky počínali klamavě, zda úvěrové prostředky použili mimo rámec věřitelem uděleného souhlasu k jejich užití. Vyjma dobropisovaných plateb (viz dále) však není takováto skutečnost zjišťována. Z výpovědí učiněných pracovníky úvěrující banky, a to [anonymizováno] [jméno] [příjmení] a [anonymizováno] [jméno] [příjmení] se podává, že tito byli srozuměni s tím, že prostředky z úvěru poukazované na účet firmy [právnická osoba], jež byla s úvěrovým dlužníkem personálně spřízněna, budou dále poukázány na účty jejich subdodavatelů a budou představovat úhradu kupní ceny spol. [právnická osoba] dodaného truhlářského materiálu. Vyjma případů, kdy tento materiál nebyl spol. [právnická osoba] dodán (viz dále), nelze uzavřít, že by pracovníci úvěrující banky byli konáním obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] klamáni a že by se tak tito v celém rozsahu části I/1 obžaloby dopustili úvěrového podvodu. Souhlas k tomu kompetentních zástupců úvěrového věřitele k úhradě předmětných daňových dokladů z úvěrových prostředků byl udělen, vyjma dodávek uhrazených obchodním společností Dřevoprodej a.s. a MAWI Dřevoprodej spol. s r.o. byly obchody ostatní realizovány (viz obsah svědectví podaného [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a materiálů subdodavatelskými organizacemi poskytnutých pro účely trestního řízení). Rozhodnutí, že spol. [právnická osoba] pořízený truhlářský materiál nebude použit k účelu, k němuž byl opatřen, bylo obžalovanými učiněno až v období následném po předčasném splacení úvěrového závazku vůči SMW bance, tedy po dni 8.3.2002.

Na podkladě dříve rozvedených zjištění nelze uzavřít, že by obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] úvěr poskytnutý obchodní společností, jíž jako statutární představitelé zastupovali, oklamáním zástupců SMW banky v celém žalovaném rozsahu (ohledně plateb obchodním společností Dřevoprodej a.s. a MAWI Dřevoprodej spol. s r.o. viz dále) užili k jinému účelu nežli byl představitelům bankovního ústavu před jejich rozhodnutím o úhradě faktur prezentován.

K případům plateb kupní ceny truhlářského materiálu, jež měl být objednateli firmě [právnícká osoba] dodán dodavatelí Dřevoprodej a.s. a MAWI Dřevoprodej spol. s r.o. jsou z obsahu provedených důkazů učiněna tato zjištění:

Obž. Ing. [jméno] [příjmení] popřel, že by skutečností, že spol. [právnícká osoba] nedisponuje materiálem v hodnotě těmto dodavatelům uhrazené, byl zpraven. [příjmení] [jméno] [příjmení] jej toliko vyrozuměl, že objednal od spol. Dřevoprodej a.s. materiál jiného druhu. Stejně jako obž. [jméno] [příjmení] popřel rovněž, že by byl zpraven okolností, že spol. MAWI Dřevoprodej s.r.o. nebyl objednaný a uhrazený materiál za 75.737 Kč dodán. Z výpovědí obou obžalovaných se podává, že tuto objednávku, stejně jako objednávky materiálu dalšího, vyřizoval zaměstnanec spol. [právnícká osoba] [jméno] [příjmení].

[příjmení] [jméno] [příjmení] popřel, že by byl srozuměn s tím, že materiál objednaný u spol. Dřevoprodej a.s. nebyl firmě [právnícká osoba] v plném rozsahu dodán. K tomuto uvedl, že původní objednávka olšového materiálu byla změněna co do druhu i množství. Dle přesvědčení obžalovaného neměla být dodavatelí původně uhrazená kupní cena spol. [právnícká osoba] navracena, nýbrž za zaplacené finanční prostředky měl být dodán materiál dle pozdější objednávky. Při výpovědi učiněné v hlavním líčení obžalovaný uvedl, že je srozuměn s tím, že platba byla realizována dne 3.12.2001.

K objasňovaným případům podali svědectví manželé [příjmení], zaměstnanci spol. [právnícká osoba].

[jméno] [příjmení] vypověděl, že obsah dopisu žádajícího dodavatele spol. Dřevoprodej a.s. o vystavení dobropisu faktury (tento je datován dnem 29.11.2001) projednával s obž. [jméno] [příjmení]. Svědek popřel, že by ohledně předmětné zakázky vedl jednání, vyjma otázek ohledně designu vybavení interiéru, s obž. Ing. [jméno] [příjmení]. K dodávce objednaného materiálu od obchodní společnosti MAWI Dř s.r.o. se z výpovědi svědka podává, že by byl tento spol. [právnícká osoba] uhrazen, nebyl této dodán, neboť dodavatel platbu jednostranně započel vůči závazku jeho zaměstnavatele. Danou situaci žádného z obžalovaných nezpravitil.

Z výpovědi [jméno] [příjmení] je zjišťováno, že dle manželova pokynu vyhotovila žádost o vystavení dobropisu adresovaný spol. Dřevoprodej a.s.. Dodavatele vyzvala k navracení uhrazené kupní ceny na účet spol. [právnícká osoba].

Na podkladě dříve rozvedených zjištění, jak byla tato učiněna z provedených důkazů, nelze považovat za prokázané, že by se obž. Ing. [jméno] [příjmení] účastnil cíleného vylákání úvěrových prostředků tím, že by jako podklad pro jejich použití k platbám předložil daňové doklady, ohledně nichž by byl srozuměn s tím, že dodávka těmito deklarovaná nebude realizována. Není zjišťováno, že by tento obžalovaný byl zpraven tím, že spol. [právnícká osoba] nedisponuje veškerým této uhrazeným materiálem. Stejný závěr je soudem v návaznosti na obsah svědectví podaného [jméno] [příjmení] činěn i ohledně obž. [jméno] [příjmení] pokud jde o platbu spol. MAWI Dřevoprodej s.r.o.. Stav, kdy uvedený subjekt si svévolně přisvojil provedenou platbu za objednané zboží na úhradu své pohledávky, nemůže být podkladem pro vyvození trestní odpovědnosti vůči obžalovaným osobám.

Jiná situace je, pokud jde o posouzení odpovědnosti obž. [jméno] [příjmení] za realizaci dobropisované platby obchodní společnosti Dř a.s.. Ačkoli žádost o dobropis faktury znějící na částku 630.525 Kč byla k iniciativě tohoto obžalovaného sepsána dne 29.11.2001 (dobropis byl dodavatelskou organizací vyhotoven 30.11.2001), a [jméno] [příjmení] byl srozuměn s tím, že předmětná faktura má být uhrazena z úvěrových prostředků, nečinil žádných opatření pro to, aby dne 3.12.2001 nebyla platba realizována. Je zjišťováno, že částka 630.525 Kč pocházející z úvěru SMW bankou poskytnutého [právnícká osoba] a.s. zůstala v dispozici firmy [právnícká osoba]. Tvrzení obžalovaného, že tato byla použita na úhradu dodávky materiálu téhož druhu odlišného dekoru a množství není shledáváno být pravdivé. Dodávky spol. Dřevoprodej a.s. za 85.977 Kč a

289.274 Kč byly zahrnuty do daňových dokladů č. 73/01, jež byl spol. [právnícká osoba] z úvěru firmy [právnícká osoba] uhrazen dne 18.12.2001, a č. 03/02 uhrazeného z téhož zdroje dne 4.2.2002. Není přitom zjišťováno, že by obž. [jméno] [příjmení], který uvedeným musel být obeznámen, učinil jakákoli opatření k nápravě vzniklého nesouladného stavu. Z vyjádření představitele úvěrového věřitele se podává, že pakliže by mu pravý stav, tedy skutečnost, že spol. [právnícká osoba] neobdržela deklarované plnění a daňový doklad spol. Dřevoprodej a.s. vystavený, jež byl bance předložen jako podklad pro realizaci platby, byl dobropisován, byl znám, nebyla by úhrada faktury provedena. Je proto zjišťováno, že částka 630.525 Kč byla z úvěrových prostředků s vědomím obž. [jméno] [příjmení] čerpána neoprávněně. Jeho jednání tak naplnilo znaky trestného činu úvěrového podvodu podle § 250b odst. 2 tr.zákona.

Po zohlednění výše takto z úvěrových prostředků SMW bankou poskytnutých spol. [právnícká osoba] vylákané peněžní částky, jež ve smyslu trestního zákona dosáhla značné škody, tj. újmy dle ust. § 89 odst. 11 tr.zákona dosahující nejméně 500.000 Kč a nepřevyšující 5 mil. Kč, lze uzavřít, že jednání obž. [jméno] [příjmení] naplnilo znaky kvalifikované skutkové podstaty úvěrového podvodu podle písm. b) odst. 4 ust. § 250b tr.zákona. Dle ust. § 88 odst. 1 tr.zákona se k okolnosti, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby, přihlédně jen tehdy, jestliže pro svou závažnost podstatně zvyšuje stupeň nebezpečnosti trestného činu pro společnost.

Při hodnocení materiálního znaku posuzovaného majetkového deliktu nemohlo být soudem ignorováno, že krátce po jeho dokonání byl SMW bance úvěr včetně jeho příslušenství úvěrovým dlužníkem splacen. Stalo-li se tak na podkladě okolností naplňujících znaky kriminálního činu, jehož pachatelem je shledáván být obž. Ing. [jméno] [příjmení], nelze uvedené hodnotit k tíži obž. [jméno] [příjmení]. Pro uvedené důvody, pro absenci zvýšeného stupně nebezpečnosti konání jmenovaného pro společnost, je posuzované jednání kvalifikováno toliko dle základní skutkové podstaty trestného činu úvěrového podvodu. Ohledně ostatních útoků pokračujícího skutku, jímž měl obž. [jméno] [příjmení] poškozenému subjektu způsobit újmu v rozsahu 1, 619.599,80 Kč (viz část V. výroku rozsudku), jimiž nebyly znaky majetkového deliktu naplněny, je dle § 226 písm. b) tr.řádu rozhodnuto o zproštění jmenovaného obžaloby. Obž. Ing. [jméno] [příjmení] je pro důvody rozvedené dříve pro tento skutek zproštěn obžaloby v plném rozsahu.

Jak podrobněji rozvedeno dříve, jsou dále předmětem hodnocení okolnosti, za nichž byl [právnícká osoba] a.s. poskytnut úvěr Českou spořitelnou a.s., a zejm. pak posouzení, zda byl tento čerpán v souladu se sjednaným účelem.

Je zjišťováno, že podmínky úvěru se zástupci ČS a.s. sjednával výhradně obž. Ing. [jméno] [příjmení]. Nebylo potvrzeno, že by obž. [jméno] [příjmení] byl obsahem úvěrové smlouvy zpraven. Stejně tak jím nebyl zpraven ani obž. [jméno] [příjmení]. Jak vyplývá ze zápisu vyhotoveného dne 4.3.2002, byla posledně jmenovaným podána informace, že prostředky na úhradu prvotního úvěru budou získány refinancováním dříve uhrazených faktur. Je-li zjišťováno, že opětovná úhrada do stavby dříve investovaných nákladů byla v zásadě možná, byť jiným postupem, a obžalovanými [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] byl realizován dohovořený postup vedoucí k úhradě úvěru spol. [právnícká osoba] poskytnutého SMW bankou, nelze v jednání těchto spatřovat kriminální činnost.

Posuzovaný majetkový trestný čin je deliktem úmyslným. Dopustí se jej ten, kdo chce způsobem v trestním zákoně uvedeným porušit nebo ohrozit zájem jím chráněný, popř. ten, kdo ví, že svým jednáním může takové porušení či ohrožení zapříčinit a pro případ, že jej způsobí, je s tímto srozuměn. Stejně tak pomoc k dokonání takového majetkového trestného činu musí být úmyslná. Není-li shledáváno, že by obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] poškodili bankovní ústav takovýmto cíleným jednáním, je pro absenci zavinění jmenovaných rozhodnuto o jejich zproštění obžaloby (viz část VI a VIII výroku rozsudku).

Situace odlišná je shledávána u obž. Ing. [jméno] [příjmení]. Byl to on, kdo projednával s představiteli banky možné varianty úvěru, o jehož poskytnutí spol. [právnícká osoba], kterou

zastupoval, žádala. Toliko tento v zastoupení úvěrového dlužníka sjednal úvěrovou smlouvu, byl tak srozuměn s tím, že spol. [právníká osoba] byl poskytnut dlouhodobý úvěr na investice, stavební úpravy a přístavbu za účelem zřízení penzionu. Obž. Ing. [jméno] [příjmení] je vysokoškolsky vzdělán, má vzdělání ekonomického směru. Byť řada argumentů jím uvedených v rámci obhajoby má své opodstatnění (je např. nesporné, že pracovníci ČS a.s. byli úvěrovým zatížením spol. [právníká osoba] obeznámeni, znali také finanční situaci tohoto žadatele o úvěr, neboť pro hodnocení jeho bonity měli k dispozici patřičné účetní a daňové výkazy, a vzhledem k tomu, že se snažili k zajištěnému majetku získat zástavních práv jako prvních v pořadí pro ČS a.s., musela být s klientem vedena jednání o předčasném splacení jeho dřívějšího úvěru) nelze ignorovat, že obsahem smluvního ujednání není byť jen zmínka o tom, že by úvěrové prostředky mohly být užity na přeúvěrování stávajícího úvěru SMW banky či na refinancování dřívějších výdajů. Jestliže k takovému použití úvěrových prostředků, byť dílčích, směřovala činnost obžalovaného, nelze učinit jiného závěru, nežli že obsah sjednaného úvěrového vztahu jím byl porušen. Pakliže by totiž tvrzení obž. Ing. [jméno] [příjmení] o legálnosti refinancování dříve vynaložených výdajů odpovídalo skutečnosti, nebylo by nutné vystavovat duplikáty daňových dokladů již uhrazených závazků a fingovat jejich splatnost, stejně jako doporučení k jejich úhradě stvrzovat osobou nemající pro takovou činnost k investorovi, ale ani ke zhotoviteli díla, žádného vztahu. Vzhledem k tomuto zjištění musí být uzavřeno, že úvěrové podmínky byly jednáním obž. Ing. [jméno] [příjmení] porušeny a úvěrové prostředky ve výši 4,5 mil. Kč byly jeho zaviněním použity v rozporu se sjednaným účelem. Poznatky učiněné z obsahu provedených důkazů nasvědčují tomu, že takovýto následek byl spíše nežli k tomu cílenou pomocí obž. [jméno] [příjmení] (pro [právníká osoba] [rok] s.r.o., již jmenovaný zastupoval, představovalo opakované proplácení faktur problematické účetní vykazování), zapříčiněn spoluúčastí pracovníků banky. Jak jinak posoudit vysvětlení [příjmení] [příjmení], která po řádně jí daném poučení v trestním řízení uvedla, že s ohledem na možnost danou úvěrovému dlužníku refinancovat dodavatelské faktury, nebyla skutečnost, že z úvěrových prostředků byly hrazeny faktury dříve proplacené z jiného úvěru, předmětem jejího zájmu. Byť svědkyně toto své původní tvrzení později zpochybnila, nelze ignorovat, že takto se vyjádřila opakovaně, a to nejen k dotazu obhajoby, nýbrž i ke konkrétní otázce vyslyšajícího policejního komisaře. Ostatně i svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] při své prvotní výpovědi uvedl, že v posuzovaném případě bylo klientovi umožněno refinancovat prostředky investované do stavby.

Žádná z objasněných okolností, ať již skutkových, tak k osobě obž. Ing. [jméno] [příjmení], nenasvědčuje tomu, že by tento nebyl rozdíly jednotlivých typů úvěrových závazků, jak byly nepochybně předmětem jednání vedených s představiteli banky, obeznámen. Pakliže tento prostředky dlouhodobého investičního úvěru prostřednictvím refinancování dřívějších výdajů použil na úhradu prvotně úvěrovému dlužníku poskytnutého úvěru, byly jeho jednáním naplněny znaky trestného činu úvěrového podvodu podle § 250b odst. 2 tr.zákona.

Stejně jako při hodnocení skutku prvotního bylo i v tomto dále posuzovaném případě váženo, zda byly jednáním obž. Ing. [jméno] [příjmení] naplněny i znaky kvalifikované skutkové podstaty, neboť vzhledem k výši neoprávněně použitých finančních prostředků byl po formální stránce naplněn znak škody značné. Při hodnocení této otázky nemohla být pomínuta úloha zejm. úvěrové pracovnice banky, jež k dokonání objasňovaného skutku přispěla. Po hodnocení obsahu prvotní svědecké výpovědi jmenované lze opodstatněně pochybovat o kvalitě informací touto zástupci úvěrového dlužníka poskytnutých. V této souvislosti se patří opětovně připomenout, že [příjmení] [příjmení] i při výpovědi podávané v trestním řízení ohledně posuzovaného úvěrového vztahu uváděla skutečnosti rozporné s obsahem sjednané smlouvy. Spoluzavinění představitele poškozeného subjektu na následku činem způsobeného jistě zásadním způsobem snižuje společenskou nebezpečnost pachatelova jednání. Další okolností, jež je pro hodnocení posudně uvedeného významná, je skutečnost, že i v tomto případě byl úvěrový věřitel ve většinovém rozsahu odškodněn. Třebaže splátkový kalendář nebyl dlužníkem záhy po jeho sjednání

respektován, tento krátce poté, co bylo zřejmé, že jeho podnikatelský záměr nemůže z důvodu jeho insolvence být realizován, přistoupil k dobrovolné dražbě zastavené nemovitosti, z jejíhož výtěžku byla většinová část pohledávky vyrovnána. Ignorovat nelze také skutečnost, že neoprávněně odčerpané úvěrové prostředky nebyly použity k soukromým účelům obžalovaného či osoby jiné, jak tomu v případech úvěrových podvodů bývá, nýbrž k úhradě závazku předchozího tak, aby mohla být zrealizována dohoda ohledně pořadí zástavních věřitelů k nemovitosti, jíž byly oba úvěry zajištěny.

Po zohlednění veškerých dříve rozvedených skutečností nelze ani u tohoto skutku soudem hodnoceného uzavřít, že by jeho společenská nebezpečnost dosáhla vyššího stupně nežli je tato předpokládána základní skutkovou podstatou majetkového trestného činu. Pro tyto důvody je objasněné jednání, jímž obž. Ing. [jméno] [příjmení] docílil použití úvěrových prostředků k jinému nežli sjednanému účelu, kvalifikováno toliko jako trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 2 tr.zákona (viz část II výroku rozsudku).

Na podkladě provedených důkazů nelze přesně specifikovat, které práce či vybavení zhotovovaného objektu, jak tyto byly spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. fakturovány daňovými doklady č. 2002 a 2002, byly provedeny. Obsahem řady důkazů je potvrzováno, že zhotovované dílo nebylo vybaveno vstupními a interiérovými dveřmi a dřevěnými podlahami, byť i toto vybavení bylo objednatelem spol. [anonymizována dvě slova] v rámci úhrady faktury č. 2002 zapláceno. Skutečnost, že výroba uhrazeného vybavení nemovitosti nebyla spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. ani zahájena, je zjišťována z výpovědi svědka [jméno] [příjmení]. Je zjišťováno, že jmenovaný svědek, nemajíce k obžalovaným osobám ani ke společnostem, jež tito řídili, bližší vztah, působil u spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. mj. ve vedoucí funkci provozu truhlárny. Jeho svědectví ohledně zahájení výroby dveří je shledáváno být sporným s výpovědí [jméno] [příjmení], společníka spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o., který byl společně s obž. [jméno] [příjmení] pro trestnou činnost související s jejich podnikatelskými činnostmi dříve pravomocně odsouzen (viz dále). Ve světle těchto zjištění je svědecká výpověď [jméno] [příjmení] soudem posouzena jako obžalovaným stranící.

Daňový doklad spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. č. 2002 znějící na částku 3, 446.112 Kč včetně DPH, který byl spol. [právnícká osoba] dne 6.3.2002 uhrazen z úvěrových prostředků tomuto subjektu poskytnutých ČS a.s., obsahoval mj. fakturaci vchodových a interiérových dveří a dřevěných podlah, jež objednateli nebyly dodány, ani dle soudem učiněných zjištění nebyla započata jejich výroba. [příjmení] [jméno] [příjmení] k tomuto nesouladnému stavu uvedl, že se tak dělo s vědomím obž. [jméno] [příjmení]. Tímto byl informován, že ČS a.s. nechce proplatit nábytek. V této souvislosti jej jmenovaný obeznámil částkou, kterou, „musel schovat do stavebního rozpočtu“. Po zohlednění tohoto zjištění učiněného z výpovědi obž. [jméno] [příjmení] není žádných pochybností o tom, že obž. [jméno] [příjmení] byl obeznámen tím, že spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. jsou do posuzované faktury zahrnuty i položky, jež nebyly objednateli díla dodány. Uvedená skutečnost nepochybně musela být známa i obž. Ing. [jméno] [příjmení], který předmětnou fakturu krátce po ukončení jednání s pracovníky úvěrující banky, v jehož rámci byla provedena i prohlídka úvěrované nemovitosti, předložil bance k proplacení. Počínal si tak navzdory tomu, že některé z položek v tomto daňovém dokladu uvedené, byť jejich správnost byla stvrzována podpisem [jméno] [příjmení] prezentujícím se jako stavební dozor a otiskem jeho razítka, neodpovídaly skutečnosti. Částka 3, 446.112 Kč byla spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. z úvěrových prostředků ČS a.s. poskytnutých [právnícká osoba] a.s. uhrazena. Pracovníkům banky tak byly poskytnuty dílem klamavé údaje, přesně nezjištěná finanční částka byla na jejich podkladě poukázána na jiný nežli určený účel. Tímto pokračujícím jednáním navazujícím na dříve popsanou trestnou činnost se tak obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] dopustili trestného činu úvěrového podvodu podle § 250b odst. 2 tr.zákona. [příjmení] [jméno] [příjmení] byl jmenovaným, vědom si toho, že z úvěrových prostředků bude spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. uhrazeno nedodané, nápomocen způsobem, bez něhož by záměr obžalovaných nemohl dojít

naplnění. Jeho jednání je proto posouzeno jako pomoc k trestnému činu úvěrového podvodu podle § 10 odst. 1, písm. c) a § 250b odst. 2 tr.zákona. Jak zmíněno dříve, v jakém rozsahu byla bankovnímu ústavu tímto jednáním obžalovaných osob způsobena škoda na podkladě údajů posuzovaného daňového dokladu určit nelze. Stejně tak nebylo prokázáno, že by na zhotoveném díle nebyly provedeny práce a dodávky, jak jsou tyto specifikovány daňovým dokladem spol. [anonymizováno] [rok] s.r.o. č. 2002 ze dne 15.4.2002 znějící na částku 2, 625.000 Kč (tímto byla dodavatelem fakturována montáž zateplovacího systému, obložení fasády, betonové podlahy, dodávka a montáž dlažby a obkladů). Ohledně položek vykazovaných touto fakturou bylo provedeno obsáhlé dokazování. Jakkoli slyšenými svědky bylo vyloučeno, že ve zhotoveném objektu byly instalovány vchodové a interiérové dveře a dřevěné podlahy, neexistence dodávek vykazovaných daňovým dokladem č. 2002 jimi jednoznačně potvrzována nebyla. Pakliže nebylo prokázáno, že by tento další skutek naplnil znaky skutkové podstaty posuzovaného trestného činu, bylo rozhodnuto o zproštění všech obžalovaných osob této části obžaloby.

Při úvahách o trestu byly soudem váženy veškeré skutečnosti, jež jsou z hledisek upravených ust. § 23 odst. 1 a § 31 odst. 1 tr.zákona pro jeho uložení rozhodné.

Obž. Ing. [jméno] [příjmení] je uznán vinným kriminálním činem, za který lze uložit trest odnětí svobody až na dvě léta nebo trest zákazu činnosti či sankci peněžitou. Trestaný nebyl doposud soudně trestán, k jeho chování není zjišťováno žádných negativních poznatků. Trestní stíhání vůči obžalovanému vedené na podkladě dále podané obžaloby zdejším krajským soudem, jež bylo původně zakončeno zprošťujícím rozhodnutím, které bylo v odvolacím řízení zrušeno, nebylo doposud ukončeno.

Po zohlednění dosavadní bezúhonnosti obž. Ing. [jméno] [příjmení] je trest odnětí svobody tomuto ukládaný vyměřen v polovině rozpětí zákonné trestní sazby v trvání jednoho roku. Jako osobě prvotrestané, u níž je dán předpoklad dosažení účelu trestní sankce bez jejího okamžitého vykonání, je trestanému výkon ukládaného postihu spojeného s omezením jeho osobní svobody podmíněně odložen, a to na zkušební dobu stanovenou v trvání dvou let. Po toto období, počínaje právní mocí odsuzujícího rozhodnutí, bude soudem chování obžalovaného sledováno. Pakliže by tento během období zkušební doby nevedl řádný život, rozhodl by soud, a to popř. i před ukončením stanovené lhůty, že trestaný uložený mu postih vykoná v příslušném typu vězeňského zařízení.

V souladu s návrhem učiněným státním zástupcem byly u obž. Ing. [jméno] [příjmení] shledány důvody pro jeho postižení trestem zákazu činnosti. Pakliže se tento dle soudem učiněných zjištění nezdráhal v zastoupení obchodní společnosti předkládat bankovnímu ústavu klamavé informace vedoucí k realizaci plateb v rozporu s obsahem sjednané úvěrové smlouvy, je na místě zabránit obžalovanému v tom, aby obdobné nekalé jednání po období trvání soudního postihu mohl opakovat. Po zohlednění všech skutkových okolností, jež našly svůj odraz v posouzení společenské nebezpečnosti objasňovaného činu (viz dříve), je tento druh obž. Ing. [jméno] [příjmení] ukládané sankce, jejímž obsahem je zákaz vykonávat funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodních společností, vyměřen v trvání dvou let. Účelem tohoto druhu trestu je nejen postih obžalovaného, nýbrž i nutnost generální prevence v podobě vyslovení hrozby zákazem činnosti vůči těm, jejichž záměrem by bylo klamavým jednáním získat úvěrové prostředky u bankovních ústavů či podvodné jednání v souvislosti s jejich čerpáním.

[příjmení] [jméno] [příjmení] byl rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 26.4.2006, č.j. 5 To 93/2005-1512, jímž byl k odvolání obžalovaného i státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích zrušen rozsudek zdejšího krajského soudu ze dne 26.8.2005, sp.zn. 17 T 22/2004, uznán vinným trestným činem podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3, písm. b) tr.zákona ve znění zák. č. 265/2001 Sb., a za tento byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání čtyř let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem, a dále k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu obchodní společnosti na dobu pěti let. Trest odnětí svobody obžalovaný nyní vykonává. Uvedeného

majetkového trestného činu se obž. [jméno] [příjmení] dopustil jako člen představenstva obchodních [právníká osoba] a.s. a Strunzova pila a.s., a to v době od 21.7.2000 ve čtyřech případech při uzavírání smluv o tzv. zpětném leasingu se spol. CB Leasing České Budějovice, již tak způsobil škodu v celkové výši 10, 746.200 Kč.

Jelikož se obž. [jméno] [příjmení] nyní posuzovaného trestného činu dopustil před vyhlášením uvedeného odsuzujícího rozhodnutí, je mu za souběžné delikty vzhledem k pravidlu upravenému ust. § 35 odst. 2 tr.zákona ukládán postih souhrnný, tento nesmí být mírnější nežli sankce uložená trestanému rozsudkem dřívějším. Jak podrobněji rozvedeno dříve, obž. [jméno] [příjmení] je uznán vinným trestným činem, jehož společenská nebezpečnost je vzhledem k jeho důsledkům shledávána být toliko v úrovni základní skutkové podstaty posuzovaného majetkového deliktu. Tyto závěry nalézají svůj odraz také v postihu trestaného, jemuž je ukládán trest odnětí svobody zpřísněn toliko o čtyři měsíce. Pro účely výkonu trestu je obž. [jméno] [příjmení] zařazen do téhož typu vězeňského zařízení jako rozhodnutím dřívějším. Totožného druhu i výměry je mu také uložen trest zákazu činnosti, neboť taková sankce je shledávána být postačující. Vzhledem k dikci ust. § 35 odst. 2 tr.zákona je rozhodnuto o zrušení výroku o trestu z dřívějšího odsuzujícího rozsudku, přičemž v návaznosti na to se ruší všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

[příjmení] [jméno] [příjmení] má v opisu rejstříku trestů evidováno pět záznamů. Jeho odsouzení z let 1997, 2001 a 2002 jsou zahlazena. Trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 1.3.2005, č.j. 27 T 20/2005-204, který byl obž. [jméno] [příjmení] doručen dne 22.3.2005 a nabyl právní moci dne 31.3.2005, byl jmenován po shledání jeho viny trestným činem zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 2 tr.zákona odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na čtyřletou zkušební dobu. Dle ust. § 59 odst. 2 tr.zákona bylo odsouzenému uloženo, aby ve zkušební době podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem [anonymizováno] [jméno] [příjmení] v celkové výši 439.050 Kč způsobil. Na čtyři roky bylo odsouzenému zakázáno vykonávat funkce statutárního orgánu v obchodních společnostech.

Rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 14.11.2005, č.j. 3T 102/2005-377, jež ohledně obž. [jméno] [příjmení] nabyl právní moci dne 27.3.2006, byl jmenován uznán vinným trestným činem maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 2, písm. a) tr.zákona, který spáchal s ods. [jméno] [příjmení], a to jako společníci [právníká osoba] [rok] s.r.o., obž. [jméno] [příjmení] dále jako její statutární představitel. Vzhledem k odsouzení uvedenému dříve bylo soudem od uložení souhrnného trestu upuštěno.

[příjmení] [jméno] [příjmení] je za veškeré souběžné trestné činy, jichž se dopustil do doby doručení mu prvního z odsuzujících rozhodnutí, tj. do dne 22.3.2005, ukládán postih souhrnný, tento je vyměřován v rámci trestní sazby nejprísněji postižitelného deliktu, jímž je trestný čin podle § 171 odst. 2 tr.zákona, za který lze uložit trest odnětí svobody až na pět let nebo postih peněžitý. Obžalovanému přitěžuje souběh trestných činů, jichž se dopustil. Po zohlednění společenské nebezpečnosti jím spáchaných deliktů, je původně mu uložený jednoletý trest odnětí svobody zpřísněn na postih dvouletého trvání. Rovněž u obž. [jméno] [příjmení], který dle soudem učiněného zjištění ze své účasti na posuzované majetkové trestné činnosti neměl osobní prospěch, je uzavřeno, že účelu ukládané mu trestní sankce lze dosáhnout i bez jejího okamžitého výkonu. Po čtyřleté období stanovené zkušební doby bude chování trestaného soudem sledováno, a to včetně toho, zda plní zpřísnující omezení mu uložené. Pakliže by toto jím bylo ignorováno, popř. by bylo učiněno zjištění, že ve zkušební době podmíněného odsouzení nevede řádný život, rozhodl by soud o výkonu trestanému uložené sankce v příslušném typu vězeňského zařízení. Po shledání většího rozsahu majetkové trestné činnosti, na níž byl obž. [jméno] [příjmení] účasten, je o výměru jednoho roku zpřísněn tomuto uložený trest zákazu činnosti. Na dobu pěti let se jmenovanému zakazuje vykonávat funkce statutárního orgánu, popř. člena statutárního orgánu, obchodních společností tak, aby trestanému bylo znemožněno dopouštět se vůči jejich smluvním partnerům klamavého či jiného nekalého jednání. V souladu s pravidly upravujícími postup pro ukládání

souhrnného trestu je tímto odsuzujícím rozsudkem zrušen výrok o trestu dříve uvedeného trestního příkazu, stejně jako výrok o upuštění od uložení souhrnného postihu posledního odsuzujícího rozhodnutí obžalovaného.

V trestním řízení uplatnila nárok na odškodnění Českomoravská záruční a rozvojová banka a.s., jež se domáhá přiznání nároku na odškodnění ve vztahu ke všem obžalovaným osobám ve výši 1, 354.819,80 Kč sestávající se ze zaplacené zálohy po splatnosti ve výši 891.576,30 Kč, úroku z prodlení z pohledávky po splatnosti ve výši 247.184,10 Kč, nákladů soudního řízení ve výši 34.990 Kč, ztrátové ceny (žalované jistiny) ve výši 160.422,90 Kč a nákladů právního zastoupení v trestním řízení ve výši 20.646,50 Kč.

Nástupnictví za ČS a.s. je tímto subjektem dokládáno záruční listinou č. 2002 -5061- ze dne 16.4.2002, jíž se Českomoravská záruční a rozvojová banka a.s. zavázala uspokojit konečnou pohledávku ČS a.s. z titulu ručení za úvěr poskytnutý tímto bankovním ústavem [právníká osoba] a.s. ve výši jejích 70 %, max. však do 10,5 mil. Kč.

Jestliže soud obžalovanou osobu obžaloby zproští, odkáže poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody vždy na řízení ve věcech občanskoprávních, popř. na řízení před jiným příslušným orgánem (§ 229 odst. 2 tr.řádu). Zavinění obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] na podvodném vylákání úvěru od ČS a.s. nebylo shledáno, ve vztahu k těmto osobám proto bylo učiněno rozhodnutí dle posledně citovaného zákonného ustanovení.

Odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu, uloží mu zpravidla v rozsudku, aby ji poškozenému nahradil, jestliže byl nárok včas uplatněn; nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody, jestliže je výše škody součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obžalovaný uznává vinným, a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena (§ 228 odst. 1 tr.řádu).

Obž. Ing. [jméno] [příjmení] je shledáván vinným tím, že předložením klamavých podkladů pracovníkům banky docílil použití úvěru poskytnutého společnosti, jíž zastupoval, k jinému nežli určenému účelu. Vzhledem ke všem dříve rozvedeným zjištěním, mj. i vzhledem ke shledávané spoluúčasti pracovníků banky na popsaném jednání, není vůči obžalovanému vyvozována trestní odpovědnost pro majetkovou újmu poškozenému bankovnímu ústavu způsobenou. Pro tyto důvody není shledáván ani podklad pro zavázání obž. Ing. [jméno] [příjmení] k odškodnění nástupce poškozeného (ČS a.s. v trestním řízení nárok na náhradu škody neuplatnila). Dle ust. § 229 odst. 1 tr.řádu je proto Českomoravská záruční a rozvojová banka a.s. s uplatněným a nepřiznaným nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení. Odvolání má odkladný účinek.

Státní zástupce může podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na odškodnění, pak pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku tak může učinit také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 tr.řádu).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který takový nárok uplatnil. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě tohoto a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci,

osvojitel, osvojenec, manžel a druh, toliko státní zástupce však tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti jeho vůli za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce. S výjimkou státního zástupce končí dříve uvedeným osobám lhůta k podání odvolání týmž dnem jako obžalovanému. Obžalovanému, jeho obhájci a zákonnému zástupci běží lhůta od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději (§ 247, § 248 tr.řádu).

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou mu, příp. řízení, které jeho vyhlášení předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch či v neprospěch obžalované osoby. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 tr.řádu)

Krajský soud v Českých Budějovicích

České Budějovice 19. října 2006

JUDr. Vladimíra Hájková
předsedkyně senátu