

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud prvního stupně samosoudkyní Mgr. Kamilou Drábkovou v právní věci žalobce [údaje o účastníkovi] zastoupeného Mgr. Alešem Hanákem, advokátem se sídlem v Roztokách, Jungmannova 204, za účasti dalšího účastníka řízení Ředitelství silnic a dálnic ČR, s.p.o., IČO 65993390, sídlem v Praze, Na Pankráci 56/546, o žalobě na nahrazení rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, Odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu, ze dne [datum rozhodnutí], [číslo jednací],

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Další účastník řízení je povinen zaplatit na náhradě nákladů řízení žalobci částku 18.171,07 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám právního zástupce žalobce.

Odůvodnění:

Žalobce prodal dne 27.9.2016 k soudu žalobu, kterou se domáhal nahrazení shora citovaného rozhodnutí správního orgánu, jímž bylo jím zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, ze dne [datum rozhodnutí], č.j. [spisová značka], o náhradě za pozemky v k.ú. Lhotice žalobci vyvlastněné pro účely výstavby dálnice D3.

Při jednání soudu dne 17.5.2017 žalobce uvedl, že mu další účastník řízení prozatím nezaplatil částku odpovídající náhradě za vyvlastněné pozemky, stanovené výše zmíněným rozhodnutím správního orgánu. Následně pak soudu sdělil, že dne 19.5.2017 podal u vyvlastňovacího úřadu žádost o zrušení vyvlastnění pozemků podle § 26 odst. 1 vyvlastňovacího zákona z důvodu nezaplacení pravomocně určené náhrady za vyvlastnění ze strany vyvlastnítele.

Podáním doručeným dne 20.10.2017 žalobce soudu oznámil, že žalobou napadené rozhodnutí bylo vyvlastňovacím úřadem zrušeno z důvodu nezaplacení náhrady za vyvlastnění, což doložil rozhodnutím Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, ze dne [datum rozhodnutí], č.j. [spisová značka], s vyznačenou doložkou právní moci dne 3.10.2017, jímž tento správní orgán zrušil vyvlastnění s odůvodněním, že žadatel neobdržel v zákonné lhůtě náhradu za vyvlastněné pozemky v k.ú. Lhotice.

Podle § 244 odst. 1 o.s.ř. může být v řízení podle páté části o.s.ř. věc projednána na návrh, rozhodl-li orgán moci výkonné - orgán územního samosprávního celku, orgán zájmové nebo profesní samosprávy, popř. směr či orgán zřízený podle zvláštního předpisu (dále jen správní orgán) podle zvláštního zákona o sporu nebo o jiné právní věci, která vyplývá ze stavu soukromého práva (§ 7 odst. 1) a nabylo-li rozhodnutí správního orgánu právní moci.

Podle § 244 odst. 2 o.s.ř. ustanovení odstavce 1 neplatí mimo jiné, jestliže se rozhodnutí správního orgánu v důsledku námitek nebo jiného obdobného úkonu účastníka právního poměru učiněného před správním orgánem podle zvláštního zákona zrušuje nebo pozbývá účinnosti.

Podle § 28 odst. 2, věta druhá, zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění) zrušením výroku podle § 24 odst. 3 (výrok o vyvlastnění) pozbývá platnosti i výrok podle § 24 odst. 4 (výrok o náhradě za vyvlastnění).

Předpokladem projednání věci v řízení podle páté části o.s.ř. je existence správného rozhodnutí, jehož nahrazení se žalobce v soudním řízení domáhá. Jestliže toto rozhodnutí bylo zrušeno, odpadá tím důvod projednání věci v řízení soudním.

V daném případě vyvlastňovací úřad v souladu s ust. § 26 odst. 1 zákona o vyvlastnění zrušil své rozhodnutí o vyvlastnění a v důsledku toho pozbylo platnosti i rozhodnutí o náhradě za vyvlastnění. Nastala tak situace presumovaná ustanovením § 244 odst. 2 písm. b) o.s.ř., kdy odpadl předmět řízení soudního podle páté části o.s.ř. Žaloba se tak stala nepřijatelnou ve smyslu § 250 g odst. 1 písm. c) o.s.ř., tudíž ji soud v souladu s uvedeným zákonným ustanovením odmítl.

K rozhodnutí nebylo nutno nařizovat jednání (§ 250 g/ odst. 2 o.s.ř.).

O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s § 245 o.s.ř. Procesní zavinění za odmítnutí žaloby nese nepochybně další účastník řízení, který svým jednáním zapříčinil zrušení výroku o vyvlastnění a tedy i pozbytí platnosti výroku o náhradě za vyvlastnění a tím pádem i odmítnutí žaloby. Je proto povinen nahradit žalobci náklady na toto soudní řízení vynaložené. Tyto byly vyčísleny celkovou částkou 18.171,07 Kč zahrnující soudní poplatek 3.000 Kč zaplacený žalobcem podle zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, odměnu právního zástupce žalobce za tři úkony právní služby 9.300 Kč (3.100 Kč/úkon – převzetí zastoupení, podání žaloby a účast při soudním jednání dne 17.5.2017) podle § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, paušální náhrada hotových výdajů právního zástupce 900 Kč, za tři úkony právní služby (300 Kč/úkon) podle § 13 odst. 1 advokátního tarifu a 21 % DPH z odměny a náhrad 2.142 Kč podle § 137 odst. o.s.ř. Dále náklady řízení zahrnují náhradu za promeškaný čas strávený cestou dne 17.5.2017) ze sídla advokátní kanceláře do místa jednání a zpět podle § 14 odst. 1 odst. 3 advokátního tarifu 800 Kč (8 půlhodin po 100 Kč/započta půlhodina) a náhradu cestovních výdajů za cestu osobním automobilem s průměrnou spotřebou 7,9 litrů benzínu Natural 95, cenou paliva 29,50 Kč litr a sazbou náhrady 3,90 Kč/km na trase Roztoky - České Budějovice a zpět - 264 km, tj. 1644,22 Kč podle § 13 odst. 4 a advokátního tarifu a 21 % DPH z náhrady za ztrátu času a za použití vozidla 384,22 Kč podle § 137 odst. 3 o.s.ř. (cena a sazba dle vyhl. č. 440/2016 Sb., o cestovních náhradách).

Lhůta k plnění byla dalšímu účastníku řízení stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze u Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Krajský soud v Českých Budějovicích

dne 3. ledna 2018

Mgr. Kamila D r á b k o v á, v.r.

Samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:

Zdeňka Boušková