



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl soudkyně Mgr. Evou Zvěřinovou v právní věci žalobce [redacted], [redacted] bytem [redacted], proti žalovaným [redacted], [redacted] bytem [redacted] a [redacted] bytem [redacted], o návrhu o uložení povinnosti, t a k t o :

- I. **Návrh žalobce, kterým by žalovaným byla uložena povinnost poskytnout žalobci informace, o které žalobce požádal dopisem ze dne 25.1.2009 a 1.2.2009, které jsou přílohou tohoto rozsudku s e z a m í t á .**
- II. **Žalovaným s e n e p ř i z n á v á právo na náhradu nákladů tohoto řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se návrhem ze dne 19.12.2009 domáhal na soudu vydání rozhodnutí, kterým by žalovaným byla uložena povinnost poskytnout žalobci informace, o které je žalobce požádal dopisem ze dne 25.1.2009 a 1.2.2009, které byly připojeny k podané žalobě. Návrh byl odůvodněn tím, že žalobce je společníkem obchodní společnosti ENVI, s.r.o., ve které jsou oba žalovaní jednateli. Žalobce zjistil, že jednatelé společnosti vyplácí značné peněžní částky ve prospěch společnosti ENKI, o.p.s. a dále ve prospěch ostatních společníků nebo osob jím blízkých. O těchto transakcích žalovaní žalobce neinformují. Obsah konkrétních smluv uzavřených s těmito osobami před žalobcem utajují a proto žalobce dopisem ze dne 25.1.2009 požádal jednatele o poskytnutí informací o smlouvách uzavřených mezi ENVI s.r.o. a ENKI, o.p.s., resp. o název smlouvy, předmět smlouvy, smluvní strany, počet stran

smlouvy atd.. Dopisem ze dne 1.2.2009 dále žalobce požádal žalované o informace o smlouvách, které ENVI s.r.o. uzavřena se společníky nebo jejich osobami blízkými, rovněž s poskytnutím základních informací jako je název smlouvy, předmět smlouvy, smluvní strany, počet stran, smlouvy atd.. Dopisem ze dne 16.2.2009 jednatele sdělili žalobci, že mu požadované informace neposkytnou.

K návrhu se písemně vyjádřili žalovaní tak, že mezi účastníky v květnu a červnu 2005 vypukl spor, který trvá dodnes, v důsledku čehož žalovaní znepřístupnili žalobci některé doklady a žalobce tak podal ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích dvě žaloby na plnění informační povinnosti žalovaných, které se dle názoru žalovaných překrývají a je tedy nutné posoudit, zda se nejedná již o věc pravomocně rozsouzenou, případně zda není důvod přerušit věci do pravomocného rozhodnutí o nárocích žalobce v žalobě [REDAKCE]. Důvodem, proč žalovaní znepřístupnili žalobci některé dokumenty společnosti, bylo rozsáhlé zneužívání práva na informace, kterého se žalobce dopustil tím, že poskytoval nepravdivé a zkreslené informace o situaci ve společnosti ENVI s.r.o. třetím osobám s cílem poškodit její obchodní zájmy bezprecedentně intervenoval u třetích osob v neprospěch ENVI s.r.o. a vystavil tím společnost hrozbě závažné škody. Od začátku sporů v roce 2005 se žalobce pravidelně dostavoval do společnosti ENVI s.r.o. k nahlížení do dokumentů s výjimkou těch, které jsou předmětem žaloby [REDAKCE], mezi kterými byly i dokumenty o spolupráci mezi ENVI s.r.o. a ENKI o.p.s.. Žalobci bylo dále umožněno nahlížení do listin společnosti i v průběhu roku 2008 a 2009, resp. žalobcem zmocněný daňový poradce [REDAKCE]. V této době měl tedy žalobce dostatek příležitostí vyhledat si v dokladech společnosti informace, kterých se nyní domáhá touto žalobou. Požadavek žalobce z dopisu ze dne 25.1. a 1.2.2009 je dle názoru žalovaných nad rámec ustanovení § 122 a 135 obch.z., neboť by předpokládal vytvoření složitých strukturovaných informačních souborů za mnoho let zpět.

Soud ve věci provedl důkaz výpisem z obchodního rejstříku společnosti ENVI s.r.o., ze kterého bylo zjištěno, že žalovaní jsou jednatele a společníky společnosti, žalobce je jejím společníkem. Důkaz ve věci byl dále proveden dopisem žalobce žalovaným ze dne 25.1.2009, ze kterého bylo zjištěno, že žalobce požaduje od žalovaných informace o smlouvách, které „uzavřela ENVI s.r.o. se společností ENKI o.p.s. od 1.2.2001 k dnešnímu datu a které uzavřela společnost ENVI s.r.o. s třetím subjektem v období od 1.2.2001 k dnešnímu datu, společnost ENKI o.p.s. není k těmto smlouvám smluvní stranou, ale společnost ENVI s.r.o. z těchto smluv plynou práva nebo povinnosti ve prospěch nebo na úkor ENKI o.p.s.“. Rozsah, kterého se žalobce domáhá je následující: Název smlouvy, registrační číslo, postavení smluvních stran ENVI s.r.o. a ENKI o.p.s., jméno třetího subjektu a jeho postavení ve smlouvě, stručné shrnutí obsahu smlouvy, počet stran smlouvy, název a počet stran jednotlivých příloh a číslo pod kterým je smlouva evidována v účetnictví a informačním systému. A dále dopis zahrnuje i konkretizaci smluv, na které se žádost mimo jiné vztahuje. Součástí tohoto dopisu jsou i dvě tabulky se seznamem smluv, které jsou žalobci k dispozici, aby bylo zamezeno duplicitě.

Z dopisu žalobce žalovaným ze dne 1.2.2009 bylo zjištěno, že tímto dopisem požádal žalobce jednatele společnosti ENVI s.r.o., aby mu poskytli informace o smlouvách, které byly „uzavřeny mezi společností ENVI s.r.o. a [REDAKCE], [REDAKCE] nebo [REDAKCE] nebo [REDAKCE] nebo s osobami blízkými těmto

společníkům v období od 1.2.2001 k dnešnímu datu a o smlouvách, které uzavřela společnost ENVI s.r.o. s třetím subjektem v období od 1.2.2001 a společníci nebo osoby blízké nejsou k těmto smlouvám smluvní stranou, ale společnosti ENVI s.r.o. z těchto smluv plynou práva nebo povinnosti ve prospěch nebo na úkor společníků nebo osob blízkých“. Opět v rozsahu poskytnutí informací o smlouvách, jako v předchozím dopise. Z dopisu žalovaných žalobci ze dne 16.2.2009 vyplývá, že žalovaní odmítli pro nedostatek času a náročnost odpovědí na shora uvedené dopisy žalobci odpovědět s tím, že má příležitost nahlížet do listin společnosti. Dále byl důkaz proveden dopisem [REDAKCE], daňové poradkyně, žalovaným ze dne 13.2.2009, ze kterého bylo zjištěno, že předložená účetní sestava společnosti ENVI s.r.o. podle jednotlivých měsíců roku 2006, (která byla předložena žalobci k nahlédnutí na základě jeho požadavku) neobsahuje žádné nesprávnosti.

U jednání soudu dne 27.5.2009 se žalobce k věci vyjádřil tak, že v řízení [REDAKCE] je spojeno celkem 7 návrhů, přičemž tato žaloba nekoliduje ani s jedním z těchto návrhů. Nahlížení do listin společnosti je pro žalobce velmi náročné, neboť mu žalovaní neumožňují pořizovat se z těchto listin kopie a tyto se musí žalobce vyhotovovat sám vlastní rukou. Jen přepisy dvou smluv zabraly 5,5 hodiny času. Ke způsobům, jakým je žalobci umožněno nahlížení do listin společnosti, navrhl žalobce výslech svědkyně [REDAKCE], pana [REDAKCE] a svědka [REDAKCE] a také účetní společnosti. Tyto návrhy na doplnění dokazování soud zamítl pro nadbytečnost, neboť otázka, jakým způsobem je žalobci umožněno nahlížení do listin společnosti není předmětem tohoto sporu. Soud poté ve věci k návrhu žalobce provedl ještě další důkazy, a to důkaz rozsudkem Vrchního soudu v Praze, č.j. 14 Cmo 131/2008, přehledem nesrovnalostí v účetnictví společnosti ENVI s.r.o. zpracovaného žalobcem ze dne 26.1.2009, žádostmi o umožnění nahlížení do dokladů společnosti, smlouvou o zajišťovacím převodu vlastnického práva a o výpůjčce uzavřenou mezi GE Money Bank a ENVI s.r.o. a o kontokorentním úvěru mezi těmito. Tyto listinné důkazy pak soud již samostatně nehodnotil, nečiní z nich žádné závěry, neboť jsou pro rozhodnutí soudu ve věci nepodstatné. Důkaz ve věci byl dále proveden přehledem poskytování informací v roce 2008 zpracovaným žalobcem a v roce 2009, ze kterého byl zjištěn rozsah nahlížení do dokumentů společnosti ENVI s.r.o., a to v roce 2008 od listopadu do prosince 2008 v rozsahu téměř 14 hodin a v lednu a únoru 2009 v rozsahu přes 24 hodin.

Návrh není důvodný.

Podle § 122 odst. 2 obch.z. společníci mají zejména právo požadovat od jednatelů informace o záležitostech společnosti a nahlížet do dokladů společnosti a kontrolovat tam obsažené údaje nebo k tomu zmocnit auditora nebo daňového poradce. Podle § 135 odst. 1 obch.z. jednatelé jsou povinni zajistit řádné vedení předepsané evidence a účetnictví, vést seznam společníků a informovat společníky o záležitostech společnosti. Dle názoru soudu tak jak vyplývá z obsahu spisu je žalobci umožněno nahlížet do listin a dokumentů společnosti, (jak toto vyplývá z listin předložených žalobcem o rozsahu poskytování informací v roce 2008 a 2009). Výklad ustanovení § 122 a § 135 obch.z., tak, jak je podáván žalobcem s tím, že žalobce požaduje po žalovaných jako jednatelích společnosti poskytnutí informací v rozsahu, dle z dopisů žalobce ze dne 25.1.2009 a 1.2.2009 je podle názoru soudu nad rámec povinností jednatelů předpokládaných obch.z., neboť lze přisvědčit žalovaným, že zpracování takového druhu analýzy za období od 1.2.2001 (mimo listin a dokumentů běžně

předkládaných valné hromadě) jde nad rámec povinností jednatelů, především za situace, kdy takové přehledy nejsou součástí dokumentace společnosti, ale musely by být jednatelem teprve vytvořeny. S tímto odůvodněním také soud návrh žalobce v celém rozsahu zamítl, neboť uzavřel, že požadavek žalobce jde nad rámec platné právní úpravy povinností jednatelů ve vztahu ke společníkům společnosti.

Výrok o nákladech řízení vyplývá z ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. a odpovídá úspěchu účastníků ve věci. V řízení byli plně úspěšní žalovaní, právo na náhradu nákladů řízení však nepožadovali, proto jim také nebyli přiznány.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Toto rozhodnutí lze k návrhu soudně vykonat, pokud by povinnosti v něm uložené nebyly včas a řádně splněny.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 27.5.2009

Mgr. Eva Zvěřinová, v.r.
soudkyně

*Za správnost vyhotovení:
J. Havlenová*