

## U s n e s e n í

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Olgy Římalové a soudkyň Mgr. Evy Dudové a JUDr. Evy Svobodové v právní věci navrhovatele [redacted], [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] II, zastoupeného JUDr. Robertem Pelikánem, advokátem se sídlem Praha 2, Lazarská 8, za účasti: **1)** [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] ) [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], oba zastoupení JUDr. Františkem Šimákem, advokátem se sídlem České Budějovice, Tylova 4, a **3) ENVI, a.s.** (dříve ENVI, s.r.o.) se sídlem [redacted], identifikační číslo 472 17 731, zastoupena JUDr. Milošem Tuháčkem, advokátem se sídlem Tábor, Převrátilská 330, o nahlédnutí do listin, pořízení jejich kopií a podání informací, o odvolání navrhovatele a dalších účastníků proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 2. října 2007 č.j. 13 Cm 1225/2006-167, takto:

**I.** Změna návrhu tak, že se navrhovatel domáhá poskytnutí informací, nahlížení do dokladů a pořizování kopií společnosti ENVI s.r.o. za období do 4.4.2011 **se připouští**. Rozšíření návrhu o požadavek, aby společnosti ENVI a.s. byla uložena povinnost umožnit navrhovatelem zmocněnému auditorovi provedení auditu, sestávajícího se z ověření, zda transakce mezi společnostmi ENVI s.r.o. a ENKI o.p.s. uskutečněné v roce 2004 a 2005 jsou úplně a správně zachyceny v účetnictví společnosti a ověření, zda transakce společnosti ENVI s.r.o. v roce 2004 a 2005 související s projektem Třeboňského inovačního centra jsou úplně a správně zachyceny v účetnictví společnosti, **se nepřipouští**.

**II.** Rozsudek soudu prvního stupně se v části výroku 3) **mění** tak, že se návrh v části, kterou se navrhovatel domáhal uložení povinnosti jednatelům společnosti ENVI, s.r.o. [redacted] a [redacted] informovat společníka [redacted], [redacted] o záležitostech společnosti za období od 1.1.2004 do 4.4.2011, **zamítá**.

**III.** Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku 4) **mění** tak, že se návrh v části, kterou se navrhovatel domáhal uložení povinnosti jednatelům společnosti ENVI, s.r.o. [redacted] a [redacted] bezodkladně informovat společníka [redacted], [redacted] o těch záležitostech společnosti za období od 1.2.2001 do 31.12.2003, které mají spojitost nebo návaznost na záležitosti společnosti, o kterých budou jednatelé informovat společníka za období od 1.1.2004 do 4.4.2011, **zamítá**.

**IV.** Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku 5) **mění** tak, že se návrh v části, kterou se navrhovatel domáhal uložení povinnosti společnosti ENVI, s.r.o. umožnit společníkovi [redacted], [redacted] nahlížení do všech dokladů společnosti ve formě listinné, elektronické a audiovizuální za období do 4.4.2011, **zamítá**.

V. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku 7) **mění** tak, že se návrh v části, kterými se navrhovatel domáhal uložení povinnosti jednatelům společnosti ENVI, s.r.o. [redacted] a [redacted] umožnit společníkovi [redacted], [redacted] pořízení kopií, popřípadě úředně ověřených kopií, ze všech dokladů společnosti za období do 4.4.2011, o které požádá, na jeho vlastní náklad, **zamítá**.

#### O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Českých Budějovicích v záhlaví uvedeným rozsudkem uložil jednatelům společnosti ENVI s.r.o. [redacted] a [redacted] povinnost umožnit společníkovi [redacted], [redacted] nahlédnout do ve výroku specifikovaných dokladů společnosti (**výrok 1**); zamítl žalobu v části, v níž se navrhovatel domáhal uložení povinnosti uvedeným jednatelům společnosti ENVI s.r.o. umožnit navrhovateli pořídit si kopie nebo úředně ověřené kopie z těchto dokladů (**výrok 2**); uložil uvedeným jednatelům společnosti ENVI s.r.o. povinnost informovat navrhovatele o záležitostech společnosti za období od 1.1.2004 do právní moci rozsudku (**výrok 3**); zamítl žalobu v té části, kterou se navrhovatel domáhal uložení povinnosti uvedeným jednatelům společnosti ENVI s.r.o. bezodkladně informovat navrhovatele o záležitostech společnosti za období od 1.2.2001 do 31.12.2003 (**výrok 4**); uložil společnosti ENVI s.r.o. povinnost umožnit navrhovateli nahlížet do všech dokladů společnosti ve formě listinné, elektronické datové a audiovizuální (**výrok 5**.); zamítl žalobu v té části, v níž se navrhovatel domáhal uložení povinnosti uvedeným jednatelům společnosti ENVI s.r.o. o nahlížení navrhovatele do dokladů vyhotovit neprodleně písemný záznam (**výrok 6**); zamítl žalobu v té části, v níž se navrhovatel domáhal uložení povinnosti uvedeným jednatelům společnosti ENVI s.r.o. umožnit navrhovateli pořídit si na náklady společnosti kopie a úředně ověřené kopie ze všech dokladů společnosti, o které požádá (**výrok 7**); o nákladech řízení rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo (**výrok 8**).

Soud prvního stupně věc posoudil podle § 122 odst.2 obch. zák., s tím, že z uvedeného ustanovení vyplývá povinnost jednatelů umožnit společníkům nahlížet do dokladů společnosti, nikoli však povinnost umožnit jim pořizovat si z těchto listin prosté nebo ověřené kopie, ani povinnost učinit o nahlížení do dokladů společnosti záznam. Co se týče povinnosti poskytovat společníkům informace o společnosti, shledal postačujícím, když jednatelům uložil povinnost poskytnout navrhovateli informace za období od 1.1.2004 do právní moci rozsudku. Obranu jednatelů i společnosti spočívající v odkazu na obchodní tajemství shledal soud prvního stupně neprokázanou a právně neúčinnou.

Proti zamítavým výroky 2),4)6) a výroku 8) o náhradě nákladů řízení podal navrhovatel odvolání, jímž se domáhal změny napadených výroků tak, aby jeho návrhu (v podobě, jak byl změněn v průběhu odvolacího řízení) bylo vyhověno.

Proti vyhovujícím výroky 1),3),5) a výroku 8) podali společné odvolání [redacted], [redacted] a společnost ENVI s.r.o. Domáhali se změny těchto výroků tak, aby byl návrh navrhovatele zamítnut v plném rozsahu.

Odvolací soud připustil změnu návrhu učiněnou v podání navrhovatele ze dne 20.3.2009. Rozsudkem ze dne 1.4.2009 č.j. 14 Cmo 131/2008-216 rozhodl tak, že změnil rozsudek soudu prvního stupně ve výrociích 3),4),5),6),7) tak, že žalobu ohledně tam uvedených požadavků navrhovatele zamítl (výroky I až V); rozsudek soudu prvního stupně ve

výrocích 1), 2) a 8) zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně v tomto rozsahu k dalšímu řízení.

Odvolací soud ustanovení § 122 odst.2 obch. zák. vyložil tak, že součástí práva společníka nahlížet do dokladů společnosti a kontrolovat tam obsažené údaje je i možnost pořizovat si z příslušných dokladů kopie. Právo společníka je však limitováno ochranou v listinách obsažených údajů tvořících obchodní tajemství dle § 17 obch. zák. Požadavek navrhovatele na uložení povinnosti společnosti umožnit mu pořízení úředně ověřených kopií listin pak podle odvolacího soudu již překračuje výkladový rámec pojmu „nahlížení“ do dokladů společnosti, stejně jako požadavek na vyhotovit o nahlížení do dokladů společnosti bezodkladně zápis. Odvolací soud dovodil, že společník je povinen při výkonu práva podle § 122 odst. 2 obch. zák. dostatečně určitě vymezit, do jakého dokladu má zájem nahlédnout a jakou informaci od společnosti požaduje a v tomto smyslu musí rovněž dostatečně určitě vymezit požadavek uplatněný u soudu V daném případě s výjimkou výčtu dostatečně určitě vymezených listin uvedených ve výrocích 1) a 2) rozsudku soudu prvního stupně, tak neučinil. Odvolací soud shledal věcně správnými výroky 4), 6) a 7) rozsudku soudu prvního stupně a změnil je jen potud, že návrh navrhovatele zamítl v podobě připuštěné změny návrhu učiněné v odvolacím řízení; výroky 3), 5) a 7) změnil, neboť v nich soudu prvního stupně nepřisvědčil. Ve výrocích 1) a 2) napadený rozsudek zrušil a věc vrátil k novému řízení s tím, že se soud prvního stupně bude zabývat tvrzeními účastníků k uvedeným otázkám.

K dovolání navrhovatele Nejvyšší soud ČR usnesením ze dne 22.2.2011 č.j. 29 Cdo 3704/2009-296 rozsudek odvolacího soudu zrušil ve výroku I. v části týkající se časového období od 1.1.2004 do vyhlášení rozsudku, ve výrocích II. a III. a ve výroku V. v části, kterou odvolací soud zamítl návrh na uložení povinnosti umožnit společníkovi pořízení kopií, popřípadě úředně ověřených kopií, ze všech dokladů společnosti, o které požádá, na vlastní náklady; v tomto rozsahu věc vrátil odvolacímu soudu k dalšímu řízení.

Podle dovolacího soudu je společník povinen natolik dostatečně určitě vymezit, do jakého dokladu chce nahlížet, aby bylo soudní rozhodnutí vykonatelné; to však neznamená, že by musel pojmenovat každou jednotlivou listinu. Domáhal-li se navrhovatel uložení povinnosti informovat jej „o záležitostech společnosti“ za určité období, nebyl jeho návrh projednatelný a soud jej měl vést k tomu, aby návrh upřesnil. Právo společníka na poskytování informací a zpřístupnění dokladů není zcela neomezené, ale zahrnuje pouze ty doklady a informace, které jsou potřebné k tomu, aby společník získal rozumný přehled o záležitostech společnosti. Dovolací soud se s ohledem na rozdílnost úpravy společnosti s ručením omezeným a akciové společnosti neztotožnil se závěrem odvolacího soudu, že společník nemá právo na informace, které tvoří obchodní tajemství společnosti. I na společníka však dopadají důsledky porušení obchodního tajemství vyplývající z ustanovení § 17 a násl, § 51 až 55 obch. zák., jakož i z povinnosti loajality. Dovolací soud se ztotožnil se závěrem odvolacího soudu, že součástí práva na zpřístupnění dokumentů je i pořizování jejich kopií; neztotožnil se však se závěrem odvolacího soudu o pořizování ověřených kopií. Pokud by si společník hodlal pořídit ověřené kopie zpřístupněných dokladů, musel by si takové kopie pořídit v místě, kde mu společnost nahlížení umožnila a sám si zajistit podmínky k tomu potřebné.

Dovolací soud konstatoval, že jde o řízení podle § 200e o.s.ř. a rozhodnutí odvolacího soudu tak má ve smyslu § 200e odst.3 o.s.ř. povahu usnesení, i když tak není označeno. Uvedený nedostatek ovšem není vadou, která by mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí věci a nezakládá důvod zmatečnosti. Dovolací soud zdůraznil, že v dalším řízení soud nepřehlédne, že povinnost poskytnout společníkovi informace a zpřístupnit mu doklady

má společnost, nikoli její jednatelé; ti jsou pouze povinni tuto povinnost realizovat. Nepřehlédne ani to, že účastenství v řízení se řídí § 94 odst.1 věta první, odst.3 a 4 o.s.ř.

Věc se tak znovu dostala do odvolacího řízení, ovšem jen v omezeném rozsahu vyplývajícím ze zrušujícího rozhodnutí dovolacího soudu. Dovoláním nebyla dotčena část výroku I. ohledně zamítnutí požadavku navrhovatele na informaci o záležitostech společnosti za dobu od vyhlášení rozsudku do právní moci rozsudku, dále část výroku V. vyjma požadavku ohledně pořízení kopií, případně úředně ověřených kopií ze všech dokladů společnosti, o které navrhovatel požádá, na jeho náklad, a dále výrok VI. o zrušení rozsudku soudu prvního stupně ve výrocích 1), 2) a 8) a vrácení věci soudu prvního stupně v tomto rozsahu k dalšímu řízení. Tyto otázky tak již předmětem odvolacího řízení nejsou.

Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně v rozsahu, který byl vymezen zrušujícím rozhodnutím dovolacího soudu.

Navrhovatel při odvolacím jednání omezil svůj návrh tak, že požadoval poskytnutí informací, umožnění nahlížení do dokladů a pořizování jejich kopií jen za období do dne 4.4.2011, kdy skončila jeho účast ve společnosti. Odvolací soud v souladu s § 95 odst.1,2 ve spojení s § 211 o.s.ř. tuto změnu návrhu připustil. Požadavek navrhovatele na splnění povinnosti za období následující po 4.4.2011 do vyhlášení rozsudku (jak je časově vymezeno ve zrušujícím rozhodnutí dovolacího soudu) se tak stal bezpředmětným.

Odvolací soud však nepřipustil rozšíření návrhu o další nárok, jímž je požadavek navrhovatele aby společnosti ENVI a.s. byla uložena povinnost umožnit navrhovatelem zmocněnému auditorovi provedení auditu, sestávajícího se z ověření, zda transakce mezi společnostmi ENVI s.r.o. a ENKI o.p.s. uskutečněné v roce 2004 a 2005 jsou úplně a správně zachyceny v účetnictví společnosti a ověření, zda transakce společnosti ENVI s.r.o. v roce 2004 a 2005 související s projektem Třeboňského inovačního centra jsou úplně a správně zachyceny v účetnictví společnosti. Jde o nový nárok, jehož uplatnění v odvolacím řízení ustanovení § 216 odst.2 o.s.ř. vylučuje.

Po té, kdy byla věc vrácen odvolacímu soudu, poukázala společnost na novou skutečnost, a to, že navrhovatel v důsledku nařízení exekuce postižením jeho obchodního podílu ve společnosti ENVI s.r.o. zanikla účast ve společnosti a valná hromada rozhodla o naložení s uvolněným obchodním podílem tak, že jej převzali ostatní společníci. Navrhovatel se nestal ani akcionářem společnosti ENVI a.s., v níž se společnost ENVI s.r.o. ke dni 10.10.2011 přeměnila. Tím navrhovatel pozbyl věcnou legitimaci k vedení řízení a nemůže mít právní zájem na realizaci práva, jež zákon přiznává jen společníkovi. Již z tohoto důvodu musí být jeho návrh zamítnut. K obnovení účasti navrhovatele ve společnosti dojít nemůže, neboť nejsou splněny podmínky § 148 odst.4 obch. zák. a společnost ENVI s.r.o. již změnila právní formu na ENVI a.s. Společnost dále setrvává na své argumentaci na podporu názoru o tom, že návrh navrhovatele je šikanozní a zneužívající právo na informace, přičemž popisuje jednání navrhovatele ve vztahu k Agentuře Czech Invest, ČSOB a.s. a ENKI o.p.s. Tvrdí rovněž střet zájmů vyplývající z toho, že navrhovatel je jediným společníkem a jednatelem společnosti ECOSOLAR s.r.o. podnikající ve stejném oboru jako společnost ENVI a.s. Navrhovatel, který zneužil svých práv na informace, by neměl mít přístup k informacím, které obsahují obchodní tajemství.

Navrhovatel vyvrací argumentaci společnosti ohledně zániku jeho věcné legimitace. Trvá na tom, že i po zániku jeho účasti ve společnosti trvá jeho právo na nahlížení do

dokladů a poskytnutí informací o stavu společnosti za dobu, kdy společníkem byl; trvá i povinnosti [REDACTED] a [REDACTED] jako tehdejších jednatelů tento závazek vůči navrhovateli splnit.

Odvolací soud vychází v souladu s § 154 odst.2 o.s.ř. (§ 167 odst.2 o.s.ř. ) ze stavu v době rozhodování, který oproti stavu, za něhož rozhodoval odvolací soud v předchozím odvolacím řízení, doznal zásadní změny.

Odvolací soud zjistil, že na základě usnesení Okresního soudu v Jindřichově Hradci č.j. 10 EXE 4945/2010 ze dne 30.11.2010, které nabylo právní moci dne 27.1.2011, byl vydán pověřeným exekutorem exekuční příkaz č.j. 125 EX 735/10-45 k postižení obchodního podílu navrhovatele ve společnosti ENVI s.r.o. Z notářského zápisu notářky JUDr. Lucie Vaňkové NZ 57/2011, N 63/2011 ze dne 8.4.2011 zjistil, že valná hromada společnosti ENVI s.r.o. rozhodla mimo jiné o rozdělení obchodního podílu a že uvolněný obchodní podíl ve výši 35 %, který přešel na společnost ENVI s.r.o. po bývalém společníkovi [REDACTED] převezmou ostatní společníci [REDACTED] a [REDACTED] v poměru svých obchodních podílů. Uvolněný obchodní podíl byl do obchodního rejstříku zapsán dne 7.4.2011 a k témuž dni byl navrhovatel jako společník z obchodního rejstříku vymazán. Dne 14.4.2011 byl u tří shora uvedených společníků zapsán obchodní podíl v nové výši (celkem 100%). Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl B vložka 2008 odvolací zjistil, že společnost ENVI s.r.o. dnem 10.10.2011 změnila svou právní formu na akciovou společnost.

Navrhovateli podle § 148 odst.2 obch. zák. zanikla účast ve společnosti ENVI s.r.o. K obnovení účasti společníka ve společnosti může podle § 148 odst.4 obch. zák. dojít jen za tam uvedených podmínek, pokud společnosti dosud nenaložila s uvolněným obchodním podílem. V daném případě společnost s uvolněným podílem navrhovatele již naložila a proto obnovení jeho účasti ve společnosti možné není. Navíc za situace, kdy došlo ke změně právní formy společnosti na společnost akciovou, nemohlo by k obnovení účasti navrhovatele ve společnosti s ručením omezeným dojít.

Nastolenou otázkou pak je, zda navrhovateli, jemuž účast ve společnosti ENVI s.r.o. zanikla, i poté svědčí právo podle § 122 odst.2 obch. zák. domáhat se po společnosti ENVI a.s. a původních jednatelích společnosti ENVI s.r.o. informací a nahlížení do dokladů společnosti ENVI s.r.o. za dobu do zániku účasti navrhovatele ve společnosti.

Otázku, zda může soud požadovanou povinnost uložit jednatelům společnosti, vyřešil dovolací soud ve zrušujícím usnesení č.j. 29 Cdo 3740/2009-296 tak, že povinnost poskytnout společníkovi informace a zpřístupnit mu doklady má společnost, nikoli její jednatelé; ti jsou pouze povinni tuto povinnost realizovat. Tímto závěrem je odvolací soud vázán. Požadavek navrhovatele vůči [REDACTED] a [REDACTED] coby bývalým jednatelům společnosti ENVI s.r.o. tak oprávněný není a již z tohoto důvodu je třeba návrh proti nim směřující zamítnout. S ohledem na dále uvedený závěr odvolacího soudu pak není ani třeba v souvislosti s výroky, směřujícími proti bývalým jednatelům, řešit v tomto rozsahu návrhu otázku účastenství společnosti ve smyslu § 200e odst. 3 ve spojení s § 94 odst.1 věta první, odst.3 a 4 o.s.ř. (jak naznačil dovolací soud ve zrušujícím rozhodnutí).

Odvolací soud dospěl k závěru, že poté, kdy společníkovi zanikla účast ve společnosti s ručením omezeným, pozbyl v řízení, v němž se domáhá realizace práva společníka podle § 122 odst.2 obch. zák., věcnou legitimaci. Na tom nic nemění to, že se navrhovatel domáhá

zpětně informací a nahlížení do dokladů společnosti, které se týkají společnosti do dne zániku účasti navrhovatele v ní. Ustanovení § 122 odst.2 obch. zák. zakotvuje právo společníka na informace, které potřebuje právě k realizaci ostatních práv a povinností společníka. Právo společníka dostat se k dokladům společnosti a informacím o ní je třeba vidět (jak uvedl i dovolací soud ve zrušujícím rozhodnutí) z toho pohledu, že i na společníka dopadají důsledky porušení obchodního tajemství a porušení povinnosti loajality vůči společnosti. U navrhovatele, který již společníkem není, nelze o takto široce vymezeném právu, jako je v § 122 odst.2 obch. zák. již uvažovat. Sám po nastalé změně situace klade svůj požadavek již jen do souvislosti s výší jeho vypořádacího podílu. Ani z tohoto pohledu však odvolací soud požadavek navrhovatele na informace o společnosti za období od 1.1.2001 do 4.4.2011 a umožnění nahlížení do všech dokladů společnosti opodstatněným neshledává. Při stanovení vypořádacího podílu se vychází z vlastního kapitálu společnosti zjištěného z mezitímní řádné nebo mimořádné účetní závěrky sestavené ke dni zániku účasti společníka ve společnosti (§ 61 odst.2 obch. zák.). Ve Sbírce listin společnosti ENVI a.s. jsou založeny účetní závěrky za roky 2000 až 2010, dále účetní závěrka ke dni 4.4.2011 a k 31.5.2011. Navrhovateli jsou tak ve Sbírce listin přístupné informace, které jsou relevantní pro stanovení výše vypořádacího podílu. Má-li navrhovatel pochybnosti o správnosti výše vypořádacího podílu stanoveného na základě účetní závěrky, má právo realizovat své představy o výši podílu soudní cestou žalobou na plnění. V takovém řízení by byl prostor pro řešení otázky, zda údaje, na základě nichž byl vypořádací podíl stanoven, jsou správné či nikoli. Požadavek navrhovatele na poskytnutí konkrétních informací a umožnění nahlížení do označených dokladů, odůvodněný navrhovatelem tím, že vede jménem společnosti ENVI s.r.o. podle § 131a obch. zák. řízení o náhradu škody proti bývalým jednatelům, je předmětem řízení vedeného u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. 13 Cm 1721/2009 (a u Vrchního soudu v Praze pod sp.zn. 14 Cmo 441/2010).

S ohledem na shora uvedený závěr nepovažoval odvolací soud již za potřebné vést navrhovatele k upřesnění návrhu pokud jde o požadavek na poskytnutí informací „o záležitostech společnosti“ a bližší vymezení požadovaných dokladů (tak, jak uvedl dovolací soud ve zrušujícím rozhodnutí). Požadavek navrhovatele na umožnění nahlížení do označených dokladů zůstává pak předmětem řízení před soudem prvního stupně (viz výrok VI. rozsudku odvolacího soudu č.j. 14 Cmo 131/2008-216).

Odvolací soud ze shora vyložených důvodů rozsudek soudu prvního stupně ve vyhovujících výrocích 3) a 5) změnil (§ 220 odst. 1, písm. b/ o.s.ř. ) tak, že se návrh stěmito požadavky zamítá. Ve výrocích 4) a 7) je v rozsahu otevřeném k přezkumu odvolacím soudem změnil tak, že se zamítá návrh v podobě, jak byly odvolacím soudem připuštěny jeho změny; obsahově však jde v těchto výrocích o potvrzujícírozhodnutí.

Protože jde o řízení podle § 200e o.s.ř. a rozhodnutí soudu prvního stupně má povahu usnesení (viz zrušující rozhodnutí dovolacího soudu), rozhodl odvolací soud usnesením.

O náhradě nákladů dosavadního řízení včetně tohoto odvolacího řízení rozhodne soud prvního stupně při rozhodnutí o nárocích, o nichž bude v řízení pokračovat.

P o u č e n í : Proti výroku I. tohoto usnesení není dovolání přípustné. Proti výrokům II. a IV. lze podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích. Proti výrokům III. a V. není dovolání přípustné, ledaže dovolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí má ve věci samé po právní stránce zásadní význam.

V Praze dne 16. února 2012

JUDr. Olga Ř í m a l o v á, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: J. Kalousková