

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Neradem ve věci

žalobce:

zastoupený advokátem JUDr. Liborem Holemým
sídlem Meziříčská 774, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm

proti

žalovaná: **MIPOLSTAV a.s.**, IČO 26041588
sídlem Sokolská 260, 387 31 Radomyšl

o zaplacení 751 548,90 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žalovaná **je povinna** zaplatit na náhradě nákladů soudního řízení částku ve výši 72 990 Kč, k rukám právního zástupce žalobce, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou ze dne 9. 9. 2004 domáhal vydání platebního rozkazu s tím, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku ve výši 751 548,90 Kč s příslušenstvím (2 % výrok z prodlení z žalované částky od 28. 10. 2003 do zaplacení), a to z titulu neuhrazené odměny žalobce za provedené práce pro žalovanou na základě uzavřené smlouvy o dílo ze dne 20. 6. 2003.
2. Po zahájení řízení byl dne 29. 6. 2006 prohlášen konkurz na majetek žalované v rámci konkurzního řízení pod sp. zn. 12 K 160/2006. Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 12 K 160/2006-538 ze dne 23. 2. 2022 byl zrušen konkurz na majetek žalované po splnění rozvrhového usnesení ve znění usnesení č. j. 12 K 160/2006-445 ze dne 20. 11. 2020, v rámci kterého byla žalobkyně též částečně uspokojena.
3. Podle ust. § 96 odst. 1 o.s.ř. žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle ust. § 96 odst. 2 věta první o.s.ř., je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Podle ust. § 96 odst. 3 o.s.ř., jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení. Podle ust. § 96 odst. 4 o.s.ř. ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.
4. Podle ust. § 101 odst. 4 o.s.ř., vyzve-li soud účastníka, aby se vyjádřil o určitém návrhu, který se dotýká postupu a vedení řízení, může připojit doložku, že nevyjádří-li se účastník v určité lhůtě, bude se předpokládat, že nemá námítky.
5. Podle ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno.

6. Podle ust. § 146 odst. 2 o.s.ř. jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalované (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinna hradit náklady řízení žalovaná (jiný účastník řízení).
7. S ohledem na skutečnost, že žalobce byl uspokojen v konkurzním řízení svým podáním ze dne 14. 9. 2022 soudu sdělil, že již netrvá na své žalobě. Toto podání soud posoudil jako zpětvzetí žaloby ve smyslu ust. § 96 o.s.ř. Jelikož v předmětném řízení již začalo jednání ve věci, soud vyzval žalovanou ve smyslu ust. § 96 odst. 3 a 4 o.s.ř., aby se ve stanovené lhůtě vyjádřila, zda souhlasí se zpětvzetím žaloby. Žalovaná se ve stanovené lhůtě nevyjádřila, proto soud ve smyslu ust. § 101 odst. 4 o.s.ř. při rozhodování ve věci samé předpokládal, že se zpětvzetím žaloby souhlasí.
8. Z výše uvedeného postupoval soud v souladu s ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. a řízení zastavil, neboť předmět sporu pro zpětvzetí žaloby odpadl a žalovaná se zpětvzetím žaloby souhlasí.
9. Dále soud rozhodl o náhradě nákladů soudního řízení dle ust. § 146 odst. 2 o.s.ř. Řízení je sice zastaveno pro zpětvzetí žaloby žalobcem, avšak z důvodu jeho uspokojení v konkurzním řízení. Soud z výše uvedeného dospěl k závěru, že žaloba byla podána zjevně důvodně. Soud uvádí, že prvkem zavinění může být i odpadnutí předmětu sporu, neboť nic z toho nelze přičíst k tíži toho, kdo se pouze bránil. Soud přiznal náhradu nákladů řízení žalobkyni ve výši 72 990 Kč v souladu s ust. § 137 odst. 1 o.s.ř. a s § 3 odst. 1 vyhlášky č. 484/2000 Sb. o stanovení paušální výše odměny za zastupování účastníků advokátem nebo notářem při rozhodování o náhradě nákladů v občanském soudním řízení (ve znění účinném k 9. 9. 2004), ve spojení s ust. § 19a vyhl. č. 110/2004 Sb., kterou se mění vyhláška č. 484/2000 Sb.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Nesplní-li povinná dobrovolně co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na nařízení exekuce či výkonu rozhodnutí.

České Budějovice 9. listopadu 2022

JUDr. Jiří Neraď v. r.
samosoudce