



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Soni Biskupové Fišerové a přísedících Ing. Stanislava Jindry a Aleny Novákové v hlavním líčení konaném dne **23. února 2023** v Českých Budějovicích

t a k t o :

Obžalovaný

[REDACTED]

narozený [REDACTED] v [REDACTED] bytem [REDACTED]

se podle § 226 písm. a) tr. řádu z p r o š t ů j e obžaloby,

Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích ze dne 27. 10. 2022, sp. zn. KZV 4/2022, pro pokračující zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 2 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že

v přesněji nezjištěné době nejméně od podzimu roku 2019 do 23. 9. 2021 v [REDACTED] v bytě domu č. [REDACTED] v ulici [REDACTED] v úmyslu [REDACTED] nejméně ve dvou případech svého nezletilého narozeného [REDACTED] a [REDACTED] ačkoliv věděl, že nezletilý je dítě které není schopno pochopit účel takového jednání, správně je posoudit a tudíž projevit svou vůli a účinně se bránit,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozený nezl. [REDACTED] odkazuje se svým uplatněným a nepřiznaným nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z provedeného dokazování, zejména z výpovědi obžalovaného, svědků [REDACTED] ze znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se zvláštní specializací klinická psychologie, z oboru školství a kultura, odvětví psychologie, z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, dětská psychiatrie, klinická psychologie a pedopsychologie, přehráním obrazového a zvukového záznamu o výpovědi nezletilého poškozeného a listinných důkazů byly zjištěny následující skutečnosti:
2. Obžalovaný [REDACTED] v rámci svého výslechu v hlavním líčení (č. l. 623-624 *restního spisu*) uvedl, že opětovně a kategoricky odmítá, že by se dopustil kdykoli jakéhokoli protiprávního jednání vůči svému synovi [REDACTED] obzvláště toho, co je mu kladeno obžalobou za vinu [REDACTED]. Tuto věc považuje za absurdní, urážející a ponižující, neboť se nic z toho nestalo. Trestní řízení vedené proti jeho osobě vnímá od počátku jako nezákonné, nesmyslné a zjevně účelově vyvolané [REDACTED]. Trestní řízení zásadním způsobem poznamenalo negativně jeho život, jak po osobní, tak pracovní stránce, život jeho rodičů i život jeho syna [REDACTED]. Kvůli trestnímu, ale i s tím souvisejícímu opatrovnickému, řízení byli obžalovaný a [REDACTED] vyloučeni z možnosti stýkat se s nezletilým [REDACTED] a podílet se na jeho výchově. Styk obžalovaného se synem byl v důsledku opakovaně vydávaných předběžných opatření omezen na několik hodin týdně, navíc v přítomnosti dalších osob, pokud byl styk vůbec realizován. [REDACTED] mají možnost styku s nezletilým [REDACTED] v rádech několika málo hodin týdně teprve posledních pár měsíců. [REDACTED] k tomu, aby byl styk obžalovaného se synem minimalizován. Tyto všemožné obstrukce z její strany jsou zřejmé jak z rozhodnutí [REDACTED] soudu o pokutách, které jí byly uloženy za nerealizované styky, tak z faktu, že byl v této souvislosti obžalovaný vyslechnut před policejním orgánem v trestní věci vedené proti podezřelému [REDACTED].
3. Svědkyně [REDACTED] (č. l. 662-671 *restního spisu*) uvedla, že otěhotněla krátce po seznámení, obžalovaný se k ní nastěhoval v průběhu těhotenství. Tvrdil, že má vlastní byt, který rekonstruuje a následně do něj nastěhuje nájemníky. Později zjistila, že vlastníci zmiňovaného bytu je jeho matka, stejně tak si vymyslel, že má bakalářský titul. Již po nastěhování se obžalovaný projevoval afektivně a vztekle. Od druhého měsíce těhotenství ležela, neboť měla [REDACTED]. Výbavičku jí pomáhala zařídit matka, protože pro obžalovaného to byl problém. [REDACTED] mu musela koupit samostatnou postel, jelikož vyžadoval, že bude spát v jiné místnosti, aby ho dítě nerušilo. Začátek soužití i těhotenství bylo v pořádku, obžalovaný se na syna těšil, první tři týdny po jeho narození se zapojoval do péče. Následně se na péči o domácnost odmítal podílet, nechtěl na nic přispívat, vše musela zajišťovat sama. [REDACTED] a nějakou [REDACTED]. Tím vším vznikaly hádky. Obžalovaný byl vzteklý, křičel, dal jí i facku či jí napadl, a to vše i před synem. I přesto došlo ke svatbě. Na jaře roku 2018 zjistila, že obžalovaný vzal synovi úspory, jednalo se o částku přibližně [REDACTED]. Tuto skutečnost řešila s OSPOD. Obžalovaný se opakovaně odstěhoval a zase vrátil. K definitivnímu ukončení soužití došlo 7. 10. 2018, kdy ji obžalovaný napadl, a následně došlo i k rozvodu. Ohledně napadení podala

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

na obžalovaného trestní oznámení. Věc byla postoupena do přestupkového řízení. Dne 17. 12. 2018 uzavřeli dohodu o styku se synem a ten se začali dle rozsudku praktikovat. Syn otce navštěvoval v domě [REDACTED] který nebyl adekvátním prostředím pro dvouleté dítě, neboť byl špinavý a obžalovaný v něm bydlel se svým strýcem, který se léčil [REDACTED]. Z toho důvodu vyzvala OSPOD k prohlídce, přičemž dům byl uznán vyhovujícím, o čemž nebyla svědkyně přesvědčená, tudíž poslala podnět na stavební úřad. V tomto období syn, u kterého se před tím i přes konflikty rodičů neprojevil žádný propad ve vývoji, projevoval určitou nepohodu, více se vztekal, když se vrátil od otce, tak házel hračkami, ale vše bylo jinak ještě v pořádku.

[REDACTED] Obrátila se s tím na paní doktorku [REDACTED] která jí doporučila [REDACTED] paní doktorku [REDACTED], ke které na konci května 2019 vzali syna společně s obžalovaným. Poté se nezletilý [REDACTED] uklidnil, ale uprostřed léta nastal opět problém, kdy se choval po příchodu ze styku s otcem zvláště, a od té doby se stáhl do sebe a nemluvil, občas měl problémy se spaním. Paní doktorku [REDACTED] přestali navštěvovat v lednu 2020, neboť si pro pojišťovnu vykazovala a účtovala i návštěvy, které neproběhly. Tuto skutečnost svědkyně na pojišťovnu nahlásila.

4. Dne 28. 9. 2019 [REDACTED] po příchodu [REDACTED] na základě čehož [REDACTED] jednalo se převážně [REDACTED] nevhodnému prostředí, [REDACTED] ve kterém probíhaly stavební práce. V lednu či únoru 2020 se začal [REDACTED] Říkal, že kluci musí mít bolest, že chce mít bolest a že mu nikdo nepomůže. Jednou kvůli jeho záchvatu zavolala svědkyně i pohotovost, ale když přijela, záchvat ustal. Byl u něho velký propad ve vývoji, i co se týkalo sebeobsluhy, začal ztrácet návyky. [REDACTED]
5. V době covidu bydlela [REDACTED] probíhaly pouze videohovory přibližně jednou týdně. [REDACTED] a mít [REDACTED] Po tom, co nezletilý nastoupil do [REDACTED] řešila svědkyně s paní učitelkou, [REDACTED] Dále s ní paní učitelkou řešila [REDACTED]
6. V létě 2020, když [REDACTED] řekl jí, že se [REDACTED] Obrátila se s tím na psychologa [REDACTED] a následně na doktorku [REDACTED], avšak nikdo jí nepotvrdil, že by se mělo synovi něco dát. Jelikož se [REDACTED] uzavřela s obžalovaným na začátku dubna 2021 dohodu o rozšířeném styku, kdy začal [REDACTED] u otce přespávat. [REDACTED] říkal, že přemýšlí [REDACTED] Nezletilý nikdy nemluvil o tom, jak se měl u otce. Když se ho svědkyně v létě 2021 ptala, co se mu u otce líbí nebo nelíbí, opět jí stejně jako před rokem řekl, že se mu nelíbí, [REDACTED] Když se ho ptala, [REDACTED] sdělil, [REDACTED] Dále jí řekl, že i otec [REDACTED] a že [REDACTED] musel dávat pozor, u čehož se nezletilý smál s tím, že je to legrace. Pak to dle nezletilého [REDACTED] Na otázku svědkyně, [REDACTED] odpověděl, [REDACTED] Syna objednala k psychologovi, doktoru [REDACTED] ten ale neodhalil, že by se synovi mělo něco

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

dít. V srpnu nebo v září 2021 syn svědkyni své sdělení zopakoval, [REDACTED] V září to řekl nezletilý i ve školce, na základě čehož se věc začala vyšetřovat.

7. Před výslechem syna na policii ho na tento výslech připravovala tak, že mu řekla, ať tam poví, co řekl jí a ve školce, přičemž jí to syn zopakoval. Svědkyně dodala, že na výslech dorazil syn značně [REDACTED] Rovněž před výslechem u znalkyň dle svědkyně nezletilý [REDACTED] říkal, že je [REDACTED] navíc do místnosti, kde probíhalo vyšetřování, běžně vstupovali a vycházeli lidé. Ze spisu se pak svědkyně dozvěděla, že při výslechu dále uvedl, že [REDACTED] Poté jí nezletilý přiznal, [REDACTED] když byl malý a bylo to ještě ve starém domečku. [REDACTED] si stěžoval [REDACTED] on mu to neměl věřit. Od doby, kdy se věc začala vyšetřovat, přestala obžalovanému syna dávat. Jelikož si obžalovaný nepřevzal předběžné opatření, podle kterého neměl být styk realizovaný, platil původní režim styku. Nezletilého se obžalovaný domáhal a řešil to i prostřednictvím policie, která přijela ke svědkyni přibližně třikrát. Předběžné opatření si převzal až 22. 10. 2021. Po začátku vyšetřování si nezletilý postupem času uvědomil, že je to špatně, a začal se k otci vyjadřovat, že je ošklivý, že od nich jsou všichni oškliví a [REDACTED]. Svědkyni řekl, [REDACTED] protože [REDACTED] a ukazoval jí, jak [REDACTED] Říkal, že mu to všechno táta dělal, protože [REDACTED]
8. Následně začal probíhat asistovaný styk v [REDACTED] Nezletilý tam nechtěl chodit s tím, že [REDACTED] V srpnu nebo září 2022 se při asistovaném styku v [REDACTED] otec rozhodl, že syna odveze na pohotovost s poraněným prstem, přičemž předběžným opatřením bylo stanoveno, že má styk probíhat pouze v [REDACTED] proto s tím svědkyně nesouhlasila. Otec svědkyně viděl, že obžalovaný a cizí žena odváží [REDACTED] tak jim [REDACTED] Mezitím přijela svědkyně do [REDACTED] a sháněla syna, následně ho hledala po [REDACTED] u čehož asistovala i policie. Na podzim 2022 se nezletilý [REDACTED] ptal svědkyně, jestli může mít tátu rád a proč je táta zlý. Řekla mu, že tátu mít rád může, je to jeho věc, ale ona že tátu ráda nemá, protože se k ní choval ošklivě.
9. Přibližně v listopadu 2022 chtěla vědět, než to syn zapomene, zda je celá událost pravdivá, proto ho strašila čertama, ale syn potvrdil, že to pravda. Jednou řekl, že to není pravda a že mu to řekla teta [REDACTED] ale to si vymyslel prý proto, že se bál, že ho odnesou čerti, a řekl to proto, že měla svědkyně v té době konflikt se svojí kamarádkou [REDACTED] a řekla o ní před synem, že lže. Po sdělení synem, že to není pravda, dostal od svědkyně přibližně v devět hodin večer pár facek. Svědkyně mu říkala, že musí říkat pravdu, jinak by mohli tátu i mámu zavřít do vězení. Následně v noci nemohla spát a přemýšlela o tom a v 00:40 hodin zavolala policii a chtěla, aby přijeli a zjistili od syna, zda je to pravda či není, aby to bylo zaznamenáno. Svědkyně uvedla, že volala po požití dvou skleniček vína. V současné době už o tom podle jeho slov nezletilý nechce mluvit. Svědkyně si nejprve myslela, že syn něco špatně interpretoval. Ohledně alkoholu svědkyně vypověděla, že ho užívá při stresových situacích, které byly teď extrémní, řešila to s [REDACTED] která jí nasadila 1. 12. 2021 [REDACTED] Na jaře a v létě jí předepsala další prášky [REDACTED] ale to jí nedělalo dobře, proto 17. 11. 2022 vysadila všechny léky. Když rodiče hlídali syna, užívala alkohol ve velké míře, například litr vína. Když měla syna u sebe, tak alkohol konzumovala pouze v normální míře, jednu, dvě skleničky vína. Pila vždy jenom víno, jednou zvolila tvrdý alkohol v podobě slivovice.
10. Ohledně nařčení paní učitelky [REDACTED] svědkyně vypověděla, že jí syn sdělil, když chodil do první třídy ve školce, že na něj paní [REDACTED] byla ošklivá, že ho měla tahat za vlasy a za ucho. Když se syn vracel do školky po navštěvování dětské skupiny v [REDACTED] svědkyně se dozvěděla, že bude mít [REDACTED] opět paní učitelku [REDACTED] proto se ozvala paní

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

ředitelce a následně se ve školce sešly a řešily to, přičemž paní ředitelka řekla, že nikdy není paní učitelka ve třídě s dětmi sama, ale jsou tam vždy dvě. Svědkyně vypožorovala, že to není pravda. I přesto se paní [REDACTED] omluvila s tím, že to nechají být, protože svědkyně nevěděla, jak by to dokázala, nechtěla vyvolávat konflikt a věřila, že už se to nebude opakovat. Celé sezení si svědkyně se souhlasem nahrávala.

11. Svědek [REDACTED] a svědkyně [REDACTED] (č. l. 671-674 *restního spisu*) spontánně vypovídali ve zcela shodném znění. Zpětně si uvědomují, že v průběhu roku 2019 a později v období, kdy se [REDACTED] vídal po rozvodu s obžalovaným, [REDACTED] nebo [REDACTED] vyžadoval [REDACTED].
- Svědkyně [REDACTED] odpovědí na otázku sdělila, že se [REDACTED] zda je měl [REDACTED] svědkyně neuvědomuje. Výše uvedené se dělo v roce 2019 a od té doby na [REDACTED] začali pozorovat [REDACTED]. V období, kdy se vídal s otcem (před oznámením ve školce od 23. 5. 2021 do září 2021 u otce přespával), si při návštěvě u [REDACTED] hrál [REDACTED] a před spaním [REDACTED] a nechával si jenom tílko, to před přespáváním u otce nedělal. Když mu svědek před spaním četl a [REDACTED] tak měl [REDACTED]. Když se ho zeptal, proč to dělá, odpověděl mu, že proto, [REDACTED]. Svědkyně dodala, že se mu [REDACTED]. Toto dle svědka [REDACTED] trvalo zhruba dva měsíce. Svědkyně [REDACTED] vypověděla, že nezl. takto viděla [REDACTED] se jen jednou. Nezletilý začal mít problémy [REDACTED] nechtělo se mu [REDACTED] museli mu na to podávat prášky. Když šel [REDACTED] Na [REDACTED] být sám, nikdo za ním nesměl jít. Po přerušení kontaktu s otcem během období covidu odeznělo [REDACTED] byl [REDACTED] rád si hrál a zapojoval se do činností, [REDACTED]. Při asistovaném styku byl rovněž klidnější, jelikož nebyl s otcem sám, ale nikdy o otci nemluvil. Když ho svědci vyzvedávali v červnu 2020 v [REDACTED] paní učitelka jim řekla, že [REDACTED] a [REDACTED] a [REDACTED].
12. Svědek [REDACTED] dále samostatně vypověděl, že dům, kde probíhal styk poškozeného nezletilého s otcem, měl nevhodné hygienické podmínky. Popis domu, který byl výsledkem šetření OSPOD, je dle svědka nepravdivý. Toto hodnotí, neboť dům zná od mala, chodil tam do roku 2017, v době, kdy tam [REDACTED] navštěvoval otce, v domě nebyl. V prosinci 2021 nezletilý poškozený sdělil svědkovi [REDACTED] že mu táta [REDACTED] a [REDACTED]. Dál se o tom nezletilý nechtěl bavit. Ve stejném období, když svědek zhasl světlo, propadl nezletilý [REDACTED] amoku a chtěl rozsvítit s tím, že nemá rád tmou a má noční můry z toho [REDACTED] ale že nemůže říct co, protože by ho [REDACTED] a to by [REDACTED]. Svědek si vše zapsal. Dne 26. 2. 2022 při asistovaném styku v [REDACTED] se [REDACTED] po hodině přemlouvání vyjádřil, že za tátou půjde, [REDACTED]. Koncem července roku 2021 měl [REDACTED] proto mu [REDACTED] což se [REDACTED] jelikož nezletilý [REDACTED]. Poté v září 2021 řekl [REDACTED] ve školce. [REDACTED] nic zvláštního, [REDACTED].

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

13. Svědek [redacted] sdělil, že se obžalovaný nestaral o [redacted] když měla rizikové těhotenství, musela se o ni starat její matka, která k nim docházela. Svědkyně [redacted] doplnila, že v domácnosti vařila, prala, žehlila a že ji vozili s manželem k lékaři, neboť ji tam obžalovaný nikdy neodvezl. [redacted] se na stav [redacted] nikdy nezeptali. Svědek [redacted] a svědkyně [redacted] shodně ve výpovědích uváděli, že když měl obžalovaný syna uspávat, vozil ho v autě, a když usnul, v autě syna nechal, dal do něj chůvičku, a odešel si lehnout. Problémy a neshody mezi obžalovaným a [redacted] začaly s narozením dítěte, kdy [redacted] začala podnikat a [redacted] bylo třeba hlídat. Svědek je s dcerou v častém kontaktu. Vše uvedené, čeho si u nezletilého všiml, vždy dceři sdělil. Svědek popřel, že by dcera měla problémy s alkoholem či [redacted]. Potvrdil, že si dcera nahrávala obžalovaného při předávání syna.
14. Svědkyně [redacted] dále vypověděla, že se obžalovaný nastěhoval k její dceři, když byla těhotná. Následně si tam přivedl i svého psa, který dělal hrozné alotrie a [redacted] se kromě miminka musela starat i o psa. Neměl žádnou úctu k matce svého dítěte, nekupil jí ani kytku za porod. Nechal si koupit postel a spal ve vedlejším pokoji se psem, aby ho [redacted] nerušil. [redacted] na něho byla hodná, kupovala mu i oblečení, ale on se staral jen sám o sebe. O syna se nestaral, neuměl to a neměl trpělivost. Stále seděl u počítače. Na jaře 2018 k nim její dcera [redacted] protože obžalovaný měl jít do hospody s tím, že až přijde, tak všechno rozmlátí. Ukradl peníze, co dostal nezletilý poškozený. Na tuto skutečnost [redacted] reagovali tak, že se to stává a že nic nevrátí.
15. Svědkyně [redacted] uvedla, že se nezletilý [redacted] Řekl jí, že se bojí čertů, protože jsou ve tmě a jsou zlí. Po výslechu poškozeného nezletilého v rámci přípravného řízení se mu ulevilo a řekl jí, že to nemohl nikomu říct, [redacted] protože by ho [redacted] a jeho by [redacted]. V současné době se vše hodně zlepšilo, nemarodí, je šikovný, účastní se aktivit, povídá si s paní učitelkami, našel si i kamarády. Je hodně citlivý, když se mu něco děje, tak zmlkne a až za měsíce řekne, co se děje. Po tom, co si [redacted] vyžádali asistovaný styk, tak se [redacted] vyjádřil, že k nim chodit nechce. [redacted] a jeho matka se s ním učí. Nikdy si nestěžoval, že ho někdo bije. Svědkyně nemá pochybnosti o pravdivosti toho, co je obžalovanému kladeno za vinu.
16. Svědkyně [redacted] k dceři vypověděla, že vždy chce dosáhnout spravedlnosti a té se jí nikdy nedostalo. Vztah k dceři má normální, dcera nedělala nic, kvůli čemu by byla matka nešťastná, nepreferuje kamarádský vztah, byla spíše přísnější matka. Po šestinedělí měla [redacted] problémy, různě nadávala a podobně, bylo to nejspíše kvůli [redacted]. Není si vědoma problémů dcery s alkoholem, konzumuje ho běžně, o alkoholismus se nejedná v žádném případě. Nesvěřila se jí, že by někdy užívala alkohol ve větší míře. Svědkyně ví, že si dcera hovory nahrává. Rovněž ví, že užívala nějaké léky na [redacted] neboť byla zahlcena ze strany obžalovaného, který na ni neustále podával nějaká oznámení.
17. Dle výpovědi svědkyně [redacted] konflikty začaly vznikat zhruba po roce od narození syna. Obžalovaný zmlátit [redacted] volala to svědkyni, druhý den dceru viděli, kdy měla [redacted] volala policii, protože ji [redacted] a ona se bála o svůj život. [redacted] tomu byl přítomný a říkal, že [redacted]. Ač měla lékařskou zprávu a vypovídala ohledně toho na policii i na OSPOD, nedostala bolestné.
18. Svědci [redacted] a [redacted] [redacted] (č. l. 684-686 *trestního spisu*) vypověděli, že [redacted] neviděli rok a půl, před tím s ním byli v kontaktu

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

jednou za týden až čtrnáct dní. Nepozorovali na něm nic neobvyklého. Neměl [REDACTED], potíže s hygienou, nebyl [REDACTED] dítě, nebyl [REDACTED] pouze potřeboval větší komunikaci s vrstevníky. [REDACTED] se nevidali kvůli tomuto trestnímu řízení od doby, kdy řekl ve školce, že [REDACTED] [REDACTED]. Po roce a půl se jim podařilo [REDACTED] opět vidět, neboť bylo soudem určeno, že ho mohou vidat dvakrát měsíčně, a to nejprve formou asistovaného styku. Oba svědci byli překvapeni, že po takové době nebyl problém s ním navázat kontakt, [REDACTED] byl vstřícný, neplakal, že by k nim nechtěl, celé to proběhlo v pořádku.

19. Svědek [REDACTED] uvedl, že [REDACTED] z nezletilého dělá hypochondra, což je zbytečné, protože [REDACTED] je úplně normální dítě. Pouze mu chybělo, že rok nechodil do školky, vyrůstal izolovaně jen s [REDACTED] a s [REDACTED] a nebyl ve styku s vrstevníky, což bude muset velmi dohánět.
20. V tomto ohledu se svědkyně [REDACTED] vyjádřila obdobně. Nad rámec toho uvedla, že nebylo období, kdy by se [REDACTED] nějak výrazně změnil. Ve vztahu k ní byl negativně ovlivňován, ač [REDACTED] neměla žádný problém a nedala mu nikdy důvod, aby se k ní choval špatně, proto ji to jako babičku trápilo. Příkladem negativního ovlivňování a vytváření bloku vůči ní bylo, když nezletilý svědkyni hned po jejím příchodu označil za čarodějnici, a když se ho ptala, kdo to řekl, tak jí odpověděl, že maminka. Když ho pohládila, tak si nezletilý místo pohlazení rukou utřel. I teď jako před tím je to živé dítě, které chvíli neposedí, má pořád tendenci běhat či skákat, musí se usměrňovat. Jiné děti mají chování jiné, mají mantinely. [REDACTED] je velmi chytrý kluk, někdy ji překvapí svými encyklopedickými znalostmi, na druhou stranu ohledně [REDACTED] [REDACTED] a rovněž [REDACTED]. Při návštěvách otce, kterým byla přítomna, si nezletilý [REDACTED] [REDACTED] vyzvání, když si šel lehnout, [REDACTED] ani nepozorovala [REDACTED].
21. Svědek [REDACTED] dále vypověděl, že s [REDACTED] jsou problémy při předávání nezletilého [REDACTED] při vracení [REDACTED] je jim stále něco nepřiměřeně vyčítáno – měl špinavé ponožky, [REDACTED] mu zapomněli dát nákrčník, vrátili ho utahaného, po návštěvě ho [REDACTED] s tím, že jí musí hlásit, co přesně jedl, špatné připoutání v autosedačce, což vygradovalo v situaci, kdy obdrželi od [REDACTED] email obsahující paragraf z předpisu, jak se má autosedačka upevňovat a obvinila svědka, že ohrozil život nezletilého a následně to oznámila na OSPOD, po kterém žádala, aby nahlásil, že se dopustili přestupku z hlediska autosedačky a rovněž přestupku proti občanskému soužití. Toto tvrzení potvrzuje svou výpovědí svědkyně [REDACTED] a konstatuje, že s výtkami jí přišlo druhý den od [REDACTED] 20 až 30 SMS zpráv.
22. Svědek [REDACTED] uvedl, že vztah obžalovaného a [REDACTED] se vyostřil v okamžiku, kdy od ní obžalovaný odešel. Svědkyně [REDACTED] doplnila, že obžalovaný od [REDACTED] odcházal opakovaně, ale vždy se vrátil, jelikož bez syna nemohl být. Dále svědek [REDACTED] ve své výpovědi pokračoval, že obžalovaný vše zajišťoval, když měla [REDACTED] komplikované těhotenství. S její rodinou se rodině svědka nepodařilo sblížit, neboť každá z obou rodin je jinak stavěná a má jiné představy o životě. Dle svědka byla [REDACTED] pod velkým vlivem svých rodičů. Svědkyně [REDACTED] během své výpovědi sdělila, že obžalovaný a [REDACTED] jsou dva lidé, kteří mají zcela odlišné hodnoty a z toho pramenily problémy ve vztahu, které se zhoršovaly. Velkým důvodem neshod bylo dle svědkyně i to, že obžalovaný nebyl dostatečně majetný a že na vrcholu jeho potřeb nebyly materiální požitky, spíše mu šlo o to, aby měl rodinu a aby byl jejich syn šťastné dítě. Toto mu bylo dáváno najevo nejen [REDACTED] ale i jejími rodiči. Vztah probíhal ve vlnách, když měla [REDACTED] abstinenční období, zažívali i hezké okamžiky. Svatbu měli rok

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

po narození syna a již měsíc před svatbou měli velkou hádku, po které se obžalovaný svěčil svědkyni, že už to nezvládá. O [REDACTED] se obžalovaný staral, když byla v porodnici, byl i u porodu.

23. Svědek [REDACTED] dále uvádí, že [REDACTED] začala mít [REDACTED] problémy, když byla v jiném stavu, začala je řešit alkoholem, který požívala i v době, kdy kojila, následně to gradovalo, proto od ní obžalovaný odešel, i když ji měl stále rád. Shodné informace uvádí i svědkyně [REDACTED]. Dle svědka obžalovaný nacházel ve společném bydlíšti poschovávané lahve s alkoholem. Nikdo to s ní neřešil, ani [REDACTED] kteří ji kryli. [REDACTED] napadá všechny lidi, kteří s ní přijdou do kontaktu a nesmyslí stejně jako ona. Nikdo s ní nechce být ve sporu.
24. Dle výpovědi svědka [REDACTED] nahlásila ředitelka mateřské školy skutečnost, že nezletilý [REDACTED] řekl, že mu [REDACTED] na OSPOD, neboť měli ve školce obavu, že by jinak nastaly ze strany [REDACTED] která má [REDACTED] vzdělání, problémy v situaci, kdy by to nebylo podle jejich představ. Ve školce byli pod tlakem, aby neudělali něco špatně, v případě jiných lidí by takto nejednali.
25. [REDACTED] uvedla, že [REDACTED] měla ráda, vnímala ji jako [REDACTED]. [REDACTED] snažila se, aby mezi nimi byl hezký vztah, následně začaly nastávat situace a problémy, v důsledku kterých se začal vztah rapidně zhoršovat a vyústilo to v současný stav, který svědkyně charakterizuje tak, že ji [REDACTED] až nenávidí a má vůči ní averzi, ze všeho ji obviňuje, například i z rozpadu svého manželství. Brzy po narození [REDACTED] počal u [REDACTED] problém s alkoholem. Docházelo ke stavům, kdy se opila tak, že nebyla schopná stát na nohou. Když se [REDACTED] opije, tak je vulgární a agresivní, nejen k okolí, ale i sama k sobě. Intervaly pití se začaly zkracovat. Obžalovaný to ze začátku tajil, ale když už to sám nezvládal ukočírovat, volal k takovým situacím své i [REDACTED] na pomoc. Když se kvůli tomu jednou opět všichni sešli, byl problém, aby otec obžalovaného a otec [REDACTED] ji byli schopni udržet, když chtěla skočit z okna. Situace s alkoholem se opakovaly několikrát, obžalovaný následně už [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nevolal, neboť se to obrátilo proti němu, jelikož mu vyčítali, že je to on, kdo na ní má dávat pozor. [REDACTED] problém s alkoholem nijak neřešili, jediné, co je zajímalo, aby se o tom nemluvilo a vše se ututlalo, neboť by to mohlo ohrozit její kariéru. V říjnu 2018 svědkyni obžalovaný opět zavola, že je [REDACTED] opilá. Svědkyně za nimi přijela. Bylo jí sděleno, že alkohol požil i obžalovaný a [REDACTED] tvrdila, že hádka mezi nimi vygradovala tak, že ji obžalovaný napadl. Fyzickému napadení nebyla svědkyně přítomna, a to ani nikdy jindy. Na místo přijela policie, oba nadýchali, policie doporučila, aby obžalovaný odešel. Svědkyně zůstala s [REDACTED] a [REDACTED] a [REDACTED] začala na svědkyni útočit a snažila se ji vyprovokovat k tomu, aby odešla. Jelikož se tak nestalo, zamkla se [REDACTED] na čtyři hodiny do koupelny a nechtěla otevřít. Svědkyně se mezitím postarala o nezletilého. Když koupelnu opustila s tím, že jde k lékaři, nezajímala se, jak je [REDACTED] bylo jí to jedno, byť se prezentuje jako starostlivá matka. Před policií se chovala jinak a [REDACTED] utěšovala.
26. Po rozchodu obžalovaného a [REDACTED] byl nejen obžalovaný předmětem různých řízení a nařčení, ale rovněž [REDACTED] podala oznámení na trestní oddělení s tím, že svědkyně [REDACTED] nařkla [REDACTED], nejlepší přítelkyni [REDACTED] z toho, že lže. Bylo vyhodnoceno, že svědkyně přestupek nespáchala. Následně [REDACTED] dávala na svědkyni dvakrát podnět na stavební úřad, kdy jednou žádala o odstranění domu [REDACTED] a podruhé poukazovala na nedovolené práce v domě. Na otce obžalovaného, který byl [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] podala stížnost na lékařskou komoru. Ze strany

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

byla rodina svědkyně stalkovaná, byla stále pod dohledem, svědkyně by to nazvala šikanováním. Rovněž v rámci opatrovnického řízení očerňovala nejen její rodinu, ale i osoby, které neměly s rozvodem nic společného. si pořád vše nahrává a stále všechny natáčí. Dále řeší formou civilní žaloby, že měl obžalovaný odcizit peníze, které dostal nezletilý „do kolébky“. Toto začala tvrdit až po jedné z hádek, když se rozpadl vztah, nikdy předtím o této skutečnosti nemluvila. Problém s alkoholem svědkyně řešila s obžalovaným, toto dokládá **emailová zpráva od** adresovaná dne 5. 5. 2017 (*č. l. 709 trestního spisu*) s odkazem na poradnu zabývající se závislostí na alkoholismu. Svědkyně k jednání dodává, že to celé vnímá jako velmi nešťastné a účelové jednání, jehož smyslem je z jejího pohledu odříznout nezletilého od jeho otce, potažmo od byl vtažen do něčeho, čemu není schopen vzhledem ke svému věku rozumět, a byl zneužit k něčemu, co má vyústit ve zničení obžalovaného a jeho rodiny. Svědkyně nepozorovala ve vztahu obžalovaného se svým synem nic závadného. Obžalovaný má syna velmi rád, je pro něj prioritou a rovněž má moc rád svého otce. Vždy když byli spolu, vyžadoval přítomnost otce a bylo vidět, že je s ním rád. U většiny styků, kdy měl obžalovaný syna u sebe, byla a popírá, že by docházelo k něčemu, z čeho je obžalovaný obviňován. Když měl obžalovaný syna na starost, tak se mu snažil zajistit aktivity, které má syn rád. Na otce si nezletilý nikdy nestěžoval, naopak mluvil o tom, co budou dělat a jak si budou hrát, až se uvidí.

27. Svědek uvedl, že pro obžalovaného je jeho syn na prvním místě, má ho hrozně rád, podřizuje mu život, byl na něj fixovaný. Po odchodu obžalovaného od se mu po synovi stýskalo, protože syna viděl hodně málo, měl ho dvakrát do měsíce na víkend. Před svědkem nezletilý nikdy nevyjádřil obavy z obžalovaného, naopak mluvil o tom, jak se těší na hraní si s tátou. Před se nikdy nezmínil, že mu nebo že . To potvrdila i svědkyně ve své výpovědi. Dům , kde pobýval nezletilý v době pravidelného styku s obžalovaným, byl dle slov svědka obyvatelný, pro dítě je dům technicky bezproblémový, prostředí je standardní, vše bylo vždy funkční s tekoucí vodou a ústředním topením. Dříve tam byl starý nábytek, ale dům se začal opravovat a modernizovat.
28. Svědek uvedl, že obžalovaný je hodný kluk. Je stoprocentně přesvědčený, že nic nespáchal, nikdy by svému synovi neudělal to, z čeho je obžalován. Celá záležitost je pro obžalovaného velmi stresová, zhubl dvacet kilogramů.
29. Na **obrazovém a zvukovém záznamu výpovědi poškozeného nezletilého** (*přepis na č. l. 100-106 trestního spisu*) bylo soudem zaznamenáno, že nezletilý spontánně opakovaně uváděl, aniž by se ho na to vyslyšající osoba ptala, že mu a . Toto sdělení prezentoval s klidem, smál se u toho.
30. Svědkyně bývalá třídní učitelka nezletilého v Mateřské škole, vypověděla (*č. l. 627 - 629 trestního spisu*), že chodil do jejich mateřské školy od tří let, následně navštěvoval jeden rok dětskou skupinu v a od začátku školního roku 2021 až 2022 se vrátil zpět do mateřské školy, nebyl však umístěn do předškolní třídy, neboť se do ní početně nevešel, proto paní ředitelka umístila nejmladší děti, mezi kterými byl i do třídy pod předškolní třídu. Tato skutečnost se matce nelíbila. Poté, co matka zjistila, že syn nebude u předškoláků, stěžovala si na to, že nechce, aby jejího syna měla ve třídě svědkyně neboť mu měla v minulosti fyzicky ubližovat. Svědkyně sdělila, že podle matky slov ho měla tahat za uši a za vlasy. Svědkyně oponovala, že ve třídě s nezletilým nikdy sama nebyla, jelikož se v té době jednalo o první třídu, kam chodily dvouleté děti, proto ve třídě byly vždy dvě paní učitelky společně, aby se správně

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

zajistila péče. Svědkyně zdůraznila skutečnost, že po celou dobu na domnělé chování nebyl ze strany matky nikdo upozorněn, a ke stížnosti došlo až po zjištění, že její syn nenastoupí do předškolní třídy, do které chtěla, aby chodil, a že jeho třídní učitelkou bude paní [REDAKCE]. Na základě stížnosti [REDAKCE] bylo v přípravném týdnu před začátkem školního roku 2021 až 2022 vyvoláno jednání, kterého se účastnili svědci a ze kterého byl zápis, v němž je zaznamenáno, že matka se na konci jednání omluvila svědkyni [REDAKCE] že není pravda, co o ní řekla ohledně ubližování jejímu synovi. Vysvětlila to tím, že to nejspíš [REDAKCE] viděl u nich doma, jak ji obžalovaný fyzicky napadal, což se odráží na [REDAKCE] chování, a tudíž nechce, aby syn k otci chodil, protože má o syna strach.

31. Shodně byla situace vykreslena na **záznamu jednání ze dne 31. 8. 2021** (č. l. 631-633 *trestního spisu*), kterým byl doložen jeho průběh, během něhož se řešilo fyzické ubližování nezletilému [REDAKCE] paní učitelkou [REDAKCE] přičemž na konci jednání se [REDAKCE] omluvila paní učitelce [REDAKCE] i ostatním účastníkům jednání. Z obsahu záznamu dále vyplývá, že si celé jednání [REDAKCE] natáčela.
32. **K oznámení o jednání otce v mateřské škole poškozeným nezletilým** se vyjádřila svědkyně [REDAKCE] tak, že jednou poškozený [REDAKCE] sdělil, že mu [REDAKCE]. Řekl to během dopolední svačiny, kdy bylo ve třídě naprosté ticho. Svědkyně to konzultovala s paní ředitelkou, neboť ji to překvapilo, jelikož se s podobnou situací během své pětaticetileté praxe nesetkala. Svědkyni napadlo, že by se mohlo jednat o situaci spojenou s pomocí v rámci sebeobsluhy a že obžalovaný pomáhal [REDAKCE]. Svůj názor sdělila i paní ředitelce. Paní ředitelka ve shodě se svědkyní [REDAKCE] usoudily, že by se na to mělo nějak reagovat, a oznámily tuto skutečnost na OSPOD a policii, kde jim bylo sděleno, že zareagovaly správně, a rovněž zaslaly písemné oznámení o věci rodičům. Přestože pro mateřskou školu neexistuje žádná vnitřní vyhláška či instrukce, jak zacházet s informacemi týkajícími se případného [REDAKCE] ani v této oblasti neproběhlo žádné školení, pouze v minulosti přibližně 10 až 15 let zpátky se o sexuálním zneužívání dětí hodně mluvilo a do mateřské školy přišla nejspíše z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR či z Městského úřadu [REDAKCE] odboru školství metodika, jak se má na takto vzniklou situaci reagovat, cítily povinnost to oznámit, neboť je zde dle svědkyně minimální procento nějakého podezření na sexuální zneužívání. Dle svědkyně neměla matky profese na jejich postup žádný vliv, jednaly by stejně u všech dětí. Poškozený nezletilý sdělenou informaci již poté ve školce nikdy nezopakoval. Matka na situaci reagovala zvýšenou ochranou syna. Nechtěla, aby během vycházky přicházel do styku s otcem, jelikož otec bydlí v místě, kde se školka nachází. Matka tím zdůvodňovala následně i to, že nezletilý [REDAKCE] nechodí do školky. Nikdy se nestalo, že by [REDAKCE] otec na vycházce kontaktoval. Když ho jednou zahlédli, otec dělal, že je nevidí.
33. Svědkyně [REDAKCE] Děti předškolního věku, kterým byl v té době nezletilý [REDAKCE] jsou dle svědkyně [REDAKCE] Dále svědkyně [REDAKCE] uvedla, že měl [REDAKCE] ale ostatní věci [REDAKCE] Po roce, během kterého navštěvoval nezletilý [REDAKCE] a po kterém se následně vrátil zpět do mateřské školy, se [REDAKCE] S matkou svědkyně opakovaně [REDAKCE] Ač byl [REDAKCE] se s tím, že do školy. [REDAKCE] kterou má na starost paní ředitelka. Ani po sdělení informace nezletilým, že mu [REDAKCE] u něj

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

svědkyně [REDACTED] nepozorovala žádné změny v chování. Svědkyně [REDACTED] zmiňovala, že nezletilý [REDACTED] o otci mluvil vždy hezky, říkal, že mu otec kupuje lego a že si s ním společně hraje.

34. Svědkyně [REDACTED] byla zezáčátku s obžalovaným v kontaktu, obžalovaný si syna vyzvedával, po předmětné události, kterou bylo výše uvedené oznámení nezletilého, už v této roli vystupovala pouze [REDACTED] avšak otec se i poté telefonicky na syna informoval. Dále svědkyně vypověděla, že poškozený [REDACTED] nechodil do mateřské školy pravidelně, hlavně přes zimu byl hodně nemocný, většinou se jednalo [REDACTED]
35. Výpověď svědkyně [REDACTED] potvrzuje **oznámení mateřské školy ze dne 23. 9. 2021 Městskému úřadu [REDACTED] Odbor školství, sportu a péče o dítě (č. l. 630 trestního spisu)**, v němž je uvedeno, že [REDACTED] spontánně v průběhu dopolední svačiny ve školce sdělil paní učitelce: [REDACTED] a přibližně po deseti minutách dodal: [REDACTED]
36. Svědkyně [REDACTED] (č. l. 626 trestního spisu) a [REDACTED] (č. l. 629 trestního spisu), které pracovaly v době docházky nezletilého od prosince 2020 do srpna 2021 v dětské skupině v [REDACTED] fungující jako příprava na mateřskou školu, se shodly, že [REDACTED] v mateřské škole [REDACTED] Svědkyně si nevšimly ničeho zvláštního či nestandardního na jeho chování, projevoval se obdobně jako děti v jeho věku, neříkal nic, co by je mělo zarazit. Nepůsobil, že by měl z něčeho strach. Neprojevoval se u něho [REDACTED] Byl nekonfliktní, vůči personálu i ostatním dětem. Nikomu neublížoval, ani nikdo neublížoval jemu. Při řízených činnostech spolupracoval a rád se do nich zapojoval. S usínáním ani se spánkem žádné potíže neměl.
37. Svědkyně [REDACTED] a [REDACTED] shodně uvedly, že poškozeného nezletilého doprovázela ráno matka, odpoledne si jej vyzvedávala matka, případně [REDACTED] Svědkyně [REDACTED] k tomu dodala, že to tak bylo dohodnuto, neboť bylo [REDACTED] sděleno, že na otce je vydán příkaz od soudu. Svědkyně otce nikdy neviděla, do [REDACTED] netelefonoval.
38. **K povaze vztahu mezi obžalovaným a poškozeným nezletilým** vypověděla svědkyně [REDACTED] že na rodinné prostředí si [REDACTED] nestěžoval a nikdy neslyšela, že by nezletilý sděloval, že mu [REDACTED] nebo mu [REDACTED], neměl problémy, [REDACTED] a nestalo se, že [REDACTED] Rovněž matka svědkyni nikdy neupozornila, že by měla s otcem nějaký konflikt.
39. Svědkyně [REDACTED] kamarádka [REDACTED] (č. l. 736-737 trestního spisu) by označila nezletilého [REDACTED] za [REDACTED] Nepřišel jí jako bezstarostné dítě. Viděla [REDACTED] přibližně ve třech letech, když ho otec přivezl, jednou bezprostředně po příjezdu a jednou jeden den po příjezdu, jak [REDACTED] se s ním nedalo hovořit. Samotnému předání svědkyně přítomna nebyla, vždy ho viděla přibližně hodinu, při které byl po celou dobu v daném stavu. V jiných situacích, kdy ho asi sedmkrát viděla v jeho třech letech, byl v klidu, venku se choval [REDACTED] Jednou zažila, že [REDACTED] a [REDACTED]. [REDACTED] jí říkala, že [REDACTED] že říkal, že nechce slunce a chce, aby byly zatažené závěsy, když byl doma. Když viděla [REDACTED] naposledy před několika týdny, [REDACTED] je vidět, že je mezi dospělými. Nikdy jí neřekl spontánně, že by mu něco vadilo. K tátovi šel normálně, nebrečel. Když se ho po styku s rodiči obžalovaného ptala, jak se měl, tak řekl, že si malovali a projevy zuřivosti už tam nebyly. [REDACTED] si jí stěžovala na prostředí, ve kterém je nezletilý u obžalovaného, že je stále nemocný, že jsou tam cítit barvy, které [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

dýchá. Stěžovala si jí i na rodinu obžalovaného, že babička vzala [REDACTED] na slunce, kdy bylo 35 stupňů a on se spálil nebo že ho nepřebalila a měl plenu 10 hodin.

40. V hlavním líčení soud k osobě poškozeného nezletilého [REDACTED] vyslechl znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, dětská psychiatrie [REDACTED] a z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se zvláštní specializací klinická psychologie, pedopsychologie [REDACTED] které přednesly závěr svého znaleckého posudku ve shodě s jeho písemným vyhotovením (č. l. 239-253 *restního spisu*). Dle znaleckého posudku je nezletilý

[REDACTED]

41.

[REDACTED]

42.

[REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- [REDACTED]
43. Znalčky v posudku konstatovaly, že [REDACTED]
u nezletilého [REDACTED]

44. V rámci hlavního líčení (*č. l. 773-776 trestního spisu*) znalčky dodávají, že vyšetření probíhalo standardním způsobem bez jakýchkoli rušivých vlivů [REDACTED] v místnosti, která není průchozí a ve které se nacházely spolu s nezletilým pouze znalčky.

45. Skutečnost, že se nezletilý při vyšetření i při výslechu v přípravném řízení [REDACTED]

46. Znalčky uzavřely, že z psychologického hlediska na základě vyšetření nic nenasvědčuje tomu, že by [REDACTED]

[REDACTED] Náprava vztahu poškozeného nezletilého k otci je možná, když se se s otcem začne setkávat, nejlépe bez přítomnosti matky a jejích rodičů a zpočátku ve formě asistovaného styku, aby se předešlo dalším nepřiměřeným obviněním. Po navázání kontaktu je možná korekce vztahu i s ohledem na to, že nezletilý postupuje ve svém vývoji a bude schopný rozlišovat, co je reálné a co ne. [REDACTED] upřesnily [REDACTED] v situaci, [REDACTED] dětem, [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

- [REDACTED]
47. U osoby obžalovaného vycházel soud ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie (*č. l. 184-212 trestního spisu*), který vypracovala znalkyně [REDACTED] a ve kterém znalkyně uvedla, že z psychologického hlediska je obžalovaný v době vypracování posudku se [REDACTED]

48. [REDACTED] jako [REDACTED] postižení. Obžalovaný zaujímá k nezletilému velmi pozitivní vztah, chybí mu, rád by s ním byl intenzivněji v kontaktu a obává se, že v důsledku trestního řízení dojde k narušení vztahu syna k otci. Znalkyně v posudku konstatovala, že jednání, které je obžalovanému kladeno za vinu, [REDACTED]

49. V rámci hlavního líčení (*č. l. 737-738 trestního spisu*) znalkyně doplnila, že obžalovaný je [REDACTED] Postoj k matce poškozeného nezletilého je [REDACTED] Obžalovaný skutek v rámci vyšetřování znalkyní jednoznačně popírá a sděluje, že mu tyto skutečnosti, ze kterých je obžalován, připadají naprosto nevhodné. Domnívá se, že se jedná o vyhrocené jednání ze strany matky nezletilého poškozeného. U obžalovaného byly zjištěny [REDACTED] kdy uváděl, že je pro něj trestní řízení velmi nepřijemné a stresující.

50. Znalec [REDACTED] v hlavním líčení přednesl závěr znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie (*č. l. 213-233 trestního spisu*). Dle znaleckého posudku obžalovaný [REDACTED] v době, kdy měl páchat trestnou činnost, z níž je obžalován, [REDACTED]

[REDACTED]

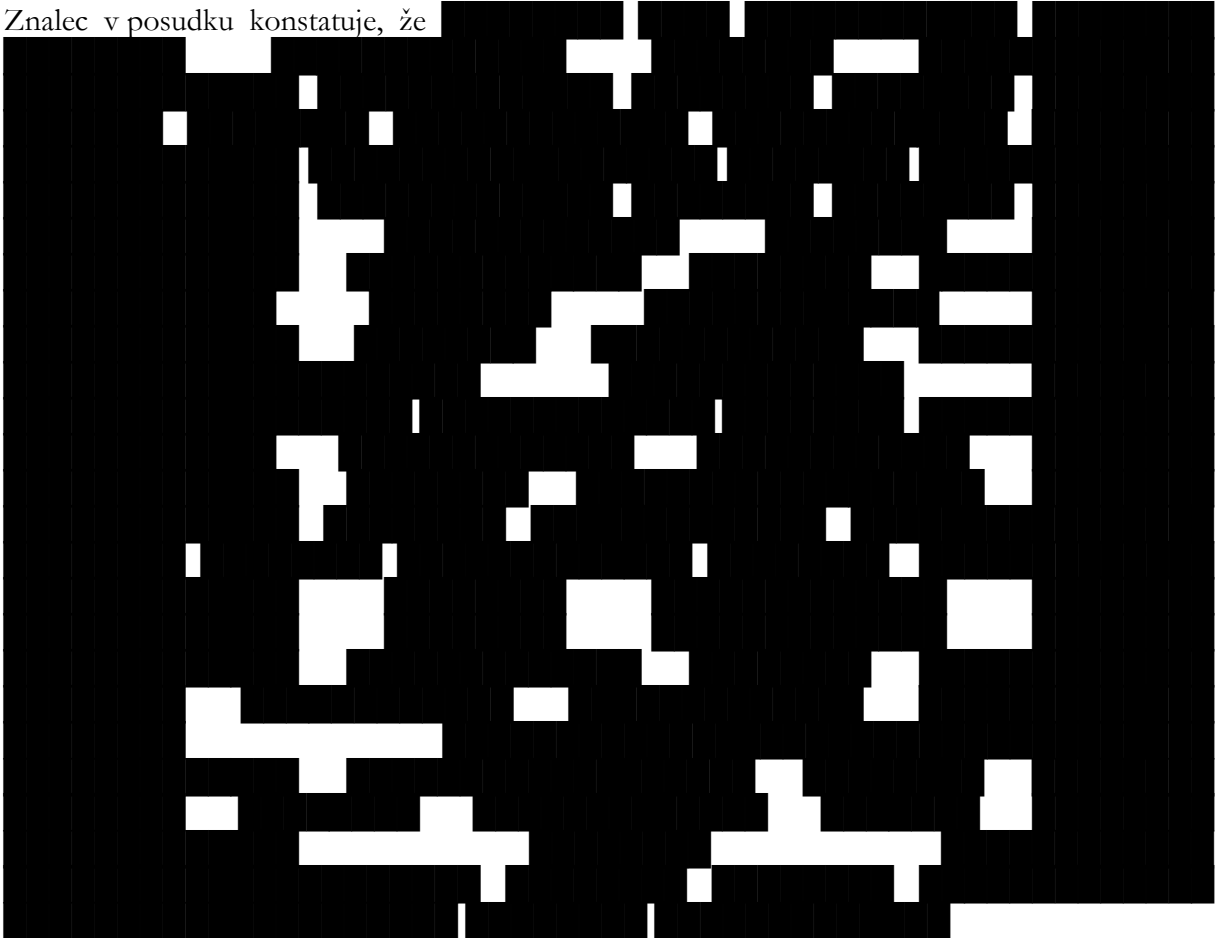
51. K doplňujícím dotazům soudu znalec vyjasnil (*č. l. 777 trestního spisu*), že porovnání reakcí obžalovaného na [REDACTED]

U obžalovaného [REDACTED]

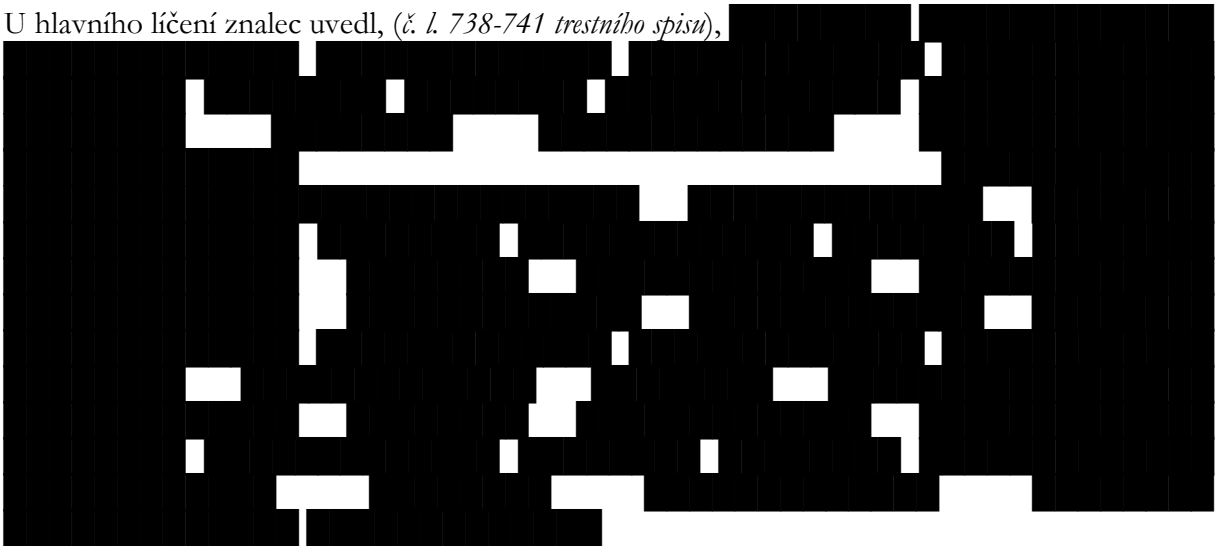
52. [REDACTED] vyslechl soud znalce [REDACTED] který na [REDACTED] vypracoval znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie. V rámci hlavního líčení přednesl závěry svého znaleckého posudku ve shodě s jeho písemným vyhotovením (*č. l. 259-280 trestního spisu*). Znalec v posudku vyhodnotil, [REDACTED] v době znaleckého zkoumání nevyskytuje [REDACTED]

53. [REDACTED]

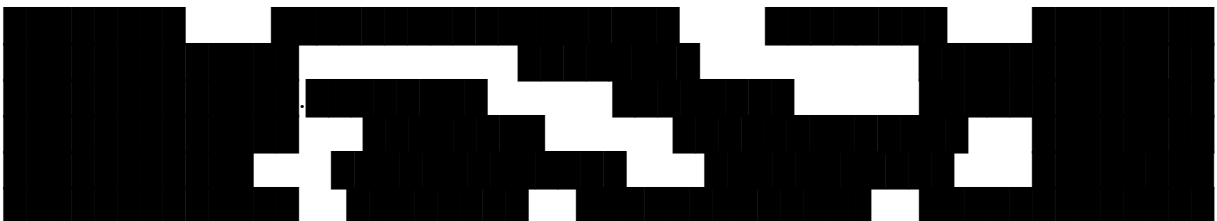
54. Znalec v posudku konstatuje, že



55. U hlavního líčení znalec uvedl, (*č. l. 738-741 trestního spisu*),



56.



Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

57.

58. Z listinných důkazů soud zjistil, že úprava poměrů rodičů k poškozenému nezletilému [redacted] byla stanovena **rozsudkem Okresního soudu v [redacted]** (č. l. 323-324 trestního spisu) tak, že soud rozhodl o schválení dohody [redacted] a [redacted] o svěřeni dítěte do péče matky, o hrazení výživného otcem ve výši [redacted] a o úpravě styku otce s nezletilým. **Rozsudkem Okresního soudu v [redacted]** v řízení o návrhu matky na zvýšení výživného (č. l. 316-317 trestního spisu) byla schválena dohoda obžalovaného a [redacted] o zvýšení výživného hrazeného otcem na nezletilého z částky [redacted]
59. K postupu matky poškozeného nezletilého před oznámením skutku orgánům činným v trestním řízení soud zjistil následující.
60. **Emailové zprávy adresované OSPOD [redacted]** (č. l. 635-638, 646-647 trestního spisu) zachycují sdělení o záchvatech syna po návštěvách u otce a o nervozitě syna před předáním otci, a to v období konce března 2019, v červenci 2019, v září 2019 a v únoru 2020.
61. **Stížnost na postup OSPOD** ze dne 17. 11. 2019 (č. l. 639-645 trestního spisu) obsahuje výtky [redacted] k práci OSPOD, která není vykonávána řádně, a dále výtky k porušení etického kodexu úředníků a zaměstnanců veřejné správy.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

62. Dle **zprávy Krizového centra pro děti a rodinu** [redacted] **o spolupráci s rodiči nezletilého** [redacted] ze dne 4. 1. 2022 (č. l. 351 *trestního spisu*) telefonicky kontaktovala [redacted] krizové centrum s žádostí o pomoc při nastavování výchovy a péče o nezletilého. Uskutečnila se jedna individuální konzultace matky, jedna individuální konzultace otce a jedna párová konzultace, a to v období srpna a září 2019, přičemž následně rodiče již centrum nekontaktovali.
63. Z **podnětu k zahájení řízení k odstranění stavby na adrese** [redacted] podaného dne 8. 10. 2019 [redacted] (č. l. 729 *trestního spisu*) bylo mimo jiné zjištěno tvrzení [redacted] že pracovníci OSPOD nebyli obžalovaným do domu vpuštěni z důvodu rekonstrukce. Ve **stanovisku OSPOD** z 4. 11. 2019 (č. l. 731 *trestního spisu*) je uvedeno, že tvrzení, že obžalovaný odmítl či neumožnil sociální šetření nebo OSPOD nepustil do domu z důvodu probíhající rekonstrukce, nejsou pravdivá a sociální šetření bylo v domě vykonáno dne 28. 11. 2018. Ze **sdělení Městského úřadu** [redacted] **Stavební úřad** ze dne 30. 10. 2019 (č. l. 733 *trestního spisu*) plyne, že na základě provedené kontrolní prohlídky nebyly shledány skutečnosti, které by byly důvodem pro zahájení řízení o odstranění stavby. K Městskému úřadu [redacted], Stavebnímu úřadu byl dne 30. 1. 2020 podán [redacted] **další podnět, a to k zahájení řízení k odstranění stavby kotelny v domě na adrese** [redacted] (č. l. 734 *trestního spisu*), na což stavební úřad reagoval **sdělením** ze dne 7. 2. 2020 (č. l. 735 *trestního spisu*), že byla provedena další kontrolní prohlídka, na základě níž bylo zjištěno, že podnět k zahájení řízení o odstranění stavby je neopodstatněný.
64. **Čestné prohlášení** [redacted] kamarádky [redacted] ze dne 14. 2. 2019 (č. l. 648 *trestního spisu*) potvrzuje tvrzení matky nezletilého ohledně chování obžalovaného v domácnosti a vůči samotné [redacted]
65. **Zprávy z ordinace** [redacted] ze dne 17. 10. 2021 a 1. 12. 2021 (č. l. 330, 332-333 *trestního spisu*) dokládají, že nezletilý [redacted] byl [redacted] od 16. 4. 2019, kdy péči vyhledala matka nezletilého kvůli jeho [redacted] nezletilého [redacted] vztahy rodičů. Z chování dítěte během setkání dne 23. 5. 2019 bylo patrné, že má s otcem vřelý vztah, [redacted] během setkání u [redacted] projevoval radost, když otec přišel, bylo zřejmé, že je nezletilý zvyklý si s otcem hrát, spontánně se přišel za otcem pomazlit. Psycholožkou bylo doporučeno trávení společného času se synem a vyvarování se konfliktu. Ve zprávě jsou zmíněny [redacted] dítěte, které nechápe jejich smysl, a [redacted] Dne 15. 1. 2020 přišla matka nezletilého nahlédnout do dokumentace s tím, že si ji chce nafotit, a téhož dne ukončila návštěvy bez udání důvodu. Dne 3. 2. 2020 byl psycholožce doručen dopis z pojišťovny OZP, kdy revizní lékař žádal kopii dokumentace, neboť si matka stěžovala.
66. Ze **zpráv z ordinace klinické psychologie** [redacted] z 11. 10. 2021 a 6. 12. 2021 (č. l. 341, 343-344 *trestního spisu*) vyplývá, že nezletilý [redacted] byl jednorázově vyšetřen dne 24. 8. 2020 na žádost matky pro obavy [redacted] který mu [redacted] kdy je u [redacted] Projev dítěte se nevyvíjel standardům u dětí s porozvodovou problematikou sporu o dítě. [redacted]
67. Ze **zpráv od** [redacted] z prosince 2021 (č. l. 338-339 *trestního spisu*) soud zjistil, že proběhla pouze jedna návštěva [redacted] se synem, a to dne 24. 8. 2021 z důvodu podezření matkou na spáchání trestného činu [redacted]. Informace sdělené matkou se po zkoumání nezletilého nepotvrdily. U

neřešila

68. **Výpisem z evidence trestního řízení** (č. l. 433-435 trestního spisu) je doloženo, že [redacted] odmítla vydání syna dne 24. 9. a 30. 9. 2021 a dále že u ní obžalovaný spatřoval podezření ovlivnění alkoholem, když jí měl dne 6. 3. 2021 předat zpět syna. Toto odpovídá rovněž obsahu **úředních záznamů Policie ČR, Krajské ředitelství policie** [redacted] **územní odbor** [redacted] **obvodní oddělení** [redacted] z 6. 3. 2021 (č. l. 436-438 trestního spisu).
69. **Usnesením Okresního soudu v** [redacted] **ze dne 4. 10. 2021** [redacted] o návrhu matky na vydání předběžného opatření (č. l. 358-359 trestního spisu), které se stalo vykonatelným 22. 10. 2021, byl stanoven dočasný asistovaný kontakt otce se synem za přítomnosti odborného pracovníka v zařízení [redacted] a to s trváním v případě zahájení trestního stíhání otce do doby 4 měsíců ode dne zahájení trestního stíhání, s tím, že matka je povinna nezletilého ke styku řádně připravit a zajistit jeho přítomnost ve stanoveném termínu a čase. Předběžné opatření bylo vydáno z důvodu zahájení úkonů trestního řízení ve věci pohlavního zneužití nezletilého [redacted]. Toto usnesení bylo potvrzeno [redacted] a to **usnesením ze dne 25. 11. 2021** [redacted] (č. l. 361-364 trestního spisu), kterým se rozhodovalo o odvolání [redacted]. **Usnesením Okresního soudu v** [redacted] **ze dne 30. 3. 2022** [redacted] o návrhu matky na vydání předběžného opatření (č. l. 371-374 trestního spisu), [redacted] byl upraven styk otce s nezletilým počínaje 3. 4. 2022, a to ve stejném znění jako předcházející předběžné opatření, avšak s platností 3 měsíců od vykonatelnosti usnesení a s doplněním, že rodiče jsou povinni sdělit nejpozději 24 hodin před započítáním styku skutečnost, že se nemůže styk z vážných příčin uskutečnit, a dále že matka je povinna doložit lékařským potvrzením skutečnost, že nezletilý není z důvodu zdravotního stavu schopen asistovaného kontaktu. Toto usnesení bylo vydáno z důvodu skončení původního předběžného opatření, přičemž trestní stíhání proti [redacted] na základě, kterého bylo předběžné opatření vydáno, bylo stále vedeno. Povinnost matky předkládat v případě nemoci nezletilého lékařská potvrzení soud doplnil z důvodu předchozí zkušenosti v podobě snahy vyhnout se povinnosti zajistit účast nezletilého na styku s otcem.
70. **Ze zprávy ombudsmana** ze dne 1. 11. 2021 (č. l. 407-413 trestního spisu), **sdělení Krajského soudu** [redacted] ze dne 7. 4. 2022 (č. l. 414 trestního spisu) a **sdělení** [redacted] adresovaného Krajskému soudu v [redacted] k rukám předsedkyně soudu a všech soudců zabývajících se opatrovnickou agendou, Okresnímu soudu v [redacted] – k rukám všech soudců, Krajskému úřadu [redacted] k rukám hejtmána, ředitele Krajského úřadu, [redacted] a [redacted] Městskému úřadu [redacted] k rukám starosty a tajemníka, nadačnímu fondu proti korupci, národní centrále proti organizovanému zločinu (č. l. 406 trestního spisu) vyplývá, že si [redacted] stěžovala na nedostatečnou úpravu pravidel v rozvrhu práce Okresního soudu v [redacted] a na přidělování nápadu v opatrovnické agendě v roce 2020, kdy bylo tímto soudem rozhodováno v opatrovnickém řízení, jehož byla účastníkem.
71. **Sdělením ze dne 20. 6. 2022** adresovaným Městu [redacted] – OSPOD, tajemníku a starostovi, Krajskému ředitelství policie [redacted], Krajskému státnímu zastupitelství v [redacted] Krajskému soudu [redacted] a Okresnímu soudu v [redacted] (č. l. 391 trestního spisu) je vykazována stížnost [redacted] na asistovaný kontakt.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

72. Průběh asistovaného styku, ale i charakter vztahu obžalovaného se synem před asistovaným stykem, dokládají následující **zprávy Městského úřadu [redacted] Odbor školství, sportu a péče o dítě, a to zpráva z 3. 11. 2021 (č. l. 297 trestního spisu)**, v níž je uvedeno, že když bylo s poškozeným nezletilým hovořeno v době, kdy byl u otce, byl vztah mezi otcem a synem vyhodnocen jako viditelně hezký, nezletilý zapojoval otce do hry, spontánně se k otci tulil, sděloval, že je to u táty fajn, vyžadoval otcovu pozornost. Dne 14. 9. 2020 nezletilý oznámil, že k otci nechce, protože je [redacted] ale na dotaz, proč je [redacted] neodpověděl. Ze **zprávy z 22. 3. 2022 (č. l. 301 trestního spisu)** bylo soudem zjištěno, že [redacted] trvala na své účasti a účasti [redacted] u kontaktu [redacted] s obžalovaným v [redacted] z důvodu strachu ze zhoršení psychického stavu nezletilého. Obžalovaný vyjádřil svou obavu z manipulativního chování matky [redacted] a [redacted] neboť se v jejich přítomnosti nezletilý chová jinak, a když by byli kontaktu přítomni, mohlo by být chování [redacted] použito [redacted] proti němu v rámci trestního řízení. Obsah zprávy z 28. 6. 2022 (č. l. 305 trestního spisu) poukazuje na skutečnost, že asistované styky neprobíhají pravidelně, matka je často rušila z důvodu nemoci nezletilého. Otec uvedl, že ačkoli je zklamán, že syna nevidí, v žádném případě by se nepokusil syna navštěvovat v mateřské škole, ani vniknout do areálu mateřské školy, těmito oblastem, stejně jako bydliště matky, se vyhýbá. Ze **zprávy ze dne 23. 6. 2022 (č. l. 311 trestního spisu)** je zřejmé, že [redacted] projevil přání se s otcem vidět, respektoval, že otec nechce u styku přítomnost matky, sám nezletilý zavíral dveře. Během asistovaného kontaktu si hráli s hračkami, které otec přinesl. [redacted] byl v kontaktu s otcem bezprostřední, vyhledával oční i fyzický kontakt s otcem, k otci se přitulil, když si vyprávěli příběhy. Ke konci návštěvy bývá velmi unavený, patrná je změna při přechodu od jednoho rodiče k druhému. Je evidentní, že má rád oba rodiče a s oběma chce trávit čas. Při přechodu k otci se projevuje motorický neklid a těkavá pozornost, při přechodu od otce se [redacted] stáhne do sebe. Ke stresovým reakcím organismu přispívá i relativní nepravidelnost kontaktu, přičemž tato nepravidelnost je doložena **výpisem uskutečněných a neuskutečněných termínů asistovaného kontaktu (č. l. 312 trestního spisu)**.
73. Podle **zpráv z [redacted] z 22. 5., 4. 6., 5. 6., 18. 6. a 23. 6. 2022 (č. l. 308-309 trestního spisu)** asistovaný kontakt v [redacted] proběhl bez jakýchkoli problémů ve velmi klidné a příjemné atmosféře, s otcem si [redacted] hrál, vyprávěl příběhy, smál se, [redacted] se s otcem mazlil a bylo zřejmé, že mají hezký vztah. Když musel [redacted] jít, nechtělo se mu, neboť si chtěl ještě hrát. Dne 21. 5. 2022 proběhl asistovaný kontakt venku, vše bylo opět v pořádku jako předchozí kontakty, nezletilý [redacted] se otce držel za ruku. [redacted] (č. l. 299 trestního spisu) dále dokazují, že dne 23. 10. 2021 se obžalovaný dostavil na asistovaný kontakt, přičemž když [redacted] syna nepřivezla, byla [redacted] telefonicky kontaktována, načež sdělila, že syna nepřiveze a na styky s otcem ho vodit nebude, jelikož podala proti předběžnému opatření odvolání a z důvodu nových skutečností. Stejná situace s nedostavením se matky s nezletilým se opakovala dne 28. 10. 2021.
74. **Usnesením Okresního soudu v [redacted] [redacted] o návrhu otce na nařízení výkonu rozhodnutí (č. l. 21-22 trestního spisu)** byla uložena [redacted] pokuta ve výši [redacted] za nepředání nezletilého ve dnech 23., 24. a 28. 10. 2021 k asistovanému styku s otcem, který byl upraven předběžným opatřením, jímž bylo dne 4. 10. 2021 vyhověno v plném rozsahu návrhu matky. [redacted] v tyto dny nezletilého nepřivedla, ani jinak nezajistila jeho přítomnost [redacted] kde měl styk dle předběžného opatření probíhat. Dle usnesení bylo z opakovaných vyjádření matky nezletilého zcela zřejmé, že neměla v úmyslu, ještě než se stalo usnesení o předběžném opatření vykonatelným, účast nezletilého syna na asistovaných kontaktech zajišťovat. Přestože soud v plném rozsahu návrhu matky na vydání předběžného opatření vyhověl, [redacted] hned po jeho vydání avizovala své rozhodnutí toto vykonatelné soudní rozhodnutí nerespektovat a nedodržovat povinnosti, které jsou jí stanoveny. Toto usnesení

bylo potvrzeno **Krajským soudem v [redacted] ze dne 1. 3 2022 [redacted]** (č. l. 380-381 *trestního spisu*), kterým se rozhodovalo o odvolání matky nezletilého. **Usnesením Okresního soudu v [redacted]** [redacted] o návrhu otce na nařízení výkonu rozhodnutí (č. l. 378-379 *trestního spisu*) byla opět uložena [redacted] pokuta za nepředání nezletilého k asistovanému styku s otcem, a to ve výši [redacted] za nepředání ve dnech 20. a 21. 11. 2021, a ve výši [redacted] za nepředání dne 25. 11. 2021. Toto usnesení bylo potvrzeno **Krajským soudem v [redacted]** (č. l. 375-377 *trestního spisu*), kterým se rozhodovalo o odvolání obou rodičů nezletilého.

75. **Usnesením [redacted]** (č. l. 422-424 *trestního spisu*) byla **ústavní stížnost [redacted]** ze 4. 9. 2020 (č. l. 415-421 *trestního spisu*) odmítnuta. **Usnesením [redacted]** (č. l. 400-402 *trestního spisu*) **ústavní stížnost [redacted]** z 23. 5. 2022 (č. l. 397-399 *trestního spisu*) odmítnuta. Ústavními stížnostmi se [redacted] domáhala mimo jiné zrušení prvostupňových rozhodnutí a na ně navazujících rozhodnutí odvolacího soudu, kterými jí byla uložena pokuta za nepředání nezletilého k asistovanému styku s otcem s odkazem na porušení jejich práv zakotvených v čl. 31 a čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.
76. **Vyjádřením k vydanému rozhodnutí [redacted] soudu ČR** spolu s přílohami ze dne 7. 6. 2022 adresované Kanceláři prezidenta republiky k rukám pana prezidenta, [redacted] soudu ČR k rukám všech soudců, Ministerstvu spravedlnosti ČR k rukám ministra spravedlnosti, Krajskému soudu v [redacted] k rukám předsedkyně a všech soudců vyřizujících opatrovnickou agendu, Krajskému úřadu v [redacted] OSPOD, Městu [redacted] – OSPOD a k rukám starosty a tajemníka (č. l. 393-424 *trestního spisu*) demonstrovala [redacted] svou nespokojenost s tímto rozhodnutím.
77. **Listiny z přestupkového spisu (č. l. 688-708 trestního spisu)** vykazují skutečnost, že Městský úřad [redacted] Odbor správní řešil spáchání přestupku proti občanskému soužití dne 30. 8. 2022 [redacted] nezletilého [redacted]. Skutek potvrzují tři přehrané **záznamy pořízené obžalovaným (č. l. 776 trestního spisu)**, na kterých je vidět neoprávněné odebrání nezletilého syna [redacted] během asistovaného styku s otcem. [redacted] (č. l. 678-682 *trestního spisu*) potvrdil, že je [redacted]. Situaci vysvětlil, že viděl obžalovaného s neznámou ženou, jak vedli [redacted] do auta, myslel si, že by se mohlo jednat o únos, neboť v tu dobu měl probíhat asistovaný styk v [redacted]. Ve velkém [redacted] vzal a dal ho k sobě do auta. Pak se vše vyjasnilo, [redacted] vrátil a odjel.
78. Krajským soudem byly přezkoumány **úřední záznamy Policie ČR, KŘP JČ, Územní odbor [redacted] Obvodní oddělení [redacted]** z 26. a 27. 11. 2022 (č. l. 574-576 *trestního spisu*), jejichž obsahem jsou telefonáty [redacted] ze dne 26. 11. v 00.40 a ve 12.20 hodin a dne 27. 11. v 18.23 hodin, v jejichž rámci sdělila, že se její syn 25. 11. 2022 přiznal, že si celou věc ohledně [redacted] vymyslel, kdy na něj naléhala teta [redacted] aby syn zůstal u matky, a ne u otce. Dožadovala se, aby byla tato informace zdokumentovaná a řádně zaevidovaná, a oznámila, že chce stáhnout všechna obvinění. Sama si přiznání syna nahrála. V úředním záznamu bylo zapsáno, že oznamovatelka dne 26. 11. v 00.40 hodin podávala informace velmi zmatečně a na policii volala ještě asi třikrát a opakovala to samé. Téhož dne ve 12.20 hodin působila opilým dojmem, zadrhávala se v řeči a při hovoru dávala k telefonu syna a chtěla po něm, aby řekl, jak to bylo, syn však mluvit nechtěl.
79. Listinným důkazem v podobě **úředního záznamu o podání vysvětlení [redacted] u Policie ČR, KŘP JČ, Územní odbor [redacted] Obvodní oddělení [redacted]** ze dne 1. 12. 2022 (č. l. 572-573 *trestního spisu*) bylo prokázáno, že se [redacted] dostavila se z důvodu

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

86. **Z výpisu z evidence trestního řízení z 16. 2. 2022 (č. l. 432, 439-444, 446-449 trestního spisu)** vyplývá, že za období od podání shora uvedené zprávy Městského úřadu [redacted] byla [redacted] mimo jiné oznamovatelem [redacted].
V opisu z evidence [redacted] (č. l. 452 trestního spisu) k datu 19. 9. 2022 jsou [redacted] proti [redacted]. Na základě **opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob (č. l. 580 trestního spisu)** byla prokázána trestní bezúhonnost obžalovaného.
87. **Na základě výše popsaného dokazování pak soud učinil následující závěry o skutkovém ději.** V rámci porozvodových bojů o dítě začala [redacted] navštěvovat s nezletilým synem psycholožku [redacted] která si bez vědomí matky i otce oba, včetně nezletilého syna, pozvala dne 23. 5. 2019 k setkání. Během setkání psycholožka vyhodnotila, že nezletilý [redacted] již 30. 9. 2019 sdělovala, že [redacted]. Dále sdělovala, že [redacted]. Její klinický závěr z 26. 11. 2019 [redacted] do dokumentace a následně dala podnět ke zdravotní pojistovně s tím, že si paní doktorka vykazuje úkony, ke kterým nedošlo. Spolupráci s [redacted] tím matka ukončila.
88. Matka dne 24. 8. 2020 navštívila [redacted] s tím, že má obavu, že dochází k [redacted] syna, kdy mu otec údajně [redacted]. Ve svém závěru psycholožka uvedla, že nezjistila projevy dítěte [redacted] spíše dítěte [redacted] [redacted] kdy je u něho patrná porozvodová problematika se soudním řešením styků s otcem a i napadení matky otcem. Následující rok [redacted] nepodnikala v této věci žádné kroky.
89. Dne 24. 8. 2021 došlo k vyšetření nezletilého u [redacted] z důvodu, že měla matka opětovné podezření ohledně chování otce k nezletilému. [redacted] uzavřel, že se informace sdělené matkou nepotvrdily a že nebylo zjištěno, že by byl nezletilý [redacted]. Dále uvedl, že se nezletilý vyjadřoval s dovětkem, že to říkala matka. [redacted] do mateřské školy, dne 23. 9. 2021 spontánně v průběhu svačiny v mateřské škole řekl: [redacted] a [redacted]. Toto sdělení nezletilého bylo oznámeno Městskému úřadu v [redacted] policii, [redacted] a [redacted]. Paní učitelka a paní ředitelka takto učinily s obavou, že by se skutečně mohlo jednat o [redacted].
90. Soud je přesvědčen o tom, že [redacted] neunesla rozpad svého již druhého manželství a zejména neunesla skutečnost, že společný syn nezaujímá stejný postoj ke svému otci, jaký má k [redacted]. Jak shora uvedení psychologové, tak znalkyně [redacted] v rámci trestního řízení, vyhodnotili, že se skutek nestal, že k [redacted] v žádné formě nedošlo, že dítě má postoje naučené. O tom svědčí i to, že o události hovoří, aniž by se ho na to někdo ptal, a to jak před znalkyněmi, při výslechu na policii, tak i ve školce. Dle soudu je zcela jasné, že v tomto případě nenastala kontaminaci paměťové stopy nezletilého, jak naznačil zmocněnec poškozeného nezletilého. Na nahrávkách doložených [redacted] na kterých vyslýchá svého syna, co mu otec udělal či jak je na něj otec zlý, několikrát zaznělo, že má [redacted] k otci kladný vztah a že se na návštěvu k němu i k otcovým rodičům těší. Jediné, co ho trápí je, že s tím matka nesouhlasí, ale pokud by s tím souhlasila, tak k nim půjde rád. Tento postoj nezletilého vyvrací původní postoj matky, že se po návštěvách od otce vracel ve stavech, kdy si ubližoval, kdy měl [redacted] kdy si stěžoval, kdy chtěl zhasnout sluníčko.

91. Obdobné informace, které sdělila [REDACTED] potvrzují i [REDACTED] jejichž výpovědi působily dojmem naučeného. Oba [REDACTED] ji v jejím [REDACTED] postoji k obžalovanému absolutně podporují, když jejich výpovědi vyznívají tak, že obžalovaný je příčinou všeho zla. Jsou schopni, dle připravených poznámek, přesně sdělit, co kdy nezletilý říkal včetně nočních můr, avšak na otázku, co udělali ve prospěch nezletilého [REDACTED] Přestože se snažili plně [REDACTED] v jejich výpovědích se objevily určité rozpory, které se týkaly zejména [REDACTED] nezletilého a nadměrného [REDACTED] v období, kdy navštěvoval otce v rámci rozšířeného styku. Svědkyně [REDACTED] vypověděla, že to bylo jednou, naopak svědek [REDACTED] tvrdil, že se jednalo o opakované jednání po dobu dvou měsíců. [REDACTED]
92. Výslech poškozeného nezletilého v přípravném řízení nemá pro soud žádnou výpovědní hodnotu ve smyslu ověření pravdivosti jednání obžalovaného, neboť nezletilý informuje o údajném jednání otce spontánně, směje se, hraje si s dinosaury a často odbíhá od tématu. Přehráním záznamu o jeho výslechu získal soud poznatek o jeho zralosti, vyjadřovacích schopnostech a chování. Tento výslech byl důležitým podkladem pro vyhotovení znaleckého posudku na osobu nezletilého [REDACTED] v jehož rámci bylo uzavřeno, že dotýčný nebyl obžalovaným [REDACTED] jak je uvedeno výše.
93. Obžalovaný byl vyšetřen [REDACTED] a bylo zjištěno, že jednání, které je mu podanou obžalobou kladeno za vinu, neodpovídá jeho hodnotám. Naopak toto jednání považuje za mimořádně nevhodné a odmítá, že by se něčeho takového měl dopustit. Nebylo prokázáno, že by obžalovaný měl [REDACTED] a že by [REDACTED] Naopak ze [REDACTED] jasně vyplývá, [REDACTED] O jeho kladném vztahu k synovi, ale i o pozitivním vztahu nezletilého k otci, se zmiňují zprávy od [REDACTED] zprávy z OSPOD a z [REDACTED] a rovněž mnozí svědci. Ač byly konflikty mezi rodiči vážné, o čemž svědčí záznamy o přestupcích a výpovědi svědků, nezakládá to pochybnosti o nevhodném chování obžalovaného vůči svému synovi.
94. Psychologickému zkoumání [REDACTED] Ze znaleckého posudku vyplývá, že [REDACTED] Znalec upřesnil, že [REDACTED] se zpravidla nejedná o [REDACTED] ale o [REDACTED] co [REDACTED] kterým [REDACTED] kdy [REDACTED]

95. Po provedeném dokazování bylo prokázáno, že skutek, tak, jak je popsán v podané obžalobě se nestal. Soud je navíc přesvědčen, že pokud by policie a tehdy dozorující Státní zastupitelství v [REDAKCE] poté, co obdržely znalecký posudek [REDAKCE] a [REDAKCE] doplnily tento posudek o odpověď na otázku, zda, to, co je předmětem usnesení o zahájení trestního stíhání nezletilý [REDAKCE] skutečně prožil, mohlo trestní řízení skončit již v řízení přípravném.
96. Vzhledem k tomu, že nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán, byl [REDAKCE] podle § 226 písm. a) tr. řádu obžaloby Krajského státního zastupitelství v [REDAKCE] ze dne 27. 10. 2022, sp. zn. KZV 4/2022, pro pokračující zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 2 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, jehož se měl dopustit skutkem, který je popsán ve výroku toho rozhodnutí, zproštěn.
97. Poškozený nezletilý se prostřednictvím zmocněnce připojil s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši [REDAKCE] Vzhledem k tomu, že bylo soudem prokázáno, že se skutek nestal, a obžalovaný byl obžaloby zproštěn, byl poškozený nezletilý odkázán s jeho nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních (§ 229 odst.3 tr. řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr.ř.), ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr.ř.). Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.)

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Podle § 228 odst. 4 tr.ř. odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Krajčo

vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

České Budějovice 23. února 2023

JUDr. Soňa Biskupová Fišerová, v.r.
předsedkyně senátu