



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

#### pro zmeškání

Krajský soud v Českých Budějovicích činný ve věcech obchodních rozhodl soudkyně JUDr. Lidmilou McAvoy ve věci žalobce **LENKA KÁCOV s.r.o.**, se sídlem Na Rybníčku 1314, 396 01 Humpolec, IČ 63886575, zastoupeného JUDr. Lubomírem Kolaříkem, advokátem, se sídlem v Pelhřimově, Svatovítské nám. 126, proti žalovanému **MIPOLSTAV, a.s.**, se sídlem Radomyšl, Sokolská 260, IČ 26041588, o 168.101,- Kč s příslušenstvím,

#### t a k t o :

I. Řízení se co do částky 81.426,- Kč **z a s t a v u j e .**

II. Žalobci se **v r a c í** poměrná část zaplaceného soudního poplatku ve výši 3.260,- Kč. Částka 3.260,- Kč bude žalobci vrácena po právní moci tohoto usnesení účtárnou Krajského soudu v Českých Budějovicích.

III. Žalovaný **j e p o v i n e n** zaplatit žalobci částku 86.675,- Kč spolu s 2% úrokem z prodlení od 9.11.2005 do zaplacení. To vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

IV. Žalovaný **je povinen** nahradit žalobci náklady řízení ve výši 65.156,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Lubomíra Kolaříka, advokáta, se sídlem v Pelhřimově, Svatovítské nám. 126.

## **O d ů v o d n ě n í**

Žalobce se podáním z 9.11.2005 domáhá proti žalovanému zaplacení faktur č. 150313/04 vystavené na částku 161.426,- Kč a č. 150259/04 na částku 91.675,- Kč, když z dlužné částky doposud žalovaný zaplatil 85.000,- Kč, tudíž žalobce požaduje rozdíl, tj. 168.101,- Kč. Faktury jsou vystaveny za dodané namontované a dopravené dílo – dřevěná schodiště do rodinných domků v obci Čížová a Horská Kvilda, když tyto práce prováděl pro žalovaného na základě smlouvy o dílo č. 14/2003-4 a č. 45/2003-9.

Ještě před zahájením jednání vzal žalobce žalobní návrh zpět co do částky 81.426,- Kč, neboť žalovaný po podání žaloby ve dnech 25.11.2005, 21.2.2006 a 1.3.2006 provedl částečné úhrady žalované částky, což žalobce doložil výpisem z jeho účtu.

Ohledně této částky 81.426,- Kč proto soud zastavil řízení dle § 96 odst. 1, 2 o.s.ř., když nebylo zapotřebí vyžadovat souhlas žalovaného se zpětvzetím žaloby, neboť ke zpětvzetí došlo ještě předtím, než soud začal ve věci jednat.

Část soudního poplatku odpovídající této částce ve výši 3.260,- Kč se žalobci vrací dle § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích č. 549/1991 Sb. v platném znění, neboť k zastavení řízení došlo ještě před zahájením jednání. Předmětem řízení nadále tedy zůstala částka 86.675,- Kč spolu s 2% úrokem ode dne podání návrhu, tj. od 9.11.2005 do zaplacení a část zaplaceného soudního poplatku 3.470,- Kč.

Prvé jednání ve věci bylo nařízeno na den 20.6.2006, žalovanému bylo doručeno do vlastních rukou žaloba, a to již dne 29.11.2005 + platebním rozkazem, předvolání k prvému nařízenému jednání bylo doručeno žalovanému 22.3.2006 do vlastních rukou. K jednání se bez omluvy nedostavil a přítomný žalobce při jednání navrhl, aby ve věci bylo rozhodnuto rozsudkem pro zmeškání.

Podle § 153b o.s.ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se má jednání konat a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce, obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. V dané věci jsou splněny shora uvedené předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání. Žalovanému byla řádně doručena před zahájením jednání žaloby, předvolání v uvedené lhůtě do vlastních rukou spolu s řádným poučením o následcích, pakliže se k jednání bez omluvy nedostaví.

Přítomný žalobce pak navrhl, aby bylo rozhodnuto rozsudkem pro zmeškání. Soud proto ve zbývajících částech nároku žalobě vyhověl rozsudkem pro zmeškání.

Výrok o nákladech řízení vychází z ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy žalobci jako straně plně úspěšné ve sporu náleží právo na náhradu nákladů řízení. Ty jsou tvořeny zbývajících částí zaplaceného soudního poplatku ve výši 3.470,- Kč + náklady právního zastoupení účtovanými dle vyhlášky č. 484/2000 Sb. ve výši 59.430,- Kč + 225,- Kč režijní paušál, dále cestovným ve výši 973,- Kč a 708,- Kč (vozidlem Ford Focus SPZ PEH 08-77, průměrná spotřeba 9,1 l na 100 km, Pelhřimov – České Budějovice a zpět 256 km, náhrada za kilometr 3,80 Kč, za litr pohonných hmot 30,40 Kč). Náhrada za promeškaný čas pak činí 200,- Kč, celkem náklady řízení činí 65.156,- Kč.

**P o u ě n í :** Proti rozsudku pro zmeškání lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolacím důvodem však mohou být pouze ty skutečnosti, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen a dále nebyly-li splněny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání.

Tento rozsudek by bylo možno k návrhu soudně vykonat, pokud by povinnosti v něm stanovené nebyly řádně a včas splněny.

Krajský soud v Českých Budějovicích  
dne 20. června 2006

JUDr. Lidmila McAvoy , v. r.  
soudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Zabloudilová Aneta