

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Neradem ve věci

žalobkyně: **ROKUMAT, spol. s r.o.**, IČO 40716961
sídlem Rektorská 39/22, 108 00 Praha 10 – Malešice

proti

žalovaná: **MIPOLSTAV a.s.**, IČO 26041588
sídlem Sokolská 260, 387 31 Radomyšl

o zaplacení 181 109 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů soudního řízení částku ve výši 37 865,80 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Po právní moci tohoto usnesení **bude** žalobkyni **vrácen** zaplacený soudní poplatek ve výši 7 250 Kč.

Odůvodnění:

Žalobkyně se svou žalobou ze dne 24. 3. 2006 domáhala vydání platebního rozkazu s tím, že žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku ve výši 181 109 Kč s příslušenstvím (0,05 % úrok z prodlení z částky 181 109 Kč denně od 24. 12. 2005 do zaplacení). Soud z předložených faktur zjistil, že žalovaná – jakož kupující – je v prodlení se splněním svého peněžitého závazku vůči žalobkyni – jakož prodávající – z kupní smlouvy na odběr zboží, neboť z celkové kupní ceny ve výši 331 109 Kč uhradila toliko 150 000 Kč.

Po zahájení řízení byl dne 29. 6. 2006 prohlášen konkurz na majetek žalované v rámci konkurzního řízení pod sp. zn. 12 K 160/2006. V rámci tohoto konkurzního řízení se žalobkyně přihlásila přihláškou pohledávky P21. Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 12 K 160/2006-538 ze dne 23. 2. 2022 byl zrušen konkurz na majetek žalované po splnění rozvrhového usnesení ve znění usnesení č. j. 12 K 160/2006-445 ze dne 20. 11. 2020, přitom ve znění rozvrhového usnesení byla mimo jiné pohledávka žalobkyně částečně uspokojena.

Podle ustanovení § 96 o.s.ř. žalobkyně (navrhovatelka) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela (odst. 1). Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví (odst. 2 věta první).

Podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno.

Podle 146 odst. 2 o.s.ř. jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalované (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinna hradit náklady řízení žalovaná (jiný účastník řízení).

S ohledem na skutečnost, že žalobkyně byla uspokojena v konkurzním řízení, svým podáním ze dne 14. 9. 2022 soudu sdělila, že již netrvá na své žalobě. Toto podání soud posoudil jako zpětvzetí žaloby ve smyslu ust. § 96 o.s.ř. Soud proto řízení ve smyslu § 96 odst. 2 o.s.ř. zastavil, neboť předmět sporu po zpětvzetí žaloby odpadl.

Dále soud ve smyslu § 146 odst. 2 věta druhá o.s.ř. rozhodl o náhradě nákladů soudního řízení. Řízení je sice zastaveno pro zpětvzetí žaloby žalobkyní, avšak z důvodu jejího uspokojení v konkurzním řízení. Soud z výše uvedeného dospěl k závěru, že žaloba byla podána zjevně důvodně. Soud uvádí, že prvkem zavinění může být i odpadnutí předmětu sporu, neboť nic z toho nelze přičíst k tíži toho, kdo se pouze bránil.

Soud přiznal náhradu nákladů řízení žalobkyni v souladu s § 3 odst. 1 vyhlášky č. 484/2000 Sb., o stanovení paušální výše odměny za zastupování účastníků advokátem nebo notářem při rozhodování o náhradě nákladů v občanském soudním řízení (ve znění účinném do 7. 5. 2013), ve spojení s § 19a vyhlášky č. 110/2004 Sb., kterou se mění vyhláška č. 484/2000 Sb. (ve znění účinném do 8. 12. 2004), ve výši 37 865,80 Kč. Soud rozhodl o výplatě nákladů řízení přímo žalobkyni, přitom si je vědom toho, že žalobkyně byla zastoupena advokátem JUDr. Zdeňkem Lacinou, neboť ke dni vydání tohoto usnesení byl advokát JUDr. Zdeněk Lacina vyškrtnut ze seznamu advokátů a koncipientů vedený Ministerstvem spravedlnosti České republiky. Soud konstatuje, že pokud zastoupení účastníka skončilo před vyhlášením rozhodnutí a účastník dále zastoupen není, platí se náhrada nákladů přímo účastníkovi.

O vrácení zaplaceného soudního poplatku rozhodl soud ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (ve znění účinném do 31. 12. 2006).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Nesplní-li povinná dobrovolně co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněná podat návrh na nařízení exekuce či výkonu rozhodnutí.

České Budějovice 30. září 2022

JUDr. Jiří Neraď v. r.
samosoudce