

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Lisa a soudkyně JUDr. Marie Rudolfové a JUDr. Marie Korbelové v právní věci

žalobkyně: **MI Estate, s.r.o.**, IČO 08294208,
sídlem Roháčova 188/37, 130 00 Praha 3 – Žižkov
zastoupená advokátem JUDr. Jaromírem Štůskem LL.M., Ph.D.
sídlem Školní 646/20, 415 01 Teplice

proti

žalovanému: [REDACTED], narozený [REDACTED],
bytem [REDACTED]

o zaplacení částky 247.500 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 27.7.2021, č.j. 5C 182/2021-30,

takto:

Rozsudek soudu prvního stupně **se** ve výrocích II. a III. částečně **zrušuje** a věc **se** v tomto rozsahu **vrací** soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Českém Krumlově (dále jen soud prvního stupně) napadeným rozsudkem žalovanému uložil zaplatit žalobkyni částku 240.750 Kč s úrokem z prodlení (výrok I.). Žalobu ohledně částky 6.750 Kč s úrokem z prodlení (výrok II.) částečně zamítl. Dále rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok III.).
2. Soud prvního stupně rozhodoval o žalobě, kterou se žalobkyně na žalovaném domáhala zaplacení částky 247.500 Kč s úrokem z prodlení s tvrzeními, že žalovaný nad rámec svého spoluvlastnického podílu (ve výši 1/2) užívá stavební parcelu č. 68, jejíž součástí je dům čp. 3 a pozemky parc. č. 130 a 131 v k.ú. Vyšší Brod. Předmětnou částku žalobkyně požadovala za období od 16.1.2020 do 1.6.2021 (15.000 Kč/jeden měsíc).
3. Soud prvního stupně o věci rozhodl bez nařízení jednání s odkazem na § 115a o.s.ř. (zákon č. 99/1963 Sb.). Poukázal na (svou) výzvu ze dne 15.6.2021, která byla doručena žalovanému (vložená do schránky dne 7.7.2021). Dovedil (s přihlédnutím k 101 odst. 4 o.s.ř.), že byly splněny předpoklady pro popsany postup. Soud prvního stupně vyhověl žalobě ohledně částky 240.750 Kč s úrokem z prodlení. Ve zbytku žalobu částečně zamítl s argumentem, že za leden 2020 činí nárok žalobkyně 750 Kč, za zbývající měsíce 240.000 Kč (16x15.000 Kč) a (zbývající) částka 6.750 Kč je uplatněna nedůvodně (247 500 Kč - 240 750 Kč). O náhradě nákladů řízení rozhodl s odkazem na § 142a odst. 1 o.s.ř., neboť žalobkyně žalovanému nezaslala výzvu k plnění před podáním žaloby.
4. Jen proti výrokům II. a III. napadeného rozsudku se odvolává žalobkyně. Ohledně částky 6.750 Kč (s úrokem z prodlení) namítá, že žaloba v této části byla nesprávně zamítnuta v důsledku početní chyby soudu prvního stupně. Za leden 2020 (polovina měsíce) její nárok nepředstavuje

750 Kč. Jde o částku 7.500 Kč (1/2 z částky 30.000 Kč). Nesouhlasí ani s rozhodnutím o náhradě nákladů řízení. Odkazuje na svůj dopis ze dne 23.4.2021 a dovozuje, že se jedná o výzvu podle § 142a odst. 1 o.s.ř. Ohledně uvedeného ustanovení poukazuje na judikaturu Ústavního soudu ČR (rozhodnutí ve věcech sp. zn. I. ÚS 2178/15, I. ÚS 3228/15, I. ÚS 4047/14) i judikaturu Nejvyššího soudu ČR (rozhodnutí ve věcech sp. zn. 25 Cdo 4730/2016, 28 Cdo 1336/2016, 32 Cdo 5256/2015). Pro úplnost odvolací soud dodává, že judikatura uvedených soudů je dostupná na jejich webových stránkách (www.nalus.usoud.cz, www.nsoud.cz).

5. Žalovaný se k odvolání nevyjádřil.
6. Odvolání bylo podáno osobou oprávněnou (§ 201 o.s.ř.), je přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.) a bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 věta první o.s.ř.). Odvolací soud odvolání projednal a napadený rozsudek (v odvoláním dotčené části) přezkoumal podle § 212 o.s.ř. a § 212a o.s.ř. K jednání před odvolacím soudem nebylo třeba nařídít s přihlédnutím k § 214 odst. 2 písm. d) o.s.ř.
7. Odvolání je důvodné.
8. Z obsahu spisu vyplývá, že soud prvního stupně usnesením ze dne 15.6.2021, č.j. 5 C 182/2021-24 vyzval žalovaného, aby se ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení písemně vyjádřil k žalobě. Jde o postup předpokládaný § 114a odst. 2 písm. a) o.s.ř. Z uvedeného usnesení (ani z předcházejícího referátu ze dne 15.6.2021 - č.l. 23) nevyplývá, že žalovaný byl současně vyzván ke sdělení, zda se vzdává práva účasti při projednání věci (souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání) ve smyslu § 115a o.s.ř. Z doručky do vlastních rukou (připojena k č.l. 24) vyplývá, že žalovanému bylo doručeno zmíněné usnesení i žaloba. Z jejího obsahu vyplývá, že měl být doručován i vzor 73 (o.s.ř.). Již zmíněný referát a další obsah spisu však nesevčí o tom, že žalovanému byl také vzor 73 (o.s.ř.) fakticky doručen (výzva k vyjádření, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci soudem prvního stupně bez nařízení jednání). Obdobně i ve vztahu k žalobkyni obsah spisu nesevčí o splnění podmínek předpokládaných § 115a o.s.ř. Soud prvního stupně přitom odkázal na výše uvedené usnesení (ze dne 15.6.2021) i v protokolu o vyhlášení rozsudku ze dne 27.7.2021.
9. Podle § 115 odst. 1 o.s.ř. nestanoví-li zákon jinak, nařídí předseda senátu k projednání věci samé jednání, k němuž předvolá účastníky a všechny, jejichž přítomnosti je třeba.
10. Podle § 115a o.s.ř. k projednání věci samé není třeba nařizovat jednání, jestliže ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníků předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednávání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí.
11. Zákon stanoví zásadu (pravidlo), že soud k projednání věci nařídí jednání. K tomuto jednání musí soud předvolat (všechny) účastníky. Výjimku z popsané zásady představuje § 115a o.s.ř. Aby mohlo dojít k projednání (rozhodnutí) věci bez nařízení jednání soudu, je nutné, aby s tímto postupem (všichni) účastníci vyjádřili souhlas (vzdali se práva účasti při jednání soudu). Pokud dojde k projednání (rozhodnutí) věci bez nařízení jednání soudu (bez splnění podmínek vymezených § 115a o.s.ř.), tak je účastníkům (účastníkům) odňata možnost jednat před soudem. Jde o (podstatnou) vadu řízení, která může mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. Za odvolacího řízení nemůže být zjednána náprava (§ 212a odst. 5 a § 229 odst. 3 o.s.ř.).
12. S ohledem na obsah spisu (výše zmíněný) je zřejmé, že v této věci došlo k popsané vadě řízení. Účastníkům byla odňata možnost zúčastnit se projednání věci před soudem prvního stupně. Proto odvolací soud postupoval podle § 219a odst. 1 písm. a) o.s.ř. a rozsudek soudu prvního stupně (jen v odvoláním dotčené části) zrušil a věc v tomto rozsahu vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení (§ 221 odst. 1 písm. a) o.s.ř.).
13. V dalším rozhodnutí o věci soud prvního stupně rozhodne i o náhradě nákladů odvolacího řízení (§ 224 odst. 3 o.s.ř.).
14. Soud prvního stupně v dalším řízení zohlední i odvolací námitky žalobkyně (výpočet částky odpovídající nároku žalobkyně za polovinu ledna 2020) a při rozhodování o náhradě nákladů řízení

přihlédne i k v odvolání zmíněné judikatuře.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

České Budějovice 30. září 2021

Mgr. Tomáš Lis v.r.
předseda senátu