



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Ondřeje Kubů a přísedících Bc. Marie Čapkové a Ing. Martina Filipa v hlavním líčení konaném dne **20. 7. 2022** v Českých Budějovicích

takto:

I.

Soud schvaluje dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena dne 20. 7. 2022 **mezi státním zástupcem** Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích Mgr. Richardem Císařem, **zmocněncem poškozených** [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted], Mgr. Františkem Pohankou a **obžalovaným** [redacted], narozeným [redacted], zastoupeným **obhájcem** Mgr. Martinem Kocourkem,

II.

Obžalovaný

[redacted], narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], přechodně bytem [redacted], t. č. ve vazbě ve Vazební věznici České Budějovice,

uznává se vinným, že

v přesně nezjištěné době od 19.00 hodin dne 13. 10. 2021 do 15.10 hodin dne **14. 10. 2021** v místě svého přechodného bydliště, v bytě na adrese [redacted] č. [redacted], okres [redacted], po slovní rozepři ohledně nevěry fyzicky napadl svou družku [redacted], narozenou [redacted], tím způsobem, že se záměrem ji usmrtit klečel na poškozené, která byla vleže, přitom jí pevně smáčkl krk pravou rukou, levou rukou jí zakryl ústa a rdousil ji do té doby, než se přestala hýbat a ztratila vědomí a následně jí v koupelně ponořil hlavu do napuštěné vany s vodou, kde poškozenou ponechal s vědomím, že bez přístupu vzduchu se poškozená utopí, v důsledku čehož [redacted], narozené [redacted], způsobil smrt

utopením, a poté s odstupem několika hodin se pokusil celou věc zinscenovat tak, aby smrt poškozené vypadala jako sebevražda,

tedy

jiného úmyslně usmrtil,

čímž spáchal

zločin vražda podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v délce **13 (třináct) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost **zaplatit na náhradě škody** poškozenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku **49.060 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost **zaplatit na náhradě nemajetkové újmy poškozeným:**

- [REDAKCE] (generálie shora) částku **1.400.000 Kč**,
- [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE] částku **1.100.000 Kč**,
- [REDAKCE], narozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku **750.000 Kč**,
- **nezletilému** [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku **750.000 Kč**,

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se odkazuje se svým uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních poškozená společnost **NN Životní pojišťovna N.V., pobočka pro Českou republiku**, IČ 40763587, se sídlem Nádražní 344/25, Smíchov, 150 00 Praha 5).

Odůvodnění:

1. Obžalovaný [REDAKCE] uzavřel se státním zástupcem v průběhu hlavního líčení konaného dne 20. 7. 2022 dohodu o vině a trestu. V rámci této dohody a rovněž i před soudem učinil prohlášení o spáchání skutku v rozsahu dle obžaloby, se státním zástupcem sjednal kvalifikaci svého jednání jako zločin vražda podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku a dojednal s ním uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.
2. Po předložení dohody o vině a trestu soud přezkoumal její obsah, jakož i postup, který vedl k jejímu uzavření, a dospěl k závěru, že vše odpovídá ustanovení § 175a a § 175b trestního řádu.
3. V hlavním líčení dne 20. 7. 2021 státní zástupce přednesl obsah uzavřené dohody a navrhl, aby ji soud schválil. Stejným způsobem se vyjádřil i sám obžalovaný – s návrhem státního zástupce souhlasil a rovněž navrhl soudu, aby dohodu schválil. Obžalovaný se pak na výzvu předsedy senátu vyjádřil v rozsahu ustanovení § 314q odst. 3 písm. a), b), c) trestního řádu. Prohlásil, že sjednané dohodě o vině a trestu rozumí, prohlášení o spáchání skutku učinil dobrovolně a bez nátlaku, byl poučen o svých právech na obhajobu a jsou mu známy všechny důsledky sjednání dohody o vině a trestu, včetně toho, že se tím vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení a práva podat odvolání proti rozsudku, kterým by soud dohodu o vině a trestu schválil (s výjimkou případu, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Pospíšilová

by takový rozsudek nebyl v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl).

4. Soud v daném případě neshledal žádnou z okolností uvedených v § 314r odst. 2 trestního řádu, která by schválení dohody o vině a trestu bránila. Skutkový stav popsáný v dohodě zcela odpovídá obsahu spisu (důkazům opatřeným v přípravném řízení policií). Dané jednání bylo odpovídajícím způsobem právně kvalifikováno a trest, který byl soudu navržen ke schválení, lze považovat za zcela přiměřený a zákonný, neboť v podstatě odpovídá trestu, který by soud ukládal, pokud by rozhodoval bez sjednání této dohody. Zcela totiž odpovídá míře závažnosti jednání obžalovaného a zjištěním k jeho osobě.
5. Za dané situace soud při respektování ustanovení § 314r trestního řádu předloženou dohodu o vině a trestu mezi státním zástupcem a obžalovaným schválil.
6. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu, odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odst. 3 trestního řádu), nestanoví-li tento zákon jinak; nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obžalovaný uznává vinným, a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno.
7. Výroky o povinnosti obžalovaného k náhradě škody [redacted] a nemajetkové újmy vůči poškozeným pozůstalým [redacted], [redacted] a nezletilému [redacted] vycházejí z toho, že poškození v adhezním řízení řádně a včas své nároky uplatnili a na jejich konkrétní výši se zmocněnci poškozených dohodl s obžalovaným v rámci výše uvedené dohody o vině a trestu. Sjednání náhrada škody přitom zcela odpovídá předloženým dokladům a sjednaná výše náhrady nemajetkové újmy v zásadě odpovídá náhradám přiznávaným v obdobných případech s tím, že je v některých parametrech z rozhodnutí obžalovaného o něco příznivější vůči poškozeným, což soud vzhledem ke všem okolnostem daného případu akceptoval. Proto soud ve výroku rozsudku rozhodl i v této části v souladu s uzavřenou dohodou.
8. Pokud jde o uplatněný nárok společnosti NN Životní pojišťovna N.V., pobočka pro Českou republiku, majetkové škody ve výši 661.509 Kč, která má vzniknout výplatou životní pojistky [redacted] konstatuje soud, že podle jeho zjištění nárok na náhradu této škody pojišťovně dosud nevznikl, neboť dle dotazu soudu pojišťovna dané pojistné plnění dosud nevyplatila. Proto nebylo možné daný nárok ani přiznat v rámci adhezního řízení jmenované pojišťovně a poškozená společnost proto byla za použití ustanovení § 314r odst. 4 *in fine* trestního řádu s uplatněným nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích k Vrchnímu soudu v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Pospíšilová

rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Podle § 228 odst. 4 trestního řádu odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat v **šesti** vyhotoveních.

České Budějovice 20. července 2022

Mgr. Ondřej Kubů, v. r.
předseda senátu