

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl soudkyní JUDr. Lidmilou McAvoy ve věci

žalobce: **Pavel Kubelka, narozen [REDAKCE], IČO 67094049,**
sídlem Loudů 847, 334 41 Dobřany
zastoupená advokátkou Mgr. Ivanou Palánovou
sídlem Bezručova 33, 301 67 Plzeň

proti
žalovanému: **MIPOLSTAV a.s., IČO 26041588,**
sídlem Sokolská 260, 387 31 Radomyšl

o zaplacení částky 218 194,29 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žalobci se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 6 344 Kč. Částka 6 344 Kč bude žalobci vrácena po právní moci tohoto usnesení účtárnou Krajského soudu v Českých Budějovicích.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.**

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou došlou soudu 13.9.2005 domáhal proti žalovanému zaplacení částky 218 194,29 Kč s příslušenstvím z titulu nezaplacených prací provedených žalobcem pro žalovaného na základě Smlouvy o dílo z 25.3.2005.

Ještě před tím, než bylo ve věci jednáno, vzal žalobce žalobu zpět co do částky 20 000 Kč, o čemž bylo rozhodnuto usnesením z 5.10.2005, č.j. Ro 532/2005-21. Předmětem řízení tak nadále zůstala částka 198 194,29 Kč s příslušenstvím.

V řízení byl vydán Krajským soudem v Českých Budějovicích platební rozkaz 5.10.2005, pod č.j. Ro 532/2005-22, proti kterému žalovaný podal včas odpor.

Poté vzal žalobce částečně žalobu zpět podáním z 10.1.2006 (č.l. 30) co do částky 70 000 Kč, o čemž dosud rozhodnuto nebylo, posléze bylo řízení přerušeno, neboť na společnost žalovaného byl prohlášen zdejší soudem konkurz pod sp.zn. 12 K 160/2006. Konkurz byl ukončen usnesením ze dne 23.2.2022, č.j. 12 K 160/2006-538.

Následně vzal žalobce žalobu v plném rozsahu zpět, a to podáním doručeným soudu 29.8.2022.

Soud shrnuje, že ke zpětvětí žaloby jak co do částky výše zmíněné 70 000 Kč, o které nebylo rozhodnuto, tak zpětvětí žaloby z 29.8.2022 došlo soudu ještě před tím, než soud začal ve věci jednat.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Megová

Soud proto postupoval dle § 96 o.s.ř. a řízení zastavil, když nebylo zapotřebí vyžadovat souhlas žalovaného se zpětvzetím žaloby, neboť jednáno ve věci dosud nebylo.

Výrok o nákladech řízení vychází z ustanovení § 146 odst.1 písm. b) o.s.ř., kdy žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže řízení bylo zastaveno, když pro jiné rozhodnutí zde nebyl shledán důvod.

Výrok týkající se vrácení části zaplaceného soudního poplatku pak vychází z ust. § 10 odst. 4 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích v platném znění, kdy soud vrátí z účtu soudu zaplacený soudní poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Jak je již výše řečeno ve věci dosud jednáno nebylo, zaplacený soudní poplatek představoval částku 7 930 Kč, po odpočtu 20 %, tj. 1 586 Kč pak zbývá k vrácení částka 6 344 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

České Budějovice 30. srpna 2022

JUDr. Lidmila McAvoy v.r.
soudkyně