



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Ondřeje Kubů a přísedících Jaroslavy Sýkorové a JUDr. Romana Bárty v hlavním líčení konaném dne **23. 9. 2022**

takto:

Obžalovaný

██████████, narozen ██████████ v Českých Budějovicích, bez zaměstnání, bytem ██████████, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici České Budějovice,

uznává se vinným, že

1.

v době přesně nezjištěné, ale před datem **18. 12. 2016**, pod příslibem opatření práce servírky, vylákal do Rakouska poškozenou ██████████, nar. ██████████, o které věděl, že nemá zaměstnání, nemá rodinné zázemí, nemá kde bydlet a nemá žádné peníze; po příjezdu do Rakouska jí sdělil, že dopravou do klubu a pobytem v klubu jí vznikl dluh, který musí uhradit a přinutil ji proti její vůli vykonávat prostituci v nočním klubu Dolce Vita v Eggeisbergu a v klubu Dolce Vita v Mattighofenu; ██████████ začala v nočních klubech pracovat, přičemž její činnost spočívala v poskytování sexuálních služeb za úplatu, polovinu výtěžku, kterou tímto způsobem získala, musela odevzdávat provozovateli klubu ██████████, do konce roku 2016 získala nejméně 5000 €; dne **1. 1. 2017** za ní přišel ██████████ s tím, že mu musí dát všechna eura, která získala, a to z toho důvodu, že on je směnů na české koruny, peníze si však ponechal pro sebe, a dále ██████████ vyhrožoval odvezením do Turecka či nahlášením, že distribuuje metamfetamin a to v případě, že učiní oznámení na policii, čímž jí mimo jiné přinutil vrátit se do Rakouska v období před vánočními svátky po krátkém odjezdu do České republiky, ██████████ dále nesměla noční kluby sama opustit a popsanou činnost vykonávala nejméně do **4. 1. 2017**, kdy se jí podařilo uprchnout;

2.

v době přesně nezjištěné před datem **28. 6. 2017**, pod příslibem opatření práce barmanky, vylákal [REDAKCE], nar. [REDAKCE], o které věděl, že nemá zaměstnání, peníze, ani kde bydlet, k cestě do Rakouska, oba vycestovali dne 28. 6. 2017 a téhož dne ji zanechal v nočním klubu Dolce Vita provozovatele [REDAKCE] na adrese Eggeisberg, Unterhasberg 8; po příjezdu na místo poškozená zjistila, že nejde o práci barmanky, ale má za úplatu poskytovat sexuální služby zákazníkům, [REDAKCE] to odmítala a předstírala, že je nemocná; mezitím napsala [REDAKCE], že tuto práci dělat nechce, že ji mají odvézt domů, načež se jí ozval [REDAKCE], ten se jí nejprve vysmál a poté jí telefonicky sdělil, že mu dluží nejméně 100 € a má se mu ozvat, až bude mít tyto peníze k dispozici, do té doby má pracovat, také jí vyhrožoval dalšími výroky, přičemž [REDAKCE] jí zároveň sdělil, že neuvidí svého psa; také [REDAKCE] se k ní choval výhrůžně, křičel na ni, měla z něho strach; v nočním klubu byla do 2. 7. 2017, kdy se jí dařilo předstírat nevolnost, takže nemusela pracovat s žádným zákazníkem; uvedeného dne, tj. **2. 7. 2017**, když jí pomohla jedna z žen z nočního klubu, kolem 20.00 hod. utekla a nejprve stopem vycestovala do Spolkové republiky Německo, poté za pomoci rodičů se dostala zpět do České republiky;

tedy

pod bodem 1.

jinou osobu než uvedenou v odstavci 1 za použití pohrůžky násilí nebo jiné těžké újmy, lsti a zneužívaje jejího omylu a tísně, přiměl, zjednal, najal, zlákal, dopravil, aby jí bylo užito jiným k pohlavnímu styku nebo k jiným formám sexuálního zneužívání nebo obtěžování anebo k výrobě pornografického díla, z takového jednání kořistil a takový čin spáchal v úmyslu, aby jiného bylo užito k prostituci,

pod bodem 2.

jinou osobu než uvedenou v odstavci 1 za použití pohrůžky násilí nebo jiné těžké újmy, lsti a zneužívaje jejího omylu a tísně přiměl, zjednal, najal, zlákal, dopravil, aby jí bylo užito jiným k pohlavnímu styku nebo k jiným formám sexuálního zneužívání nebo obtěžování anebo k výrobě pornografického díla, z takového jednání kořistil a takový čin spáchal v úmyslu, aby jiného bylo užito k prostituci,

čímž spáchal

pod bodem 1.

zločin obchodování s lidmi podle § 168 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. d) trestního zákoníku,

pod bodem 2.

zločin obchodování s lidmi podle § 168 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. d) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za shora popsané jednání pod body 1. a 2. a za sbíhající přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, za který byl již pravomocně odsouzen trestním příkazem **Okresního soudu v Českých Budějovicích** ze dne 15. 9. 2020, č. j. **8 T 69/2020-49**, a sbíhající zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 odst. 1 trestního zákoníku a přečin výroby a jiného nakládání s látkami s hormonálním účinkem podle § 288 odst. 1 trestního zákoníku, za něž byl již pravomocně odsouzen rozsudkem **Krajského soudu v Českých Budějovicích** ze dne 4. 5. 2021,

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Valhová

č. j. **17 T 30/2019-9482**,

podle § 168 odst. 3 trestního zákoníku za použití ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody** v délce **8 (osm) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku za použití ustanovení § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **peněžitý trest** v počtu 50 denních sazeb po 1.000 Kč, tedy v celkové výši **50.000 Kč** (padesát tisíc korun českých).

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se obžalovanému povoluje hradit uložený peněžitý trest ve **splátkách po 2.500 Kč měsíčně**, a to vždy **k 15. dni v daném měsíci pod ztrátou výhody splátek** peněžitého trestu, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**:

- 2 ks ampulí Deca, 1 ks ampule Deca otevřená, 2 ks ampulí Sustanon, 1 ks ampule Sustanon otevřená – položka č. 14 protokolu o domovní prohlídce (ZV 2667/2018),
- 2 ks lékovek s pilulkami – položka č. 16 protokolu o domovní prohlídce (ZV 2669/2018),
- 1 ks pytlíku s bílou krystalickou látkou – položka č. 18 protokolu o domovní prohlídce (ZV 2671/2018),
- 2 ks lékovek Denabol, 1 ks lékovky Clenbuterol, 1 ks lékovky Tamoxifen Ebewe – položka č. 23 protokolu o domovní prohlídce (ZV 2676/2018),
- 1 ks váhy stříbrné barvy – položka č. 2 protokolu o prohlídce vozidla zn. BMW (ZV 2684/2018),
- 1 ks sáčku s bílou látkou – položka č. 9 protokolu o prohlídce vozidla zn. BMW (ZV 2692/2018).

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **24 (dvacet čtyři) měsíců**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výroky o trestu z trestního příkazu **Okresního soudu v Českých Budějovicích** ze dne 15. 9. 2020, č. j. 8 T 69/2020-49, a z rozsudku **Krajského soudu v Českých Budějovicích** ze dne 4. 5. 2021, č. j. **17 T 30/2019-9482**, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **třech** vyhotoveních.

České Budějovice 23. září 2022

Mgr. Ondřej Kubů, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Valhová