

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

Rozhodnutí

Krajský soud v Českých Budějovicích jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl předsedkyní soudu Mgr. Martinou Flanderovou, PhD., o žádosti [REDAKCE], bytem [REDAKCE], ze dne 13. 2. 2023 (dále jen „žádost“) na základě § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném ke dni podání žádosti (dále jen „InfZ“) takto:

- I. Žádost ze dne 13. 2. 2023, v níž žadatelka požadovala poskytnutí informací „výčet kognitivních, osobnostních a motivačních charakteristik, které nejsou v souladu s požadavky na výkon funkce soudce, včetně statistických údajů o tom, jak často se jednotlivé negativní charakteristiky u těchto uchazečů vyskytují, a to za posledních 5 let“ se podle § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítá na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť pod zmíněným bodem žádosti bylo požadováno poskytnutí informací, které se týkaly informací, které povinný subjekt nemá k dispozici z důvodu jejich neexistence a nemá ani povinnost jimi disponovat.
- II. Žádost ze dne 13. 2. 2023, v níž žadatelka požadovala poskytnutí informací „jaké osobnostní předpoklady musí uchazeč o funkci soudce mít, aby uspěl v rámci pohovoru dle ustanovení § 33 Vyhlášky, a tedy i výběrového řízení, a to z psychologického pohledu, tedy jaký by osobnostní profil soudce měl být, aby byl vyhovující“ se podle § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítá na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť pod zmíněným bodem žádosti bylo požadováno poskytnutí informace, která se týkala názoru, stanoviska, povinného subjektu na předestřenou skutečnost.
- III. Žádost ze dne 13. 2. 2023, v níž žadatelka požádala o aktuální vzor psychologicko-diagnostického testu včetně manuálu k tomuto testu, se podle § 15 odst. 1 InfZ v tomto bodu částečně odmítá na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť ve zmíněné části žádosti bylo požadováno poskytnutí informací, které povinný subjekt nemá k dispozici a nemá ani povinnost jimi disponovat.

Odůvodnění

1. Dne 13. 2. 2023 byla Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „povinný subjekt“) doručena elektronicky žádost ze dne 13. 2. 2023 žadatelky [REDAKCE] (dále jen „žadatelka“) o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, sestávající se z celkem 7 bodů ve znění:

„... žádá Adresáta o poskytnutí těchto informací

- výčet kognitivních, osobnostních a motivačních charakteristik, které nejsou v souladu s požadavky na výkon funkce soudce, včetně statistických údajů o tom, jak často se jednotlivé negativní charakteristiky u těchto uchazečů vyskytují, a to za posledních 5 let;
- statistické údaje o tom, kolik z uchazečů o funkci soudce v rámci jednotlivých termínů výběrových řízení dosáhne po vykonání psychologicko-diagnostického vyšetření výsledku „nedoporučuje se“ a kolik „doporučuje se“, a to za posledních 5 let;
- statistické údaje o tom, kolik z uchazečů odborné justiční zkoušky v rámci jednotlivých termínů dosáhne po vykonání psychologicko-diagnostického vyšetření výsledku „nedoporučuje se“ a kolik „doporučuje se“, a to za posledních 5 let;

- *statistické údaje o tom, kolik uchazečů o funkci soudce při opakování psychologicko-diagnostického vyšetření z důvodu získání hodnocení „nedoporučuje se“ následně dosáhlo výsledku „doporučuje se“, a to za posledních 5 let;*
- *jaké osobnostní předpoklady musí uchazeč o funkci soudce mít, aby uspěl v rámci pohovoru dle ustanovení § 33 Vyhlášky, a tedy i výběrového řízení, a to z psychologického pohledu, tedy jaký by osobnostní profil soudce měl být, aby byl vyhovující; a*
- *statistické údaje o tom, kolik uchazečů se rozhodne podstoupit psychologicko-diagnostické vyšetření již během odborné justiční zkoušky a kolik až během výběrového řízení na funkci soudce, a to za posledních 5 let.*

Žadatel si rovněž dovoluje Adresáta požádat o aktuální vzor psychologicko-diagnostického testu včetně manuálu k tomuto testu.“

2. Předně povinný subjekt poukazuje na aplikovaná zákonná ustanovení. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
3. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
4. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
5. Nutno podotknout, že výklad pojmu „*vytváření nových informací*“ ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ lze chápat ve dvou významech, které vysvětluje komentářová literatura. V prvním z nich žadatelem požadovaná informace už neexistuje a je zapotřebí ji vytvořit, čehož si žadatel je vědom. *„Naopak, jestliže by žadatel požadoval poskytnutí informací, které dle jeho názoru povinný subjekt v době podání žádosti má, eventuálně mít musí (žádost se vlastně vztahuje k tomu, co dle mínění žadatele nastalo či mělo nastat „v minulosti“), pak by takovou žádost nebylo možno v případě, že tyto požadované informace neexistují nebo je povinný subjekt nemá, podřadit pod režim § 2 odst. 4 a žádost by musela být vyřízena jako žádost směřující k poskytnutí neexistující informace (srov. komentář k § 3 odst. 3 a § 14 a 15). Druhý přístup, který v praxi převažuje, vůli žadatele pomíjí a pro podřazení žádosti režimu § 2 odst. 4 považuje za dostatečné, že žádost směřuje k poskytnutí neexistující informace, lhotejmo, zda informace neexistuje, protože vůbec nebyla v minulosti vytvořena, nebo protože by ji povinný subjekt teprve měl dle mínění žadatele vytvořit. Vychází se přitom z názoru, dle něhož by pro vyhovění žádosti směřující k neexistující informaci musela být taková informace vždy vytvořena, a proto i požadavek na informaci, která ve skutečnosti neexistuje, je vždy implicitně požadavkem na vytvoření nové informace.“ (pozn. podtrženo soudem) [FUREK, Adam. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. V Praze: C.H. Beck, 2016. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1.]*
6. V souvislosti s aplikovaným zákonným ustanovením § 2 odst. 4 InfZ je vhodné též poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2012, č. j. 1 As 141/2011-67, konkrétně na právní větu k tomuto rozsudku. *„Odmítnout žádost o informace s tím, že by bylo nutné vytvořit nové informace (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) lze pouze v případě, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.“*
7. Nejprve se povinný subjekt zabýval otázkou žadatelky vymezenou pod bodem žádosti, který se týkal poskytnutí informací o *„výčet kognitivních, osobnostních a motivačních charakteristik, které nejsou v souladu s požadavky na výkon funkce soudce, včetně statistických údajů o tom, jak často se jednotlivé negativní charakteristiky u těchto uchazečů vyskytují, a to za posledních 5 let.“* K tomu povinný subjekt sděluje, že je v této části žádosti vyžadováno sdělení informace, která neexistuje, kterou povinný subjekt fakticky nedisponuje. Povinný subjekt proto podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ a § 3 odst. 3 InfZ odmítá poskytnout informace specifikované v prvním bodě žádosti,

neboť se jedná o skutečnosti, které nemá k dispozici, neboť neexistují, zároveň nemá ani povinnost je mít.

8. Povinný subjekt reaguje dále na bod žádosti, jímž žadatelka požadovala informace, „*jaké osobnostní předpoklady musí uchazeč o funkci soudce mít, aby uspěl v rámci pohovoru dle ustanovení § 33 Vyhlášky, a tedy i výběrového řízení, a to z psychologického pohledu, tedy jaký by osobnostní profil soudce měl být, aby byl vyhovující.*“ K tomu povinný subjekt uvádí, že je tímto vyžadováno sdělení názoru soudu jako povinného subjektu ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ, a tak povinný subjekt přistupuje k odmítnutí této části žádosti ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ na základě § 2 odst. 4 InfZ.
9. V závěrečné části žádosti žadatelka požádala o poskytnutí *aktuálního vzoru psychologicko-diagnostického testu včetně manuálu k tomuto testu*. Povinný subjekt uvádí, že požadovaný aktuální vzor a manuál k tomuto vzoru k dispozici nemá, nemá ani povinnost je mít. Psychologicko - diagnostické vyšetření zajišťuje dle aktuální právní úpravy vyhlášky č. 516/2021 Sb. ze dne 16. prosince 2021, o odborné justiční zkoušce, výběru a odborné přípravě justičních kandidátů, výběru uchazečů na funkci soudce, výběru předsedů soudů a o změně vyhlášky č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, ve znění pozdějších předpisů, Justiční akademie v Kroměříži. Povinný subjekt proto podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ a § 3 odst. 3 InfZ odmítá poskytnout informaci specifikovanou bod tímto bodem v závěru žádosti, neboť je tím vyžadováno sdělení informace, která u povinného subjektu neexistuje. Povinný subjekt tento vzor testu a manuál nemá, zároveň nemá ani povinnost jej mít.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

V Českých Budějovicích dne 20. února 2023

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D. v. r.

předsedkyně krajského soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Křesinová.