

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo náměstí 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

NAŠE ZNAČKA: Si 1/2023
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: JUDr. Ivana Vobejdová
DNE: 25. ledna 2023



R o z h o d n u t í

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D., předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích, jako orgán státní správy soudu zmocněný Instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **na základě žádosti** [redacted], nar. [redacted], **trvale bytem** [redacted],

rozhodla

v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím takto:

Podle ustanovení § 8a odst. 1) a § 15 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se žádost o poskytnutí informace [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], ze dne 2. ledna 2023, která spočívala v lustraci účastníků řízení, celkem 34 osob vyjmenovaných v žádosti, a dále po jejím doplnění ze dne 16. 1. 2023 v poskytnutí prvostupňového rozsudku krajského soudu ve věci, která se těchto uvedených účastníků týkala a kteří jsou jmenováni v rozsudku VS v Praze č. 1 To 19/2016, **odmítá.**

Odůvodnění:

1. Dne 2. 1. 2023 obdržel Krajský soud v Českých Budějovicích žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, kterou shora uvedený žadatel požádal nejprve o lustraci účastníku řízení, a sice 34 osob vyjmenovaných v žádosti. Žadatel byl dne 6. ledna 2023 vyzván k doplnění údajů dle § 14 odst. 2) InfZ. Svou žádost dne 16. 1. 2023 doplnil a zároveň požádal o poskytnutí prvostupňového rozsudku ve věci, která se týkala v žádosti vyjmenovaných osob. Současně uvedl, že osoby byly jmenovány v rozhodnutí VS v Praze sp. zn. 1 To 19/2016.
2. Podle § 2 odst. 1), 2) z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Povinnými subjekty jsou dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.
3. Podle odst. 3) tohoto paragrafu se zákon nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou

předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

4. Právo na informace je jedním ze základních lidských práv. Právním předpisem, kterým je v České republice realizováno právo na svobodný přístup k informacím, je zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Postup při vyřizování písemných žádostí o poskytnutí informace je upraven v ustanoveních § 14 a 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Primární povinností povinného subjektu je s ohledem na § 14 odst. 5) písm. d) z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím poskytnutí informace v souladu se žádostí. Omezení práva na informace je přesně vymezeno v ustanoveních § 7 až 12 z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, může ale vyplývat i z jiného právního předpisu (viz citovaný § 2 odst. 3) z. č. 106/1999 Sb.). Povinný subjekt tedy při posuzování žádosti o informace musí vždy posoudit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací právě i podle jiného předpisu.
5. Přímo z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v § 8a odst. 1) vymezuje ochranu osobních údajů. Podle tohoto ustanovení citlivé informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Povinný subjekt tedy při posuzování žádosti o informace musí vždy posoudit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací. Podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod publikované pod č. 2/1993 Sb. (dále jen Listiny) odst. (1) každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno, odst. (2) každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života, odst. (3) každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, nepatří do činnosti soudu, jako správce, zpracování osobních údajů k volnému zveřejnění. Chráněným osobním údajem ve smyslu čl. 10 Listiny a podle nařízení Evropského parlamentu o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a Rady (EU) 2016/679 je jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Chráněným citlivým osobním údajem se rozumí ode dne nabytí účinnosti zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů (§ 66 odst. 6) osobní údaj, který vypovídá o rasovém nebo etnickém původu, politických názorech, náboženském vyznání nebo filosofickém přesvědčení nebo členství v odborové organizaci, genetický údaj, biometrický údaj zpracováváný za účelem jedinečné identifikace fyzické osoby, údaj o zdravotním stavu, o sexuálním chování, o sexuální orientaci a údaj týkající se rozsudků v trestních věcech a trestných činů nebo souvisejících bezpečnostních opatření.
6. Za osobní údaj se považuje takový údaj, který buď v původním tvaru nebo po provedeném zpracování lze vztáhnout k určenému nebo určitelnému subjektu údajů. Pokud jsou tedy požadovány údaje týkající se označené konkrétní fyzické osoby odlišné od osoby žadatele o poskytnutí informace, není možné chránit její osobní údaje (byť se nejedná o citlivé osobní údaje) a nelze proto údaje o konkrétní osobě poskytnout. Pokud tedy žadatel žádá lustraci účastníků řízení vyjmenovaných v žádosti a zaslání rozhodnutí, které se týká těchto v žádosti jmenovaných fyzických osob, poskytnutím rozhodnutí by byl narušen soukromý život těchto jmenovaných fyzických osob. Ochrana osobních údajů v tomto případě vylučuje poskytnout požadované informace, které se jich přímo týkají.

7. S odkazem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2014 č. j. 1 As 78/2014-41 povinný orgán provedl test proporcionality. Judikaturou Ústavního soudu je tradičně aplikován při kolizi dvou základních práv (v tomto případě právo na informaci a právo na ochranu osobních údajů), a skládá se ze tří kroků. V prvním kroku je zvažováno kritérium vhodnosti ve druhém kroku kritérium potřebnosti, konečně ve třetím kroku kritérium závažnosti. Na základě provedeného testu dospěl povinný subjekt k závěru, že ochrana osobních údajů dotčených subjektů údajů v daném případě převažuje nad žadatelovým právem na informace. Povinný orgán hodnotil žadatelovy důvody pro podání žádosti o informace, neboť je rozdíl mezi tím, když někdo požaduje informace týkající se jemu známé fyzické osoby, v tomto případě nadřízených osob z doby zaměstnání žadatele, popřípadě nějaké konkrétní věci, o které si zjišťuje nejrůznější informace za účelem podání občanskoprávní žaloby, a mezi tím, když někdo osloví vybrané povinné subjekty a požádá je o poskytnutí totožných, náhodně vybraných informací, které následně využije pro další např. „výzkumné či literární účely.“ V této situaci, kdy žádost o informace včetně jejího doplnění směřuje ke zjišťování informací o existenci soudního řízení specifikovaného konkrétními osobami (lustrace) a poskytnutí soudního rozhodnutí týkajícího se v žádosti vyjmenovaných osob, povinný orgán má za to, že žadatelovo právo na informace by mělo být omezeno. Povinný orgán důsledně zvažoval, zda by poskytnutím požadovaných informací nedošlo k ohrožení ochrany soukromí dotčené fyzické osoby, popřípadě zda by omezení této ochrany bylo odůvodněno naléhavou společenskou potřebou. Došel k závěru, že poskytnutím požadovaných informací by byl soukromý život osob narušen. Současně je třeba si uvědomit, že právo na informace není bezbřehé, a že žadateli automaticky nevzniká právo na veškeré informace týkající se působnosti dotázaného povinného subjektu. Zodpovězení žadatelova dotazu spočívá především ve sdělení informace o tom, zda a v jakém postavení dotčené osoby vystupovaly v rámci jakéhokoli soudního řízení vůbec, v získání rozhodnutí soudu, které se týká dotčených osob. Situace popsaná podle názoru povinného orgánu neodpovídá smyslu práva na informace, jímž je veřejná kontrola výkonu státní, a tedy i soudní moci, veřejná kontrola státních orgánů, územně samosprávných celků a jejich orgánů a veřejných institucí. Cílem této žádosti není zjistit informace o činnosti dotázaného soudu, ale o žadatelem specifikovaných osobách, což však smyslu InfZ neodpovídá. Informaci žadateli nelze poskytnout, neboť ji není možno považovat za předmět legitimního veřejného zájmu a za způsobitou přispět k diskusi v obecném zájmu.
8. Ze zde uvedených důvodů v návaznosti na § 8a odst. 1) z. č. 106/1999 Sb., nařízení Evropského parlamentu o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a Rady (EU) 2016/679) byla žádost o poskytnutí informací dle ustanovení § 15 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích odvolání k nadřízenému orgánu, Ministerstvu spravedlnosti ČR, se sídlem v Praze.

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D. v. r.
předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích