

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Věry Cířhanové a soudkyň JUDr. Marie Rudolfové a JUDr. Jany Faktorové v exekuční věci oprávněných: a) [redacted], nar. [redacted], b) [redacted], nar. [redacted], obou bytem [redacted], zastoupených [redacted], advokátem v Písku, [redacted], proti povinnému [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], o návrhu povinného na odklad exekuce, o odvolání povinného proti usnesení Okresního soudu v Písku ze dne 22.8.2011, č.j. [redacted],

t a k t o :

Exekuce nařízená usnesením Okresního soudu v Písku ze dne 24.5.2011, č.j. [redacted] ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 3.8.2011, č.j. [redacted], se **o d k l á d á** do pravomocného rozhodnutí Okresního soudu v Písku ve věci sp. zn. [redacted].

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením soud prvního stupně zamítl návrh povinného na odklad exekuce nařízené usnesením Okresního soudu v Písku ze dne 24.5.2011, č.j. [redacted] a rozhodl o nákladech řízení. Přitom vychází z toho, že povinný podal návrh na odklad exekuce, který odůvodnil tím, že současně podal žalobu na určení svého vlastnického práva ke stavební parcele č. [redacted] v k. ú. [redacted], t.j. k pozemku, který se nachází pod stavbou ev. č. [redacted] ve [redacted]. Soud prvního stupně vychází z toho, že povinný se v návrhu odvolává na několik podaných žalob. Soud však zjistil, že u Okresního soudu v Písku je v roce 2011 podána pouze jedna žaloba proti oprávněným, týkající se určení vlastnictví k pozemku stavební parcela č. [redacted] v k. ú. [redacted]. Řízení je vedeno pod sp. zn. [redacted]. Soud prvního stupně neshledává, že by důvodem pro odklad exekuce měla být okolnost, že byla podána žaloba na určení vlastnictví k pozemku, který je ve vlastnictví oprávněných a který je povinný povinen vyklidit a odstranit z něj [redacted]. Určovací žaloba nemůže mít podle soudu prvního stupně vliv na existenci exekučního titulu, který je pravomocný a vykonatelný, proto návrh na odklad exekuce zamítl.

Proti tomuto usnesení podal povinný odvolání. Namítá, že okolnost, že byla podána žaloba na určení vlastnictví k pozemku je dostačující k tomu, aby v exekuci nebylo pokračováno. Pokud by ve sporném řízení bylo podle odvolatele určeno, že on je vlastníkem pozemku, který by měl sám vyklidit, byla by exekuce bezpředmětná, neboť by jako vlastník

pozemku okamžitě navrhl její zastavení, pokud by nebyla zastavena ze zákona splynutím osoby oprávněné a povinné. Odkladem exekuce nebudou podle odvolatele oprávnění nijak poškozeni. Naopak provedením exekuce by došlo ke značné škodě s ohledem na hodnotu nemovitosti. Odvolatel poukazuje na rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. [REDAKCE] o poučovací povinnosti soudu. Odvolatel navrhuje, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně změnil tak, že povolí odklad exekuce, a to až do pravomocného skončení řízení o určení vlastnického práva k pozemku, případně, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil okresnímu soudu k dalšímu řízení.

Dokládá, že byla podána žaloba na určení vlastnického práva k předmětnému pozemku, přičemž řízení je vedeno u Okresního soudu v Písku pod sp. zn. [REDAKCE].

Oprávnění se k podanému odvolání nevyjádřili.

Odvolání v této věci je přípustné (§ 201 a § 202 o.s.ř.), bylo podáno osobou k tomu oprávněnou (§ 201 o.s.ř.) a v zákonem stanovené lhůtě (§ 204 o.s.ř.). Obsahuje i náležitosti, uvedené v § 205 odst. 1 o.s.ř.

Odvolací soud projednal věc podle § 212 věta první o.s.ř. v celém rozsahu, neboť z obsahu odvolání žádné meze odvolacího přezkumu neplynou. Napadené usnesení přezkoumal podle § 212a odst. 1 a 6 o.s.ř., a to z důvodů, které se týkají toho, co soud prvního stupně řešil ve výroku usnesení. Neshledal vady řízení, vyjmenované v ust. § 212a odst. 5 o.s.ř., ke kterým by přihlížel z úřední povinnosti.

K projednání odvolání nebylo nutno nařizovat odvolací jednání, jak to umožňuje ust. § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.

Odvolání shledává odvolací soud důvodným.

Exekuce v této věci byla nařízena podle zákona č. 120/2001 Sb. ve znění pozdějších novel o soudních exekutorech a exekuční činnosti (dále jen exekuční řád). Odklad exekuce je upraven v § 54 exekučního řádu. Podle odstavce 1 návrh na odklad exekuce se podává u pověřeného exekutora. Dle odstavce 7 nevyhoví-li exekutor návrhu na odklad exekuce do sedmi dnů, postoupí jej společně s exekučním spisem k rozhodnutí exekučnímu soudu, který o něm rozhodne bez zbytečného odkladu, nejpozději do patnácti dnů. Podle § 266 odst. 1 o.s.ř. na návrh může soud odložit provedení výkonu rozhodnutí, jestliže se povinný bez své viny ocitl přechodně v takovém postavení, že by neprodlený výkon rozhodnutí mohl mít pro něho nebo pro příslušníky jeho rodiny zvláště nepříznivé následky a oprávněný by nebyl odkladem výkonu rozhodnutí vážně poškozen. Podle odstavce 2 i bez návrhu povinného může soud odložit provedení výkonu rozhodnutí, lze-li očekávat, že výkon rozhodnutí bude zastaven (§ 268). Pověřený exekutor a soud prvního stupně postupoval podle citovaných zákonných ustanovení, přičemž Okresní soud v Písku návrh povinného na odklad exekuce zamítl.

Ze shora citovaných zákonných ustanovení vyplývá, že soud může odložit provedení výkonu rozhodnutí ze dvou důvodů. Ust. § 266 odst. 1 o.s.ř. dopadá na případy, kdy by neprodlený výkon rozhodnutí mohl mít pro povinného nebo příslušníky jeho rodiny zvláště nepříznivé následky. To v posuzovaném případě ani podle odvolacího soudu není splněno. Druhým důvodem je to, že lze očekávat, že výkon rozhodnutí bude zastaven. Odvolací soud vychází z toho, že povinný podal žalobu, kterou se domáhá určení, že je vlastníkem pozemku, na kterém je postavena [REDAKCE], která má být při provedení exekuce odstraněna. Odvolateli je nutno přisvědčit v tom, že pokud by byl ve sporném řízení úspěšný a soud by rozhodl, že on je vlastníkem pozemku, na kterém je [REDAKCE] postavena, přicházelo by v úvahu zastavení řízení, a to buď na návrh nynějšího povinného, který by v případě úspěchu ve sporném řízení vstoupil do práv a povinností oprávněného a mohl by s návrhem na nařízení exekuce disponovat, případně nelze vyloučit ani jiný zastavovací důvod. Pokud by v té době již výkon rozhodnutí byl proveden, t.j. [REDAKCE] by byla odstraněna, šlo by o nevratný stav, který by mohl povinného zásadním způsobem poškodit. Odvolací soud vychází z toho, že v této fázi řízení nemůže předjímat, jak bude rozhodnuto ve sporném řízení, kde bude posuzována otázka, kdo je vlastníkem předmětného pozemku, tedy bude posuzováno, zda žalobce je či není vlastníkem parcely, na které je [REDAKCE], která má být odstraněna, postavena. Na tom, že uvedená otázka bude ve sporném řízení řešena, nemůže nic změnit ani skutečnost, že povinní jsou zapsáni jako vlastníci pozemku v katastru nemovitostí. Za této situace odvolací soud shledává důvody stanovené zákonem pro odložení provedení výkonu rozhodnutí postupem podle § 266 odst. 2 o.s.ř., a to až do pravomocného rozhodnutí ve věci vedené u Okresního soudu v Písku pod sp. zn. [REDAKCE].

Odvolací soud z uvedených důvodů usnesení soudu prvního stupně podle § 220 odst. 3 o.s.ř. změnil a rozhodl, jak ve výroku uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 31. října 2011

Mgr. Věra C i r h a n o v á , v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Lenka Marková