

Vážená paní předsedkyně Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D.

Vážení předsedové senátů, soudci Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Krajský soud v Českých Budějovicích.

Věc: Uznání právního vzdělání, viz příloha.

Vážená paní předsedkyně,

Vážené dámy a pánové,

již v roce 2022 a znovu 2. -3. 1. 2023 bylo datovou schránkou AKEA s.r.o. odeslán text o předložení originálních diplomů Mgr. práv a JUDr. mluvčímu Nejvyššího soudu České republiky, který o tom udělal zápis, který Vám byl zaslán a i dalším osobám na Nejvyšším soudu.

Tím považujeme za doložené podle zákona:

O.s.ř., „§ 241

(1) Není-li dále stanoveno jinak, musí být dovolatel zastoupen advokátem nebo notářem. Notář může dovolatele zastupovat jen v rozsahu svého oprávnění stanoveného zvláštními právními předpisy.<sup>57)</sup>

(2) Odstavec 1 neplatí,

a) je-li dovolatelem fyzická osoba, která má právnícké vzdělání,

b) je-li dovolatelem právnícká osoba, stát, obec nebo vyšší územně samosprávný celek, jedná-li za ně osoba uvedená v § 21, 21a, anebo v § 21b, která má právnícké vzdělání.

(3) Odstavec 1 neplatí také tehdy, je-li dovolatelem obec, kterou zastupuje stát podle § 26a, jedná-li jménem státu za zastoupenou obec osoba uvedená v § 26a odst. 3, která má právnícké vzdělání.“

Současně jsme Vám sdělili, že příslušný senát Vašeho soudu mohl jednat dle o.s.ř. a byla snaha mu předložit originály diplomů, jak bylo plánováno.

Proto se na Vás, jménem AKEA s.r.o. obracíme na uznání právníckého vzdělání a dalšího neponižování osoby, která je má. My, právníci v tom vidíme i možnou neúctu právníka ke svému právníckému vzdělání a pokořování jiných právníků a to ještě před započítáním dovolacího řízení.

Co se týče Okresního soudu v [REDACTED], tak tam paní [REDACTED] nejmenovala do svého senátu [REDACTED], jednatele Speciálních recyklací s.r.o., který je, společně se svou firmou žalovaný od AKEA s.r.o. a v této věci se jednalo o jeho svědkyni paní [REDACTED], kterou uvedl žalovaný [REDACTED] se svým [REDACTED], jeho právním zástupcem, jako jejich, jak se vyjádřili, společně s paní [REDACTED] jako hlavní svědkyně žaloby na pana [REDACTED] a jeho společnost od AKEA s.r.o. Tehdy, v době covid, měli všichni soudci roušky a jmenovka u přisedícího [REDACTED] byla tak natočena, že ji z opačné strany staříček [REDACTED] žalobkyně neměl možnost přečíst, ale domníval se, že stojí před nestranným soudem a neznámými osobami v něm. Přitom ve věcích mezi AKEA s.r.o. a Speciální recyklace s.r.o. byla spolupráce založena výhradně na osobním jednání [REDACTED] obou těchto společností. Nedodržení dohod ze strany žalovaného [REDACTED] Speciální recyklace s.r.o. [REDACTED] je předmětem jiného samostatného řízení, žaloby z roku 2017, kdy okresní soud, kde [REDACTED] je mnoho desítek let přisedícím a osobně a velmi důvěrně zná všechny členy a osoby na tomto okresním soudě.

Jak může být nestrannou soudkyní, předsedkyní senátu jmenovaný přisedícím osoba, která je žalovaná stejným subjektem o kterém má rozhodovat o osobě, která je v této žalobě jednou z hlavních svědkyní na jeho straně?

Po kompletním a dokončeném jednání s paní [REDACTED], kde žalovaný přisedící [REDACTED] spouštěl rozhodoval v prospěch své svědkyně paní [REDACTED] ke stejnému žalobci, následovalo ihned další jednání okresního soudu v naprosto stejném složení za přisedícího [REDACTED] měla být souzena druhá korunní svědkyně žaloby proti panu [REDACTED] paní [REDACTED]. Zde, při jeho zahájení předsedkyně senátu zmínila osobu [REDACTED] v senátu soudu a byla vznesena podjatost, na kterou Váš Krajský soud v Českých Budějovicích reagoval potvrzením podjatosti tohoto senátu, který rozhodoval ve věci od AKEA s.r.o. žalované paní [REDACTED] a chystal se rozhodovat ve věci další žalované paní [REDACTED], obou hlavních svědkyň, jak je označil od AKEA s.r.o. žalovaný přisedící [REDACTED] a jeho [REDACTED] jeho právní zástupce.

Zde za zmínku, že okresní soud ještě nezačal jednat v žalobě paní [REDACTED], podané v roce 2018 – počátek roku 2019.

V této souvislosti bychom chtěli uvést, že Ústavní soud České republiky a Nejvyšší soud České republiky vydal řadu judikatur, z nichž za všechny uvádíme jednu, o vyloučení soudců dle §14/odst. 1 o.s.ř., kde v nálezu ÚS z 27.11.1996, sp.zn. I ÚS 167/94 Sb., nal. usn 127/svl, uvádí „podmínka §14, na základě vyloučení soudců z pojednávané a rozhodované věci nikoliv skutečným prokázáním podjatosti, **ale již tehdy, jestliže „lze mít pochybnost o jejich nepodjatosti“** Nejde tudíž o hodnocení subjektivního pocitu soudkyně, zda se cítí nebo necítí být podjatá anebo hodnocením osobního vztahu k účastníkům řízení ...“ → odkazujeme na plné znění a přesnou citaci nálezu ÚS z 27.11.1996, sp. zn. I ÚS 167/94 Sb., nal. usn 127/svb) Podle této judikatury je mnoho podobných jak od ÚS, tak NS.

Protože [REDACTED] mnoho desítek let působil často jako přisedící Okresního soudu v [REDACTED], tak se víc než kolegiálními, ale velmi blízkými osobními vztahy setkával se všemi soudci tohoto okresního soudu a velmi často a mnohým provedl stavební práce on a jeho firma a zavázal si tyto osoby.

Předsedkyně senátu Okresního soudu v [REDACTED] musela vědět již před zahájením prvního jednání soudu, když žaloba na soudu byla od roku 2017, že [REDACTED] je podjatou osobou a údajně s ním o tom i hovořila před jednáním, přesto ho nechala rozhodovat ve věci žalobkyně na něj a současně na jeho svědkyni paní [REDACTED] a následně byl záměr i na paní [REDACTED].

Z výše uvedeného a mnoha dalších judikatur ÚS a NS je zcela na místě vyjádřit podjatost k celému okresnímu soudu a požádat Váš Krajský soud o jeho změnu.

Jedná se o naléhavý právní zájem, kdy dle §80 o.s.ř., např., mezi velmi mnoha a mnohem přílehavější judikaturou možno uvést ÚS 206/95, III ÚS 17/95 Sb. a mnohé další.

Proto opakovaně žádáme o nezpochybňování právního vzdělání jednatele žalobkyně.

Dále opakovaně žádáme o vyloučení Okresního soudu v [REDACTED] ve vztahu k jeho desítkám let přísedícímu panu [REDACTED].

Žádáme, z výše uvedeného, zrušení nařízeného jednání okresním soudem, [REDACTED] na 20.2.2023, viz příloha.

V Brně dne 26.ledna 2023.

AKEA s.r.o., IČ: 60730242, zastoupená dle OR a zákona o korporacích statutárním orgánem předkládá právní oddělení AKEA s.r.o. a jeho statutárního orgánu