

# KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

tel.: 389 018 111, fax: 389 018 500, e-mail: podatelna@ksoud.cbu.justice.cz, IDDS: 832abay

## Rozhodnutí

Krajský soud v Českých Budějovicích jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl předsedkyní soudu Mgr. Martinou Flanderovou, PhD., o žádosti [REDAKCE], bytem [REDAKCE], ze dne 7. 4. 2020 (dále jen „žádost“) na základě § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném ke dni podání žádosti (dále jen „InfZ“) takto:

- I. Žádost ze dne 7. 4. 2021, v níž žadatel požadoval poskytnutí informací pod body 4) („Sdělte mi, kdy se uskutečnila jednání (pobovory) s uchazeči o sbora uvedené místo soudce u Okresního soudu v Jindřichově Hradci; a kdo se jich zúčastnil.“), 6) („Zašlete mi kopie protokolů z jednání / pobovorů s uvedenými uchazeči (viz také „... standardní postup, který je u Soudu zcela samozřejmě zavedený; a který spočívá v tom, že jednání se soudci se vždy účastní ještě nejméně jedna další osoba; přičemž se z takového jednání pořizuje záznam ...“, Podotýkám, že bývalý předseda Soudu tento postup označil za „... logický a průzračný o to více v době tolik citlivé na jakékoli projevy netransparentnosti ...“, K tomu také viz: vyjádření bývalého předsedy Soudu / místopředsedy [REDAKCE] ze dne 26.01.2016, č.j. ST 21 / 2015.“), 7) („Při našem osobním jednání po mně místopředseda [REDAKCE] vyžadoval, abych se v bodě 6) citovanému „pravidlu“ podřídil. Zašlete mi proto kopii opatření a informaci o tom, kdy a jakým způsobem bylo u Soudu takové pravidlo zavedeno; a jak a kde bylo zveřejněno (kde se s tímto „... standardním postupem ...“, může veřejnost v budově Soudu seznámit.“), 9) („PČR v minulosti umístila odposlechy v kancelářích soudců insolvenčního úseku Soudu (který již tehdy vedl místopředseda [REDAKCE]). V rozhovoru pro [REDAKCE] noviny ze dne 28.01.2016 uvedl bývalý předseda Soudu toto „... není nic divného na tom, že [SKP [REDAKCE]] navštívoval soudce, zřejmě i jiné než pana doktora [REDAKCE]. My navíc nemáme možnost odfiltrovat si veřejnost od soudců. Nezabráníme tomu, aby advokát nebo správce řekl na vrátnici, že jde za tím a tím soudcem. Ti správci samozřejmě za soudci chodí ...“, Z další části rozhovoru je ovšem patrné, že není možné zjistit, o čem správci konkursních podstat / insolvenční správci se soudci insolvenčního úseku Soudu jednali. Sdělte mi, jak je s ohledem na sboru citovaný „standardní postup, u Soudu zcela samozřejmě zavedený“ možné nevědět, co bylo předmětem takových jednání (na úseku soudu, který místopředseda [REDAKCE] vede.“), 15) („U tehdejší „Ombudsmanky“ jsem si na místopředsedu [REDAKCE] podal stížnost. K této věci Váš rovněž žádám o zaslání protokolu o jednání místopředsedy [REDAKCE] s Dr. M. [REDAKCE], který se dne 07.02.2017 s Místopředsedou ve věci sešel v rámci vlastního setření Veřejného ochránce práv.“), 16) („V minulém roce napsal server Forum24.cz článek s titulkem „Vlivný soudce [REDAKCE] je podezřelý z porušení zákona. Nevyloučil se z řízení, které se dotýkalo jeho majetku.“. Téměř ihned navštívil Místopředseda bývalého ministra spravedlnosti [REDAKCE]. Tomu dle jeho slov „... navrhl, aby byla celá věc údajného pochybení nezávisle přezkoumána ...“, K tomu mu „... otevřeně poskytl všechny dostupné materiály, které prošly důsledným rozбором ...“, Z dokumentů potom mělo vyplynout, že se [REDAKCE] „... žádného pochybení nedopustil ...“, Ve svém elektronickém dopise ze dne 18.06.2019 (viz příloha), jsem namítl, že sice nemůže být pochyb o tom, že v ČR dochází k útokům na soudní moc, nicméně v případě místopředsedy [REDAKCE] je takový závěr minimálně předčasný z důvodů, které jsem v dopise rozebral. K tomu mi sdělte, podle jakého předpisu předložil místopředseda [REDAKCE] ministru spravedlnosti (úředníkovi moci výkonné) výsledek své rozhodovací činnosti (rozhodnutí o odmítnutí insolvenčního návrhu se stavební společností, která mu postavila rodinný dům) a dospěl k závěru, že by snad takové rozhodnutí mohl tento úředník přezkoumat.“), 22) („Je veřejně známo, že se Místopředseda v období posledních pěti (5) let účastnil řady jednání s bývalými ministry [REDAKCE] a [REDAKCE]. O čem jednali, známo není. Sdělte mi tedy, kdy a kde se tato jednání (v posledních 5 letech) konala a kdo je inicioval.“), 25) („Byl místopředseda [REDAKCE] někdy na některé ze svých pracovních cest (např. exkurzi k NS / ÚS ČR) ubytován v některých z moravských vinnarství; a pokud ano, v jakém a kdo jej doprovázel a jaké náklady a případné nábrady s tím byly spojeny?“) 26) („Na jakých školách místopředseda [REDAKCE] učí a s jakým úvazkem.“) se podle § 15 odst. 1 InfZ odmítá na základě §

2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť pod zmíněnými body žádosti bylo požadováno poskytnutí informací, které povinný subjekt nemá k dispozici z důvodu jejich neexistence a nemá ani povinnost jimi disponovat.

- II. Žádost ze dne 7. 4. 2021, v níž žadatel požadoval poskytnutí informací pod bodem **13)** se v části „(...) *Sdělte mi, v čem měla spočívat ona „nestandardnost mého postupu a ... volba formy komunikace, ... „jestliže mi číslo svého mobilního telefonu sdělil sám místopředseda [REDAKCE].“*“ podle § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítá na základě § 2 odst. 4 InfZ, neboť pod zmíněným bodem žádosti bylo požadováno poskytnutí informace, která se týkala názoru povinného subjektu na předestřenou skutečnost.
- III. Žádost ze dne 7. 4. 2021, v níž žadatel požadoval poskytnutí informací, se v případě bodu **18)** v rozsahu „(...) *Stejně mi potom sdělte u těch cest, které byly pořádány jakoukoli ze škol, či soukromých institucí na kterých v tomto období [REDAKCE] působil (v těchto případech pochopitelně požadují pouze informace o jejich délce – tedy době, kdy Místopředseda nesoudil.*“ a v případě bodu **19)** v rozsahu „*Kolika a jakých konferencí a přednášek pořádaných jakoukoli státní institucí (vč. Justiční akademie) se místopředseda [REDAKCE] zúčastnil za posledních 5 let (2015 – 2019), jaké výdaje s tím byly spojené (cestovné, stravné, ubytování, a jiné)*“ podle § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítá na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť pod zmíněnými body žádosti bylo požadováno poskytnutí informací, které povinný subjekt nemá k dispozici z důvodu jejich neexistence a nemá ani povinnost jimi disponovat.

### Odůvodnění

1. Dne 9. 4. 2020 byla Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „povinný subjekt“) doručena poštou žádost ze dne 7. 4. 2020 žadatele [REDAKCE] (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, sestávající se z celkem 28 bodů ve znění:

„... žádám o poskytnutí odpovědí na níže uvedené otázky a informací z nich vyplývající:

1) bylo vyhlášeno **výběrové, či jiné řízení** na volné místo soudce u Okresního soudu v Jindřichově Hradci v době, kdy se o něj ucházela manželka místopředsedy Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále také jen „**Soud**“) [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (dále také jen „**Místopředseda**“), [REDAKCE] [REDAKCE] ? Pokud ano, doložte prosím, jak.

2) Popište **kritéria (požadavky)**, která byla při výběru kandidáta na uvedenou funkci požadována a zohledněna; a **kdo** je stanovil (délka praxe, jazykové znalosti, stáže v zahraničí, publikační či přednášková činnost, atd.).

3) Popište (a doložte), **jak – a kým – byla tato kritéria (vy)hodnocena**, a to ve srovnání mezi uchazeči navzájem.

4) Sdělte mi, **kdy se uskutečnila jednání (pohovory) s uchazeči** o shora uvedené místo soudce u Okresního soudu v Jindřichově Hradci; a **kdo se jich zúčastnil**.

5) Sdělte mi (a doložte), **proč byla nakonec ke jmenování navržena právě manželka místopředsedy [REDAKCE]**. V čem a jak splňovala požadovaná kritéria lépe než ostatní uchazeči?

6) Zašlete mi **kopie protokolů z jednání / pohovorů s uvedenými uchazeči** (viz také „... standardní postup, který je u Soudu zcela samozřejmě zavedený; a který spočívá v tom, že jednání se soudci se **vždy** účastní ještě nejméně jedna další osoba; přičemž se z takového jednání pořizuje záznam ... „ Podotýkám, že bývalý předseda Soudu tento postup označil za „... logický a přirozený o to více v době tolik citlivé na jakékoli projevy netransparentnosti ... „ K tomu také viz. vyjádření bývalého předsedy Soudu / místopředsedy [REDAKCE] ze dne 26.01.2016, č.j. ST 21/2015).

7) Při našem osobním jednání po mně místopředseda [REDAKCE] vyžadoval, abych se v bodě 6) citovanému „pravidlu“

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Schmidová.

podřídil. Zašlete mi proto **kopii opatření a informací o tom, kdy a jakým způsobem bylo u Soudu takové pravidlo zavedeno; a jak a kde bylo zveřejněno (kde se s tímto „... standardním postupem ...“ může veřejnost v budově Soudu seznámit).**

8) **Neboť je vyloučeno, aby se jakýkoli soudce mimo budovu Soudu nemohl stýkat s osobami, které by mohli mít zájem jej ovlivnit, vysvětlete mi, jak je shora uvedené „protikorupční“ opatření naplňováno mimo budovu Soudu.**

9) **PCR v minulosti umístila odposlechy v kancelářích soudců insolvenčního úseku Soudu (který již tehdy vedl místopředseda [REDACTED]). V rozhovoru pro [REDACTED] noviny ze dne 28.01.2016 uvedl bývalý předseda Soudu toto „... není nic divného na tom, že [SKP [REDACTED]] navštěvoval soudce, zřejmě i jiné než pana doktora [REDACTED]. My navíc nemáme možnost odfiltrovat si veřejnost od soudců. Nezabráníme tomu, aby advokát nebo správce řekl na vrátnici, že jde za tím a tím soudcem. Ti správci samozřejmě za soudci chodí ...“. Z další části rozhovoru je ovšem patrné, že není možné zjistit, o čem správci konkursních podstat/insolvenční správci se soudci insolvenčního úseku Soudu jednali. Sdělte mi, jak je s ohledem na shora citovaný „standardní postup, u Soudu zcela samozřejmě zavedený“ možné nevědět, co bylo předmětem takových jednání (na úseku soudu, který místopředseda [REDACTED] vede).**

10) **Žádám, abyste mi zaslal alespoň pět zápisů z jednání s insolvenčními správci. Je mi známo, že místopředseda [REDACTED] opakovaně jednal s nedávno zesnulým insolvenčním správcem [REDACTED]. Zašlete mi tedy kopie zápisů z jednání právě s ním.**

11) **Krom zápisů (viz bod 10) mi prosím zašlete i kopii zápisu z jednání (15.10.2015), ze kterého jsem poté, kdy po mně místopředseda [REDACTED] vyžadoval, abych se legitimoval, odešel.**

12) **Rovněž mi sdělte (a doložte), kde a jak jsou tyto zápisy z jednání u Soudu archivovány a kdo k nim má přístup.**

13) **Schůzku na den 15.10.2015 jsem si s Místopředsedou dojednal tak, že jsem nejprve telefonoval na pevnou linku Soudu. Při tom mi poskytl číslo svého (služebního, tedy daňovými poplatníky placeného) mobilního telefonu (což bylo prokázáno v řízení před „Ombudsmanem“). Ze schůzky jsem odešel poté, kdy po mně [REDACTED] požadoval, abych se mu legitimoval a strpěl přítomnost dvou asistentek. Následně jsem si podal stížnost na průtahy v jednom z konkursních řízení. Ve vyřízení stížnosti mi ovšem bývalý předseda Soudu vytkl, že jsem v úřední věci nevolal na linku soudu, ale „... využil mobilního telefonu místopředsedy ...“, (viz vyjádření ze dne 26.01.2016, č. j. ST 21/2015). Sdělte mi, v čem měla spočívat ona „nestandardnost mého postupu a ... volba formy komunikace, ...“, jestliže mi číslo svého mobilního telefonu sdělil sám místopředseda [REDACTED]. K tomu mi prosím sdělte, zda je u Soudu upraveno to, jak smí soudci používat své mobilní telefony. Podotýkám, že sám jsem měl telefonní čísla na několik soudců Soudu a nikdy po mně nikdo nepožadoval to, co po mně požadoval [REDACTED]. V minulosti jsem osobně v úřední věci jednal „mezi čtyřma očima“ mimo jiné i s bývalou místopředsedkyní Soudu. Žádný soudce mne nikdy nelegitimoval, ani u jednání nepožadoval přítomnost kohokoli dalšího. Žádný zápis se nepořizoval.**

14) **Je pravdou, že vyjádření k mojí stížnosti ze dne 26.01.2016, č.j. ST 21/2015, ač je podepsáno bývalým předsedou Soudu, vyhotovil a odeslal mému bývalému (k 31.01.2020 jsem ČAK požádal o vyškrtnutí) zaměstnavateli právě místopředseda [REDACTED] a nikoli [REDACTED] M. [REDACTED]?**

15) **U tebedjší „Ombudsmanky“ jsem si na místopředsedu [REDACTED] podal stížnost. K této věci Vás rovněž žádám o zaslání protokolu o jednání místopředsedy [REDACTED] s [REDACTED], který se dne 07.02.2017 s Místopředsedou ve věci sešel v rámci vlastního šetření Veřejného ochránce práv.**

16) **V minulém roce napsal server Forum24.cz článek s titulkem „Vlivný soudce [REDACTED] je podezřelý z porušení zákona. Nevyloučil se z řízení, které se dotýkalo jeho majetku.“. Téměř ihned navštívil Místopředseda bývalého ministra spravedlnosti [REDACTED]. Tomu dle jeho slov „... navrhl, aby byla celá věc údajného pochybení nezávisle přezkoumána ...“. K tomu mu „... otevřeně poskytl všechny dostupné materiály,**

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Schmidová.

**kteře prošly důsledným rozbořem ... „. Z dokumentů potom mělo vyplýnout, že se [redacted], ... žádného pochybení nedopustil ... „. Ve svém elektronickém dopise ze dne 18.06.2019 (viz příloha), jsem namítal, že sice **nemůže být pochyb o tom, že v ČR dochází k útokům na soudní moc**, nicméně v případě místopředsedy [redacted] je takový závěr minimálně předčasny z důvodů, které jsem v dopise rozzebral. K tomu mi sdělte, **podle jakého předpisu předložil místopředseda [redacted] ministřovi spravedlnosti (úředníkovi moci výkonné) výsledek své rozhodovací činnosti** (rozhodnutí o odmítnutí insolvenčního návrhu se stavební společnosti, která mu postavila rodinný dům) a dospěl k závěru, že by snad takové rozhodnutí mohl tento úředník přezkoumat.**

17) Rovněž mi prosím – stejně jako tak učinil místopředseda [redacted] vůči bývalému ministřovi spravedlnosti – **zašlete kopii** jak insolvenčního návrhu, tak předmětného rozhodnutí, kterým byl dne 04.05.2012 insolvenční návrh podaný na společnost STAVCENT, a.s. odmítnut.

18) Dále mi prosím sdělte, kolika zahraničních cest pořádaných jakoukoli státní institucí a brazených z peněz daňových poplatníků se Místopředseda účastnil za posledních pět let (2015 – 2019), a to vč. Informací o jejich délce, programu, specifikace míst, která navštívil, **kdo tyto cesty hradil** a v jaké částce; a **jaké náhrady** (cestovné, stravné, ubytování, a jiné) byly Místopředsedovi případně vyplaceny. Stejně mi potom sdělte u těch cest, které byly pořádaný jakoukoli ze škol, či soukromých institucí na kterých v tomto období [redacted] působil (v těchto případech pochopitelně požadují pouze informace o jejich délce – tedy době, kdy Místopředseda **nesoudil**).

19) Kolika a jakých konferencí a přednášek pořádaných jakoukoli státní institucí (vč. Justiční akademie) se místopředseda [redacted] zúčastnil za posledních 5 let (2015 – 2019), **jaké výdaje s tím byly spojené** (cestovné, stravné, ubytování, a jiné) případně **jaké náhrady** mu v souvislosti s tím byly vyplaceny.

20) Kolika a jakých konferencí a přednášek pořádaných jakýmkoli soukromým subjektem se Místopředseda zúčastnil za posledních 5 let (2015 – 2019). V těchto případech požadují pouze informace o jejich délce – době, kdy Místopředseda nesoudil).

21) Kolika jednání expertní skupiny pro insolvence při MSP se místopředseda [redacted] zúčastnil za posledních pět let, a to vč. Informací o tom, kdy a kde tato jednání probíhala a **jaké výdaje s tím byly spojené** (cestovné, stravné, ubytování, a jiné), případně **jaké náhrady** mu v souvislosti s tím byly vyplaceny.

22) Je veřejně známo, že se Místopředseda v období posledních pěti (5) let účastnil řady jednání s bývalými ministřmi [redacted] a [redacted]. O čem jednali, známo není. Sdělte mi tedy, **kdy a kde se tato jednání (v posledních 5 letech) konala a kdo je inicioval**.

23) Kolika jednání pracovní skupina Legislativní rady vlády pro veřejné právo I. se Místopředseda zúčastnil za posledních pět let (2015 – 2019), a to vč. Informací o tom, kdy a kde tato jednání probíhala a **jaké výdaje s tím byly spojené** (cestovné, stravné, ubytování, a jiné), případně **jaké náhrady** mu v souvislosti s tím byly vyplaceny.

24) Byl místopředseda [redacted] někdy na některé ze svých pracovních cest do Prahy ubytován v hotelu, případně jakém a jaké náklady a případné náhrady s tím byly spojeny?

25) Byl místopředseda [redacted] někdy na některé ze svých pracovních cest (např. exkurzi k NS / ÚS ČR) ubytován v některých z moravských vinařství; a pokud ano, v jakém a kdo jej doprovázel a jaké náklady a případné náhrady s tím byly spojeny?

26) Na jakých školách místopředseda [redacted] učí a s jakým úvazkem?“

27) Prosím o zaslání **seznamu všech náhrad** (cestovné, stravné, ubytování, a jiné) **vyplacených místopředsedovi [redacted] Soudem za posledních 5 let**.

28) Prosím o zaslání seznamu všech cest, **ke kterým místopředseda v posledních 5 letech využil služebního vozidla Soudu (sám či s řidičem)**.“

2. Rozhodnutím ze dne 19. května 2020, č. j. Si 136/2020-14 bylo ve výroku I. v rozsahu bodů 1) až 8) a bodu 17) žádosti vyhověno, výrokem II. došlo v rozsahu bodů 8) až 16) a části bodu 17)

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Schmidová.

žádosti k odmítnutí a výrokem III. bylo konstatováno, že ve vztahu k bodům 18) až 28) byl žadatel vyzván k zaplacení finanční úhrady spojené s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním. Dne 22. května 2020 byly po zaplacení zmíněné finanční úhrady poskytnuty informace požadované v bodech 18) až 28) žádosti. Povinný subjekt poskytl žadateli přehled služebních cest a cestovních náhrad [redacted] za období let 2015 až 2019, současně sdělil, že veškeré cesty byly uskutečněny s předchozím souhlasem zaměstnavatele. Žadatel podal proti tomuto rozhodnutí dne 30. 5. 2020 odvolání, kterému bylo rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti ze dne 16. 2. 2021, č. j. MSP-370/2020-OSV-OSV/6 vyhověno a rozhodnutí povinného subjektu ze dne 19. 5. 2020 bylo zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání. Současně bylo povinnému subjektu ve smyslu § 16a odst. 6 písm. b) InfZ uloženo, aby do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí řádně vyřídil body 2) až 7) a 18) až 28) žadatelovy žádosti o poskytnutí informací. Na to povinný subjekt reagoval dne 3. 3. 2021 tak, že přípisem č. j. Si 136/2020-77 (dále jen „přípis ze dne 3. 3. 2021“) žádosti žadatele částečně vyhověl a poskytl informace požadované pod body 1), 8), 10), 11), 12), 13), 14), 17), 18), 19), 20), 21), 23), 24), 27) a 28) žádosti. Dne 3. 3. 2021 vydal povinný subjekt také rozhodnutí č. j. Si 136/2020-164, jímž rozhodl, že se žádost o poskytnutí informací v rozsahu bodů 2), 3), 4) 5), 6), 7), 9), 15), 16), 22), 25) a 26) žádosti odmítá. Proti přípisu ze dne 3. 3. 2021, č. j. Si 136/2020-77 podal žadatel stížnost, o níž Ministerstvo spravedlnosti rozhodlo dne 13. 1. 2023 pod č. j. MSP-329/2021-OSV-OSV-7 tak, že se povinnému subjektu ukládá ve smyslu § 16a odst. 6 písm. InfZ do 15 dnů ode dne doručení vyříditi body 2), 3), 4) 5), 6), 7), 9), 14), 15), 16), 18), 19) 22), 25). 26) a 28) žádosti. Proti rozhodnutí povinného subjektu č. j. Si 136/2020-164 podal žadatel odvolání, o němž Ministerstvo spravedlnosti rozhodlo rozhodnutím ze dne 13. 1. 2023, č. j. MSP-329/2021-OSV-OSV-6 tak, že se rozhodnutí povinného subjektu č. j. Si 136/2020-164 ruší a věc se vrací k novému projednání.

3. Předně povinný subjekt poukazuje na aplikovaná zákonná ustanovení. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
4. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
5. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
6. Nutno podotknout, že výklad pojmu „*vytváření nových informací*“ ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ lze chápat ve dvou významech, které vysvětluje komentářová literatura. V prvním z nich žadatelem požadovaná informace už neexistuje a je zapotřebí ji vytvořit, čehož si žadatel je vědom. „*Naopak, jestliže by žadatel požadoval poskytnutí informací, které dle jeho názoru povinný subjekt v době podání žádosti má, eventuálně mít musí (žádost se vlastně vztahuje k tomu, co dle mínění žadatele nastalo či mělo nastat „v minulosti“), pak by takovou žádost nebylo možno v případě, že tyto požadované informace neexistují nebo je povinný subjekt nemá, podřadit pod režim § 2 odst. 4 a žádost by musela být vyřízena jako žádost směřující k poskytnutí neexistující informace (srov. komentář k § 3 odst. 3 a § 14 a 15). Druhý přístup, který v praxi převažuje, vůli žadatele pomíjí a pro podřazení žádosti režimu § 2 odst. 4 považuje za dostatečné, že žádost směřuje k poskytnutí neexistující informace, lhotejně, zda informace neexistuje, protože vůbec nebyla v minulosti vytvořena, nebo protože by ji povinný subjekt teprve měl dle mínění žadatele vytvořit. Vychází se přitom z názoru, dle něhož by pro vyhovění žádosti směřující k neexistující informaci musela být taková informace vždy vytvořena, a proto i požadavek na informaci, která ve skutečnosti neexistuje, je vždy implicitně požadavkem na vytvoření nové informace.“ (pozn. podtrženo soudem) [FUREK, Adam. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. V Praze: C.H. Beck, 2016. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-273-1.]*

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Schmidová.

7. V souvislosti s aplikovaným zákonným ustanovením § 2 odst. 4 InfZ je vhodné též poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2012, č. j. 1 As 141/2011-67, konkrétně na právní větu k tomuto rozsudku. „Odmítnout žádost o informace s tím, že by bylo nutné vytvořit nové informace (§ 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) lze pouze v případě, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.“
8. Nejprve se povinný subjekt zabýval otázkou žadatele vymezenou pod bodem 4) žádosti, která se týkala poskytnutí informací o tom, „kdy se uskutečnila jednání (pohovory) s uchazeči o shora uvedené místo soudce u Okresního soudu v Jindřichově Hradci; a kdo se jich zúčastnil.“ K tomu povinný subjekt sděluje, že se neuskutečnily žádné oficiální pohovory, neboť, jak bylo již sděleno v přípisu ze dne 3. 3. 2021, na místo soudce u Okresního soudu v Jindřichově Hradci nebylo vypsáno výběrové řízení. Žadatelé nelze poskytnout informaci o tom, kdy proběhlo jednání (pohovor) s [REDACTED] ohledně místa na soudce u Okresního soudu v Jindřichově Hradci, neboť žádné takové jednání (pohovor) neproběhlo, čímž nelze ani zodpovědět, kdo další se ho účastnil. Žadatelé nelze informaci požadovanou pod bodem 4) žádosti poskytnout, neboť takové informace fakticky neexistují. Povinný subjekt poskytnutí shora zmíněné informace požadované pod bodem 4) žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ odmítá z důvodů dle § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť se jedná o skutečnost, kterou nemá k dispozici, neboť neexistuje, a ani není povinen takovou informaci mít.
9. Pod bodem 6) žádosti žadatel požadoval poskytnutí kopií protokolů z jednání (pohovorů) s uchazeči o místo soudce u Okresního soudu v Jindřichově Hradci. Povinný subjekt navazuje na své odůvodnění k neposkytnutí informací pod bodem 3) žádosti a doplňuje jej, že s ohledem na skutečnost, že neproběhly žádné pohovory s uchazeči, není možné poskytnout protokoly z takových neuskutečněných jednání. Povinný subjekt tak podle § 15 odst. 1 InfZ odmítá žádost o poskytnutí informace pod bodem 6) žádosti ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ a § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadovaná pod bodem 6) žádosti neexistuje a povinný subjekt neměl ani povinnost jí disponovat.
10. Povinný subjekt reaguje na bod 7) žádosti, jímž žadatel požadoval kopii opatření, kterým byl zaveden postup, že se jednání účastníků řízení se soudci účastní vždy nejméně jedna další osoba. K tomu povinný subjekt sděluje, že takový postup nebyl zaveden žádným písemným opatřením, a tak jej ani nemá k dispozici, neboť neexistuje. Jedná se však o nepsané pravidlo, které dodržuje řada soudců, aby tím byla zajištěna zásada transparentnosti a nestrannosti. (srovnej s § 5 insolvenčního zákona). Povinný subjekt proto podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ a § 3 odst. 3 InfZ odmítá poskytnout informaci specifikovanou bodem 7) žádosti, neboť je tím vyžadováno sdělení informace, která neexistuje, a odmítá poskytnout kopii opatření. Povinný subjekt takové písemné opatření nemá, protože nebylo ani vydáno, zároveň nemá ani povinnost jej mít.
11. Povinný subjekt se dále zabýval otázkou pod bodem 9) žádosti, jíž žadatel požadoval sdělení, „jak je s ohledem na shora citovaný „standardní postup, u Soudu zcela samozřejmě zavedený“ možné nevědět, co bylo předmětem takových jednání.“ Konkrétně bylo požadováno sdělení obsahu jednání, která měla probíhat v kancelářích soudců insolvenčního úseku zdejšího soudu mezi nimi a insolvenčními správci, kteří je údajně měli navštěvovat. Povinnému subjektu není z žádosti zřejmé, o jaká konkrétní setkání se má jednat, ani jakých soudců a jakých insolvenčních správců se údajná setkání měla týkat. Za nastalého stavu nezbyvá povinnému subjektu než žádost o poskytnutí informace formulované pod bodem 9) žádosti odmítnout podle § 15 odst. 1 InfZ na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť je tím požadováno po povinném subjektu sdělení informací, které nemá k dispozici, požadované informace neexistují, a současně není povinný subjekt povinen takovými informacemi disponovat.
12. K bodu 13) žádosti povinný subjekt sděluje, že v přípisu ze dne 3. 3. 2021 bylo žadatelé již sděleno, jakým pokynem je upraveno používání mobilních telefonů u Krajského soudu

v Českých Budějovicích, avšak zbývá žadateli sdělit, v čem spočívá „*nestandardnost*“ jeho postupu, když se pokoušel zkontaktovat [REDAKCE] prostřednictvím telefonního čísla na služební mobilní telefon, které mu sdělil sám [REDAKCE], a nikoli přes linku soudu. K tomu povinný subjekt uvádí, že je tímto vyžadováno sdělení názoru soudu ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ, a tak v této zbývající části otázky pod bodem 13) žádosti, povinný subjekt přistupuje k jejímu odmítnutí ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ na základě § 2 odst. 4 InfZ.

13. Pod bodem 15) žádosti bylo požadováno poskytnutí informace, resp. zaslání protokolu o jednání [REDAKCE] s [REDAKCE] konaného dne 7. 2. 2017 ve věci vyřízení stížnosti žadatele podané u veřejného ochránce práv. K tomu povinný subjekt sděluje, že v této záležitosti nedisponuje žádnými podklady. Krajský soud v Českých Budějovicích ve věci stížnosti podané na [REDAKCE] u veřejného ochránce práv není povinným subjektem, který by mohl případně poskytnout některé požadované informace. Povinným subjektem k zodpovězení otázky pod bodem 15 by mohla být Kancelář veřejného ochránce práv. V uvedené záležitosti tak povinný subjekt, který v případě požadovaných informací v bodě 15) žádosti není povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ, neměl povinnost disponovat požadovanými podklady a ani takové podklady nemá k dispozici. Vzhledem k tomu, že byly naplněny důvody uvedené v § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, přistoupil povinný subjekt k odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.
14. Povinný subjekt přistupuje k odmítnutí žádosti žadatele poskytnout informaci vymezenou pod bodem 16) žádosti, v níž žadatel požaduje sdělení právního předpisu, podle kterého [REDAKCE] předložil výsledek své rozhodovací činnosti ministroví spravedlnosti. Rovněž v tomto případě má Krajský soud v Českých Budějovicích za to, že není povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ, a proto také nedisponuje žádnými podklady k těmto krokům učiněným [REDAKCE]. Předání výsledků rozhodovací činnosti [REDAKCE] ministroví spravedlnosti nebylo ze strany povinného subjektu nijak iniciováno, tudíž v souvislosti s tím nedisponuje žádnými informacemi, disponovat jimi ani nemusí a nebude se k tomu více vyjadřovat. I v tomto případě lze žadatele odkázat tentokrát na Ministerstvo spravedlnosti o poskytnutí informací souvisejících s tímto úkonem [REDAKCE]. Povinný subjekt tak odmítá žádost o poskytnutí informace formulované v bodě 16) žádosti pro jejich neexistenci podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ a § 3 odst. 3 InfZ.
15. Ve vztahu k bodu 18) žádosti povinný subjekt podotýká, že částečně byly žadateli informace požadované v tomto bodě již poskytnuty. Nicméně nevyřízena zůstala druhá polovina dotazu v bodě 18) žádosti: „*Stejně mi potom sdělte u těch cest, které byly pořádány jakoukoli ze škol, či soukromých institucí na kterých v tomto období [REDAKCE] působil (v těchto případech pochopitelně požadují pouze informace o jejich délce – tedy době, kdy Místopředseda nesoudil).*“ Povinný subjekt k tomu uvádí, že z pochopitelných důvodů nedisponuje informacemi o tom, jakých cest, v jaké délce a kdy se [REDAKCE] účastnil, jestliže byly pořádány školami či jinými soukromými institucemi. Povinný subjekt nemá žádné informace o tom, že by se v pracovní době [REDAKCE] účastnil zmiňovaných cest. Rovněž nemáme žádné informace o tom, zda v době nahlášené dovolené [REDAKCE] cestoval na akce pořádané školami či jinými soukromými institucemi. Skutečnost, že [REDAKCE] možná v některé jednacích dny nesoudil, sama o sobě neznamená, že nebyl přítomen na pracovišti a nevěnoval se pracovním záležitostem. Ve specifikované části bodu 18) žádosti tak povinný subjekt přistoupil k částečnému odmítnutí dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ, neboť jsou vyžadovány informace, které z pochopitelných důvodů povinný subjekt nemá k dispozici, ani tyto informace mít nemusí, a tak jsou to pro povinný subjekt neexistující informace.
16. V souvislosti s otázkou pod bodem 19) žádosti: „*Kolika a jakých konferencí a přednášek pořádaných jakoukoli státní institucí (vč. Justiční akademie) se místopředseda [REDAKCE] zúčastnil za posledních 5 let (2015 – 2019), jaké výdaje s tím byly spojené (cestovné, stravné, ubytování, a jiné) případně*

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Schmidová.

*jaké náhrady mu v souvislosti s tím byly vyplaceny.*“ K tomu povinný subjekt uvádí, že částečně bylo žadateli v tomto bodě již vyhověno, neposkytnuty byly pouze informace o výdajích s tím spojených, a v tomto rozsahu povinný subjekt žádost pod bodem 19) žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítá, protože jsou po něm požadovány informace, které nemá k dispozici a ani není povinen jimi disponovat ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ, požadované informace jsou tak pro něj neexistující dle § 3 odst. 3 InfZ. Výdaje vynaložené na konference a přednášky pořádané státními orgány nejsou povinnému subjektu známy, neboť tyto události nepořádal. Výdaje, které musel vynaložit [REDAKCE], také nejsou informacemi, o nichž by byl a měl být povinný subjekt informován, jestliže se jednalo o výdaje, které vynaložil ze svých osobních finančních prostředků. Ohledně náhrad, které byly [REDAKCE] poskytnuty, povinný subjekt sděluje, že ty byly žadateli již sděleny přípisem ze dne 3. 3. 2021, resp. v příloze k tomu přiložené.

17. Dále se povinný subjekt zabýval otázkami pod bodem 22) žádosti, které se týkaly poskytnutí informací, kdy a kde se v posledních 5 letech konala jednání s bývalými ministry Ministerstva spravedlnosti a kdo je inicioval. K tomu povinný subjekt sděluje, že nedisponuje informacemi o těchto jednáních a současně není povinen takovými informacemi disponovat, nejednalo se o jednání pořádaná povinným subjektem, [REDAKCE] nebyl na tato jednání vyslán povinným subjektem. Jednalo se o činnosti [REDAKCE], k nimž povinný subjekt nemá ani nemusí mít žádné informace. Žadateli byly poskytnuty informace o služebních cestách a souvisejících informacích v zaslaných přílohách, avšak o tom, kdy a kde [REDAKCE] jednal právě s bývalými ministry spravedlnosti či kdo toto inicioval, nemá povinný subjekt informace a je tak bodem 22) žádosti požadováno sdělení neexistujících informací ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ. Z uvedených důvodů povinný subjekt podle § 15 odst. 1 InfZ odmítá žádost o poskytnutí informace specifikované pod bodem 22) žádosti.
18. Pod bodem 25) žádosti bylo vyžadováno sdělení, zda byl [REDAKCE] ubytován během některé služební cesty v moravských vinařstvích, pokud ano, tak kde, v jakém konkrétním ubytování, kdo jej doprovázel a s jakými náhradami a náklady to bylo spojeno. Také v souvislosti s informacemi požadovanými pod bodem 25) žádosti povinný subjekt sděluje, že jimi nedisponuje. Přesný popis míst a účelu jednání nebyl v cestovním příkazu konkretizován natolik přesně, aby bylo lze požadované informace poskytnout. V cestovních příkazech bylo specifikováno místo konání služební cesty, nikoli již konkrétní místo ubytování. Takovou informací povinný subjekt nedisponuje ani disponovat nemusí. Nutno podotknout, že žádné ubytování v moravských vinařstvích nebylo součástí vyúčtování. Žadatel disponuje seznamem služebních cest [REDAKCE] a soupisem vyplacených náhrad, více souvisejících informací mu povinný subjekt není schopen předložit, neboť jimi nedisponuje, ale ani nemá povinnost další informace shromažďovat za situace, že nebyla úhrada takového ubytování předkládána k náhradě. Povinný subjekt přistupuje dle § 15 odst. 1 InfZ k odmítnutí sdělení informací pod bodem 25) žádosti ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ a § 3 odst. 3 InfZ, neboť je po povinném subjektu požadováno sdělení neexistujících informací.
19. Povinný subjekt vypořádává také požadavek pod bodem 26) žádosti, jímž bylo vyžadováno sdělení, na jakých školách [REDAKCE] vyučuje a s jakým úvazkem. Povinný subjekt k tomu uvádí, že požadovanými informacemi v době podání žádosti nedisponoval a disponovat nemusel. Podle § 85 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění účinném ke dni 31. 12. 2021 (dále jen „zákon o soudech a soudcích“) platilo, že: *„Soudce nesmí ode dne, který je stanoven jako den nástupu do funkce, až do zániku funkce kromě výkonu funkce soudce a funkcionáře soudu, anebo činností spojených s dočasným přidělením k ministerstvu nebo k Justiční akademii, zastávat žádnou jinou placenou funkci ani vykonávat jinou výdělečnou činnost s výjimkou správy vlastního majetku a činností vědecké, pedagogické, literární, publicistické a umělecké a činností v poradních orgánech ministerstva, vlády a v orgánech komor Parlamentu, a to za předpokladu, že taková činnost nenarušuje důstojnost soudcovské funkce nebo neobrožuje důvěru v nezávislost a nestrannost soudnictví.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Schmidová.



(pozn. podtrženo a zvýrazněno soudem) Novelou č. 218/2021 Sb. bylo ode dne 1. 1. 2022 zavedeno do zákona o soudech a soudcích ustanovení § 85a, které již ukládá v odstavci 1 tohoto ustanovení povinnost nahlásit předsedovi soudu do 30. června následujícího roku oznámení o své výdělečné činnosti podle § 85 odst. 1 za předchozí kalendářní rok, a to s výjimkou správy vlastního majetku. Výjimku z odstavce 1 zakládá odstavec 2, podle něhož k oznámení soudce přistupovat nemusí, jestliže výše celkového hrubého ročního příjmu z této činnosti nepřesáhne 20 % jeho ročního platu soudce za předchozí kalendářní rok. V případě nyní projednávané žádosti ze dne 7. 4. 2020 však platilo, že předseda soudu nemusí být informován o pedagogické a vědecké činnosti soudce, a proto nebyla předsedkyně krajského soudu ani předcházející předsedové soudu informováni [REDAKCE] o jeho aktivitách na školách v době podání žádosti. Z uvedených důvodů tak přistupuje povinný subjekt k odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ na základě § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, neboť je po povinném subjektu vyžadováno poskytnutí neexistujících informací.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích.

V Českých Budějovicích dne 30. ledna 2023

Mgr. Martina Flanderová, Ph.D., v. r.  
předsedkyně krajského soudu